

PYMANDRI

A

M

K

S

D

C

C

✻

LIBRI

4.5.6

Teol. 4939 / 4-6

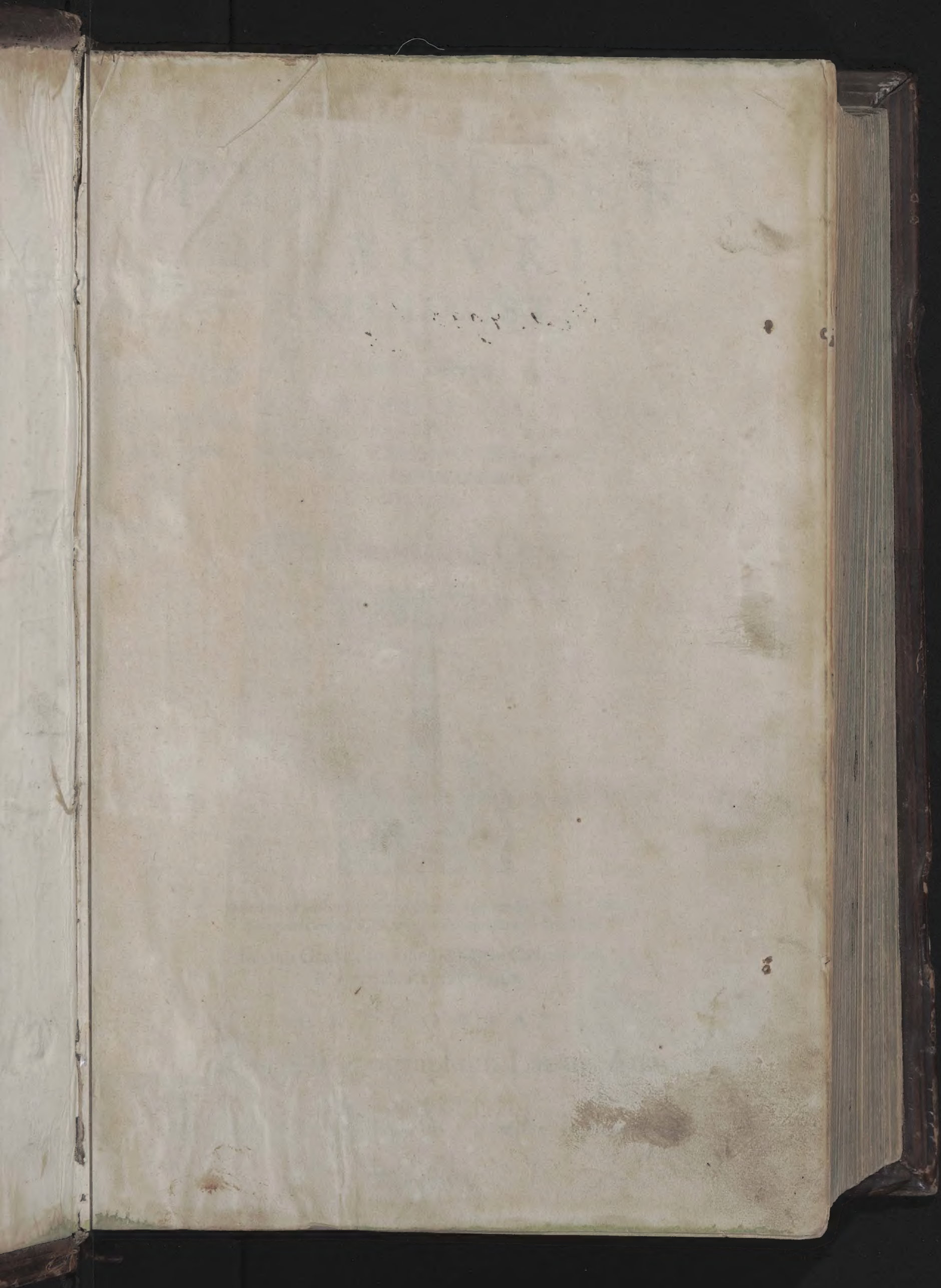


8080 — 8082

CIMELIA

X. a. 10.

211/8



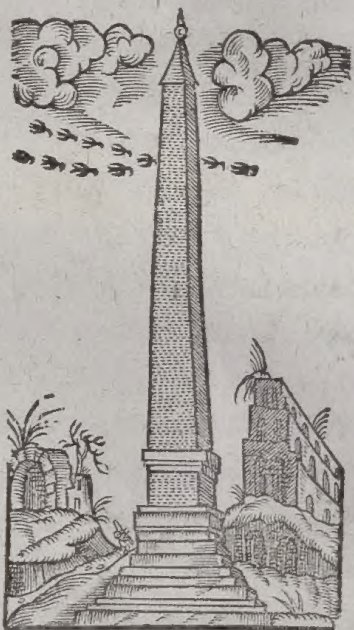
Cim. F. 8080 - 2.

ASCLEPIVS MERCVRII TRISMEGISTI,

Cum Commento

FRATRIS HANNIBALIS ROSSELI
CALABRI, ORDINIS MINORVM REGVLARIS
observantiæ, Theologiæ & Philosophiæ, ad
S. Bernardinum Cracoviæ.
Professoris.

Liber VI. de immortalitate Animæ,
qui est primus Asclepij.



Cum licentia & autoritate Illustriss. & Reuerendiss. Domini Hannibalis de Capua,
Archiepiscopi Neapolitani, & in Regno Poloniae Nuntij Apostolici.

Cumq; Gratia & Priuilegio Sacræ Cæsareæ M.
& Sereniss. Regis Poloniae.

CRACOVIAE,

In Officina Typographica Lazari: Año

M. D. XC.

COLLEGIUM
MERCVRII
TRIUMPHALE

ANNO DOMINI
MDCLXXII

Die VI. de mense Aprili

8082

ILLVST

D. IOA

S

DEI ET A

ARCH

Hannibal Ro
ologus, o



poside intel
illam, & ser
unda illam, &
et capiti tuo
ndare appeti
ut compos fieri
coronabitur,
runt, omnes quid
dem ut corruptam
nam enim marce
e, peregrinorum
am, labor manu
mona fiant: sola
poris se ipsa for
ecae, cum expi
se fertur, se do
repiet. Platu
que non
compleuit. Si

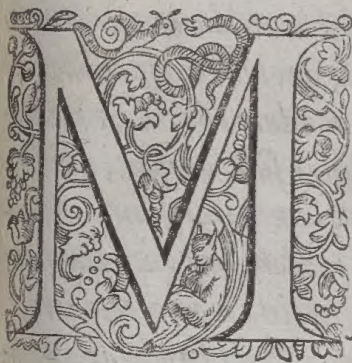
ILLVSTRI AC REVERENDISSIMO

In Christo patri, ac Domino,

D. IOANNI DEMETRIO
SOLIKOWSKI,

DEI ET APOSTOLICAE SEDIS GRATIA,
ARCHIEPISCOPO LEOPOLIENSI
DIGNISSIMO, &c.

F. Hannibal Rosseli, ordinis S. Francisci de obseruantia The-
ologus, omnis felicitatis genus à Dño Iesu Christo.



*Agnus ille Salomon, Illustris, ac Reue-
rendiss. Domine, regum omnium sapien-
tissimus, atq. potentissimus, cum mirificam
coleret sapientiam, utpote supernae sapi-
entiae munere cumulatissime illustratus,
sic de ea egregie diseruit, atq. ad illius
studium amplectendum, sectandumq. ar-
denter inuitauit: Posside, inquit, sapien-*

*tiam, posside intelligentiam: ne derelinquas illam, & apprehendet te:
ama illam, & seruabit te, principium sapientiae: posside sapientiam,
circumda illam, & exaltabit te: honora illam, & amplexabitur te;
ut det capiti tuo coronam gratiarum. Si quis autem huius coronae
splendore appetit ornari: si quis tam eximij, & planè caelestis doni
uult compos fieri; strenuè illi pugnandum est contra seipsum: non e-
nim coronabitur, nisi qui legitime certauerit: Nā qui in stadio cur-
runt, omnes quidem currunt, sed vnus accipit brauium; & illi qui-
dem ut corruptam coronam accipiant, nos autem incorruptam: nun-
quam enim marcescit sapientia. Vigiliae verò, ieiunia, & eleemosy-
nae, peregrinorum susceptio, orationum instantia, visitatio languen-
tium, labor manuum, & quae sunt generis eiusdem, fracto corpore,
minora fiunt; sola sapientia, etate fit vegetior, usu tritior, & processu
temporis se ipsa fortior. Quam ob causam, magnus ille sapiens vir
Graeciae, cum expletis centum & septem annis, se mori cerneret, di-
xisse fertur, se dolere, quòd nunc egrederetur de vita, quando sape-
re coepisset: Plato octogesimo primo anno scribens, mortuus est: Iso-
rates quoque nonaginta & nouem annos, in dicendi scribendiq. la-
bore compleuit. Sic Pythagoras, Democritus, Xenocrates, Zenon, a-
lijq. quā*

PRÆFATIO.

lyq; quàm plurimi sapientiæ studiosi, ætate iam longæua, in huiusmodi studijs, & amore sapientiæ floruisse leguntur. Socrates autè apud Platonem in sua apologia, se præfecturus & magistratus neglexisse fatetur, ut liberius sapientiæ studijs incumberet: Ego, inquit, o viri Athenienses, neglexi, quæcunq; multifacit vulgus, quæstam, re familiari, præfecturus, conciones, cæterosq; magistratus; ad hæc inquam me non contuli, quibus occupatus, neq; vobis, neq; mihi ipse profuturus eram. Ego quandoq; in Delphos profectus: ne grauius quæso feratis, o viri, quod in præsentia sum dicturus: interrogat utiq; an esset vllus me sapientior: respondit Pythia, sapientiores esse neminem. quod cum audissem, ita mecum esse reputavi, quid non Deus ait! aut quid hoc sibi vult! ego enim mihi conscius sum, neque in magnis, neq; in parvis, esse me sapientem. porro, Deum metiri, non est credendum, neq; id fas Deo. sed hoc voluit oraculum dicere: is, o viri, mihi videtur sapiens, qui, quemadmodum Socrates nouit, reuera sapientiam suam nihili pendendam esse. Comprehendam, inquit propheta Iob, sapientes in astutia sua, quippè, quia inuit Dominus cogitationes sapientum, quoniam vanæ sunt. Ad pietas veniam, Homerum, Hesiodum, Simonidem, qui grandes nauis, cygneum, nescio quid, & solito dulcius, vicina morte cecinerunt. Sophocles, cum propter nimiam senectutem, & rei familiaris negligentiam, à filijs accusaretur amentiae; Oedipi fabulam, quam nuper scripserat, recitauit iudicibus, & tantum sapientiæ in ætate imfracta specimen dedit; ut seueritatem tribunalium, in theatri fauore conuerteret. Certè Homerus refert, quod de lingua Nestoris, imvetuli, & penè decrepiti, dulcior melle oratio fluxerit. Cato Censorius Romani generis disertissimus, iam senex, græcas literas discere non contempsit: tantam vim habet sapientia in suis studiosis & cultoribus. Sapientia, inquit Plato in Phædro, non cernitur: ardentes enim excitant amores; si quod tale ipsius simulachrum manifestum oculis prouideret. Oculorum, inquit Cicero, est nobilis sensus acerrimus, qui sapientiam non cernimus; ardentes siquidè amores sui excitaret, si videretur: neq; id quidem temerè, cum sapientia sit diuinarum, & humanarum rerum scientia; cuius studium, si quis vituperat, hæc sanè intelligo, quidnam sit, quod laudandum putet. hæc nihil accenditur cum acciderit: nihil antequam uenerit, non euenire posse ardeatur. ipsa quippè res omnes moderatur & temperat: reipub: optime uir & disponit: à libidinum impetu & formidinis terrore liberat, & ipsius fortunæ modeste docet iniuriam ferre: omnesq; ostendit vias, quæ ad quietem, & tranquillitatem ferunt. hæc est optima ars uiuendi

P R A E F A T I O.

uendi, quæ mæstitiam ex animis pellit, quæq; exhorrescere metu non
sunt: hæc præceptrice, in tranquillitate viuimus: cupiditatum ar-
dore restincto, & cum dijs communem societatem habemus, à cuius
amore græco verbo, philosophia, nomen inuenit, quæ nihil à dijs im-
mortalibus vberius, nihil florentius, nihil præstabilius hominum ge-
neri datum est. ipsa quippè docet, quod difficillimum est, nempe, vt
homo se ipsum cognosceret: cuius præcepti tanta est vis, vt ea non ho-
mini cuipiam, sed Dei oraculo tribueretur. Quam ob causam optimi
quiq; sapientiæ cultores, frequentias urbium reliquere; ne luxu &
abundantia rerum animi fortitudo mollesceret: ideoq; & Pythago-
rei solitudines, & loca deserta coluisse leguntur: Platonici verò, atq;
Stoici, in templorum locis atque porticibus sunt diuersati; vt admoni-
ti angustioris habitaculi sanctitate, nihil aliud quàm de sapientiæ lau-
dibus cogitarent. Plato elegit academicam villam, ab urbe procul,
non solum desertam, sed & pestilentem; vt & cura, & assiduitate
morborum, libidinis impetus frangeretur, discipuliq; sui nullam aliã
sentirent voluptatem, nisi sapientiam quam discerent; in delitiis e-
nim versari, & vacare sapientiæ, potest nemo: in his siquidem Cha-
rybdes luxuriæ salutem vorat, & ore virgineo ad perpetranda nau-
fragia Scylleum renidens libido blanditur: hic barbarum littus, hic
diabolus, pyrata cum sociis portat vincula capiendis. Quamobrem
magno, & excellenti ingenio viri, cum se sapientiæ penitus dedis-
sent, contemptis omnibus publicis & priuatis actionibus, quidquid
laboris poterat impendi, ad inquirendæ sapientiæ studium contule-
runt. Sic Pythagoras Memphiticis vates: Plato Ægyptum, &
Archytam Tarentinum adiit; vt quos ex libris nouerat, coràm vide-
ret. Apollonius philosophus, vt Pythagorici tradunt, sapientiam,
quasi toto orbe fugientem, persequitur: nam & Persas intrauit, &
Caucasum pertransiuit: Albanos, Scythas, Massagetas, opulentissi-
ma Indiæ regna penetrauit: & ad extremum latissimo Phison amne
transmisso, peruenit ad Brachmanos, vt Iarcham in throno seden-
tem aureo, & de Tantalii fonte potantem, inter paucos discipulos, de
ratum, de motibus syderum, ac dierum cursu audiret docentem. in-
de per Elamitas, Babylonios, Chaldaeos, Medos, Assyrios, Par-
thos, Syrios, Phœnices, Arabes, Palæstinos reuersus, Alexandriam,
perrexit Æthiopiam, vt Gymnosophistas, & famosissimam mensam
olis videret in sabulo. Inuenit ille vir ubiq; de sapientia quod dis-
ceret; vt semper proficiens, semper sapientior euaderet. Peregrine-
ur igitur sapientiæ studiosus, multos adeat sapientes; vt coràm vi-
deat, quæ se aliquando in libris legisse meminit. Audiat Dei vocem,

PRÆFATIO.

discat iustitiam, humana contemnat, diuina suscipiat: quia omni sapientia hominis, in hoc sita est; ut Deum cognoscat, & colat. Sapientis, inquit Arist. ordinare & non ordinari est, quippe, qui ceterorum habet scientiam, quæ sui ipsius sit tantum, & non alterius causa, quæq; ordinat alios sibi subseruientes. Vnde præclare dictus est à Cicerone in sua amicitia: Solum illum sapientem censeri posse qui omnia sua in se posita esse ducit, humanosq; casus sapientia inferiores putat, nihilq; melius, quam fortunam exiguam competere sapienti. Boëtius lib. 4. Prosa 2. verum putat illam Platonis sententiam, solos, quod desiderant, facere posse sapientes, improbos verò exerce quidē quod libeat, quod verò desiderant, explere non posse: in per beatas fore respub. si eas vel studiosi sapientiæ regerent, vel eorum rectores, studere sapientiæ contigisset: sapiens enim, auctore Augustino ad Simplicianum, metu non frangitur, nec potestas mutatur, prosperis non attollitur, nec tristibus mergitur: quia stultus ut luna mutatur, sapiens verò permanet ut sol: sapientia namq; non erumemur & nudum hominem nunquam reliquit, nec in secundis rebus efferri, nec in aduersis contrahi permittit. Solus igitur sapiens est liber, qui sibi imperiosus est, quem neq; pauperies, neq; mors, neq; vincula terrent, denique vno minor Ioue. Beatus ergo meritò censeri potest, ut dicit sapiens in prouerbijs cap. 4. qui inuenit sapientiam, & qui affluit prudentia: quia melior est acquisitio eius, negotiatione auri & argenti, & omnia quæ desiderantur, hinc comparari non possunt. Hæc cum mente complecterer, Præsul amplissime, ac nostri temporis Archiepiscoporum decus singulare: & intelligerem eos qui sese student præstare cæteris animantibus, summa ope niti debent, ne vitam silentio transigant; post multos commentarios in Pymædri Mercurij, animum adieci ad Asclepium eiusdem auctoris libellum, in quo de hominis dignitate, nobilitate, atq; celebri natura, sapientissime loquitur. Cum autem in hoc grauisimo, pariterq; utilissimo, ut sentio labore, ex animo optarem, aliquem mihi egregium patrum concedi, qui & consilio esset, & præsidio; sub cuius tutela, elucubrations nostræ, in Sextum Mercurij librum securè feliciterq; illucem prodirent; in mentem venit, Reuerendiss. & Humaniss. Dignitas Tua, quam aptissimam ad opem mihi ferendam, sum arbitratus. Noui enim ex catholica & nobili familia maioris Poloniæ, Reuerendiss. D. Tuam oriundam esse: noui optimam, & admodum egregiam educationem Tuam, sub varijs academijs & disciplinis, cum probatissimorum atq; doctissimorum virorum frequentia sener fuisse coniunctam. Vnde cum in Reuerendiss. D. Tua succresceret, non vul-

PRÆFATIO.

non vulgaris doctrinarum peritia, morum elegantia, ac insignis pro-
 pitas dignitatis tuæ, cum Sigismundo Augusto, Annæ Reginae, Re-
 Henrico, & Magno illi Stephano Principi fortissimo, in Rei-
 ac ipsorum varijs, ac difficillimis temporibus, rebus ac negotijs,
 idem, industriam, & constantiam tuam, multis annis probâsses;
 Regis Stephani voluntate, ac studio, & præclaro Gregorij XIII.
 Pont. Max. de te iudicio, cum id non solum non ambiuisses, sed e-
 ut multi perhibent, perinuitus suscepisses, nobilissimæ Leopoliensis
 Ecclesiæ, pastor datus es; ut eses lucerna ardens & lucens, quam
 suspicerent, quam amarent, quam deniq; imitarentur omnes, qui
 pietatem & religionem christianam profitentur: in quo planè diui-
 ni numinis elucet dispensatio. Leopoli enim, ciuitas est antiquissi-
 ma, Russiæ Metropolis nobilissima, fidei catholicæ obseruantissima,
 mœnibus ornata, vallo munita, arce duplici instructa: ciuitas leonis
 de tribu Iuda, quæ nullum patitur hæreticum: digna profectò ciui-
 tas, quæ tali ac tanto ditaretur antistite, præsule muniretur, pasto-
 re donaretur. Habet siquidem te pastorem suæ fidei, moribus ac le-
 ribus non deformem, quem timeat: non distortum, quem erubescat:
 non turpis lucri cupidum, quem caueat. Illa est ciuitas leonis; tu
 vero pastor leoninus: illa non fert hæreticum; tu omnes hæreticos
 excoraris: illa est validum contra hostes crucis Christi, Turcas, &
 Tartaros regni propugnaculum; tu contra eosdem, ut Pontifex Dei
 verbo, ut senator consilio, propugnator sedulus: illa ornatur ciuium
 grauitate, prudentia, & eruditione; tu splendes vitæ suauitate, lu-
 ces prudentiæ eminentia, nites verò eruditione charitatis. te De-
 us proposuit in vallum immeabile, in murum æneum, in columnam
 erream, & in arcem munitissimam. Congratulamur utrisq; & qua-
 scunq; exiles imparesq; gratias agimus Deo Opt. Max. quia di-
 gnas referre nō possumus, quod nobilissimæ vrbi talis obtigerit pas-
 tor; & vicissim pastori, quod in sortē suæ curæ pastoralis talis obue-
 rit ciuitas. Taceo alias insignes animi tui dotes, ingenuā sincerita-
 tem, in dictis & factis constantiam, egregiū & circumspectum ingeni-
 um, eximiam in arduis rebus gerendis dexteritatem, quam post alias
 numeras legationes tuas, vel hac nouissima ad Sixtum Quintum
 Pont. Max. mirificè omnibus ostendisti. Taceo vigilantissimam fi-
 dei christianæ propagationem, quam in tuo regimine palam omnibus
 clarâsti. Taceo modestiam singularem, insignem grauitatem, ve-
 ritatis & iustitiæ zelum, honestatis & sobrietatis ornamenta; quibus
 omnes, qui piè de religione christiana sentiunt, ad tuum amorem & ob-
 sequantiam, bellissime attraxisti. Ipse verò currens post odorem un-
 guentorum

PRÆFATIO

uentorum tuorum, nec habens aliquid tanto Antistite dignum, in quo animi mei propensionem, erga te declararem; Sextum librum Mercurij offerre curavi, in quo de hominis dignitate, animæq. mortalitate sapientissime disserit. Suscipe ergo Antistes Reuerendissime, læta fronte, grato animo Sextum Mercurij, sub felicissimis tui aspectibus prodeuntem, tui quidem magni erga me amoris, meæ æque erga te obseruantia perpetuum munimentum. Vale, & vera spiritus entia Dei Patris, Christo Domino fretus, spartam quam ornamam suscepisti, ornare perge: vineam dominicam, quam colis, colere iudice desine: ouile, quod regendū, oues, quas pascendas commissas habes, rege & pascere alacriter; vt & catholici tui populi in fide, & religionis sancta, sanctè perseuerent; ac dignitatem perfecti hominis obtineant; & schismatici, Græci, Armeni, Russi, Moldaui, Valachi, tuis paternis monitis obtemperantes, tuis salutaribus præceptis eruditi, tua pietate, & mansuetudine victi, in vnitatem fidei, vnum pastorem in terris agnoscant; & sic viam salutis inueniant, per quam ad summum pastorem animarum nostrarum, in æterna felicitate contemplandum, & fruendum perueniant.

Amen.

Datum Cracouiæ ex Monasterio S. Bernardini,
Calendis Ianuarij. 1599.

Capita

Capita præfationis
in hoc sex
De animæ huma
tate distincti
animæ creatio
nominis natura
anima, quod no
ex semine.
anima, quod nō
ratione feminili
anima, quod no
animæ vnitatem
multiplici anima
anima mundi,
anima, an sit cor
animæ gradibus
anima, quod no
ne corporea
anima, quod si
substantia,
anima est al
anima, quod si
anima, quod si
ligendi, sentie
undum locum
anima, quod si
anima, quod si
anima, an sit ex
prædicamento
prædicamento
prædicamento
prædicamento
De æquiuocis, &
De entis diuisionib
De anima, quod si
De animæ laudibus
De animæ potentijs
De animæ apice, &
De intellectu huma
varios auctores.

Capita præcipua eorum, quæ continen-
tur in hoc sexto libro Mercurij, qui est primus Asclepij.

DE animæ humanæ immortalitate distinctè & copiosè.
De animæ creatione, & admiranda hominis natura.
De animæ, quòd non sit producta ex semine.
De animæ, quòd nō sit ex traduce.
De ratione seminali.
De animæ, quòd non sit pars Dei.
De animæ vnitatem.
De triplici animæ.
De animæ mundi.
De animæ, an sit composita.
De animæ gradibus.
De animæ, quòd non sit corpus, siue corpora.
De animæ, quòd sit substantia.
De substantia.
Si vna anima est altera perfectior.
De animæ, quòd sit actus.
De animæ, quòd sit principium intelligendi, sentiendi, mouendi secundum locum, atq; vegetandi.
De animæ, quòd sit forma.
De animæ, quòd sit numerus.
De animæ, an sit ex elementis.
De prædicamento substantiæ.
De prædicamento quantitatis.
De prædicamento relationis.
De prædicamento qualitatis.
De æquiocis, & vniuocis.
De entis diuisionibus.
De animæ, quòd sit imago Dei.
De animæ laudibus.
De animæ potentijs.
De animæ apice, & centro.
De intellectu humano secundum varios authores.

De ratione superiori, & inferiori.
De intellectu passiuo.
De intellectu, quòd sit animæ substantia, & ens in actu.
De intellectu materiali.
De intellectu in actu, & in habitu.
De intellectu adeptio.
De intellectu speculatio, & practico.
De intellectu, quomodo intelligit substantias separatas.
De ratione hominis.
De intelligere, siue intelligentia nostra.
De intellectu, quomodo intelligit Deum, angelos, & se ipsum.
De formis inditis intellectui humano.
De specie intelligibili.
De intelligere, quòd sit agere, & quomodo fiat.
De intellectu, quòd componit, & diuidit, & intelligit indiuisibile.
De intellectu agente, quòd sit pars animæ.
Intellectus agens & possibilis nō sunt duo, sed vnus intellectus.
De intellectus obiecto.
De intellectu, quòd intelligit singularia.
De intellectu humano, quòd non cognoscit futura.
De animæ separata, quomodo cognoscit.
De reminiscencia post mortem.
Quòd mortui nō cognoscant res viuorum.

Ad Lectorem.



VONIAM QVIDEM QVINQ. PYMAN
dri libris, candide Lector, de Deo, de Angelis, de co
poribus cælestibus, deniq; de elementis iam disce
rui, prout potui, non autem prout debui; par est, v
de homine deinceps loquar, cuius gratia facta sunt
omnia. Cùm autem hoc mihi persuasissem esse facie
dum; & in reliquis Pymãdri dialogis, non inuenissem
Magnum Mercurium votis meis respondentem; verti me ad eiusdem a
thoris Asclepium, in quo inueni Magnum Mercurium de hominis digni
tate, immortalitate, naturã tũm corporea, tũm incorporea, egregiẽ sub
literq; disputantem. Asclepium igitur Mercuriũ, in tres libros digessi, i
quorum primo de virtute intellectus humani sum locutus: quãq; illi de
esse videntur, in tertio Asclepiũ supplere studui. In secundo autem, d
hominis voluntate, potissimũ verò de hominis libero arbitrio, pr
mea curta suppellectile, disserui. At in tertio, de corpore & de sensib
hominis, deq; multis rebus, quæ ad hoc negotium pertinent, disputaui.
Lubens igitur, prudens Lector, suscipe Asclepium Magni Mercuriũ: nat
difficile est humanam mentem aliquid non amare: & necesse est, vt in
liquot mens nostra trahatur affectus. Verũ carnis amor spiritus amor
est vincendus, & desiderium desiderio restringendum. Quicquid ind
minuitur, hinc crescit. Crebrius legendum est: ad discenda sunt plurim
ea præsertim, quæ ad pietatem & bonitatem vitæ christianæ spectant, v
sic fractus, imò recreatus animus huiusmodi studijs, ac pijs laboribus,
suis sese auocet libidinibus. Fidelis mecum Lector intellige, quid racer
do loqui vellem. Habeto prudentiam, habeto castitatem, iustitiam, tem
perantiam, fortitudinem, patientiam. His cæli plagis includere, si de font
sapientissimi Mercuriũ bibere cupis: hæc te quadriga ad metam antiquit
simi Mercuriũ concitẽ feret: Pinguis enim venter, non gignit mentem te
nuem: & curis animus distractus, non suscipit verba sapientum. Mercuri
um sæpius legito, imò de manibus tuis Catholici & probati authores
nunquam deponantur. Delicatus profectò Lector eris, si pleno
ventre, & fœdæ conscientie stimulis agitatus, de Magni
Mercuriũ sapientia disputare tentaueris.

V A L E.

ASCLE.

ASCLEPIVS MERCVRII TRISMEGISTI,

Cum Commento

*F. HANNIBALIS ROSSELI CALABRI,
Ordinis Minorum Regularis observantie.*

DE IMMORTALITATE ANIMAE.

TEXTVS MERCVRII.

O Asclepi, omnis anima humana immortalis est.

Commentum primum.



*Q*UAMVIS DE VLTIS ET VARIIS Intentio Mer-
rebus scitu dignis, de Deo, de caliculis, de Aegypti ex curij.
terminio, de mundi exitio, instar prophetae in hoc libro
sapientissimus Mercurius sit locutus; potissimum ta-
men de hominis natura, de humanae animae immortali-
tate sapientissime disputavit, adhibito dialogo cum suo
Asclepio, qui hoc modo sermonem est auspicatus: Iste
inquit Asclepius, pro sole mihi est Deus. Sensus est,
istum solem visibilem, pro Deo veneror, & colo. Ad
quem Mercurius: Deus te nobis o Asclepi, ut di- **Textus.**

uino sermoni interesset, adduxit. Sensus est: Non tuo, sed diuino consilio ad no-
strum colloquiū accessisti, ut interesset sermoni ceteris meritò praefereudo. Et quod, in-
quit, tali, qui meritò omnium antea à nobis factorum, vel nobis diuino
munere inspiratorum, videatur esse religiosa pietate diuiniore: quem si in-
telligens videris, eris omnium bonorum tota mente plenissimus. Magni-
fice exorsus est loqui, reddiditque Asclepium docilem, attentum, & beneuolum. Quem
putas o Asclepi te sermonem auditurum? eum planè, quem si mente perceperis, &
oculis cordis perspexeris; mox mutaberis in virum alterum, omnium bonorum, quae
mente hauriuntur, plenissimum. **Tex:** Sed cum multa sint bona, & non vnum;
alterum enim alterius, consentaneum esse dignoscitur, omnia vnus esse,
aut vnum esse omnia. Sensus est, dixi te omnium bonorum fore plenissimum.
Quid ergo? suntne multa bona, & non vnum? sunt planè, & multa, & vnum: multa
per participationem, vnū verò per essentiam. Vidit Deus cuncta quae fecit, & erant
valde bona: vnus tamen bonus Deus, in quo omnia sunt vnus, & vnum sunt omnia.
Tex: Ita enim vnum alteri connexum, ut separari alterum ab utroque non
possit. Sensus est: Bona illa multa, ordine quodam connectuntur, ut separari neque-

ant: sicut videre est in elementorum connexionem, in ceterarum rerum ordinatissima administratione, sed ultra istud bonum ordinis, quod habent ad inuicem, connectuntur in primo bono, in quo omnia bona sunt vnum bonum. Deinde relicta disputatione de bono, conuertit se ad propositum sermonem. *Tex:* Sed de futuro sermone hoc diligenti intentione cognosces: Tu verò ô Asclepi procede paululum, atq; nobis, qui inter sit, euoca. Quo ingressus, Asclepius etiam Ammonem interesse suggessit. Trismegistus ait: nulla inuidia Ammonem prohibet à nobis; etenim ad eius nomen multa meminimus à nobis esse scripta: sicut & ad amantissimum, & bonum filium multa de physica, exoticâq; quàm plurima: Tractatum hunc autem, tuo ascribam nomini. Præter Ammonem verò, nullum voca alterum, ne tantæ rei religiosissimus sermo, multorum interuentu venientium, præsentiaq; violetur. Magna planè proposuerat se dicturum, quæ non licet omnibus loqui, præsertim cum omnes non sint vnius eiusdemq; sententiæ. Sapientiam, inquit diuinus Paulus, scribens ad Corinthios priori epist: loquimur inter perfectos &c. vocat religiosissimum sermonem, quia de hominis natura erat verba facturum, qui inter omnia animantia vltro religionem colit. Ne violetur, inquit, ne cõtingat scilicet labefactari multorum accessu, cum inter filios Dei soleat interdum & Sathan interesse. *Tex:* Tractatum autem tota numinis maiestate plenissimum, irreligiosæ mentis est, multorum conscientia publicare. Cum homo sit imago totius trinitatis, recte tractatus de hominis natura, totius trinitatis est plenissimus: sed irreligiosæ mentis est, margaritas projicere ante porcos, & arcanum sermonem indoctæ multitudini publicare, quæ ea quæ non capit, facile contemnit. *Tex:* Ammonem etiã adytum ingressus, sanctoq; illo quatuor virorum religione, & diuina Dei completo præsentia, competenti venerabiliter silentio, ex ore Hermi animis singulorum mentibusq; pendentibus, diuinus Cupido sic exorsus est dicere. Magnum sanè & religiosum colloquium, quatuor virorum, Mercurij scilicet, Taci, Asclepij, & Ammonis, religione, ac diuina Dei completum præsentia: tribus autem illis ex ore Mercurij pendentibus, sapientissimus Hermes exorsus est loqui. *Tex:* O Asclepi, omnis humana immortalis est anima, sed non vniformiter cuncta; sed alia alio more vel tempore. Sensus est, Noueris ô Asclepi, omnem animam humanam mori non posse, alioqui non esset anima, sed animatum: verumtamen non nihil discriminis, accidentis quidem, non autem substantia apparere in eis, ob moris temporisq; diuersitatem. Quæ enim moribus honestis, ac probis fuerint ornata, non sola immortalitate, sed etiam vitæ felicitate fruuntur æterna. contrâ, quæ improba, & obscena vitæ maculis infecta, immortales quidem perseuerant, sed in cæno & sordibus, ac grauissimis tormentis, & pœnis perpetuò degunt. Vel tempore, quia non omnes vno eodemq; tempore ex præsentia vita migrare iubentur. Hoc cum non rectè percepisset Asclepius, vnam ab altera animam substantialiter separari est arbitratus. *Tex:* Asclepius: Non enim ô Trismegiste omnis vnius qualitatis est anima? Sensus est, nonne omnes animæ hominum sunt vnius qualitatis specificæ? Estne homo homine specificè perfectior? *Tex:* Trismegistus, ô Asclepi, vt celeriter de vera rationis continentia decidisti! Non enim hoc dixi, omnia vnum esse, & vnum omnia, vtpotè quia in creatore fuerint omnia, antequàm creâset omnia. Nec immeritò dictus est omnia, cuius membra sunt omnia. Huius itaq; qui est vnus omnia, vel ipse est creator omnium in hac tota disputatione curato meminisse. Sensus est, licet omnia sint vnum in Deo, & Deus sit vnum in omnibus, & omnia sint eius membra, quia à Deo recipiunt motum & vitam; non enim dicuntur membra corporis Dei, quia Deus est incorporeus,

corporeus; sed dicuntur membra Dei, quia Deus influit in illa vitam & motum, sicut ca-
put animalis in cetera corporis membra; & Deus per illa operatur: non tamen omnia
ista membra sunt unum membrum, nec omnes anima una anima. Distinguantur, in-
quit, non in quantum sunt unius membra, sed in quantum unum distinguitur ab alio
membro, officio, figura, situ, ac peculiari proprietate: de quibus postea latius disse-
ram. nunc vero ad propositam Mercurij intentionem, nempe ad animæ humanæ im-
mortalitatem declarandā, elucidandamq; redeat oratio. Quoniā verò omnis christia-
norum, imò omnium hominū spes in immortalitate animæ sita est; idcirco ex profes-
so de tantæ rei gravitate, dignitateq; loqui constitui, idq; autoritate, ratione, & ex-
emplo: ut rei veritate perspecta, quilibet studeat mores suos ad immortalitatem a-
nimæ accommodare: vitamq; agat, ut immortalis futurus: non autem ut brutum ani-
mal simul cum corpore interiturum. Quid verò Mercurius de hoc negotio senserit,
breui conscripsi, & in medium afferre placuit. Eius autem primum fundamentum
huiusmodi est: nempe hominem ex duplici natura constare, mortali scilicet, & im-
mortali, corpore videlicet, & anima, siue anima & mente: proinde & mortalem, &
immortalem appellat. Hinc est, quòd Deus hominem diligat, ut diuinitatis suæ par-
tem. Nam, ut homo, inquit in Asclepio, ex utraq; parte posset esse plenissi-
mus, ex duplici natura formauit. Mens igitur hominis est immortalis, pars Dei,
non quidem eiusdem substantiæ; sed imaginis, utpote spiritualis substantia, semper
iuuens post suæ conditionis exordium. In octauo Pymandri idem sentire videtur:
ubi tres mundos immortales proponit, Deum, mundum, & hominem. Homo, inquit
di imaginem mundi genitus secundum patris voluntatem, non modò
cum secundo mundo cognationem habet; verumetiam intelligentiam
trahit. Est autem homo ad imaginem mundi conditus, quia eius corpus ex quatuor
constat elementis: complexio verò, & affectus ex superioris mundi impressione, ini-
tium habent. Iterum 9. Pymandri ait, hominem diuidi in animam & corpus: quæ
videm particule quando sibi consentiunt; tunc intellectio concepta mente depro-
nitur. Mens verò omnes notiones bonas concipit, quoties à Deo semen-
funditur. Ex quo patet, hominis mentem diuini seminis capacem esse: quod utiq;
eri non posset, nisi esset immortalis, & diuinæ imaginis typum gereret. Ex modo ex-
intelligendi diuina, eius ostenditur immortalitas: propterea quòd intellectio per-
petua fiat. Dialogo decimo asserit, hominum immortales animas in daemones, id est
gelos transire: demum in Deorum chorum feliciter reuolare: quod profectò ne-
quaquam accideret, si anima cum corpore simul interiret. unde pijs præmia, & im-
pijs animabus poenas distribuit, quam quidem theologiam Plato Græcus, & Virgilius
Latinus studiosè imitantur. Describit postea totius hominis ordinem ita, ut facile sit
scire, quæ ex parte homo immortalis, quæ uero mortalis dicatur. Anima hominis, Ordo hominis.
inquit, in hunc modum vehitur: Mens in ratione, ratio in anima, anima in
spiritu, spiritus in corpore, spiritus per venas, arterias, sanguinemq; diffu-
sus, animal undiq; ciet, molemq; corporis suspensam sustinet, atq; cir-
cumfert. Itaq; homo, quoad mentem, partem nimirum diuiniorē, quæ cum ange-
l. & Deo conuenit, ac cognationem habet, immortalis: quoad verò animat corpus, &
viam animalem diffundit per arterias, per venas, per spiritus vitales, mortalis no-
minatur. Mens, inquit, ab anima, anima verò à spiritu separatur. Assumpsit mens
animam velut amictum, quia nuda secundum se mens in terrea sistere mole penitus
non potest. Anima verò vehiculo spiritus utitur: spiritus animat totum percurrit.
Id quod quispiam putet, tres animas à Mercurio diuisas fuisse, cum una sit secundum
essentiam: multiplex verò secundum virtutem. unde & animam intellectuam sua
ratione, & sensitiuam, & vegetatiuam continere, apud philosophum patet satis. Di-

immortalitate.

Animal diuinū.

Capax Dei est homo.

Paulus quoque separat animam à mente, et à spiritu. Pars ergo animæ, quæ mens appellatur, est immortalis: denique tota anima, nisi quoad officia, quæ in corpore exercet: quorum respectu mortalis appellatur. Hæc est lucida, atque vera Magni Mercurij de animæ immortalitate theologia. Et reuera, ut ipsemet dicit in eodem Dialogo: Homo est animal diuinum, non cum terrenis brutis, sed cum dijs celestibus comparandus. Quinimodò, si audendum est verum fateri, homo verus, vel calicolis est præstantior, vel saltem pari sorte potitur. Quæ omnia minimè vera essent, si anima humana mortalis esset omnino. Item Dialogo dicit: Magnum immortalitatis indicium esse, quod soli ex omnibus animalibus homini Deus ipse largitus sit sermonem ac mentem, hoc est, de intelligendi et loquendi: quæ quidem eiusdem, ac immortalitas, pretij esse censentur. Nam quisquis his, ad id quod decet, utitur; nihil ab immortalibus discrepat. Quinetiam corporis solutus compedibus, ab vtriusque ceteris in chorum beatorum simul atque deorum. Quare, si remanet anima humana postquam soluta est à corpore, et in beatorum concilium migrat, si mente sermone bene vsa fuerit; proculdubio erit immortalis, ac pari sorte immortalium cum dijs fruatur. Hoc idem circa finem eiusdem dialogi clarissime edocet. Marcus, inquit, omnium immortalis est homo, qui Deum capit, qui diuine conformatur essentiae. Et est sensus, quod homo sit immortalis, vel ex eo constat satis, quod eius mens capax est Dei: omne autem, quod alicuius rei capax est, immensum est: oculus enim capax est lucis, non manus, aut pes, quia lucis habet qualitatem. Si ergo mens hominis capax est Dei; profectò illius natura similis erit. atque immortalis; et mens hominis quoque est immortalis. Altera verò ratio, quod conformatur diuinæ essentiae, hoc est, quod sit substantia incorporea, intellectus rationis capax, lucida, immortalis: quæ enim sunt sibi conformia, cognitionem, et finitatem habent ad inuicem. Homo igitur, si diuinæ conformatur essentiae; immortalis utique erit: Cui soli ex omnium viuentium genere Deus ipse congeditur: nocte quidem per somnia, die verò crebrius per portenta, per quæ omnia sibi futura prænuntiat, per Sibyllam. Hæc dicta sunt à Mercurio de humane animæ immortalitate astruenda atque confirmanda, quæ adeò sunt clara et lucida, ut elucidatione non egeant: quam profectò sapientiam, Plato, ceterique Platonici passim sequuntur, quorum opiniones, rationesque huic inserere studui.

CAP: II.

Plato ac Platonici quid senserint de animæ immortalitate.

Rationes.

1.



2.

3.

4.

Leinous Platonici rationes adducit, quibus Plato vsus est, dum animæ immortalitatem ostenderet. Anima cuiusque adest, vitam affert, quod verò vitam præstat, mortem minimè suscipit: quod autem huiusmodi est, immortale existit. Quare, si anima est immortalis; incorruptibilis quoque erit. Anima præterea, cum per corporis sensus ad illa quæ sensibilia sunt, descendit, angitur, atque turbatur: non est ergo similis illius, cuius præsentia turbatur. Quare, intelligibilibus potius quam sensibilibus similis erit: intelligibile verò, ipsa sui natura semper incorruptibile: anima ergo est incorruptibilis. Item, quod natura sua regit, et imperat, diuinitati cognatum est. sed anima sua natura corpori dominatur: quapropter anima Deo proxima, immortalis erit. Præterea quæ

ere a quod seipso mouetur, utpote motus principium, semper mouetur, atq; immor-
tale est. sed anima seipsa mouetur, puta quia innatā habet vitam secundum seipsam
operandi: igitur anima humana est immortalis. In lib. de virtute meminit antiquissi-
morum Póetarum: Tradit Pindarus, inquit, & ceteri, quicunq; Póetarum diuini sunt,
animum immortalem esse, eumq; tūm decedere, quod quidem mori vocant; tūm ite-
rum redire, interire verò nunquam. Et in Philebo, siue de summo bono ait, mentē
progeniem esse quandam causæ omnium, & proinde immortalem: Prisci, inquit, nobis
præstantiores, dijsq; propinquiores, hæc nobis oracula tradiderunt. Sapientia atq;
mens absq; anima nunquam sunt, & in louis ipsius natura regiam animam, regiamq;
mentem inesse: mentem verò progeniem, id est, à Deo immediate creatam, quandam
esse eius causæ, quæ causa dicitur omnium. Quare sic potest argui: Quod est progeni-
os, & cognatum Deo, est immortale. sed huiusmodi est mens: igitur mens hominis
est immortalis. In Phedone ex professo astruit animæ immortalitatem, licet dicat
animas esse aternas, sepiusq; in corpora reuerti: in quo quidem à nostra Theologia
dissentit, quæ animas indies creari à Deo asserit, atq; corporibus organicis infundi:
Anima, inquit, inuisibili speciei similior est quàm corpus; corpus verò visibili. Ete-
nim cum anima per sensus aliquid considerat, tunc quidem à corpore trahitur ad ea,
quæ nunquam eodem modo sunt, atq; ipsa aberrat, perturbaturq;, quasi ebria vacil-
ans, utpote quæ talia quædam attigerit: at verò quoties ipse animus per seipsum ex-
agit, illuc se cōfert ad purum, sempiternum, immortale, semper eodem modo se
habens, & tanquam ipsius cognatus semper inheret illi, quoties ipse redierit in se-
ipsum, eiq; liceat, cessetq; ab errore. Hæc Plato. Et est sensus: si animus simul interi-
et cum corpore, simul cum corpore senesceret, & ad illius habitationem proficeret.
sed senescente corpore animus viuacior redditur, & prudentior, & ad illius præsen-
tiam, velut ebrius aberrat: igitur animus hominis est immortalis. Sanè, vnumquodq;
conseruatur cum eo, quod est sibi cognatum, & affine. at mens humana, cum se con-
fert ad purum, & sempiternum, virescit, sapit, & intelligit: inde igitur est illi origo,
& domicilium. Quamobrem doctissime sapientissimeq; dicit Plato, animam in corpo-
re ligatam esse, atq; implicitam, & per ipsum, quasi per carcerem quandam res con-
derare: cumq; per seipsam id non faciat, omni prorsus inscitia inuolutam esse. Am-
plius, quod non potest suscipere mortem, est immortale; mors enim vitæ opponitur.
sed anima non potest suscipere mortem, puta quia habet propriam vitam, & manet
seipsa, adeò, ut neq; per se, neq; per subiectum aliud, mortis possit subire dispendi-
um: igitur anima humana est immortalis. Virtus præterea non obest bono, neq; viti-
um prodest malo: quod si anima immortalis non esset; minimè verum esset: nam im-
mortalis lucrarentur, cum & à corpore, & ab eorum prauitate cum anima liberarentur.
tunc autem cum anima immortalis apparet, nulla superest malorum declinatio: nulla
salus, nisi ut optima & prudentissima fiat. nihil enim aliud cum migrat ad manes a-
nima, secum transfert, præter eruditionem atq; educationem, quæ quidem statim in
principio transmigrationis illius, plurimum vel prodesse, vel obesse possunt. Socrates
viti vicinus dixit, se cygnorum esse conseruum: siquidem cygni, cum breui præsen-
t se morituros; tunc admodum dulcius canunt, quàm antea consueuerant: homi-
nes verò cum ipsi mortem expauescunt, cygnos quoq; falsò criminantur, quòd lugen-
t mortem, ob dolorem cantum emittant. Cygni Phœbo sacri sunt, ut arbitror, di-
uinatione præditi: ostendunt alterius vitæ bona, ideoq; cantant alacrius, gestiuntq;
e die, quàm superiori tempore. Equidem, & ego arbitror, inquit Socrates, me cy-
gnorum esse conseruum, eidemq; Deo sacrum: neq; deterius vaticinium ab eodem do-
mo habere, quàm illos: neq; ignauius è vita ista decedere. Itaq;, iuxta hanc Socratis
trinam, anima nostra tali natura prædita est, quòd non dissipatur, postquā à cor-
pore

Corp' carcer
animi.

Cygni cantus

hoc modo: Moueri per se animam sentit, qui sentit in se esse voluntatem: nam si volumus, non alius de nobis vult: & iste motus anime spontaneus est: hoc enim tribu-
um est ei à Deo. qui tamen motus, non de loco ad locum est tanquam corporis; loca-
ter enim moueri, corporis proprium est. Et cum anima voluntate, id est, illo motu,
ui localis non est, corpus suum tamen localiter mouet; non eodem modo monstra-
ur, & ipsa localiter moueri: impartibile enim non mouetur loco. Nomine itaq; mo-
us, non propriè vsus est Plato, sed communius, nempe pro quavis operatione, sicut
Aristotel: 3. de anima, sentire & intelligere motus esse dixit. Quo quidem modo, mo-
us non est actus entis in potentia, sed actus perfecti. Animam ergo seipsam mouere,
vnde est apud Platonem, ac animam operari absq; corporis instrumento. Etenim,
ut anima substantia prior est substantia corporis; ita certè affectus & motus, ac-
tes ipsius priores sunt passionibus corporis. Motus siquidem in corpore passio est:
anima verò actio, vt 10. de legibus docet Plato. Amplius, in Crito & in Apolo-
a dicit, prope mortem quosdam constitutos, vaticinatos fuisse; quasi illa videant in
pernis numinibus, quibus animus iungitur, corpore non impeditus. In Symposio
aterea dicit, quod si anima cum corpore nasceretur, cum corpore etià augetur,
floreret eius sapientia. atqui in senibus oculo corporis deflorescente, floret ocu-
s mentis: anima ergo non interit cum corpore. Hac, & similia dicta sunt à Plato-
quæ animi humani immortalitatem ostendunt.

CAP: III.

Argumenta contraria.

Posset aliquis contra Platonis sententias sic arguere: Omne quod per se
mouetur, diuiditur in motum in actu, & motorem in actu, vt dicit phi-
losofhus. sed anima nequaquam ita diuiditur, puta, quia est vnica, & in-
diuisibilis: anima ergo per se non mouetur. Item, omne mobile per se, est
diuisibile per se, teste Auerroe cap: 1. de substantia orbis: & omne mo-
le per accidens, est diuisibile per accidens. sed anima humana non est diuisibilis
per se, neq. per accidens, cum sit non quanta: non ergo mouetur per se, vt dicit Plato.
nè, rei spirituali non accidit transmutatio. sed anima rationalis, est substantia spi-
tualis: non cadit ergo in eam transmutatio: & consequenter non mouetur. Ampli-
anima mouetur à Deo: non ergo tantum à seipsa. Antecedens patet, quia sicut, si
alum desineret moueri, reliqua omnia corpora similiter quiescerent; ita planè, si De-
non moueret spiritualia, ne vnus quidem spiritus moueretur: vnde Mercurius in
mandro ait: Si Deus vacaret à motu, omnia planè essent otiosa. Consequentia nota
est. Iterum, omne quod per se mouetur, ab alio mouetur. Constat id satis de moto se-
cundum partem, & per accidens. Et per inductionem elici potest ab elementis, plan-
& animalibus, quæ à forma intus latente mouentur. Reuera, si anima per se moue-
tur, aut motu generationis, aut corruptionis, aut localis alterationis. sed nullo istorum
motuum anima mouetur, vt patet, alioqui corporis subiret vicem: ergo quod pri-
us. Præterea, ei, quod per se mouetur, tria inesse videntur: quod mouet, quod moue-
tur, & quò mouetur, & mouet. Caterum, quod mouet, non mouetur: propterea, quod
fuit est quod mouetur, & non mouet; ita est quod mouet, & non mouetur. sed ani-
ma rationalis non tantum mouet, neq. tantum mouetur: est ergo tantum quò mouet,
& mouetur homo. Item, contraria eidem secundum idem minimè competunt. sed mo-
uere, & moueri sunt contraria: non ergo eidem anime rationali conueniunt. Iterum,
quod anima humana non solum non sit numerus seipsum mouens, sed nec etiam im-
mortalis,

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

mortalis, arguo sic: Nulla forma rei generabilis, & corruptibilis, potest & ipsa esse perpetua; quippe cum corruptio tendat ad non esse; quod quidem sine forma abiectione, priuationeque non contingit. sed anima humana, est forma hominis, qui est corruptibilis: non ergo est perpetua, & immortalis. Amplius, si intellectus hominis esset perpetuus, ut dicit Plato; praeceperet utique suam materiam: omne enim perpetuum praeceperit tempore id, quod generatur & corrumpitur. sed id aduersatur philosophi 12. meth: tex: com: 15. non ergo anima rationalis est perpetua.

CAP: IIII.

Soluuntur Argumenta.



1. **A**d primum argumentum sic dici potest, nempe maiorem falsam esse vniuersaliter sumptam; vera tamen de eo, quod secundum apparentiam per se mouetur. Caterum, anima rationalis per se mouetur omnino, hoc est non ex aliquo alio interius, vel exterius mouente. Ad 2. dico, Auerrothoritatem intelligi debere de his formis, quae a materia dependent, & producantur, cuiusmodi non est anima rationalis. Ad confirmationem dico, Auerrothor loqui de prima causa, & intelligentiis, in quas non cadit huiusmodi transmutatio. Ad 3. dico, animam subitaria incitatione, infusioneque stabili a Deo moueri, de qua proinde motione non intellexit Plato cum diceret, animam esse numerum seipsum mouentem; sed de illa potius, quae est actus successiuus, per temporis momenta discurrens; siquidem paulatim formando se, a se mouetur, & mouet se anima. Quod operationis eius paulatim fiant, & in tempore; in causa est, ipsius imbecillitas, qua angelis est inferior. Ad 4. patet ex supradictis responsio: quippe quia non ab aliqua alia forma, quam a seipsa moueatur anima rationalis, ideoque insufficiens est inductio. Ad confirmationem dico, de nulla illorum motuum specie in diffinitione animae astruendum fuisse Platonem; quoniam quidem passiones sunt: huiusmodi verò, qui animae a Platone attribuuntur humanae, actiones, veluti sunt velle, considerare, curare, consulare, recte, & non recte opinari, latari, dolere, audere, metueri, odire, diligere, quae sunt generis eiusdem: ut decimo de legibus docet Plato. Ad 5. Minor est falsa de motu, qui est actio. Nam quemadmodum dicimus ignem esse calidum per se, & duo quidem dicimus diuersa, quorum vnum caleat, & alterum calefaciat; ita patet nec in anima duo diuersa sunt, motum scilicet, & mouens. Etenim moueri in, non est perinde, ac secari in ligno; sed potius sicut calere in igne; calet enim ignis, nullo calefaciente: sic anima seipsam mouet, sine aliquo alio motore eam mouente. Ad 6. Minor est falsa de eo, quod a se est mutabile, & ab alio non mouetur: cuiusmodi est anima, quae actu formali, ac potestate actuali motum continet. Ad 7. Major est vera de forma inherente, quae producitur de potentia materiae, non autem de forma, quae venit ab extrinseco. Ad 8. dico, nullam inherentem formam suam materiam praeceperit: formam verò subsistentem materiam particularem praeceperit posse: non totam tamen, totam, quantum ad omnes ipsius partes: vnde anima rationalis bene praeceperit tempore hunc hominem, non tamen totam naturam humanam. Aut rectius potest intelligi philosophi sententia, quod nulla forma totam suam materiam tempore praeceperit; quemadmodum omnis causa mouens, & generans, rem genitam praeceperit: ratio verò siue forma simul est cum re genita. Vnde ait 12. met: com: 17. Inquirendum est, inquit, utrum aliqua forma possit maneat; quia in quibusdam nihil prohibet, eorum formam posterius remanere, nempe animam intellectuam. Non ergo ait philosophus, nullam formam praeceperit suam materiam: sed vult formam potest

Anima praeceperit materiam.

Anima

Lotinus plurimi. 10. Si, in lus adeo ram esse

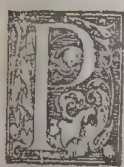
maiori sempiterna colore, neq. molum, per e. ens, p. nae sit cognata: vi. bitabit, quin an. potest: sed anim. ego interibit? Ca. ero non sic habe. delectet anima. licui vnquam v. quippe cum c. substantia: sed an. & immortale.

intelligens qua. apum est immo. erus. Accedit. conditione dissol. plex actus, & nat. Neg. diuidi potest. azoras quos de hom. im vocat hominem p. nam: vnde Pythagor. mortalis Deus: non v. sima; a corporeis es. contingeret, si anima. feruatur, & per. rum anima manet. n corporeis tenetur. cam vero humanam. refcet, & manet in. apud Xenophon. usquam aut nul. sed cum essem i. me fore dicitot.

esse simul cum re, cuius est forma: atq; in hoc differre à forma, siue à causa mouente. cum hoc tamen stat, aliquam formam, aliquo modo suam materiam tempore præcedere posse. Sed de his satis.

CAP: V.

*Animæ immortalitas secundum Plotinum, &
alios philosophos.*



Plotinus fidelis Platonis interpres, anima rationalis immortalitatem plurimis in locis sapientissime doctissimeq; ostendit. Enn: 4. lib: 7. cap. Enn: 4: 10. Si, inquit, homines essent bene affecti, & bonis animis præditi, nullus adeò foret incredulus, ut aliquando diffideret, animæ nostræ naturam esse penitus immortalem. Etenim animam nostram cognatam esse diuini semperternæq; naturæ ex eo patet; quia non est corpus, neq; figuram habeat, neq; colorem, neq; molem, vel qualitatem ullo pacto tractabilem. Quare, cum omne diuinum, verèq; ens, vita fruatur bona, atq; sapiente: anima verò nostra huiusmodi natura sit cognata: vita igitur fruitur bona, atq; sapiente. Et reuera, nemo sane mentis dubitabit, quin anima rationalis sit immortalis. Nam cui ex se inest vita, interire non potest: sed animæ rationali ex se inest vita, quia est forma per se viuens: quomodo ergo interibit? Calor non igni, sed materiæ inest ignis, ideoq; ignis dissoluitur: Anima verò non sic habet vitam, ut ibi quidem materia sit subiecta, vita verò illi accedens declarat animam. Præterea, sapientia, verèq; virtus, diuina res cum sint, non possunt alicui vnquam vili mortaliquè inesse naturæ; sed necesse est tale quiddam esse diuinum, quippe cum compos sit diuinorum ob cognitionem quandam communionemque substantiæ. sed animæ humana inest sapientia, & vera virtus: est ergo quid diuinum, & immortale. Amplius, quod est suæ motionis principium, quodq; ex seipso viuit, intelligens quæ in celo sunt, & quæ supra calum, vsq; ad summum omnium principium est immortale omnino. sed huiusmodi naturæ est anima rationalis: ergo quod prius. Accedit ad hæc, quod omne solubile, cum ex cōpositione suscepit esse, hac conditione dissolui potest, quæ est compositum. sed anima rationalis est vnus, & simplex actus, & natura in viuendo consistens: non igitur hac ratione poterit interire. Neq; diuidi potest in partes, quia non est moles, neq; quantum quicquam. Anaxagoras quoq; de homine loquens, ait: Mortalis æternitas Dei partem habet. Mortalem vocat hominem propter corporis conditionem: æternitatem verò propter animam: vnde Pythagoras, corpore deposito, si liberum ascenderit ætherem, eris immortalis Deus, non ultra mortalis. Hinc quoq; Heraclitus ait: Lux est anima sapientissima; à corporeis enim humoribus separata, clariùs intelligit: Cuius contrarium contingeret, si anima à corpore originem haberet: qualibet enim res à propria origine seruat, & perficitur. Apollo Milesius, authore Lactantio lib: 7. interrogatus, an verum anima maneret post mortem, respondit: Anima quidem, inquit, quoad vinculis corporeis tenetur, corruptibiles passionibus sentiens, mortalibus cedit doloribus. Cum verò humanam conditionem post corruptam in æthera fertur, nunquam senescet, & manet in æternum sine poena. Cyrus maior apud Ciceronem q. 1. Tuscul: Cicero, & apud Xenophontem, ait: Nolite arbitrari filij charissimi, me cum à vobis discessem, nusquam aut nullum fore; nec enim dum eram vobiscum, animum meum videbatis; sed cum essem in corpore ex his rebus (quas gerebam) intelligebatis: eundem igitur me fore dicitote, etiam si nullum videbitis. Hæc ille. Quare, rectè dictum est à

immort:
Galenus.

Auicenna.

Plato.

Laertius.

Diogenes.

Thales.

Macrobius.

Cicero.

Socrates.

Seneca.

Porphyrius.

Alpharabius.

Algazel.

Isaac.

Moyfes.

Galenus lib: de spermate, quod sicut lux solis, quę est incorruptibilis, officium suum complens, nullam patitur diuisionem; sic anima, quę est incorruptibilis. Etenim sicut lumen solis separatur ab aere, & ab omni oculorum intuitu, sine sui corruptione; u & anima separatur a corpore. Vtitur & Auicenna huius rei astruendę gratia congruo satis exemplo 6. natu: par: 5. Creetur, inquit, a Deo homo aliquis subito in ætate perfecta constitutus; sed ita dispositus, ut nihil per quinque sensuum apprehendens Mens, hominis sic affecti, a nullo perturbata, presentem sibi animę substantiam cogitabit. Quapropter affirmabit esse seipsam: neque tamen corporale aliquid in seipso perspiciet. Quid ergo es o Anima, si parua te non implent? pulcherrima, si horum turpia: sempiterna, si nullum habes defectum. Quare ergo te extra mundum, ex a te vola. Falsa est igitur Democriti & Epicuri sententia, & Dicearchi de animi dissolutione: unde Plato ait, ex hoc posse cognosci animas esse immortales, atque diuinas, quod in pueris mobilia sunt ingenia, & ad percipiendum facilia; quod ea quę discunt ita celeriter capiant, uti non tunc illa discere videantur; sed recognoscere potius, & reminisci. Thales Milesius apud Laertium, primus inter philosophos dicitur de astrologia tractasse, & primus animas immortales posuisse, & de natura disputasse. Macrobius lib: primo super somnio. Scipionis ait, animarum originem manare de celo, idque inter philosophantes indubitata esse sententia. Et hanc perfectam esse sapientiam; ut unde orta sit anima, & de quo fonte venerit, recognoscat. Quamobrem recte disputauit Cicero in lib. de Legibus. Quod, inquit, ex hominum genere consensatos, sicut Herculem, & ceteros coli lex iubet, indicat omnium quidem animos immortales esse; mentem namque ex quinta natura fieri, Arist: dicit. Nonne maximum argumentum naturam ipsam de immortalitate animorum tacitam iudicare, quod omnibus curę sunt, & maxima quidem quę post mortem futura sunt? hoc ipsum indicat procreatio liberorum, propagatio nominis, adoptiones filiorum, testamenti diligentia, sepulchrorum monumenta; quod nulla animorum in terris origo inueniri possit: nihil enim est animis admixtum, nihil concretum, nihil duplex, cognomentum nihil. Quod cum ita sit, certe nec secerni, nec diuidi, nec distrahi potest, nec interire animus humanus; est enim interitus quasi discessus, & secretio earum partium, quę ante interitum iunctione aliqua tenebantur. Quare, cum partes animi ad ipsas secerni nequeant; haud dubium, quin animus interire non possit. O igitur preciarum illum diem dicebat Socrates, cum ad illud diuinorum animorum concilium proficiscar; ubi ea vita uiuitur, quę est vera vita nominanda: nam dum sumus incerti in his propaginibus corporis, munere quodam necessitatis, & graui opere perfringimur. Non ergo lugenda est mors, quam sequitur immortalitas. Quam ob rem etiam uita est lati, eripique nos est custodia, & eleuari uinculis arbitramur; ut in æternam, & planę in nostram domum remigremus. Sanę, mors, ut dicit Seneca ad Lucillum, iter mutat: uitam uero non eripit. Et, quid mirum, ait Porphyrius, si anima, quę est substantia incorporea, separetur a corpore, absque sui corruptione; quando & sol sine corruptione ab aere recedat? Alpharabius in lib. de intellectu, & intellectu ait: Animam a corpore separatam, res intelligere per suam essentiam: sicut & alie intelligentie abstractę mouentes orbem. Eiusdem est sententie Algazel in suis commentarijs physicis: Cum, inquit, anima separata fuerit a corpore, durabit eius coherens cum intelligentia agente, & delectabitur delectatione, cuius esse explicari non potest. Mira planę doctrina, quę a tot pręclarissimis in nos ita clarę emanauit; ut nullus sit relictus ambigendi locus. Hoc idem asserit Isaac in lib. suarum diffinitionum, ubi dicit tres esse animarum ordines, nempe vegetatiuam, sensitiuam, atque intellectiuam, & harum excellentiorem esse intellectiuam; quoniam a summa intelligentia creata, & natura ipsius gerit imaginem. Idem sentit Moyfes Hebraeus: Anima, inquit,

quit, à corpore separata, non moritur: sed si passiones corporis secuta non fuerit, spe-
culabitur primum ens, & voluptates capiet ineffabiles, quas mortalium lingua enar-
rare non possunt. Iosephus quoque Hebraeus lib. 6. de Iudaico bello, Corpora quidem, Ioseph.
inquit, cunctis mortalia sunt, & caduca: anima verò semper immortalis. Et quot le-
gimus morti sese dedisse desiderio immortalitatis habendæ? Nam & Theobrotus, Theobrotus.
teste August: 22. de ciuit. lecto Platonis libro de immortalitate animæ, precipitem
se dedit. Sic Marcus Cato, teste Lactantio 3 lib. seipsum interemit, cupiditate im-
mortalitatis obtinendæ. Idem in se pertulit Diogenes philosophus, ut refert Cicero. Diogenes,
2. Thus: & Zeno, teste Seneca ad Lucillū. Cleantes quoque & Chrysippus eodē desiderio Cato.
corrupti sunt, ut dicit Lactantius ubi supra. Lucretius Poeta, teste Lactantio 3. libr. Zeno.
de animæ immortalitate præclare cecinit. Cedit idem retro de terra, quod fuit ante Lucetius.
in terram: sed quod missum est ex ætheris ore; Id rursus celi fulgentia tecta re-
ceptant. Lucanus, Regit spiritus artus orbe alio. Propertius lib. 4. Sunt aliqui Ma-
nes: lethum non omnia finit. Ouid: 15. met. Morte carent animæ. Iuuenalis Sat: 15. Sen-
sum à caelesti demissum traximus arce. Virgilius in 6. Aeneid: ponit æternas pœnas,
quas animæ damnatorum patiuntur. Hinc est, quod Salustius in Catilinario dicit: Iuuenal:
Alterum nobis cum dijs commune esse, animum scilicet: alterum cum belluis, corpus Virg:
videlicet. Quam ob rem non insipienter locutus est Cicero ad Lelium: Neque, inquit, Cicero.
sentior his, qui nuper disserere coeperunt, cum corporibus simul animos interire,
ut omnia morte deleri; plus enim apud me antiquorum valet autoritas dicenti-
um animos hominum esse diuinos: hisque cum è corpore exierint, reditum ad cælum
patere. Hæc cum ita se habeant, opinionem illam de animi immortalitate, commu-
nem propemodum fuisse apud antiquos, cum Poetas & Oratores, tum etiam philoso-
phos, satis constare arbitror.

CAP: VI.

Aristotelis opinio de immortalitate animæ.

Aristotelis rationes, quæ animæ immortalitatem asseruere videntur, in
medium adducendas putavi; ut ex illarum aspectu quisque videat, quid
de animi immortalitate ipse senserit. In primis autem id quod ab ipso
dictum est 12. met. com: 10. Inferendum putavi, nempe voluntatem hu-
manam per essentiam liberam esse; quia potest oppositum omnino velle, & oppositū
tum imperare: eod quod est virtus per essentiam libera. Hoc idem docetur ab eo-
dem philosopho in lib. de interpretatione, & in suis moralibus. Quare, si voluntas sit Voluntas libe-
ra per essentiam libera; proculdubio eius esse non dependet à corpore: alioqui non pos-
set niti contra inclinationem sui subiecti; virtus enim agendi fluit ab essentia subie-
cti. Item, omnis forma existens in aliquo subiecto, à quo dependet in esse, & conser-
uari, non agit, aut patitur, nisi actione, vel passione compositi, aut alicuius particula-
ri compositi. sed anima intellectiua non agit, aut patitur actione, aut passione sui
compositi; non enim intelligit, & vult corpore ut dicit philosophus 3. de anima tex:
m: 9. non ergo dependet à corpore in esse & conseruari, atque ita non corrumpitur
in corpore. Item, vniuersale est immortale, & perpetuum, ratione utique obiecti;
quia nimirum est intellectu obiectiue, & subiectiue, qui ipsum separat à materia
co, & tempore. sed omne illud, cuius participatione aliquid perpetuum efficitur,
sum est per essentiam perpetuum, ut communis est Peripatheticorum sententia:
intellectus ergo hominis est per essentiam perpetuus. Fuit huius sententiæ author So-
crates philosophus, qui ait vniuersale, non autem singulare, esse definiendum propter
sui im-

immort:

Arist:

4.

153.

Tex.

5.

Non est orga
nicus.

Separabilis.

Immixtus.

De foris venit

2. de gener: a-
nimaliū cō: 3.Anima est for
ma.

sui immobilitatem, quam habet ex animæ aternitate. Huius quoque veritatis ipse quæ philosophus perpetuus extitit amulator, præsertim in confutanda illorum sententia dicentium, intellectum sensum esse. Si, inquit, intellectus sensus esset; tunc omnia entia essent sensibilia: atque ita tolleretur scientia metaphysica, quæ est de intelligibilibus. Sunt ergo entia vniuersalia in intellectu consistentia. Item 1. de anima text. 12. loquens de difficultate scientiæ de anima, hanc conditionalem posuit: Si intelligere est phantasia, aut non sine phantasia; non est propria animæ operatio, eò quod non est sine corpore. Porro text. 13. aliam ponit conditionalem, nempe: Si est aliqua propria animæ operatio, contingit eam separari: sin autem non contingit eam separari, non est propria animæ operatio. In secundo autem libro: à text. 152. vsque ad text. 155. primam partem primæ conditionalis destruit, scilicet intelligere esse phantasiā. ubi sensum ab intellectu differre, et intelligere à sentire, apertissime ostendit. Phantasia, inquit, alterum est à sensu scilicet exteriori, et ab intellectu. In tertio autem libro: text. 4. vsque ad 8. intellectum non esse organicum, clarissime docet: et intelligere in organo non recipi; propterea quod intelligere non sit phantasia: atque ita intelligere, et intellectum non esse organica. Tunc ex his aliquæ rationes formari possunt: Omne passibile est organum, sed intellectus non est organicus: igitur non est passibilis passibile corruptiua, dicitur perfectiua: et consequenter non est corruptibilis. Item, omne materiale est passibile, sed intellectus non est materialis, quia non est organicus, unde 1. de gener: 1. Quæcunque non in materia habent formam, hæc quidem impassibilia sunt actiuorum: igitur intellectus non est passibilis. Quam ob causam 1. de anima text. 65. et 66. intellectum remanere: eiusque accessum ad materiam non arguere illius corruptionem. Item, omne separabile à principio corruptionis, nempe à materia, est incorruptibile, sed intellectus est separabilis à materia 2. de anima text. 21. Separatur hoc ab eo tanquam perpetuum à corruptibili. Et 3. de anima, text. 6. dicit, intellectum animæ non misceri: igitur non corrumpitur cum corpore. Item, intellectus est immixtus: ergo est incorruptibilis. Quod sic patet: Immixtum est sine temperatura elementorum, quia mixtio est miscibilium vni: et hæc est ex elementis, quæ cōmescuntur ad mixturam. sed quod caret mixtione, caret contrario, et consequenter est incorruptibile: igitur intellectus est incorruptibilis: sic enim docet 1. cali 20. Calum non posse corrumpi, quia caret contrario. Item, quod de foris venit, non corrumpitur ad corruptiones corporis. sed intellectus venit de foris: igitur remanet post interitum corporis. Item, 3. de anima, 4. Oportet intelligentem esse immixtum, quia si est mixtus corpore, esset utique, aut calidus, aut frigidus, aut aliquid huiusmodi. sed non est qualis: igitur non est mixtus. prim: de anima 9. multis rationibus nititur euertere illam opinionem dicentium animam ex contrariis componi. Anima est principium mouendi: temperamentum non est principium mouendi: anima ergo non temperamentum, quia omne quod mouet, est ab elemento prædominante. Item, primo cali 56. Harmonia, et temperamentum, sanitati potius congruit, ac corporis virtutibus, quam animæ ut iam patet: non ergo quod congruit animæ, corpori est tribuendum. Primi de anima 32. adductis multorum sententiis, commendat Almeonis sententiam, dicentium animam esse immortalem, quod similis sit dijs immortalibus: Et text. 65. dicit, intellectum inferiorem quandam substantiam esse, et non corrumpi. Sanè, ipsa anima non est materia, neque compositum: igitur est forma et actus; homo enim est homo per intellectum 7. met. 38. Et primi de anima 66. dicit, considerare et intelligere minores quidem; ipsum verò intellectum esse impassibilem: propterea, quod intellectus sit quid diuinum, et immortale; sensus namque senescit, et ad præsentiam atque intuitum maximi sensibilis corrumpitur: Intellectus verò nunquam senescit, et ad aspectum magni intelligibilis perficitur: quod quidem non paruum est suæ immortalitatis

calitatis argumentum. Item, quod non communicat cum actione corporali, non est immortalitate. obnoxium corruptioni. sed huiusmodi est intellectus humanus, qui extrinsecus accedit. 2. de gener: animalium cap. 3. & in primo de partibus animalium cap. 1. dicit, non esse philosophi naturalis, omnes partes animæ exquirere; nam intellectus, cum sit res abstracta, ad eius considerationem non spectat. Idem sentit 6. meth: 6. non de omni anima, sed de ea, quæ sine materia esse non potest, philosopho naturali esse lo- Abstractus. que adum. Et primi eth: 5. dicit, Amicorum felicitatem parum pertingere ad defun- Defuncti. ctos. Et cap: 10. posteriorum amicorum nihil ad nos pertinere: nimis profecto du- rum esse. Et circa finem capituli, dicit esse quarendum, utrum hi, qui deceſſerunt bo- nificius, aut mali participes sint. Ex quo patet animum remanere post interitum corporis; alioqui frustra hæc diceret de defunctis. Item, id quod multis probatur, est eligendum. sed omnes propemodum appetunt & profitentur, huiusmodi animi immortalitatem, quemadmodum sentit ipse philosophus, prim: de anima tex: 49 La- boriosum, inquit, est, commisceri animam corpori, nec posse absolui ab eodem: & ad- huc fugiendum est; siquidem melius est intellectui non cum corpore esse, sicut con- ſuetum est dici, & multis placet: anima ergo est immortalis. Vnde 2. de anima tex: 34. ait: Omnia appetere aternitatem, quatenus ipso semper, & diuino esse participant secundum quod possunt. Et prim: phys: tex: 81. Quod si nõ possint in indiuiduo; in spe- cie tamen erit eorum æterna mansio. Item, prim: de gener: animalium cap: 1. & 2. lib: cap: 19. dicit omnes homines magno cum desiderio, animæ immortalitatem ap- petere. Tum sic: Nullus ad bonum appetitus debet esse frustratorius; alioqui natura in inferendo huiusmodi appetitu, esset otiosa. sed appetitus immortalitatis animi, est appetitus ad bonum: nõ ergo potest esse inanis, & frustratorius. Et reuera, animi im- mortalitatis magnum est principium ad morales philosophos: spes namq; alit volun- Spes. tatem, teste philosopho in æconomica: spes ipsa magnam dat voluptatem, qua existẽ- te, animalia magis mouentur ad consequendum ipsum finem: Homines spe immorta- litatis freti, viuere spernunt, ait Cicero. Vnde Themistius in proæmio primi phys: Cicero pro- dicit, mortem appeti, ut immortalitatem habeamus; nam per mortalitatem spes præ- Archita. ni virtutis subtrahitur. Plato quoq; putat hominem infelicitissimum animal fore, si Themistius. simul cum corpore, animus euaneſcit. Si tantum in hoc mundo in Christo sperantes Plato. animus, miserabiliores sumus omnibus hominibus, ait Paulus ad Corinthios. Paulus.

CAP: VII.

Si sit problema topicum, an demonstratiuum.

Diserere constitui, an sit huiusmodi problema topicum, vel demonstrati- Galenus. uum. Galenus in commento super regimine authorum, vult esse proble- ma neutrum, quod neutra pars demonstrabiles rationes habeat. Scotus Scotus. quoq; fuit eiusdem sententiæ: cuius ratio est, animam esse immortalem, 42. & 43. probari non posse ex ipsius animæ essentia. Quis enim eam vidit: aut quis sti: 2. 8. ius speciem intuitus est? Cum ergo illius essentia nobis sit incognita; ex ipsius opera- tionibus à nobis cognoscitur. Themistius primo phys: & 1. posteriorum cap: 28. dicit esse problema demonstratiuum. Sic etiam Plato 10. de legibus; ideoq; aliter dicere, censet se ridiculosum. Verum, huiusmodi demonstratio intellectui patet purgato, siquidem edendo, & quiescendo à passionibus, sit animus prudens 7. phys: 20. Et primi Ethic: 3. Continentis, & temperati hominis motus omnia rationi consonant. Vnde Boetius Boetius. pinatur, huiusmodi philosophum talia principia potius intelligere posse, quam pro- bare.

immorta:

Plotinus.

Aristot:

Plato.

Argumenta.

1.

2.

3.

Responsio.

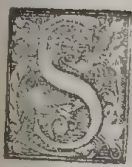
Medium de-
mon:

Argum:

1.

2.

bare. Cui consentit Plotinus Enne: 4. cap: 8. asserens, sapientum animis principia pati fieri posse. Aristoteles quoque in mystica philosophia de mente Aegyptiorum, dicit: animam purgatam ab omni vitio, principia nosse. Quamobrem 6. eth: cap: 14. Non minus credendum esse expertis dicit, et senioribus, ac prudentium opinionibus, etiam absque demonstratione loquantur, quam ipsis demonstrationibus. Et primo celi, et 22. Fides veritati est propinqua, et sapientibus etiam: ideoque ipsis credendum est, etiam si sine demonstratione loquantur. Hoc idem dicit Plato in suo Timæo. Quam cum huiusmodi negotium de animæ immortalitate multorum ingenia, et quidem disertissimorum virorum probauerint; illud velut omnino exploratum, et demonstrationibus approbatum, suscipiendum, tenendumque esse, nemini dubium esse debet. Sed aliquis posset obijcere, Arist: primi de anima tex: 13. demonstrat animam esse corruptibilem per effectus corruptibiles; quia effectus corruptibiles sunt à causa corruptibili, cuiusmodi sunt intelligere, odire, irasci, et quæ sunt generis eiusdem. Non ergo est problema demonstratiuum, sed topicum potius. Amplius, vnaquæque res cognosci debet secundum propriam ipsius naturam, 2. met: 16. Res quidem debent cognosci secundum propriam essentiam seu naturam. sed animam esse immortalem, et articulus fidei: articulus verò reuelatione scitur, et non demonstratione: ergo quid prius. Patet idem per Platonem 1. de legibus, ubi ait, quod veritatis inquisitio, et cognitio soli Deo competit. Sanè, hæc media, quibus animi immortalitas probatur, quæ deprehendantur luce, necesse est. sed vera lux est ipse Deus: ipsius ergo lumine quidam illustrati ad animi immortalitatem peruenerunt. Quare, cum huiusmodi immortalitas acquiratur lumine fidei: non ergo habetur per demonstrationem. hæc dici potest, et ad primum quidem argumentum, quod intelligere non sit ipsius animæ, sicut modò intelligit; sed totius compositi. Dicere animam, ait philosophus primi de anima tex: 64. irasci, simile est, ac si quis dicat animam texere, vel edificare. licet enim effectus sint corruptibiles, quia sunt organici; ipse nihilominus animus non corrumpitur, quia non est organicus, ut dixi. Item, primo posteriorum Aristot: dicit 95. Medium eorum esse cognitionis effectum, ex quo ad causæ cognitionem venit: et huiusmodi processum esse demonstratiuum. Cum verò 3. de anima 67. dicat: Intellectus est in potentia ad omnia: nihil ergo eorum est, quæ intelligit. sed quæ intelligit sunt mortalia, quia sunt in materia, quæ est corruptionis causa: ipse ergo intellectus est immixtus: aliter esset calidus, et frigidus, et sic organicus; et corruptioni obnoxius. Præterea, si ex operatione cognouit sensum corrumpi ex fortisibili, et intellectum perfici excellenti intelligibili, puta ex dei, ac intelligentiarum cognitione; igitur sicut demonstrauit sensuum corruptionem; sic etiam animi immortalitatem. Item, si istud problema esset topicum: omnes ergo libri de anima esset topici. Nam, si istud quesitum de intellectu est dubium: de ipso ergo intellectu non haberemus aliquid certi. sed genus ipsius intellectus, est genus omnium animarum: omne ergo genus animarum esset dubium: et sic tota scientia de anima esset problematica. siquidem genere existente problematico, et species ipsius similiter se habebunt, quod est falsum. Item, Aristoteles per motum æternum, ad primi motus cognitionem peruenit, et ad primæ materiæ notitiam per generationem corruptionemque æternam. Quare per effectuum cognitionem, ad causæ notitiam pertingens, modus est demonstratiuus. Qui ergo per effectus, et operationes animi, quæ notæ sunt, illius ad immortalitatem attingere valet; haud dubium, quin demonstratiue, et non topicè procedat: alioqui tota philosophia naturalis esset topica, nequaquam demonstratiua, quippe quæ per effectum, causam indagare, atque inuenire studeat. Est ergo demonstratiuum problema.

Argumenta contraria.

Volent nonnulli contra iam dicta sic arguere: *A* quocumque remouetur definitio; definitum quoque ab eodem remouetur, necesse est, propterea quod conuertantur ad inuicem. sed ab intellectu remouetur definitio, quia corrupto corpore, non est amplius actus corporis physici, organici; hæc enim est definitio animæ, 2. de anima 6. Destructa ergo hac definitione; destruitur et ipsum definitum, nempe ipse intellectus, eo quod non amplius perficiat corpus physicum organicum. Amplius, omnis forma naturalis corrumpitur, quia materia nouam semper appetit formam. sed intellectus est forma naturalis; sic enim docet philosophus prim. phys. ultimo: Corruptibilium specierum speculationem ad philosophum quidem naturalem, incorruptibilem verò ad primum spectare philosophum. at speculatio de anima spectat ad philosophum naturalem: est ergo forma corruptibilis. Sanè, inuis forma quæ est in materia prima, est corruptioni obnoxia, eo quod omnium formarum naturalium subiectum sit materia prima. sed intellectus est in materia prima; sic namque docet 8. phys. Deum esse æternum, quia non est in materia prima. Per oppositum ergo, forma existens in materia prima, est corruptibilis. Iterum, Intellectus incipit informare Socratem, aut per generationem, aut per creationem: non per creationem, quia ex nihilo nihil fit: per generationem ergo. Intellectus ergo generatur. sed omne quod generatur, corrumpitur: intellectus ergo est corruptibilis. Et reuera, cui non repugnat habere principium; nec ei repugnabit habere finem. sed intellectus est huiusmodi, quia incipit informare, idque per generationem ergo ei non repugnat habere finem. Amplius, nulla perfectio separatur à perfectibili, nisi per utriusque interitum. sed intellectus est perfectio corporis, utpote actus illius: non ergo separatur à corpore. atque ita est corporalis, et una cum corpore patietur interitum. Etenim, cum in corpore intellectus intelligit, aut eiusdem est speciei cum corpore, aut diuersæ cum à corpore separatur. Si eiusdem; erit utique quantus, contra decreta philosophi: si diuersæ; diuersam planè operationem habebit. at diuersa operatio, diuersam substantiam denotat: erit ergo diuersæ substantiæ propter status diuersitatem: quod fieri non potest, cum sit indiuisibilis, et substantia spiritalis. Præterea, omne quod fit in tempore; in tempore marcescit. 4. phys. sed intellectus fit in tempore, quia simul producitur cum corpore: igitur cum corpore simul marcescet. Sanè, si composito corrupto, intellectus remaneat; id maxime pugnabit contra philosophum dicentem, cum composito formam simul interire. Fauet huic opinioni Aristotelis sententia dicentis. Quod si formæ Platonis essent in materia; proculdubio essent corruptibiles. sed intellectus est forma in materia: igitur est corruptibilis. Item, intelligere est corruptibile 1. de anima 66. ergo intellectus est corruptibilis. Vnde et ab operibus ad causam. Sanè, si anima non potest esse sine corpore: simul ergo corrumpitur cum corpore. sed id docetur à philosopho 2. de anima 26. Et hoc bene opinantur, inquit, quod neque corpus, neque sine corpore potest esse anima. Item, corrupta re infecta operatione alicuius agentis; corrumpitur quoque et ipsum agens: ut si lux solis corrumpatur; et ipsum solem corruptum iri, esset omnino necesse. Sed post mortem, corrumpitur intelligere. 3. de anima, tex: 20. Non reminiscimur autem post mortem, aliquo interius corrupto. Et iterum: Oportet intelligentem phantasmata speculari. sed intellectus extra corpus, non habet huiusmodi phantasmata: non ergo poterit intelligere: ergo etc. Si enim remanserit; erit profecto absque actu intelligendi. sed non atur otiosum in natura. Adde, quod si remanet post interitum, et mouetur; aut sursum, aut

1.
Alexander.2.
Forma natu-
ralis.

3.

4.

5.

6.

7.

immortalitate.

8.

Omnium terribilium.

9.

10.

sum, aut deorsum mouetur: & tunc esset corpus, nempe aliquid ex elementis, & in eandem deuolueretur difficultate, scilicet esse corruptibilem, ob rationem, & naturam corporis. Præterea, si post mortem non remanet bonum, aut malum, cui animus subditus sit: corrumpitur ergo animus simul cum corpore: aliter, ut dixi, esset otiosus: sed post mortem nihil horum remanet, auctore philosopho 3. eth: 9. ubi ait, illum haberi fortem, qui à periculis terribilibus non timet: terribilissimum verò omnium esse mortem. hic est finis: nec quicquam postea bonum, vel malum remanebit. vnde ibidem dicit felicitatem esse optimam virtutem in vita perfecta, illamque hac in vita seruari: ergo &c. Item, si intellectus est incorruptibilis, & mundus ad mentem philosophi sit æternus: erunt ergo infiniti intellectus: & ita infinitum in actu, quod est contra fundamenta philosophi. Amplius, vni naturæ vnus competit modus causandi. sed modus causandi, qui competit intellectui, est intelligere cum phantasmate. Cum ergo non intelligat post mortem per phantasmata, quia non reminiscitur: non erit ergo, nec remanebit post corporis mortem.

CAP: IX.

Soluuntur Argumenta.



Intellectus in materia.

2.

An creatio de sur.

Deus causa omnium.

D primum argumentum dici potest, quod respectu cuius corrumpitur definitio, respectu eiusdem corrumpitur & definitum. sed respectu corporis corrumpitur definitio, quia non est amplius actus corporis physici organici: eodem quoque modo corrumpitur definitum, eo quod non sit actus, forma, & perfectio corporis: non tamen corrumpitur, est intellectus; alioqui omnis intellectus corrumpitur, propterea quod definitio illa reduplicatiua (in quantum) vniuersalitatem denotet, quod est falsum. Ad 2. dico, licui aliquid competere generationis, non autem speciei ratione, veluti calidum, in quantum tale corpus dicitur esse corruptibile: sic & talpam, in quantum animal, habet oculos: eodem quoque modo, & motum omnem posse velocius moueri, ut est motus non autem, ut est motus calidus. Dico igitur formas naturales esse corruptibiles, ut forme sunt, incorruptibiles, ut tales forme. Itaque intellectus, ut est forma naturalis corporis corrumpitur, non autem, quatenus est intellectus, quia de foris venit, & non est materie potentia: sicut & cetera, quæ corruptioni sunt obnoxia. Ad confirmationem dico, intellectum esse in prima materia, quatenus in ea operatur, & dat illi esse, non autem ut est productus ab eius potentia. Hinc est, quod corruptioni subijci non debet: est ergo intellectus in materia, ut lumen in coloribus, largiens esse, & operari ipsi composito. Ad 3. notandum aliquid videri impossibile in vna scientia, quod in altera est necessarium in altera. substantias siquidem abstractas probari posse via naturali, non autem methaphysica. i. physici: cap: vlt: Auer: constantè affirmat. Non valet ergo illa consequentia: Hoc Philosophia naturali probari non potest: ergo nullo modo est probabile; quia alia scientia probari potest. Mundi creationem in Philosophia naturali ostendi non posse, clarissime patet apud philosophum, qui vult motorem agere sine motu, & subiecto. Quare si mundus factus fuisset de nouo, ante motum fuisset motus. sed id est notum in Methaphysica: quia creari est opus Dei, Deus verò à se: consideratur, ut primum ens, & prima causa, à qua calidum dependet, & natura, methaphysica 42. Deus est causa veritatis esse, & orbis. Et primo calidum. 100. A primo quod est ens, dependet omnium esse, & viuere. Cum ergo sit prima causa, primumque agens, indiget motu & subiecto in causando; alioqui non differret ab agentibus secundis. ergo intellectum per creationem à Deo produci: nec hanc creationem sic intellegimus.

Etiam philosophum aliquando negasse. Ad confirmationem respondeo: Quod incipit
esse, desinit esse: quod habet principium, habet finem. Verum est de his rebus, quæ esse
habent per generationem; quia causa corruptionis est materia cum suis contrariis. Cum
verò anima producatur à Deo per creationem ad eius similitudinem; non est neces-
se, ut sicut habet principium sui esse, ita et finem. Sed dicis: Quæcunq; continentur sub
orbe lunari, mensurantur tempore, et sunt generabilia et corruptibilia. sed anima
humana sunt huiusmodi: ergo sunt corruptibiles. Respondeo: aliquid mensurari tē-
pore, posse bifariam intelligi: vno quidem modo, quando et à parte ante, et à parte
post, tempore terminatur; et sic est corruptioni obnoxium: alio autem modo, quan-
do à parte ante, et non à parte post, tempore mensuratur; et ita est à corruptione li-
berum, cuiusmodi est intellectus hominis. Cum verò iustas, Aristotelem pugnare con-
tra Platonem 1. celi. 120. quod omne habens principium, finem quoq; habeat; id cer-
te contra nos minimè militat: siquidem mundum factum esse, et ab intelligentia per-
petuari posse, dicebat Plato. At nos dicimus, hominis intellectum de nihilo creari. Ad
4. intellectus separatur à corpore, quatenus est illius perfectio: non ideò tamen inter
it cum corpore, quia non producitur de potentia corporis, sed ab extrinseco accedit.
Ad confirmationem, nō valet illa sequela: Diuersæ operationes, diuersa indicant prin-
cipia; nam sol indurat lutum, et liquefacit ceram, illuminat, et calefacit. Operatio-
nes quoque animæ vegetatiuæ sunt tres diuersæ, nempe generare, nutrire, et augere:
generare namque, est producere de non esse, ad esse: nutrire verò restaurare deper-
ditum: augere verò, est maiora addere incrementa: et hæc tamen ab vno prodeunt
principio. Quare ab vno eodemq; intellectu diuersæ possunt operationes manare, ma-
nente eadem ipsius specie, et natura; mutata tantummodo status qualitate. Ad 5. di-
ctum est, intellectum fieri in tempore ex parte ante, et non ex parte post; quia cre-
atur, et non producitur ex præexistenti materia; ideoq; non marcescit cum tempore.
Ad confirmationem responsum est, intellectum scilicet esse in materia, quatenus dat
composito esse, et operari: non quia de materia producitur potentia: intellectus si-
quidem non est ex materia ex qua, quæ est corruptionis et generationis causa; sed ex
materia in qua, propterea quod in ea operetur, et det esse. Ad 6. intelligere est cor-
ruptibile: ergo intellectus est corruptibilis. Verum quidem est intelligere corrumpi,
subiecti, non autem intellectus ratione, et respectu. Et cum dicis, animam sine corpo-
re consistere non posse, assentior, quatenus est actus corporis, non autem quatenus est
intellectus. Ad 7. de anima 30. anima sine phantasmate non intelligit. Quare, aut cor-
umpitur, aut remanet otiosa. Dico de intelligere absolutè Philosophum nequaquam
oqui: sed quatenus est actus corporis physici; hoc enim modo non intelligit sine phan-
asmate. Vnde 9. meth. 22: ait, quod causa, quare simplicium substantiarum quiddi-
tates non lateant, non est sicut cæcitas, quæ remoueri non potest; cæcitas enim est, ut
i quis principium intellectuum non habeat. Quare, hominis intellectum quidditates
erte separatas post huius vitæ cursum, intelligere posse, inibi clarissimè ostendit:
Quoniam, inquit, sine compositione hic non intelligit: cum ergo istinc secesserit, sine
compositione intelliget. Attribuit ergo intellectui humano à corpore separato intel-
ligere: modum autem intelligendi, aut inuestigare noluit, aut non potuit: proinde hæc
negatiuam inseruit, nimirum nō intelligere cum phantasmate: hinc est, quod 12. meth.
6. tex: quamuis posuerit entia abstracta esse intelligentia; quomodo autem intelli-
ant, an per species, an per essentiam rei intellectæ ab eis, an per substantiam suam,
exprimere noluit, aut nesciuit, excepto duntaxat primo: cuius cognitionem, non esse
occidens, sed suam substantiam cognouit. Dicunt nonnulli, animum hominis post
vnius vitæ statum, intelligere seipsum: atque ita intelligere Deum, et alias substanti-
as separatas: vnde instar leonis, fractis catenis, ruptisq; vinculis, ex cauea exeuntis,

Replica.

Mensurari tē-
pore.

4.

5.

6.

7.

Intelligere si-
ne phantas-
mate.

Quomodo in-
telligit post
mortem.

immortalitate.

2. de anima, text: 31.

Motus animi.

8.

9.

10.

liberius agit, & facilius, ac copiosius intelligit. Et cum dicit: Quod non recordamur corrupta cogitativa: dico, hanc philosophi sententiam nostro favore proposito. siquidem si non recordamur post mortem; animus certe noster post obitum remanet, que ita non corrumpitur. Et cum percontaris, quo motu moveatur animus corpore exutus, dico illum ad supremum orbem accedere. Et cum inferis: Omne quod movetur esse corpus: Respondeo, aliquid moveri, dupliciter intelligi posse: aut circumscriptive, ad superficiem utique determinatam: aut ad premij, & punitionis locum. Tunc dico, quod movetur motu circumscriptivo, esse corpus; non autem quod movetur ad suam damnationis, aut gaudij domicilium. Ad 8. primi eth: 10. & 10. eth: 10. Felicitas est operatio secundum virtutem: & post mortem non remanet neque bonum neque malum. Concedo de bono, & malo huius vite, cuiusmodi sunt honores, fastus, divitiæ, erumne, calamitates; sed remanent bona & mala, quæ intellectus non capit, & lingua nescit exprimere. Ad 9. Simplicius dicit, illud verè appellari infinitum, quod est principio & fine: modò etsi animæ sint infinitæ ex parte ante, non autem infinitæ ex parte post, propterea, quod illarum numerus semper potest augeri; ideò nihil contra nos. Ad 10. intellectui competit cum phantasmate intelligere, quatenus est corporis perfectio, & forma, non autem quatenus est intellectus, ut dictum est superius.

CAP: X.

Alia Argumenta.

1.



Dhuc non desunt, qui contra prædicta arguere studeant, idque auctoritate philosophi: Voluntas est impossibile, inquit 3. eth: veluti immortalitas. Quare, si immortalitas sit impossibilis: intellectus ergo est corruptibilis. Favet huic proposito auctoritas Arist: 10. eth: ubi ait, quod nos

2.

simus mortales, & mortalia curare debeamus; tamen ad immortalitatem accedere conabimur: non ergo intellectus erit immortalis. Item, si intellectus esset immortalis ad mentem philosophi; absolute & non dubie de eo locutus fuisset, quod quidem non fecit 2. de anima, text: 21. Videtur, inquit, intellectuum genus alterum animæ esse, & hoc solum contingere, separari sicut perpetuum à corruptibili. Tunc sic potest argui: aut ille intellectus solus est intellectus agens; & sic intellectus possibilis est corruptibilis: aut è converso. Ad hæc accedit eiusdem sententia 3. de anima text: 20. ubi inquit: Separatus autem est, solum in hoc quod verè est, & hoc solum immortalis & perpetuum. Intellectus autem ille est potentia animæ, & quoad se in corruptibilibus, quia non habet contrarium; corrumpitur tamen, quia fundatur in anima, quæ quædam inmittitur materiæ privationi obnoxia; idcirco & ipse quoque intellectus corruptioni subijcitur. Amplius, forma quæ non potest remanere, toto materiali non manente, simul corrumpitur cum toto. Sic enim docet philosophus 7. meth: text: ultimum ubi vult omnes partes, quæ possunt remanere separatæ à toto, elementa, seu materiales esse: & præter tales, ponendam esse in toto aliquam formam, quæ est totum illud quod est, quæ manere non potest, toto non manente. sed anima intellectiva, est forma totius: non potest ergo separata consistere, toto non manente. Item, omne genitum, ut dicit philosophus 1. celi 126. contra Platonem, est corruptibile, & ingentum corruptibile. sed anima dans formam homini, est genita, quia incipit esse, eò quod non fuerit ante illum, cuius est forma 12. meth: text: 16. est ergo corruptibilis. Preterea, si anima propriam habeat operationem, est separabilis; sin verò non habeat, minime separari potest: 1. de anima text: 12. sed anima non habet propriam operationem, quia suum intelligere non est sine corpore: igitur ad mentem philosophi anima à corpore

3.

Amplius, forma quæ non potest remanere, toto materiali non manente, simul corrumpitur cum toto. Sic enim docet philosophus 7. meth: text: ultimum ubi vult omnes partes, quæ possunt remanere separatæ à toto, elementa, seu materiales esse: & præter tales, ponendam esse in toto aliquam formam, quæ est totum illud quod est, quæ manere non potest, toto non manente. sed anima intellectiva, est forma totius: non potest ergo separata consistere, toto non manente. Item, omne genitum, ut dicit philosophus 1. celi 126. contra Platonem, est corruptibile, & ingentum corruptibile. sed anima dans formam homini, est genita, quia incipit esse, eò quod non fuerit ante illum, cuius est forma 12. meth: text: 16. est ergo corruptibilis. Preterea, si anima propriam habeat operationem, est separabilis; sin verò non habeat, minime separari potest: 1. de anima text: 12. sed anima non habet propriam operationem, quia suum intelligere non est sine corpore: igitur ad mentem philosophi anima à corpore

5.

immorta-
litate.

Formalis se-
paratio.
Agens.

Possibilis.

6.

7.

8.

C A P: X I.

Soluuntur Argumenta.



AD primum dicitur, quod immortalitas sit impossibile respectu com-
positi ex materia, & forma, non autem ipsius intellectus, qui est immor-
talis, & suapte natura ipsam immortalitatem appetit: hinc est, quod nos
debemus, quoad fieri potest, ad immortalitatem accedere: hoc est, se-
cundum partem immortalem vivere: & sic soluitur confirmatio. Quod
dixeris cum philosopho in sua economica, propagatione homines fieri aternos. Re-
pondeo id ad individua, non autem ad intellectum spectare humanæ speciei, quem
modum & ipsemet philosophus docet 2. de anima tex: 24. Insa est enim homini,
nisi viuenti, sollicitudo à natura prolis propaganda, ac suæ speciei immortalitatis
uendæ. Ad 2. dico, solum intellectum, nempe possibilem, siue recipientem vocari à
philosopho ad differentiam cogitatiue, qua quidem corrupta, non reminiscimur. vn-
de alibi dicit, quod sine hac nihil intelligit anima, scilicet reminiscendo. Per solum
ergo intellectum, intellexit virtutem possibilem siue intellectum possibilem; qui in-
ter

1.

2.

mortalita
te animæ.

3.

4.

5.

Intellectus
possibilis.

Agens intel-
lectus.

6.

7.

Violentum
quid.

ter potentias cognoscitivas solus est immortalis. Ad 3. maior vera est de forma totius, cuiusmodi est humanitas: non autem de anima, quæ non est forma totius, nec pars materialis; ideoque remanet toto non remanente. Præterea, inibi Philosophus non facit illam uniuersalem, omnes partes remanentes, destructo toto, elementa, id est, partes materiales esse. Sed id solum enodare intendit, quod in compositis, quæ sunt unum per se, ipsum totum aliud sit à partibus; quoniam quidem contingit partes remanere destructo toto: non enim sequitur, ignis, et terra carnem componunt, et remanent. Omnes ergo partes remanentes post totum, sunt elementares. Ad 4. patet responsi ex iam dictis, siquidem Philosophus genium interdum accipit pro producto, generatione physica: et est contra ingentum. Cum verò anima non sit hoc modo genita, quia non producit de potentia materiæ, ideo est incorruptibilis. Vel Philosophi auctoritas valet pro ente contrarias habente qualitates; hoc enim quocumque modo inceptum, corruptioni subicitur, propter contrarij admixtionem. Cum ergo animus producat de nouo, et contrarium non habeat intrinsecum, nec contrarias sibi determinet qualitates, instar luminis, quoad se pertinet, modò à suo non relinquatur conseruante; manet perpetuus et incorruptibilis. Ad 5. dico, lib: 3. de anima, à 4. vsq. ad 8. tex: determinasse Philosophum intelligere non esse phantasiæ: ac proinde intelligere, et intellectum non esse organica: atque ita, intelligere esse in sola anima, et in ea sola recipi. Vnde et tex: 20. suam exprimens mentem, ait: intellectum esse immortale, et apertissime docet. Neque huiusmodi interpretatio ad intellectum agentem de torqueri potest, ut postea dicitur. Ad confirmationem dico, Philosophum intellexisse separationem illam in essendo, tex: 7. sicut et tex: 20. nam et tex: 6. intellectum possibilem immixtum esse, et separatum esse dixit: et easdemmet condiciones suis eisdem terminis, intellectui tribuit agenti. Si patiens, inquit, intellectus est immixtus, et separabilis; multò magis intellectus agens: quoniam honorabilius est agens patiente. Cum ergo comparatio non debeat esse æquiuoca, 7. phys: et separatio formalis, et in essendo sint æquiuocæ: huiusmodi ergo comparatio nihil haberet momenti si eodem sensu pro utroque intellectu non intelligeret. Et cum arguis, quod Philosophus loquens de intellectu agente, non dixerit ipsum esse simpliciter separatum, sed addiderit, quod verè est, scilicet in essendo: quandoquidem 19. tex: aperte dixerit, intellectum agentem esse separabilem, et impassibilem, et immixtum. Illa autem sententia, scilicet, in eo quod verè est, posita in tex: 20. toti animæ intellectiua est tribuenda, quatenus est intellectiua. Sensus ergo est, anima intellectiua ex eo, quod verè est substantia, nulli accidit: apud Philosophum siquidem, verè esse, pro substantia accipitur. Patet ergo, quomodo ex falso sensu procedat argumentum, falsòque verborum Aristotelis intellectu. Ad 6. Philosophus loquitur pro præsentis vitæ statu, et de felicitate, quæ haberi potest inter mortales: felicitatem verò post hanc vitam 12. meth: tex: 22. in separatorum cognitione posuit: illius verò cognitionis modum cum ex reuelatione pendeat, inuenire non potuit. 10. eth: cap: 10. Dicit quidem omnis vita beata: hominibus autem, in quantum quædam similitudo talis speculationi existit. Vnde hæc nostra præsentis temporis felicitas paruo tempore durat, sicut ipsi dicit 12. meth: 39. Ad illam verò auctoritatem 12. meth: 16. dico, non concludere intentum, cum sit conditionalis. Ad hoc accedit, quod illic non erat proprius disputandi locus; sed in 3. de anima. Ad 7. animam perpetuò posse separatam consistere, Aristoteles, ut ethnicus, dicere posset. Et cum inferis, tunc violentum perpetuum dari consequentia non probatur; violentum enim propriè est illud, quod in suæ naturæ opposita constitutum est dispositione, habetque principium sibi intrinsecum, quo suum ad statum reduci, reuocarique potest naturalem. Quemadmodum, si terra in aeris regione posita esset; ob principij naturalis, nempe grauitatis suæ pondus, infima peteret loca;

um utiq. sibi connat
rileco; tunc profec
modi violentum ad
entum non esse per
intrinsecu, quo no
ditates non habet, q
uale, quod idem nu
nes anima separata
is. Ad 8. aliqui d
etione. nonos effec
sta lapu; id sine m
verò quoniam est e
opium, à causis s
in mutatione produ
ruiueritate entit
idem omnia, ad m
physica, utpote q
materiæ: simpli
tex præexistenti
de fit, ut horum p
horum creatio
n docet in libro de
eforis accedere. li
acelum, et natu
minire. Quare, cum
deo producat: r
propterea, quod on
tum primæ causa
is huiusmodi sim
Theologi verò, cre

Rolario h
benda, alia q
anima reman
queretur ist
vera genera
us forma est termin
ergo potest esse term
idem sibi mutuo succ
ur huius rei veritate,
iam sit ens in acta,
f. e. omne autem po
ali anima, ante eius
negibile, quandoq
terea, aut humanus
loca;

locum utiq; sibi connaturalem. At si locus sibi deesset naturalis, & principio ca-
intrinsecò; tunc profectò illa sua requies in aère violenta dici non posset: unde
huiusmodi violentum admitteretur à philosopho. Cùm ergo 2. cali dicit philoso-
phus violentum non esse perpetuum; corporibus attribuit naturalibus, principium ha-
bens intrinsecū, quo naturalem locum petere valent. Anima verò separata, quo-
niā qualitates non habet, quibus corpori denuò coniungi valeat: nec est inuenire a-
genti naturale, quod idem numero corpus reparare ac reintegrare queat; hac de cau-
sa, quies animæ separata non est violenta, nec de huiusmodi violento locutus est
philosophus. Ad 8. aliqui dicunt ab agente æterno, absq; sui ipsius, vel passi, seu rece-
pti mutatione, novos effectus produci non posse: unde si effectus produceretur cō-
plex, puta lapis; id sine mutatione agentis produci non posse, Aristoteles diceret:
animam verò quoniam est effectus incompletus, & ad sui productionem requirit no-
vum susceptivum, à causis secundis productum, non sine ipsarum mutatione, sine pri-
mi gentis mutatione produci. Pro cuius rei dilucidatione habenda, non ignorare de-
betis, ex vniuersitate entium quædam esse composita, quædam verò simplicia: & cō-
posita quidem omnia, ad mentem philosophi, ex præexistente materia fieri; idq; ge-
neratione physica, utpote quorum forma extrahitur à potentia materiæ ad actum à
7. meth:
simplicia verò, cuiusmodi sunt animæ humanæ, & motrices or-
bitarum, non ex præexistente materia produci, sed de nihilo creari; recipi tamen in ma-
teria: unde fit, ut horum productiōes, physica generatione non fiant; sed de foris acce-
dant: ideoq; horum creatio, accessus à philosopho vocatur, & iussus, atq; imperiū Dei.
Si enim docet in libro de elementorum proprietatibus: iussu imperatorio vitæ spi-
ritus de foris accedere. Interdum dependentiam appellauit 12. meth: A quo, inquit,
dependet cælum, & natura. In libro de bona fortuna asserit omnem effectum diuinū
à Deo venire. Quare, cū anima intellectiua sit effectus diuinus; haud dubium, quin
à Deo producat: nulla enim creatura propria sua authoritate eam producere
potest, propterea, quod omnis virtus creata, agit virtute primi agentis. Neque ut in-
strumentum primæ causæ; quia supponit actionem agentis, cuius est instrumentum.
Auerroes huiusmodi simplicium productionem, æqui uocē generationem passim ap-
pellat: Theologi verò, creationem: similiter & Plato in suo Timæo.

Plato.

CAP: XII.

Alia Argumenta.



Pro clariori huius profundissimæ, obscurissimæq; questionis veritate ha-
benda, alia quoq; addidimus argumenta, quorum primum est istud: Si
anima remanet post corporis interitum, quia de nouo creatur; tunc se-
queretur istud absurdum, & falsum omnino, nempe non posse hominem
vera generatione generari: tunc enim verè compositū generatur, quan-
dius forma, est terminus generationis. sed anima intellectiua per te, venit de foris:
ergo potest esse terminus generationis naturalis. Amplius, actus & potentia cir-
ca eam sibi mutuò succedunt, potissimum si potentia sint ad esse, & non esse. Stante
igitur huius rei veritate, tunc sic arguo: Quod fuit sub non esse, & in potentia ad esse:
cū iam fit ens in actu, desinit eius potentia ad esse, & surgit eiusdem potentia ad
non esse: omne autem possibile non esse apud philosophum, est corruptibile. sed ra-
tionalis anima, ante eius creationem fuit huiusmodi: est ergo corruptibilis. sed omne
corruptibile, quandoq; corrumpitur: igitur rationalis anima tandem corrumpetur.
Petere, aut humanus animus suapte natura est necessarius, aut contingens. Si ne-
cessarius,

1.

2.

3.

immortalitate.

4.

5.

6.

7.

8.

cessarius: ex utraque ergo parte, erit aternus. omne siquidem necessarium, una ex parte, teste philosopho, habens tempus aternum, ex alia quoque idem habebit. Si vero contingens: quandoque ergo non erit; ea enim est natura contingentis. Iterum, rationalis animus, aut semper est ens, aut semper non ens: aut quandoque ens, quandoque non ens. Non semper ens; alioqui omni differentia temporis esset ens: nec semper non ens; aliter nunquam esset ens. Igitur quandoque ens, quandoque non ens: et ita non erit perpetuus et incorruptibilis. Sanè, quod in idem recidit, omnis natura, aut est contingens, aut necessaria, aut impossibilis. Animus vero rationalis, est quadam natura non quidem necessaria neque impossibilis: contingens ergo erit, qui potest non esse. Item, omne possibile ab intrinseco, et extrinseco, est corruptibile, ut philosopho placet. Huiusmodi est animus hominis, quia in materia recipi potest; tum etiam ab extrinseco ratione agentis. Cum igitur humanus animus sit huiusmodi, videtur omnino corruptioni subiectus. Præterea, si alicuius compositi omnes partes essentiales remanent; proculdubio, idem numero homo redire posset. sed remanet materia præ, quæ est aterna, et incorruptibilis ad mentem philosophi; et remanet etiam per anima humana: igitur idem numero homo redire posset, quod philosopho non prætur. Reuera, nihil essentiale corrumpitur, cuius omnes essentiales partes remanent, sed materia et anima remanent post mortem: igitur homo in morte non corrumpitur simpliciter, quod expressè Aristoteli aduersatur. Item, si animus creatur ex nihilo, est corruptibilis; quia omne quod ex nihilo creatur, est vertibile, et corruptibile, ut finis corraspondeat principio. sed omne corruptibile, aliquando corrumpitur: animus igitur humanus tandem corruptionis dispendium, atque iacturam incurrit. Amplius, animus hominis non producit ante corporis humani productionem. meth: 16. tex: non ergo remanet post corporis interitum. Antecedens patet; proprius siquidem actus in propria certè materia, eaque rectè disposita producit. animus autem est proprius actus corporis: producit ergo cum corpore; quia sine corpore non potest per se existere.

C A P: XIII.

Soluuntur Argumenta.

Homo generat hominem



Ad primum istorum dicitur, in eodem temporis instanti, et creationis, generationis terminum, hominis animam esse: generationis quidem, qui subsistit subsistentia totius: creationis vero, quia per se subsistit. Verum tamen, ut creatus prius intelligitur, quam ut generationis terminus, quam producit, ut pars per se subsistentis. Et cum instas, homine.

Error Cōmēt:

Alia opinio.

vera generatione non generari: dico, hominem vera, ac reali generatione generari, quod terminetur ad compositum per se subsistens: cuius forma, etsi non acceperit esse per generationem; sat est, ut incipiat esse forma illius compositi, ac subsistat subsistentia totius, cuius est pars. Erravit circa hanc materiam comment: asserens hominem ab homine generari, propterea, quod de materia potentia animam extrahit sensitiuam, cuius nobilior potentia sit cogitativa: et hanc quidem animam dicit formam esse specificam, à qua esse homini largitur: corrumpi vero, cum sit organica, a corruptione compositi. Alij vero dixerunt, hominem generare hominem, quia mirum animam sensitiuam producit, quæ adueniente anima intellectu, corrumpitur. Cum ergo homo causet sufficientes dispositiones pro anima intellectu introducta, hinc dicitur homo generare hominem. Verum enim vero, dispositiones huiusmodi cum sint accidentia, generatio vero hominis sit naturalis, et substantialis; idem horum

immorta-
litate.

orum sententia reijcitur. Itaq; homo generat hominem : quia etsi intellectuam ani-
mam productiue non attingat, quoad substantiam scilicet ; sua tamen actione homi-
nem genitum deducit, vt generantis hominis forma similem quoq; formam consequi
queat. Quare, licet secundum substantiam animam intellectuam nequeat attingere;
tam tamen secundum vnionem assequitur: quia, vt dictum est, subsistit, subsistentia
vnius. Ad 2. ratio illa congruit mundo, siue rebus compositis, quæ habuerunt poten-
tiam ad esse, ex qua extraherentur materia: Animus verò hominis ante sui produ-
ctionem, habuit potentiam, in qua, vt fieret à suo agente diuino, et vt reciperetur in qua,
ia materia. cum verò acquisiuerit esse per se, subsistens; non habet potentiam ad non
esse, quia à se ipso diuidi non potest, ni respectu suæ materiæ, in qua recipitur. vnde
lib: de generatione animalium, dicit: Restat igitur, vt mens sola extrinsecus acce-
at, et quæ sola diuina sit: nihil cum eius actione communicat actio corporalis. Ex
uo patet, animum generatione physica non produci 12. met: tex: 17. si autem aliquid
aneat posterius, perscrutandum est; in quibusdam enim nihil prohibet, puta intel-
ctus. Et 2. de anima 21. hoc solum contingit separari, vt perpetuum à corruptibili.
Id 3. Diuisio illa compositis congruit rebus; omnis siquidem natura composita, aut
est necessaria, aut contingens, aut impossibilis. In simplicibus verò rebus, secus res se-
bet: Rationalis enim anima non est simpliciter necessaria, nec simpliciter contin-
ens, nec impossibilis; sed est necessaria secundum quid, vt pote tempore sui esse: Con-
gens verò tempore sui non esse. Illa ergo authoritas philosophi, omne necessarium
vna parte, est necessarium simpliciter, veritatem habet in rebus compositis, non
tem in simplicibus. Ad 4. In compositis, inter semper ens, et semper non ens, con-
gens siue possibile esse, et non esse mediare solet. In simplicibus verò possunt tria
ueniri media: vnum est ens quandoq; et quandoq; non ens: ens æternum à parte
te, et corruptibile à parte post: ens genitum à parte ante, et æternū à parte post.
ergo dicendum est, quod animus hominis non fuerit semper ens; quia quandoque
sit non ens: nec semper non ens; quia postea semper erit. Nec inde sequitur, vt sit
ingens; non enim omne non semper ens, et non semper non ens, est contingens:
quia potest esse necessarium secundum quid, scilicet à parte post. Et ex hoc soluitur
argumenti confirmatio: fuit quidem contingens ante eius productionem, contingen-
ti constituta in agente. Et si dixeris, quomodo natura contingens vertitur in neces-
sariam? Dico id fieri voluntate primi agentis, abiecta contingentia, et sibi æternita-
ti concessa formaliter à parte post: tametsi à summo agente effectiue dependeat.
Ad 5. Anima humana est possibilis ab intrinseco potentia in qua, et possibilis ab ex-
trinseco potentia agentis: Mundus verò est possibilis potentia ex qua: ideoq; non eo-
dem modo ratio militat contra vtrumq; animam scilicet, et mundum. Ad 6. dico
in corruptione hominis destrui totū, etsi nulla pars substantialis destruat, eò quod
si essent materia prima, et animus hominis; destruitur tamen aliquid ad substantia-
lem vnionem ordinatum; in homine enim est aliud principium essenziale, quod est
forma totius, nempe humanitas, ex animæ, et materiæ vnione resultans; quæ quidem
destruitur in morte quo ad actualem existentiam. Illa ergo compositione, ex anima
et materia destructa, totum quoq; simpliciter destrui dicitur; tametsi partes essen-
tiales, anima scilicet remaneat, et corpus. Ad 7. Animus humanus est annihilabi-
li respectu potentiæ creantis, qui potentiam habet non influendi in esse animi ratio-
nalis, atq; ita in nihilum redigeretur. Plato in Timæo de huiusmodi æternitate lo-
quens, ait: Vos quidem vestra natura annihilabiles, atq; solubiles estis: mea autem
voluntate insolubiles; mea enim voluntas maior est nexu vestro. Hoc etiam argu-
mento est vsus in asserenda mundi æternitate, quod illa scilicet ex opificis voluntate
deindeat. Itaq; potentiæ sibi mutuo succedunt secundum propriam subiecti natu-
ram; sed

2.

Potentia ex
qua.

3.

4.

Natura necel-
saria.

5.

6.

Quomodo
simpliciter de-
struitur.

7.

Plato.

immort:

8.

Forma non
præcedit.

ram; sed aliter se habent per voluntatem opificis: qua fit ut post ipsum esse, non faciat
cedat potentia ad non esse. Ad 8. Quamvis anima rationalis sit forma, perfectior
& actus corporis humani; quia tamen non producit de potentia materie; idcirco
remanet post corporis interitum. Quod verò sit forma largiens esse corpori, patet
ex 12. met: tex 16. ubi philosophus discrevit inter causam formalem & agentem,
citq; causam agentem præcedere id, cuius est causa: causam verò formalem simul
cum eo, cuius est forma, produci; siue ab agente extrinseco, siue de potentia materie.
Quando sanatur homo, ait, tunc est eius sanitas, & non ante: & figura area sphaera
est simul, & non ante cum area sphaera. Similia quoq; sensit ibidem Commentator.
Causa agens, inquit, differt à causa formali; quia agens, & mouens præcedit illud
quod agitur, & mouetur ab eo: formalis verò est simul cum generatione. Anima
igitur intellectiva ad mentem philosophi, est forma substantialis corporis humani,
& remanet corrupto corpore. Sed de mente philosophi in hoc negotio, satis sit dictum.

CAP: XIII.

*Animæ immortalitas secundum Theologos
probat.*

Rationes Theo-
logorum.

Prima ratio.

Forma per se.

1. Ratio.

Contrarietas.

3. Ratio.

Desiderium.

4. Ratio.

2. de anima.

Ost philosophorum atque aliorum sapientum sententias, qui de animæ
immortalitate affatim locuti sunt, ad sacros accedimus Theologos, qui
abundantiori, clarioriq; lumine, & natura, & gratia, atq; reuelatius
illustrati, animi humani immortalitatem, dignitatem, incorruptibilitatemq;
temq; abunde, diserteq; dilucidarunt. Et in primis hac sit una siue
ma theologorum ratio: Id quod secundum se alicui conuenit, ab ipso separari non
test; alioqui non per se, sed per accidens ei conueniret. sed esse per se conuenit
forma per se, quæ est actus: esse ergo siue actus per se, à forma separari non potest, nisi potentia
primi agentis ipsa forma prorsus destruat. Cum verò anima rationalis sit forma
per se subsistens; profectò à seipsa separari non potest; nisi virtute eius, à qua
condita est. Etenim, quemadmodum alicui & generari, & corrumpi competit
etiam & esse, quod generatione quidem acquiritur, corruptione verò amittitur. Illud
quod per se subsistit, post sui productionem de nihilo, non potest generari vel
rumpi, nisi per se. hinc est, quod animæ brutorum, & accidentia, & formæ mate-
les, quæ per se non subsistunt, ad compositorum generationem, & fiunt, & corrumpi-
tur. Amplius, ubi inuenitur corruptio, inibi & contrarietas sit necesse est; gen-
tiones enim, & corruptiones ex contrarijs, & in contraria sunt. unde fit, ut corpora
caelestia, eò quod materiam contrarietati non habeant subiectam, incorruptibilia sit.
sed in anima intellectiva non potest esse aliqua contrarietas; recipit enim secundum
modum sui esse. Porro, quæ in ipsa recipiuntur, absq; contrarietate sunt. unde &
tiones contrariorum in intellectu nequaquam sunt contraria. sed est una contrari-
rum scientia: anima ergo intellectiva non est corruptibilis. Item, vnumquodque
siderat esse, ut communis est omnium sententia. Anima verò cum sit ens nature,
desiderat esse: cum verò desiderium in rebus cognoscentibus cognitionem sequatur,
& anima intellectiva apprehendat esse absolutum secundum omne tempus, non sicut
sensus, qui pro temporum differentia, suas actiones moderatur; inde fit, ut desideret
semper esse. sed naturale desiderium non potest esse inane & otiosum: anima ergo
intellectiva est incorruptibilis. Item, cuius obiectum est incorruptibile; & ipsum
que est incorruptibile, & è contra: inter potentiam enim & obiectum, est necessitas
proportio;

proportio; alioqui excellens obiectum destruit potentiam. sed veritas, quæ est per-
 petua, & incorruptibilis, est obiectum intellectus: ipse ergo intellectus est incorru-
 ptibilis. Item, si anima simul cum corpore dissolvitur; ad quid iubemur pro iustitia,
 religionem tuenda pugnare usque ad mortem? quid mihi proderunt infinitæ huiusmo-
 di calamitates, quas perpeffus sum, ut virtutem colerem, & vitia execrerer? ubi tunc
 lex inuiolabilis, & perpetua atque immortalis Dei iustitia, si nihil remanet post mor-
 tem? Quam ob rem dictum est à Christo: Nolite timere eos qui occidunt corpus; quia
 animam non possunt occidere. Post huius ergo fluxæ vitæ cursum bonorum operum
 expectanda est retributio; quando solutis carceribus, liberi Deo fruemur. Ut autem
 hoc absurda non sequantur, & impossibilia; necessaria est omnino animi immortali-
 tas. Item, cuiuslibet corruptibilis substantiæ operatio tempore senescit, & ad inte-
 ritum properat; quia tempore ex utraque parte mensuratur: proinde omne sic ortum,
 interit, & corrumpitur. huius rei exemplo potest nobis esse corpus humanum cum
 suis sensibus, atque potentijs, quæ sensim crescunt, & decrefcunt, ita, ut demum in inte-
 ritum abeant. At animus rationalis nunquam senescit, nec eius potentiæ, & vires se-
 nescunt, aut tempore marcescunt: imò, emortuis, edomitisque corporis passionibus, vi-
 aciores fiunt, & pulchriores: unde Virg: Nec tarda senectus debilitat vires animi,
 tutatque vigorem. Et Cicero de Senectute: Temeritas florentis est ætatis: Pruden-
 tia vero senectutis. Iob: 12. quoque ait: In antiquis est sapientia: & in multo tempore pru-
 dentia. Cum ergo animus hominis nunquam marcescat; haud dubium, quin sit & ipse
 immortalis. Amplius, Medium participat naturam extremorum, authore philoso-
 pho 4. libro topicorum. sed homo est medius inter angelos & animantia: participat
 ergo naturam extremorum; animum cum dijs, corpus vero cum belluis commune ha-
 bens. Quare, sicut in medio homo creatus est, ut esset inferior angelo, & superior iu-
 mento; ita aliquid habet cum summo, & aliquid cum infimo commune: immortalita-
 tem scilicet spiritus cum angelo, & mortalitatem corporis cum iumento. Tres igitur
 tales spiritus creauit omnipotens: primum, qui carne non tegitur, ait Grego: scilicet
 angelorum: secundum, qui carne tegitur, & cum carne moritur, nempe brutorum:
 tertium, qui carne tegitur, & cum carne non moritur, hominis scilicet. Porro, inter 4. Moral.
 extrema, teste philosopho 5. Meth: & 4. phys: necessario datur medium. Item, Ani-
 mus humanus est imago Dei, ut dicit scriptura: Faciamus hominem ad imaginem no-
 stram: igitur est immortalis. Animus similis factus est Deo, ait August: de quanti-
 tate animæ; quia immortalem, & indissolubilem fecit eum Deus. Et de spiritu & lit:
 immortalis est animus hominis, ne à creatoris sui similitudine discedere videatur.
 Item, Melior est finis omnibus, quæ sunt ad finem 2. phys: & tertio topicorum. sed
 primo est finis omnium, summo opifice duntaxat excepto 2. phys: finis quodammo-
 di omnium est homo: igitur præstat cæteris creaturis. Sed elementa & corpora ca-
 lida nunquam interibunt, ut communis est omnium sapientum consensus: homo er-
 gò siue animus hominis est immortalis. Præterea, si fecit Deus rationalem creatu-
 ram, ut summum bonum intelligeret, intelligendo amaret, amando possideret, possi-
 dando frueretur: igitur animus hominis est immortalis; aliter vanè constitisset
 Deus omnes filios hominum: Beatitudo enim est status perpetuus & æternus, qui in
 hac vita haberi non potest. Palam est autem totam speciem suo fine carere non pos-
 se, quia in aliquo suo indiuiduo illum consequi non possit. sed finis humanæ speciei, est
 beatitudo: non frustrabitur ergo omnino, atque priuabitur huiusmodi fine; alioqui in-
 vane condita fuisset hominis species, quod nefas est de Deo optimo parente sentire.
 Vnde autem hunc finem perfectissimum, atque nobilissimum homo consequi queat; opus
 est animo immortalis, atque incorruptibili. Quare sapientissime dictum est à Diuo
 Isidoro: Non decet summam firmitatem, & firmissimam stabilitatem suam firmi-
 Cur Deus ho-
 mo Anselmus

immort:

Augusti: enchi-
rid:

propositum infirmari: nec decet summam bonitatem permittere nobilissimas crea-
turas fraudari suo fine. Hæc ratio plurimum valet apud eos, qui recte philosophan-
tur. Et reuera, beatus esse non potest, qui bonum quod habet potest amittere; quod
hoc ipso iam habet, unde timeat, & unde etiam doleat, & ita unde miser existat.
ergo anima nostra esset corruptibilis, & mortalis; neque capax, neque particeps bea-
titudinis esse potest, quæ est sempiterna perfectio, summumque ac indeficiens bonum,
quod ille non potest habere, cui mors, aut corruptio aliqua potest accidere.

CAP: XV.

Alia eorundem rationes.



Prima ratio.

Vita imma-
terialis.2. Ratio ex
parte efficien-
tium.3. Ratio ex
parte materieCausa forma-
lis.4. Ratio.
Reflecti.5. Ratio ex
dependencia.

3. de anima


An ma effi-
ciat

Voniam quidẽ ex animi immortalitate tota nostra pendet religio; nam
si animus cum corpore simul dissolvitur, inanis est fides nostra, inanis
& labor noster; hac de causa de huiusmodi inquisitione copiosius de
riusque disputandum mihi esse putavi, atque alias, & quidem egregias
efficaces addere rationes, quarum una sit hæc: illud moritur, a quo
ta separatur; mors enim aliud est nihil, quam privatio vitæ. sed vita ab anima se-
rari non potest, cum sit ipsa formaliter vita, aliter Dei similitudinem nequaquam
reret: est ergo formaliter immortalis. Sanè, anima rationalis est forma immateri-
lis sine potentijs organicis. sed omnis forma immaterialis est incorruptibilis: anima
ergo est incorruptibilis. Causa efficiens, & præsertim suprema quanto plus in-
dit ad esse alicuius; eò magis eiusdem conseruationem curat. sed esse anima ra-
nalis, plus ab eadẽ intenditur, quam forma solis, eò quod nobilius habeat esse. igitur
si forma solis perpetuò incorruptibilis perseverat; multò magis esse anima manet
perpetuum. Amplius, ubi non est appetitus materiæ; ibi nulla potest esse corrup-
propterea quod in entibus corruptio non fiat, nisi ob appetitum materiæ. sed app-
tus materiæ per animum rationalem quietatur; quia nobiliorem formam sortiri
potest: non ergo est quod quærat aliam formam. Adde, quod nobiliora entia in-
uerso, in proprio individuo conseruantur: ignobiliora autem in propria specie, sed
qui est ignobilior animo humano, in vno conseruatur individuo: quanto ergo magis
nimus hominis conseruabitur in propria natura individuali ope, & virtute primi-
gentis? Amplius, nulla virtus materialis, & corruptibilis super sese reflectitur, quia
non se cognoscit & amat. sed anima rationalis proprio suo actu super se reflectitur,
& cognoscendo, & amando: non ergo est virtus materialis, & corruptibilis. Præ-
rea, omnis corruptio oritur ex defectu dependentiæ alicuius effectus, ab aliqua ca-
sa, puta, compositum de genere substantiæ dependet ex quatuor causis: forma
materialis ex tribus, efficiente, fine atque materia: intelligentiæ verò celestes à pri-
mo efficiente, & fine ultimo. Cum verò hominis animus non dependeat à materia,
que à corpore; proculdubio est forma subsistens, & immortalis, quod quidem sic
cidari potest: animus enim non senescit, nec debilitatur, nisi fortassis ex indebi-
lecti receptione; non autem ex defectu potentiæ, ut in mente captis videre est.
ergo est organicus, & materialis. Sensus præterea ab excellenti sensibili destruitur:
intellectus verò magno intelligibili perficitur: unde debilitatis corporis passionibus
rescit, & fortius negotiatur. Denique, melius complexionati, melius operantur ma-
riali potentia. at sanguinei, qui melioris sunt complexionis, non melius intelligunt
nimus ergo non dependet à corpore. Sed reliquum est penitus, exactiusque perscr-
tari, quonammodo animus humanus sit aliquid per se subsistens; ex hoc enim penitus
ota eius immortalitatis ratio. Augustinus 10. de Trinitate, dicit mentis humane
tura

uram esse substantiam, & non esse corpoream: est ergo aliquid subsistens. Sanè, immorta-
 principium intellectualis operationis, nempe hominis animus, est quoddam principium litate.
 incorporeum, & per se subsistens, & in essendo, & in operando. In essendo quidem,
 quia cognoscituum omnium corporum, nullam habet naturam corporis. Sed animus Principium
 humanus est huiusmodi, quia omnium corporum naturas homo per intellectum co- cognoscituum
 noscere valet. Quod autem potest aliqua cognoscere, ut sua in natura nihil eorum
 habeat, necesse est; alioqui vnum impediret cognitionem alterius. Et huius rei indu-
 tus testis potest esse sensus, puta lingua infirmi, quæ colerico, & amaro affecta hu-
 more, dulcia percipere non valet. Quare, si animus alicuius in se naturam corporis ha-
 beret; omnia corpora cognoscere non posset: omne siquidem corpus aliquam deter-
 minatam habet naturam: ideoque fieri non potest, ut corpus sit intellectuale principi-
 um. In operando autem, quia si corporeum organum operaretur, illius utique organi
 natura impediret omnium cognitionem, ob determinatam naturæ virtutem: veluti, si
 aliquis color determinatus, rubeus, seu viridis non solum in pupilla, sed etiam in vase
 vitro fir; liquor infusus eiusdem profectò videtur coloris. Ex quo latissime patet, in-
 tellectum hominis propriam habere operationem, cui corpus non communicat. Omne
 erò quod est huiusmodi, per se subsistit: propterea quod nisi per se subsistat, per se
 operari non valet; nihil enim operatur, nisi ens in actu: modusque operandi sequitur
 modum essendi. unde fit, ut dicatur à nobis, quod calidum, & non calor calefaciat. Ex
 hoc quoque apparet, quod animæ pecorum, & quorumcunque irrationabilium non sint Animæ bru-
 torm non lub
 anima per se subsistentes, quia per se non operantur: siquidem anima sensitiva per se-
 ficiunt per se,
 ipsam propriam operationem non habet; sed omnis eius operatio, ad coniunctum spe-
 lat: sentire enim, & consequentes sensitivæ animæ operationes cum aliqua profe-
 cto accidunt immutatione corporis: sic per coloris speciem immutatur pupilla viden-
 o. & alia similiter se habent. Aliud quoque potest esse argumentum huius rei con-
 Alia ratio.
 remandæ, nempe: Quod ab aliqua (excepta duntaxat diuina) destrui, annihilariq; nõ
 potest potentia; illud profectò est inextermabile. sed huiusmodi est homo; proinde
 icit scriptura, quod Deus fecerit hominem inextermabilem: animus ergo homi-
 nis est inextermabilis ab aliqua operatione positiva. Etenim omnis actio positiva,
 terminum habet positivum. sed exterminatio animæ humanæ non est actio positiva,
 quia quando positivè aliquid corrumpitur; aliud producit adueniente incompos-
 ibili forma, quod quidè animo humano nõ congruit. Patet ergo quod sit immortalis.

CAP: XVI.

Argumenta contraria.

 Vanius Theologorum rationes efficacissimæ sint; tamen posset aliquis cõ-
 tra illas sic arguere: & primo quidem, quod intellectus non habeat esse
 per se: aut enim dicitur anima habere esse per se; quia illi inest per se, &
 non per accidens, & hoc modo forma ignis habet esse per se: aut dicitur
 habere esse per se; quia suum compositum seu suppositum habet esse. neq. hoc potest
 esse verum, eò quod illud esse sit incommunicabile: aut quia habet naturalem inde-
 pendentiam à corpore. sed hæc est propositio credita, & non sufficienter probata: a-
 nimus ergo non habet esse per se, ideoque corruptibilis. Item, si omnis corruptio fiat
 per separationem alterius ab altero; tunc esse Angeli, si ponatur aliquid aliud ab
 essentia eius, esset destructibile per successionem oppositi, & tamen non est separa-
 tio: non ergo omnis corruptio fit per separationem alterius ab altero. Amplius, ubi
 invenitur immutatio de ignorantia prava dispositionis in scientiam; est mutatio de
 contrario

immorta:

- contrario in contrarium. ubi quoque recipiuntur opiniones contrariae. 2. Perihieron sed in animo hominis inveniuntur huiusmodi: igitur inibi inuenitur contrarietas. In uera, aut anima intellectiva secundum suam substantiam caret contrario. sed hoc commune est omni substantiae; aut secundum accidentia sibi propria, quod plane falsum est, eo quod dispositiones, a quibus anima intellectiva in esse coniuncti conseruatae, contrariae sint; alioqui homo minime moreretur: in anima ergo si est contrarietas, rit et corruptio. Amplius, quod ex desiderio naturali, animi immortalitas ostenditur non possit, arguo sic: Aut desiderium naturale ad semper esse, supponit animam per se semper esse, aut apprehensionem mouentem, rectam esse: quorum utrumque est nobis incognitum; desiderium namque naturale potest dici inclinatio, seu potentia naturalis, aut actus elicited naturae conformis: et tunc necesse est ostendere, quonammodo huiusmodi actus sit naturae conformis. Si id fiat per potentiam naturae; tunc reit in primum. si uero per cognitionis rectitudinem huiusmodi appetibile representandi, reit in secundum. Cum ergo ex utraque parte sit incognitum; non legitime arguitur ex huiusmodi desiderio naturae. Amplius, aut dicitur anima operari per se, quae sine corporeo organo intelligit, et agit, quod est falsum, quia intelligere est actio coniuncti: aut per se omnino; quia corpori non communicat, ut organo, nec ut ei quod in operatur: et tunc quidem consequentia est bona. sed antecedens falsum, eo quod omnis animae operatio sit hominis, qui operatur: non ergo anima intellectiva per se subsistit, et operatur. Item, omne subsistens dicitur hoc aliquid; subsistere enim quidam incommunicabilitatem denotat: ideoque necesse est, ut sit aliquod indiuiduum per se subsistens. sed animus hominis non est hoc aliquid, sed compositum potius ex anima et corpore: igitur anima intellectiva, non est aliquid subsistens. Amplius, omnia per se subsistens, per se operatur, ut manifeste patet. sed anima per se non operatur. 1. de anima, dicere animam sentire, aut intelligere, simile est, ac dicere animam teare, vel edificare: igitur anima intellectiva non est aliquid subsistens; quia non habet aliquam operationem sine corpore: nec etiam ipsum intelligere, cum non intelligat, ne phantasmate: phantasma autem non est sine corpore: ergo quod prius.

CAP: XVII.

Soluuntur Argumenta.

1.



Ad primum istorum dicitur, animam habere esse per se, quia eius esse non dependet a corpore, quod quidem satis patet ex his, quae dicta sunt, neque habere per se propriam virtutem operandi: et id sufficit ad solutionem argumenti. Ad 2. argumentum nostro fauet proposito; quandoque dem clare ostendat formam subsistentem, aut annihilari, aut corrumpi ab aliquo non posse. Cum uero annihilatio solius Dei opus sit; haud dubium, quin annihilatio animae intellectivae a solo Deo fieri possit: non ergo potest ab aliquo alio corrumpi. Ad 3. mutatur anima de errore in scientiam, et de contrario in contrarium obiectivae quidem, non autem subiectivae: cuius rei signum evidens esse potest, quod eadem propositio subiectivae absque sui immutatione possit successivae vera esse et falsa, ut in praedicamentis scribitur. Quamobrem recte dictum a Commentatore 3. c. anima, com: 5. quod opiniones, et universales entia in anima dupliciter sumi possint: uno quidem modo, ut entia quaedam ex parte subiecti, et in ea non cadere contrarietatem; sed potius secundo modo, quatenus scilicet sunt vera, vel falsa entia obiectivae: in causa autem est, quia contrarietas et error non accidunt, nisi aut falsi aut veri ratione. Veritas autem et falsitas non inveniuntur in anima ex parte subiecti, sed obiecti.

Commen:

Veritas in anima,

immorta-
litate.

obiecti. Ex eo, inquit philosophus in prædicamentis, quod res est, vel non est, oratio
licitur vera vel falsa. In his igitur, quæ in anima recipiuntur, est contrarietas in or-
dine ad obiecta, sine contrarietate in ordine ad obiectum: unde fit, ut ex hoc non se-
quatur aliqua animi corruptio. Et cum instas de dispositionibus animæ, dico in dispo-
sitionibus animæ, quibus corpori vnitur atque connectitur, contrarietatem inueniri: nõ
autem in his dispositionibus, quæ animo absolute competunt. Ad 4. Voluntas homi-
nis fertur in bonum absolute, ab omnibus temporis, locique individualibus abstrahen-
do conditionibus. Unde voluntas est vniuersalium sicut et intellectus, 2. Rethor: O-
lio habemus, ait, genus latronum. Cum ergo appetitus intellectualis appetat esse, non
secundum aliquam temporis differentiam discretum; constantissime patet, sempiter-
num esse appetere. Quod verò id appetat actu elicitum; vel ex eo constare potest, quod
numquodque pro vnoquoque gradu, esse naturaliter appetit: voluntas verò hominis
actu elicitum; aliter non intellectualiter, et liberè tenderet ad finem habendum. Huius
utem rei fundamentum est illa præclara philosophi sententia, primo cæli tex: 116. Phi-
losophus. Omnis potentia naturalis est determinata ad maximum et minimum. Quare
eri non potest, ut vaga sit et incerta naturalis inclinatio ad agendum. sed absque dif-
ferentia temporis appetit æternum esse, aliter non esset determinata ad maximum, et
ad minimum tempus. Et reuera, omnis natura aut est corruptibilis, aut incorruptibi-
lis. si incorruptibilis; habet utique virtutem determinatam, ut semper sit, primo cæli tex:
si verò corruptibilis, tuetur se in tempore, propterea quod periodum habeat sui es-
sentialis. Ex eo igitur, quod animus hominis appetit semper esse absolute, et fru-
rari non debet huiusmodi desiderium, monstratur aperte eius incorruptio. Ad 5.
in nobis est operatio quædam transcendens omnem operationem sensibilem, et ali-
qua operatio immaterialis, quæ recipitur in sola anima, ut in proximo receptiuo, non
atem in composito ex anima, et corpore; sine dubio anima est separabilis a corpore.
hoc est, quod ipsi dicunt: ex quo patet, quod intelligere in anima, ut in proximo re-
ceptiuo primo recipitur; alioqui esset quantum, et qualitate sensibili affectum, infra ge-
nus sensibilis cognitionis, quod est falsum. Quapropter, si arguens in obiectiõe inten-
t, animam ratione esse intelligendi toti composito, sic ut corpus sit proximum recepti-
um, et propter hoc non subsistens; tunc intelligere esset operatio sensibilis, siue dicat
animam esse rationem operandi toti composito, sic ut totum sit suppositum quod ope-
tur, et propter hoc non est subsistens. Assumptum quidem est verum; sed illatio
contradicit illi sententiæ, quæ dicit animam habere virtutem transcendentem. Itaque,
sensus huius argumenti sit talis, nempe anima humana per se operationem habet, id
est, sine corpore, ut toto, et parte ipsius operationis correceptiuo: unde sequitur, ut sit
dependens in esse a corpore; cum quo tamen stat, quod sit ratio, qua suppositum cor-
pus intelligat. Ad 6. dicitur, hoc aliquid bifariam accipi: vno quidem modo pro
vnoquoque subsistente: alio autem modo pro subsistente composito in natura alicuius spe-
ci. Porro, iuxta primum modum accidentis, et materialis formæ excluditur inhæ-
rentia: per secundum verò imperfectio partis. Primo itaque modo anima dicitur hoc
aliquid: secundo verò totum compositum. Ad 7. minor est falsa, et cum inferis au-
toritatem philosophi, dico, vel illum propriam non protulisse sententiam, sed eorum
sententiam, qui aiebant, intelligere esse quoddam moueri, vel quod per se agere conueniat
per se existenti. Per se verò existens quandoque dicitur non inherens; veluti est acci-
dens, et materialis forma, etiam si pars alicuius extiterit. Quo profecto modo manus
per se subsistens dici non potest, nec similiter oculus, aut quodlibet huiusmodi gene-
ris membrum: nec consequenter per se operari dicuntur: unde fit, ut partium opera-
tiones toti per partes attribuantur; sic enim dicere consueuimus, hominem videre
per oculus, audire per aurem, tangere per manus. Potest ergo dici, quod anima in-
telligit,

4.

Appetere esse
sempiternum

Philosophus.

Potentia ad
esse.

5.

Quolibet quæ-
stio: 9. 4. senti-
dist: 43. quæ-
stio: 2.

6.

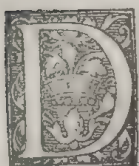
7.

Per se existens.

immortalitate.

telligit, sicut oculus videt. Sed verius & proprius est dicere, hominem per animam intelligere. Ad confirmationem dico, quod anima indiget corpore, non quidem ut organo, quo sua actio exerceatur; sed potius ratione obiecti, eò quod phantasma se habeat ad intellectum, ut color ad visum: hoc autem non impedit, quod minus intellectus si subsistens; aliter animal non esset aliquod subsistens, quia extrinsecis sensibus indiget.

CAP. XVIII.

Animæ immortalitas secundum doctores Catholicos.

Augusti: de immortalitate animæ cap. 11.

Vna ratio.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

De anima & spiritu.

1. Tim. 6.

Epilogus.

Hieronymus.

Pythagoras.

E animæ immortalitate à sacris doctoribus præclarissime doctissime disputatum ita; ut par esse putauerim, illorum rationes huic tractatui inferendas esse, quod & tantæ rei fides vndiq; astruatur, & diuinarum virorum laus commendetur. Diuus Augustinus de immortalitate animæ, sic arguit: Vbi est disciplina, illud semper vivit; quia id quod semper est, non est nisi in eo, quod semper vivit. sed disciplina est æterna, & non est extra animum: animus ergo semper vivit. Item, ratio, aut est animus, aut in animo corpus verò non est animus: ratio ergo non est corpus. sed corpus nostrum est aliqua substantia, & melius est esse substantiam, quam nihil: non est igitur ratio nihil. Sed mutabile est corpus humanum, quia eodem modo non est semper: ratio verò est immutabilis, quia semper eodem modo se habet; semper enim eodem modo se habet quod quatuor habeant duo, & duo, & quod duo non sint quatuor. Cum ergo ratio sit immutabilis, & mors accidere immutabilibus non possit: semper ergo animus vivit. siue ipse ratio sit, siue in eo ratio inseparabiliter. Item, vita seipsa non caret, quia nulla res seipsa caret. sed animus est vita quædam, vnde omne quod animatum est, vivit: non potest ergo animus mori: nam si carere potest vita; non animus, sed animatum aliquid esset. Item, de quantitate animæ: Omne illud, quod iudicat de aliquo præfideat illi. sed anima iudicat de veritatibus incommutabilibus: præfideat ergo omne autem tale, est incorruptibile. Sanè, incommutabile non collocatur in commutabili. sed regulæ incommutabiles sunt in anima: igitur anima est incommutabilis. Item, anima naturaliter appetit vitam æternam sicut & scientiam. sed scientiam a sequitur: non ergo frustrabitur vita æterna; quia huiusmodi desiderium sibi à natura insitum, non potest esse vacuum; eò quod natura suis in operibus non sit otiosa. Item, Deus est immortalis, Deus sibi similem creavit intellectuam animam: igitur anima intellectiva est immortalis: aliter à similitudine sui creatoris discederet lit. 14. de trinit: cap. 4. Immortalis, inquit, vocatur anima, quoniam qualicunque vita, etiam si miserrima est, nunquam desinit vivere. Cum ergo anima vita privari non possit, nisi per eum, qui dedit sibi esse: anima ergo mori non potest; quia cum sit vita, mori non potest. Non habet tamen omnimodam immortalitatem, id est, incommutabilitatem, quæ soli Deo competit: vnde Apost. Qui solus habet immortalitatem. Et igitur anima immortalis secundum suum modum: non autem incommutabilis. Itaque cum animus hominis sit imago Dei viventis, domicilium disciplina, receptaculum immortalium regularum, vita per se subsistens, per se mouens; proculdubio est ipse immortalis. Diuus Hieronymus in epistola ad Marcellinum de animarum origine multa scribit, asseritque animas hominis esse immortales. Et adversus Ioannem Ierosolymitanum, & ad Ramerium, & Alexandrum monachos, ait: Anima, quæ Christi præcepta servauerit, etiam mortuo corpore, vivet: Et lib. 2. contra Iovinianum cap. 35. Pythagorici aiunt: Omne quod movetur, & vivit, edendum non esse: & eiusdem criminis arbitrantur, qui abietem, quercumque succiderint. Insuper Pythagoras se dicere in bell.

in bello Troiano fuisse militem Euphorbum, & ibi occisum à Menelao. Plato altissi-
 narum speculationum cupidissimus, Pythagoræ dogmata audiens; non modò non re-
 spuit; sed ipse quoque animas hominum post mortem reuolui vsq; ad corpora bestiarum
 scripsit. Hunc sequuti sunt Apuleius, Plotinus, Porphyrius, Varro, Virgilius, Tertul-
 lianus: hi puras animas ab initio conditas arbitrantur, & eas, quæ ab omni contagione
 corporis liberæ sunt, cælum possidere: appetitiuas verò corporum, latenti desiderio de
 cælo prospicere, & pondere terrenæ contagionis, paulatim in inferiora dilabi, corpo-
 ribus diuersis coniungi: et ab his tandem resolutas, & purgatas, non ea qua descen-
 derunt porta, ad superos reuerti. Duas siquidè in cælo portas pro ascensu, & descen-
 su animarum Macrobius super Somnio Scipionis ad mentem Platoniorum explanat:
 prima est porta hominum, & descensus cancer: altera capricornus, descensus Deo-
 rum: qua rursus ascendentes animæ immortalitatem deorum consequuntur. Galaxia
 utem per signiferum portensus circulus, locus est beatorum. Cætera autem signa
 transseunt, quasi ebriæ ex visis diuersis obliuiscuntur eorum, quæ habebant in cælo.
 in sphaera Saturni acquirunt intelligentiam: in Iouis vim agendi: in Martis animosi-
 tatis ardorem: in Solis sentiendi, opinandiq; naturam: in Veneris motus amoris: in Mer-
 curij interpretandi vigorem: in Lunæ vim augurandi. Purgatas quoque vocari ad le-
 theum fluuium; ut inde bibentes, obliuiscantur præteritorum malorum, quæ in cor-
 poribus passæ sunt. Vnde Virg: Lethæum ad fluuium Deus euocat agmine magno. Virgil:
 sed his contradicunt diuina Ioan: 5. Pater meus vsq; modò operatur, & ego operor.
 & Isaias: Qui format spiritum hominis in illo. Et in Psalmis: 32. Qui fingit per singulos
 corda eorum, quotidie Deus fabricatur animas: cuius velle fecisse est, & conditor ef-
 ferat non cessat. Hæc Hieronymus. Diuus Ambrosius de bono mortis cap: 10. Non mo-
 ditur cum corpore animus; sed reponitur, & in manus Dei commendatur. Repetitur,
 ininterimitur: Lucæ 12. Hæc nocte repetent animam à te. Quod repetitur, manet:
 quod ininterimitur, non manet. Dauid dicit: Anima mea in manibus meis semper. Sem-
 per, inquit, non in tempore. Cor regis in manu Dei: multò ergo magis anima regis in
 manu Dei. Si anima nostra in manu Dei; non utiq; sepulchro clauditur cum corpore:
 sed busto tenetur; sed quiete pia fungitur. Dum expectatur plenitudo temporis; ex-
 spectant animæ remunerationem pro impensis laboribus debitam. Item in epistola ad
 Thymotheum 21. Anima nostra, inquit, est cælestis substantiæ; sed vanitati subiecta
 est, non sponte; sed propter eum, qui subiecit in spe; quoniam ipsa liberabitur à ser-
 uitude corruptionis in libertatem filiorum Dei. Ostendit non mediocrem animarum
 esse gratiam, quarum virtute in adoptionem filiorum Dei assurgit humanum genus.
 Anima enim neq; tactu aliquo comprehenduntur, neq; visu corporeo: ideo supergre-
 untur substantia sua corpoream, & sensibilem qualitatem. Quæ enim videntur, tem-
 poralia sunt: quæ non videntur, æterno illi, & summo adherent bono, atq; in ipso vi-
 uunt & sunt, & mouentur. Potest ergo ex dictis sic formari argumenti ratio. Ea,
 quæ sensu aliquo corporeo percipiuntur, sunt temporalia, & corruptibilia. sed anima
 non percipitur seu comprehenditur sensu corporeo: igitur est incorporea & incor-
 ruptibilis. Diuus Gregorius homelia 17 in 40. cap. Ezechielis. Anima intellectiua,
 inquit, super corpus creata est, ut à superiore viuificata, viuificet inferius, quod ad-
 ministrat. Quæ & sic infusa est corpori; ut non per membrorum partes, partibus sit
 diuisa; nam in quolibet loco pars corporis percutiatur, tota dolet. Ipsa cum per na-
 turam non sit diuersa; per corpus tamen agit diuersa. Anima in corpore, vita est car-
 nis: Deus viuificans omnia, vita est animarum. Si igitur tantæ est magnitudinis, ut
 comprehendere non possit vita viuificata; quis intellectu comprehendere potest, quan-
 tæ maiestatis sit vita viuificans? Cum ergo anima sit vnius naturæ, & non diuersæ,
 & vita præterea viuificans, & viuificata; haud dubium quin sit immortalis, & incor-
 ruptibilis.

Reuolutio a-
nimarum.

Duæ portæ.

Virgil:

Diuus Ambr:

Psal. 118.

Prouer: 21.

Rom: 8.

Gregorius.

immort:

Basilus homi
3.

Animus.

Mens.

Imago.

Areopagita.

Origenes.

Non amittit
reuelationē
animarum.

Cyrillus.

Chrysostomus

Anima est sui
iuris.

ruptibilis. Basilus Magnus homilia 3. elegantissimè, doctissimèq; de anima disputa. Ex contemplatione, inquit, animæ tuæ incorporeæ, cogita Deum esse incorporeum. Deum, inquam, intellige nullum circumscriptum loco, quando nec tua mens præcisa habet in loco conuersionem; etiam si in loco est, per colligationem ad corpus. Et cap. 3. de moderandis animi cogitationibus, dicit, insitam fuisse animo à Deo rationem, quæ quidem ratio cum sit immortalis, et ipse quoq; est immortalis. Quemadmodum, inquit, per oculum corpus videt; sic animus cernit per mentem ipsi agnatam: at ne ut vnum in altero, sed vnum, et idem prorsus animus est et mens: hæc naturalis est et quadam, neq; aduentitia eius animi partus, in qua posita est ratio. hæc est immortalis, et incorruptibilis, deificæ trinitatis similitudinem gerens, à qua et insita, atq; condita est. Qui ergo imaginem Dei gerit, quomodo potest mori aut corrumpi, n per eum qui sibi imaginem indidit? Itaque cum anima intellectiua sit animi mens et imago creatricis trinitatis; proculdubio est immortalis, incorruptibilis, inuisibilis, templum summi Dei, aula sapientiæ, tabernaculum scientiarum atq; domicilium, sponsa filij dei, mundi moderatrix et gubernatrix. Diuus Dionysius Areopagita cap. 10. de diuinis nominibus, loquens de Dei æternitate, dicit nos æternitatis fructu participes, quando incorruptibile, et eodem modo semper se habens attigerim seculum. Vnde et Paulus ad Titum 1. In spem vitæ æternæ, quam promissit, qui non mentitur Deus. Et cap. 6. dicit ex Deo vitam habere angelos donum immortalitatis. Non, inquit, ex se habent, ut immortales sint, et sempiternè uiuant; sed ex viuificatione et vitæ omnis efficiente, atq; continente causa. Inde animæ nostræ immortalitate habent, et animantes omnes, et plantæ iuxta extremam vitæ harmoniā. vnde et natos, animas dico, et socia corpora, ad perfectam vitam, et immortalitatem transferre pollicetur. Quod veteribus quidem præter naturam visum est, mihi verò innimè; ipsi enim Deo nihil est impossibile. Totam animæ immortalitatis rationem angelicos, et humanos spiritus diffusam, diuina tribuit voluntati, et vitæ, sicut suo Timæo docet Plato. Origenes homilia tertia in Matthæum clarè animarum immortalitatem docet absq; transcorporationis vicissitudine. Elias venit, inquit: anima Eliæ est intelligenda, ut ne incidamus in dogmata transcorporationis, quæ alienum est ab ecclesiastica veritate. Si enim secundum opinionem eorum eadem anima bis potest fieri in corpore secundum statum eundem, ab initio seculi vsq; in finem; interrogo quare potest fieri bis? si propter peccatum; quare non et ter, et frequentius sit in corpore anima; ut propter vitam hanc, et peccata quæ committunt in ea patiatur poenam transcorporationis, quæ animabus peccatricibus infertur; quæ si consequenter inferatur, locum non habebit consummatio mundi, quod scripturæ non placet veritati. Hæc Origenes. Diuus Cyrillus in caput 11. Ioann. Nunquam a supremæ naturæ imaginem, humilitas nostra conscenderet, nisi à spiritu sancto pulchre conformaretur. Sed quæ esset ista diuina naturæ conformitas; si anima ipsa pernitius extingueretur? Diuus Chrysostomus in Psal. 48. Et pretium redemptionis animæ suæ. Vis scire quantum sit pretium animarum? Redempturus eam vnigenitus de non mundum dedit, non hominem, non terram, non mare; sed suum pretiosum sanguinem. Quocirca dicebat Paulus 1. Corin. 7. Pretio magnò empti estis. Et laborauit in æternum, et viuet adhuc in finem. Alius interpretes dixit: Et quieuit in seculo: Alius: Sed cum deserit seculo, viuet in æternum. Considera fructum, quod homo sit immortalis. Mors ijs qui rectè vixerunt, est migratio, et transitus ad meliora, et cursus ad accipiendas coronas. Interitus ergo hominis non interimit substantiam; sed tantum mortalitatem, et id solum quod potest corrumpi. In caput primum Ioann. homilia 11. aperte docet animæ immortalitatem: Anima, inquit, est sui iuris, et virtutem habet operandi in se, neq; vlla in re Deo, nisi velit, obtemperat. Qui ergo est sui iuris, et virtutem

et virtutē habet operandi in se, per se utiq. consistere potest. sed anima intellectiua mortalita
est huiusmodi naturae: per se ergo consistit, etiam exuta corpore. Et hæc quidem te- te animæ.
stimonia sufficiant ad astruendam animæ intellectiuae immortalitatem.

CAP: XIX.

Animæ immortalitas secundum diuinas scripturas.

Variis per sacros, et ethnicos sapientes animi humani immortalitas
plus quam satis, ut mihi videre videor, ostensa, et approbata sit; per di-
uinarum nihilominus oracula scripturarum, illud idem firmari appro-
batiq. operæ pretium esse putavi; ut inde depromeretur huius rei veri-
tas, vnde in totum vniuersum vita effluit animarum. Ioannes in Apoc: 5.

vidit animas interfectorum propter verbum Dei, et propter testimonium quod ha-
bebant, et clamabant voce magna, dicentes: Usquequod Domine sanctus et verus, non
iudicas, et vindicas sanguinem nostrum, de his qui habitant in terra? Quibus datæ
sunt singulæ stolæ. Si animæ non remanent post interitum; quomodo clamant ad De- Greg: moral:
um? petunt secundam stolam, corporum immortalitatem scilicet. magnus earum 2. cap. 5.
amor, magnum desiderium. A Deo accipiunt, ut ab ipso petant, quod eum facere
vult nouerunt. Requiescite, inquit, et expectate collectionem fratrum vestrorum.
et requiescerent tempus adhuc modicum; quia nimirum post tempus modicum, cum
impleti fuerint conserui eorū; tunc fiet aliud quid magnum, ut copiosum suæ requie-
tionis capiant augmentum: resurgent enim: et quibus nunc datæ sunt singulæ stolæ
liberæ; tunc dabuntur geminæ: ut sint beati tam immortalī beatitudine animæ, quam
eata corporis immortalitate. Adam peccante, duplici stola, scilicet corporis et ani- Duplex stola.
mæ felicitate, omnes spoliati sumus. De prima autem quæ est animæ, Genes: 3. scri-
bitur, quod videntes se esse nudos, consuerunt folia ficus, et fecerunt sibi perizonia.
Altera, nuditas est corporis mortalis, quia pulvis es, et in puluerem reuerteris. Duplex nudi-
tās.
Tunc interim animæ felices singulas habent stolas. Sub altare, id est, sub testamento Altare.
rei tanquam sub ara conditæ clamant. Abel propter sacrificium Deo placitum ab
iudice Cain occisus est: et omnes qui a sanguine illius iusti vsq. ad sanguinem Za-
arie, qui occisus est inter templum et altare, propter eandem fidei, et testimonij
nfeccionem passi sunt. Ex hac ergo scriptura latissimè patet animæ immortalitas.
Iam in Ecclesiast: clarissimè ostendit animarum immortalitatem: Reuertetur, Ecclesiast: 2.
inquit, pulvis in terram suam, vnde erat, et spiritus redibit ad Deum, qui dedit illum.
quo satis ridendi sunt, ait Diuus Hieronymus in commentario illius loci, qui pu- Hieron:
tant animas cum corporibus seri: et non a Deo, sed a corporum parentibus generari:
om hinc manifestum sit, Deum patrem animarum esse non homines. Christus Domi-
nus blandè, suauiterq. nos consolatur, corporis interitum non esse timendum: Nolite,
inquit, timere eos qui corpus occidunt, animam autem non possunt occidere. Tan- Matth: 10.
quam diceret: nolite timere maledictum corporalis mortis, quod temporaliter solui-
tur; sed timete maledictum spiritualis mortis, per quod anima in æternum cum suo
corpore cruciatur. Non potest homo occidere animam tuam: vsq. ad corpus scuit, Augu: contra
et noli scuire in animam tuam. Præsentia animæ tuæ, caro viuit: persequutor potest Faust: lib. 14.
occidere, non autem interficere animam tuam. Hæc sola autoritas sufficit pie et verè cap. 12.
cedenti. Iterum, 22. cap: comparat animas angelis beatis. Et erunt iusti similes ange- Matt: 22.
li fulgebunt sicut sol in regno patris sui. Qualis tunc erit splendor animarum, quan-
do solis claritatem habebit lux corporum? Et rursus: Ego sum Deus Abraham, Deus August: de va-
Iacobi, et Deus Iacob: Non est Deus mortuorum, sed viuorum; omnes enim illi viuunt. nitate seculi.
Cede ergo: etsi mortuus fueris, viues. Mors in corpore, absentia animæ: mors in ani-
mæ absentia fidei. Omnis qui viuit, et credit in me, non morietur in æternum: et licet Tract: 49. in
moriatur, Ioan:

talitate a-
nimæ.

Hieronymus.

Exod:3.

Sapient: 3.

Cor: 5. epist: 2

Ambro:

1. Cor: 15.

moriatur, viuet: moritur caro, viuit anima. Et omnis qui viuit in carne, & credit in me; etsi moriatur ad tempus propter mortem carnis, non morietur in æternum propter vitam spiritus, & immortalitatem resurrectionis. Sadducæi, inquit Diuus Hieronymus, negabant angelum, & spiritum, & animarum quoque interitum predicabant: hi quinq; tantum libros Moysis recipiebant, Prophetarum vaticinia respuentes. Stultum ergo erat inde proferre testimonia, cuius auctoritatem non sequebantur. Porro ad æternitatem animarum probandam de Moysse ponit exemplum: Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, Deus Iacob: statimq; intulit: Nō est Deus mortuorum, sed uiuentium: ut cum probauerit animas permanere post mortem; neq; fieri poterat, ut eorum esset Deus, qui nequaquam subsisterent: consequenter introduceretur & corporum resurrectio. Hæc Hieronymus. Recte ergo dictum est à Salomone, quod iustorum animæ in manu Dei sint, & merces eorum apud altissimum, & non tangat ille tormentum mortis: Visi sunt, inquit, oculis insipientium mori; illi autem sunt in pace: etsi coram hominibus tormenta passi sunt; spes illorum immortalitate plena est. Insipientes vocat, qui putant animas cum corporibus simul emori, atq; dissolui. Fauet hic proposito, quod dicitur ab Apostolo ad Corinthios: Scimus, inquit, quia si terrestris domus nostra huius habitationis dissoluatur, ædificationem ex Deo habere, deum non manu factam, æternam in celis. Hac fiducia dicit non timendum dissolutionem violentia infidelium, aut sorte vitæ; quia præparata est huiusmodi hominibus habitatio in celis æterna; ut de temporali & terrena expulsi, in perpetuam domum recipiantur. Terrestris domus, mortale corpus; celestis verò, immortale. Ut absorbeatur huiusmodi mortale à vita: ut extrudatur mortalitas corporis, ut sic tandem ex omni parte efficiamur immortales, pace perfruamur æterna. Iterum, irrefragabili utitur argumentum: Ut quid nos periclitamur omni hora, si non remanent animæ, sed simul cum corporibus moriuntur: ita, ut nulla sit spes renouandæ, restaurandæq; vitæ. Vult mortem non timeri, quam sequitur vita: Si secundum hominem ad bestias pugnaui Ephesi; qui mihi prodest si mortui non resurgunt? Bestiis offerri, moriq; non timuit: deniq; Romæ amputato capite, obiit. Quid profuisset Paulo, si anima simul cum corpore moritur? Ad quid Christus venit in hunc mundum, & pollicitus est nobis vitam æternam si animæ humanæ exuta corporibus euanescent? Cum ergo nefas est hæc de Christo sentire, ac de sanctorum sapientia; indubie tenendum est, animas esse immortales. Bene igitur dixit Mercurius, animam humanam esse immortalem.

MERCVRIVS.

Magnum miraculum est homo, animal adorandum, & honorandum: hoc in naturam DEI transit, quasi ipse sit DEVS: hoc dæmonum genus nouit, utpote qui cum eisdem ortum se esse cognoscat.

Commentum II.

Omnia ab vno.
no.

Exordium huius libri longissimam de bono, & vno disputationem texit, asserens vnum esse bonorum omnium fontem, & principium de quo in quinto & tertio multa dicta sunt; ideoq; breuiter transire disposui, ne fastidio esset lectori plus debito repetita lectio. De celo, inquit, cuncta descendunt in terram, & in aquam & in aërem; ignis solum, quod sursum versus fertur, viuificum, quod deorsum, ei deseruiens. In quinto libro de elementorum

mentorum natura disputavi, idcirco mihi videtur rationi consentaneum eadem repen-
tenda non esse. Omnia dicit esse vnum, quia ab vna natura prima producuntur: mun-
dum verò præparatum fuisse à Deo receptaculum omniformium specierum. Omnia
autem de super pendentia, in species diuiduntur: genus deorum, demonumq; homi-
num, volucrum, & cæterorum animantium, radicum, stirpiumq; & quæ sunt generis
eiusdem. Sed dices, quomodo à prima natura, cum sit maxime vna, & maxime sim-
plex, tot rerum genera diuersa, ac animantium species variæ innumeraq; produci pos-
sunt? Præclare dictum est à philosopho 2. de gener: & corrup: tex: 56. similiter ab
Auerroe contra Auicennam 12. meth: com: 44. quod ab vno agente, in quantum v-
num, non provenit nisi vnum: omnis ergo distinctio, quæ in productarum rerum di-
stinctione inuenitur, in primam omnium causarum productricem eritne reuocan-
da? Sed tunc incidet dubium, quomodo prima causa erit simplicissima? hac imagina-
tione delusus Auicenna, dixit, à prima intelligentia productam fuisse secundam,
& à secunda tertiam, & sic deinceps. Quamobrem Auerroes in lib: destruct: disput: Auerroes.
solutione dubij 25 & loco iam annotato disputat contra Auicennam, asserens sibi-
psi aduersari, puta qui ponit pluralitatem sine causa; posuit enim in secunda intelli-
gentia, quæ primò producitur, multitudinem. Quare, si ab vno non provenit nisi vnum,
& intelligentia producta sit vna; quomodo erit in ea pluralitas ponenda? Erit ergo
illa pluralitas sine causa, quod est falsum. Aliqui sic explanare nituntur: Ab vno pos-
sunt plura produci, in quo est distinctio cognitorum, & distincta plurium cognitio. Opinio ali-
Auerroes 12. meth: com: 44. Non est, inquit, impossibile, ut illud quod est per se in-
telligentia, & intellectus, sit causa plurium entium, secundum quod ex eo intelligi-
tur multi modi. Sed hoc non placet peripatheticis, à quibus constantissime docetur,
primam intelligentiā & re & cognitione simplicissimā esse, eò quod seipsam tantum
intelligat: non ergo extra se aliquid intelligit, quippe quia omnis intelligentia intel-
gens aliud, est causata & producta, ut ipsi aiunt lib: destruct: disput: 4. dubij 18.
12. meth: com: 81. alijs videtur, Deum, in quantum est finis, diuersimodè attin-
gere posse ab intelligentijs ab ipso dependentibus: vnde fit, ut ratioe finis. non autè effi-
cientie illa multitudo profluat, & deriuetur pluralitas. Sed hæc quoq; sententia pe-
ripatheticis displicet, propterea, quod Dei cognitio sit absoluta, et nō respectiua. ideo
à Commentatore 12. meth: Themistius arguitur, qui dicere ausus est, à Deo en-
ta cognosci, quia se omnium causam entium esse cognoscit: finis præterea significat
agens, & quidem significatione necessaria, textu comment: cap: 2. de substantia or-
di. Quare, si ut agens plurium dependentiam terminare nequit; nec illud idem pote-
st, ut finis; finis namque est, propter quem agens agit. Itaq; ab agente vno naturali, Agens natu-
rali non provenit nisi vnum per se, per accidens verò plura: calidum siquidem per se ca-
lit, per accidens autem infrigidat. Ab agente autem diuino, quoniam diuiniore
modummodo agit, quippe quia est vnum essentia, & multiplex potentia, plura pro-
ducta sunt. Multitudinis verò causa, ab Auerroe intrinsecis creaturarum attribui- 3. de anima 5.
rationibus, atq; ita magna cum facilitate Auicennæ soluuntur argumenta. Quia
in intelligentia Saturni aliqua prædita, atq; affecta est intrinseca differentia, quæ
in intelligentia Iouis non competit; hæc de causa hæc discreta est ab illa; tametsi vna sit
vniuersum causa prima, & immediata. Etenim quàmuis solis splendore omnia corpora,
& cælestia, & elementaria illuminentur; non eodem tamen modo; sed quædam citius,
& quædam verò tardius, quædam plus, quædam minus luminis recipiunt: sic etiam sese
habent mentes omnes rationis participes ad Deum fontem aquæ viue, et lumen lumi-
nis. Quare, etsi Deus sit simplicissimus; virtute tamen est multiplex, quia potest mul-
ti producere; idcirco quodammodo est plures, & non vnus, ut dicit Auerroes destru-
ct: 3. dubij 17. Albertus Magnus in Coævis coæuo quæst: 4. vocat eum plures ob
multitudinem

ne.
Augustinus.

multitudinem ideatorū. Nam iuxta August. lib: 83. quæst: quæst: 46. alia ratio conditus est homo, & alia equus. Quare ad mentem istorum, potest illa propositio intelligi: Ab vno agente, & essentia, & virtute, non provenit nisi vnum: ab vno agente essentia quidem vno, sed virtute multiplici, quia potest multa producere, multa producuntur. Recte ergo dictum est à Mercurio, quod à prima intelligentia omnia sint producta, & Angeli, & demones, & corpora caelestia, & inferiora, denique homo, quem miraculum appellat, puta quem omnes mirantur, suspiciunt & venerantur.

Homo miraculum.

Homo finis omnium.

Magnum quidem miraculum, ut paruum animal præsit piscibus maris, & latilibus cali, & bestiis terræ. Magnum planè miraculum, ut ipse sit omnium finis. 2. phys: 24. Quoniam quidem hominis natura multifariam serva est, ut in proæmeth: dicit Aristoteles; idè artes quædam propter necessitatem, quædam verò propter delectationem, omnes autem propter hominem inuenta sunt: finis ergo artium seu artificialium homo est institutus, 2. de anima tex: 35. & 37. quia ad eius commodum inuenta sunt. Magnum certè miraculum, cum homo sit animalium completum, quo producto, natura stetit, 2. de anima com: 32. hominis præterea forma. 2. phys: com: 26. est vltima propter quam fuit materia. Anima quoque est finis corporis in genere causæ finalis, 2. de anima 37. ob eam perfectio causam, quod omnia physica corpora, animæ sint instrumenta: cum enim anima intellectiva perfectissima sit animarum, & ignobilius, nobilioris gratia conditum sit, 7. polit: proculdubio, omnium corruptibilium homo scitur esse finis. Sed nunquid eodem modo se habet æterna? II. meth: 36. & 2. cali 21. & 17. dicitur æterna primaria intentione agere propter se: secundaria verò propter hæc inferiora, præsertim propter hominem. Quob rem Commentator dicit 2. phys: com: 75. naturam agere propter finem, magnum esse indicium sollicitudinis, quam Deus circa hominis tutelam gerit, fortiterque tuetur.

Sollicitudo Dei de homine.

unde philosophus 10. eth: cap: 10. Si dii curam habent humanarum rerum, ut creatur, & rationabile est; maxime gaudent optimo, & cognatissimo, hominis mente scire. Cum igitur homo finis sit omnium artium, corporum, atque formarum, & calicem illius vitam, dignitatem, honorem, virtutemque maxime curent; non videtur tibi magnum miraculum? Plato 1. de legibus: Si de his cogitemus, inquit, homo ut miraculum quoddam diuinum in animantium genere habetur; quia creaturarum omnium est internuntius, superis, & inferis familiaris, naturæ interpres, mundi interstitium, siue copula: magnum perfectio, & naturæ monstrum: quoniam vnum quid cum multa tamen in se habet diuersa, dolorem, & voluptatem, insuper spem, & timorem. Magnum planè miraculum est homo, quippe qui in terra sit mortalis deus, ut dicit Mercurius in Pymandro: Deus verò in celo, immortalis homo. Itaque homo inter diuina & humana medius, potest effici quod vult. Non sic bruta, quæ simul atque nascuntur, ad vnum se deflectunt, quod eis natura perscripsit: Angeli verò mox post eorum creationem, quod semel amârunt, perpetuò retinent; homines autem soli omnigenæ vitæ semina à Deo patre acceperunt: quò sit, ut quæ quisque excoluerit, illius naturam induat, & similitudinem gerat. Videas quàm magnum miraculum sit, quod patris sui gestat imaginem, quæ cunctis præstat pecoribus: quæ quidem imago est secundum intellectum mentis; tamen in ipso corpore quandam habeat proprietatem, quæ hoc ipsum indicet, quod erecta statura factus sit: unde admoneretur, non sibi terrena esse sectanda, velut pecora, quorum voluptas omnis ex terra est; unde in aliu

Augusti 6. de Genesi 12.

cuncta pecora prona, atque prostrata sunt. Homo (inquit Chrysostomus homelia 8. in Genesim) inter visibilia omnia dignitate præcellit, propter quem condita sunt hæc omnia: calum, terra, mare, Sol, Luna, stellæ, reptilia, iumenta bruta, animalia omnia. Prius omnem ornatum fecit, & tandem præficiendum hominem formauit. Miratur huius miraculi nouitatem Propheta, cum diceret: Quid est homo, quod memor eius

Chrysost.

David.

amblichi ait: Heroës primum diuinitatem, & dea mentia, virtute, quæ & vita eius multum à se gestantur. hi & semina seruauerunt. Da

perfecto non vile
cur cum tar
um, propter quem
licia, & beneficia a
nam adoptatur, vni
Christi, paradyfi
Qua non par p
nam est à magno
mit adorandum
ignorans prædi
mp dicatur, à De
e it super omnes
veneretur: Ang
ipem, miro honor
t Deus. Vt efficia
per quandam secret
amigrat natura
num cum ipso. T
matur ferrum
telligens in intell
mus Enn: 1. lib:
quippe intellectu
Deo, vnus spirit
a quæ à spiritu
uentium: igitur
aturam Dei, & f
um per ideas, ve
anima existunt
ducta, à centro
vnum cum De
sicut & nos: qu
quomodo transiit

Hoc animal da

Amblichi
ait: Heroës
primum di
res anima
mas, & de
mentia, virtute, quæ
& vita eius multum
rum à se gestantur
sunt. hi & semina
seruauerunt. Da

ius? Profecto non vile mancipium, quem sibi in peculiam asscripsit Deus: stupet, & admiratur, cur eum tanta sit providentia dignatus. Nonne videtur tibi magnum miraculum, propter quem factus est paradysus, & precepta, & poenae, & miracula, & supplicia, & beneficia ante legem, & post legem? Homo cum Angelis choros dedit, & filium adoptatur, unigenito Dei non parcitur, ut homo saluetur: fit haeres Dei, caeres Christi, paradysi incolae, mundi possessor, Spiritus sancti templum, delitiae Trinitatis. Quae non purpura, quo non diademate sunt haec longe splendidiora? Recte erodictum est à magno Mercurio, quod homo sit animal adorandum, & venerandum: adorandum quidem propter Deum hominem factum, quem siue intellexit siue ignorans praedixerit; satis est nobis, veritatem rei sequi: nam veritas fidei à quocumque dicatur, à Deo est. Venerandum verò, ut mundi dominus. Tremor, & metus estri erit super omnes bestias terrae: unde fit, ut suapte natura quodlibet animal hominem veneretur. Angeli quoque veluti conciuem, & coheredem, ac eiusdem spiritus participem, miro honore & amore prosequuntur. Hic transit in naturam Dei, quasi ipse sit Deus. Ut efficiamur (inquit princeps Apostolorum) diuinæ naturæ confor-
2. Epist. 1.
s, per quandam secretam, & Deificam sancti spiritus infusionem, quasi ipse sit Deus. Non migrat natura hominis in Dei naturam; sed participatione illius fit quodammodo unum cum ipso. Transformamur in eandem imaginem à claritate in claritate. 2. Cor. 4.
ransformatur ferrum in ignem, aër in lucem, & speculum in solem, amans in amantem, intelligens in intelligibile, scintilla ignis in fornacem, denique anima in Deum. Vn-
Plotinus.
Plotinus Enn. 1. lib. 2. cap. 6. ait, quod qui sic vitam duxerit, Deus quidem erit tantus. Ipse quippe intellectu coheret, & anima ita, ut unum fiat cum Deo; nam qui adheret Deo, unus spiritus fit cum eo. Porro, ubi est unitas spiritus, ibi planè est unitas vitae, quæ à spiritu diffunditur: vita verò est esse in viventibus, esse autem est natura viventium: igitur à primo ad ultimum. Qui sic adheret Deo, quodammodo transit in naturam Dei, & fit quasi Deus. Intellectus enim diuinus ubique est totus, in quo
Unitas anime
cum Deo.
non solum per ideas, verumetiam per proprias (ut ita dixerim) existentias, intellectuales animæ existunt: nam quemadmodum lineæ à centro ad circumferentiam versus productæ, à centro non recedentes, circumferentiam attingunt: sic anima beatorum sunt unum cum Deo: & proprijs tamen naturis distinctæ manent. Ut sint unum, inquit, sicut & nos: quæ profecto unitas non solum est voluntatis, sed etiam naturæ. Tales quomodo transit homo in Dei naturam?

CAP. II.

Hoc animal dæmonum genus nouit, utpote qui cum eis
ortum se esse cognoscat.

Textus.

Amblichus de mysterijs Aegyptiorum, ordinem superiorum describens, sic Iamblichus. ait: Heroës sunt maiores hominibus, inferiores verò dæmonibus. Quare Ordo diuinorum primum diuinorum est ipsum bonum, deique sequentes, ultimum particula rum. res animæ rationales. horum media duo sunt, scilicet heroës prope animas, & dæmones prope deos: sicut inter ignem, est aër, & aqua. Heroës
Heroes.
et potentia, virtute, pulchritudine, magnitudine nobis præstant; tamen cum anima
nora, & vita eius multum congruant. Heroës viri extiterè illustres, atque insignes, quorum à se gestarum magnitudine atque splendore, ad deos immortales proximè
ac serunt. hi & semidei ab antiquis fabulose vocantur: hinc heroica atas, in qua
bees floruerunt. Dæmones sunt superiores heroibus; & ministri deorum; tan-
Dæmones.
quam

creatio.

quam architectorum in opificio mundano. Quæ sunt in dijs ineffabilia, & occulta, demones exprimunt, atq. patefaciunt. Demones traducunt diuina ad nos: & non aequaliter ad diuina perducunt: quod theologi dicunt angelorum ministerio. Quare, qui demones ab Iamblichio, à nostris angeli vocantur. In secundo Pymandi de demonibus multa dicta sunt. Ab homine demones cognosci affirmat, ut pote qui um

Angeli sunt creati.

eis ortum se esse cognoscat. Ex quo vult intelligi tum angelos, tum etiam animas intellectuales à Deo esse creatas. In secundo Pymandri disputavi de angelorum creatione. Quoad verò ad textum Mercurij spectat, sapienter locutum fuisse, satis ostenditur. Quoad verò ad textum Mercurij spectat, sapienter locutum fuisse, satis ostenditur. Quoad verò ad textum Mercurij spectat, sapienter locutum fuisse, satis ostenditur.

Augusti.

ut dicit Mercurius. Vnde Augusti. lib. II. de ciuit. dicit angelos in illa prima reu creatione, prætermittos non fuisse; sed significatos nomine cali, aut etiam

Rationes.

Non solum ergo angeli, verum etiam omnia entia, excepto duntaxat ipso opifice ab eodem mundi parente creata sunt. Nec fas est cuiquam secus scribere, dicere aut sentire: Nullum enim dependens, est coæuum ei à quo dependet, nisi sint equali natura. sed Deus & mundus non sunt eadem natura; quia non potest alteri dare æternitatis suæ, magna ac suprema maiestas, sicut non potest creare Deum suum sui; essent enim maxima duo. Duobus autem summis constitutis, neuter esset immus. ubi enim est æternitas, semper item est existendi vigor, ac potestas, quæ in Deo est. Quare, sicut non potest Deus dare mundo suam diuinitatem; sic etiam nec ipse mundus potest eam recipere. Tanta enim est diuinitas eius, & potestas, ut etiam ab ipso Deo conferri non possit: non propter impotentiam agentis; sed quia capere

Emanatio rerum.

potest à patiente. Dicis, fortassis rerum emanationem à Deo pendere, atq. fluxu radiorum à sole. sed plurimum incongrua est similitudo; radij enim solares exili substantia prodeunt: mundus verò ex Dei substantia non est productus: Sol patet absq. radiorum fulgore esse non potest, Deus verò potest esse sine mundo; quod admodum ante mundi creationem perstitit in sua æternitate. In hoc ergo æternitate existens, accessit ad mundi creationem, actione inuisibili & omnipotenti, simulq. omnia creauit. Tempus tunc coepit, æternitas autem est sempiterna, ac sempiternum nunc. supra calum nullum censet esse tempus Aristoteles; ubi tamen videtur beatissimè. Itaq. Deus aliam vitam, alios annos, aliam ætatem degit: aliud tempus vinius, quod est supra calum, habet. Vnde Propheta: Et anni tui non deficient. Non ergo omne tempus ex duabus partibus constat, sed illud tantum, quod fit ex motu. li. Æternitate igitur, in qua Deus existens creauit mundum, nihil est prius existerius. creauit hoc tempore non prius; quia quocunque tempore creasset, diceretur quod æternus Deus accesserit ad mundi creationem absq. sui mutatione. sic enim in mundi creatione Deus dicitur fuisse mutatus, sicut scriptura commemorat, eum co-

Mutatio DEI.

nituisse quod hominem fecisset. Nam quemadmodum tempore Noë iustitia se vitate uti voluit, qui prius vsus fuerat clementiæ benignitate; ita planè in mundi creatione, vsus est sua bonitate, à qua permotus, & quodammodo impulsus, vniuersa inuisibilia, & inuisibilia in lucem protulit. Quomodo enim potest in Deum cadere mutatio cuius actus est vnus & æternus? Mutari siquidem, est ire de actu in actum, & de dispositione in dispositionem, & de esse in esse. Quæ omnia sicut in Deo locum habere non possunt, ita etiam nec ipsa mutatio. Quare, cum omnes viæ Dei sint bonitas & veritas; per has namq. perpetuò incedit: quocirca tunc mutari dicitur in scriptis, quando interdum utitur bonitate, & misericordia: nonnunquam verò iudicio & severitate.

Viæ Dei.

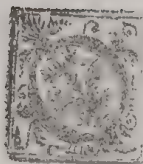
fitia. Nec tamen cum per alteram illarum incedit, recedit ab altera. Immutari ve-
 ro, quippe qui has vias nunquam deserit, nusquam præterit, prætergreditur
 nunquam. Porro, animæ humana creatio, angelorum quoque ac vniuersi orbis vetustis-
 simis sapientissimisque probatur philosophis. vnus Aristoteles suspectus habetur; nam
 Democritum & Epicurum nulli vnquam in numero bonorum philosophorum habue-
 runt. Nonne magis rationi consentaneum est dicere, Mundi principium eternitatem
 fuisse, quam informem materiam, & chaos æternum? hoc animaduertens Anaxago-
 ras, Timæus quoque & Plato, ceterique verè philosophantes, pulchritudini mundanæ,
 venustati, ac ordini, eternitatem tradiderunt. Quare, rectè dictum est à Philone, Philo.
 quod qui mundum prædicant increatum, non perspiciunt, neque sentiunt, se, quæ potis-
 simum pietatem constituunt, & ad eam adducunt, clam abscindere, dico prouiden-
 tiam; docet enim ratio vnumquemque factorem, & creatorem rei à se factæ esse cu-
 stodem. Qui ergo tollit creationem, tollit prouidentiam; sublata verò prouidentia, pie-
 tas omnium regina virtutum, aufertur: sublata pietate, genus humanum à brutis non
 differt, atque ita totus creaturarum confunditur ordo. Quæ enim est ciuitas, quæ na-
 uis, omnisque alia res; in qua aliquis ordo cernitur, quæ principem, rectoremque non ha-
 beat suum? Propterea Moyses tradidit nobis creationem, ut doceremur, in rerum na-
 tura aliquod lumen, aliquamue diuinitatem esse, & subsistere: à qua condita sunt o-
 mnia, & cuius prouidentia vniuersa gubernantur. Sed dices, quare tamdiu distulit
 mundi creationem? Stulta & temeraria est inquisitio. cum enim Deus sit æternus, &
 infinitus, semper idipsum efficere poterit, quod vult. Quoniam autem Deus est æter-
 nus, & mundus non potest esse eodem modo æternus; quocumque ergo nunc condatur,
 semper permanet eadem inquisitio. Quapropter his audacia nostra debet super sede-
 re, & acquiescere debemus his, quæ à spiritu sancto nobis per ora prophetarum tra-
 dita sunt. In principio creauit Deus calum & terram. Terra autem erat inanis &
 vacua, Thou, & Bou. Non fuit ab æterno illa moles indigesta, vel aliquo temporis
 interuallo creationem anteceffit; sed fuit prima hæc basis, primum fundamentum,
 quod ad cæterarum rerum creationem præparabatur ab opifice mundi Deo: omni-
 bus siquidem in rebus, sunt quædam exordia informia, connexa tamen, atque apta ad
 opus nouæ machinæ surgentis. sic & mundi formandi prægressa sunt initia: non qui-
 dem ab æterno tempore, neque à reliquo tempore seiuncta; sed qui viuit in æternum,
 creauit omnia simul. vnde Hesiodus: Extitit ante chaos, post hæc latissima tellus,
 Quam super innixum pondus rerum incubat omne. Terra est sedes firma, ac robusta,
 qua cuncta sustentantur: ideoque prior nominata, veluti cor mundi terrestri: hinc &
 leorum antiquissimam, & altricem ac matrem poëta, ac theologi dixerunt, Deos
 lementa, calum & sydera vocantes: quorum antiquissimam, alumnamque terram nomi-
 narunt. Homerius in hymno, terram omniparentem vocauit. Plato in Timæo, anti-
 quissimam omnium corporum. Itaque illud primum chaos, Græci ἰλα, id est, limum, seu
 cœnum vocarunt: alij materiam primam, omnibus naturis corporeis adiunctam, à
 qua formæ recedunt, & accedunt. Hyle ergo & chaos, sunt antiquissima terræ nomi-
 na: cum esset Thou, & bou, & aquis demersa. cuius vim vocabuli & antiquitatis
 sum quidam non intelligentes, siue intelligere recusantes, materię eternitatem sta-
 uerunt. Stoici eadem cum Moysè referentes, duo rerum principia posuerunt, Deum
 scilicet & hylen informem: Deumque egisse: hylen verò opifici deo paruissè. In prin-
 cipio ergo creauit Deus calum & terram: calum, inquam, id est, quicquid supra ter-
 ram imminet, aërem, æthera: terram autem, quicquid infra est; nam cum terra aqua
 tiam est creata. Qui fecit calum & terram, mare, & omnia quæ in eo. Itaque cum an-
 geli, & animæ sint creati, non sunt ante mundum conditi, ut quidem dicere videntur.
 Et reuera, si angeli, & animæ sunt quædam pars vniuersi; quod quidem apparet ex
 vnius

Animas non
esse æternas.

vnus creaturæ ordine ad alteram: ordo autem rerum ad inuicem, bonum sit vnus.
si: igitur creatura spiritalis simul creata est cum corporali; nulla enim pars. pe-
fecta est, si à suo toto fuerit separata. Quare, probabilius esse videtur, ut cum Me-
curio dicamus angelos simul cum mundo fuisse conditos: tametsi Nazianzenus, &
Athanasius aliud senserint. Ceterum catholici à Mercurio dissentunt in hoc, quod
animas humanas in dies formari, creariq; dicunt, non autem à principio simul con-
ditas; ut illorum fuit sententia, qui animarum reuolutionem posuerunt, quorum in-
pridem explosa est sententia. Quod ergo anima creata sit à Deo, Mercurius dicit.
Quam ob rem iure arguitur illorum sententia, qui posuerunt animas intellectus
eiusdem cum angelis conditionis esse, & à principio simul conditas fuisse. sic enim
anima accidentaliter corpori vniretur: atq; ita, aut homo esset ens per accidens, et
anima esset homo, quorum vtrumq; est falsum: homo siquidem est ens naturale, &
anima non est homo; sed constat ex anima, & corpore. Homo præterea degens in ho-
vita, non intelligit sine phantasmate: ideoq; opus habet corporis vnione: angelus u-
rò nequaquam. Amplius, si animæ naturaliter competit corpori vniri: igitur sin-
corpore degere, suæ aduersatur naturæ: atq; ita sua careret perfectione. atqui non
decebat patrem mundi, & perfectissimum opificem, ut ab his, quæ sunt præter natu-
ram, suum opus exordiretur: non ergo creat animam ante corporis formationem.
Nonne licet conspiciere in corporis pulchritudine, hanc animæ cum corpore vnionem?
Deus enim non condidit manum sine pede, nec oculum sine aure; sed omnia simul
membra composuit: ut inde perfecta consurgere posset corporis venustas: quanto er-
magis in totius hominis formatione, præcipuarum partium, animæ scilicet, & corp-
ris connaturalis ordo erat obseruandus? Iterum, si quis velit dicere, animæ natu-
nequaquam competere, ut corpori vniretur; quare ergo corpori est coniuncta? a
voluntate quidem, aut aliqua alia de causa. non autem voluntate; irrationabilis enim
esset, corpori velle coniungi, si absq; corpore consistere posset. Quod si corpore in-
guit, ob aliquas administrationum operationes consiciendas; naturalis ei fuit corp-
ris coniunctio: natura enim in necessariis non deficit. Deinde, quæ fieri potuit, ut an-
imabus post tot seculorum curricula voluntas accesserit, quæ sese corporibus connec-
vellent? si autem inuitæ ad tarda corpora accedunt: poena ergo eas, & non natura in-
pulis, ut molem corpoream induerent. Sed tunc hæresis illa locum haberet, quæ in-
fundi corporibus dixit, ut præteritorum penderent poenas criminum. Patet ergo quod
modo anima humana creatur in tempore, & non ab æterno, ut quidam dixerent.

CAP: III.

Animam intellectuam non produci ex semine.



Euripides.

Arist:

Voniam quidem animæ immortalitatem, atq; creationem, quoad fieri
potuit à nobis, enodauimus, & in medium protulimus; par est, ut de
inceps dicamus, an ex semine producat, sicut & perfectorum ani-
malium formæ: magna siquidem apud antiquos de huius rei inquisi-
tione extitit controuersia. Euripides namq; tragicus, Anaxagoræ phy-
sici auditor, ait: in illa mundi confusione, cum terra mollis primum, mox solis ardo-
ribus densior euasisset; ex illa tamen colluie, varias animantium formas erupisse, quo-
rum ea quæ maiorem calorem sortita sunt, in supremam regionem euolauerunt: quæ u-
rò minorem, ad infimam descenderunt. Aristot: quoq; 2. politicorum, dixit: Putan-
dum est, inquit, priscos illos homines, siue ex terra geniti fuerint, siue ex aliqua cor-
ruptione seruari simul fuisse ignaros, & imprudentes, quod de terra natis dicitur.
Plato

est ex semi

ne.

Plato.

Ovidius.

Moyſes.

Adam.

Nyſſenus.

Finxit.

Promethæus.

Pulmones.

Spiritus.

Inspirauit in faciem.

Insufflatio.

In animam

Plato in lib: de regno: Multa audiuiſimus, ait, de Saturni regno: priſcos illos ex terra procreatos, non autem ex ſe inuicem. Illis ſanè temporibus nihil genus hoc ex ſe ſe pro-
 pagabat; ſed ex terra oriebatur. Tradiderūt hæc nobis primi illi progenitores noſtri,
 qui ſtatim poſt primam reuolutionem orti ſunt. Eo tempore, nihil erat agreſte: om-
 niſq; rapacitas, & vorago procul aberat: aberat bellum penitus, atq; ſeditio. fructus
 verò illis hominibus, & poma, & fruges, abundè arbores, & fertile ſolum ſponte ſua
 abſq; agriculturæ opera ſug gerebant. Ouidius Platonis philoſophiam mirificè imi-
 tatus, ſic loquutus eſt: Natus homo eſt, ſiue hunc diuino ſemine fecit, ille opifex re-
 rum mundi melioris origo: Siue recens tellus finxit, vt paulò antè dictum eſt. Sed
 hæc omnia plurimis retro temporibus clariſſimè dicta ſunt à Moyſe: Formauit, in-
 quit, Dominus hominē de limo terræ: Hebraicè, Finxit Deus primum hominem
 terreum; hæc de cauſa homines vocantur terrigenæ: quiq; terrigenæ, et filij hominum. Terrigenæ.
 Neq. aliud eſt Adam hebraicè, quàm terrigena, Græcè & Latinè. Hominem, inquit
 Gregorius Nyſſenus, qui eſt terra fictus eſt, terreſtrem vocat, quaſi nomen Adæ in
 Græcam linguam vertens: verbum fingendi apud Moyſen & prophetas, hebraicè la-
 zar. vnde veritas hebraica ſic habet: Formauit humum terræ: humum videlicet, aut
 tellurem madidam, ac limoſam: Finxit hominem, finxit terram illam in effigiem hu-
 manam. Septuaginta ſic reddiderunt: Formauit Dominus hominem, accepto eſt terra,
 ſiue limo. Et reuera, omnium magnarum rerum maxima exiſtimatur animi cum cor-
 pore coniunctio: ideoq; dictū eſt ab antiquis, à Promethæo corpus humanum forma-
 tum fuiſſe, id eſt, à Deo. Græci enim Promethæum, ſapientem, prouidentem, ac ſaga-
 tem appellant. Et inſpirauit in faciem eius ſpiraculum vitæ. Eſt quædam ſpiratio,
 quæ pulmones tantum refrigerat, qui veluti folles viciffim ſeſe pandentes, & contra
 ventos, refrigerationem exterius receptam, transmittunt ad calorem cordis: eumq; ue-
 rantes, in venas quoq; diſtribuunt, vt pulſæ ſanguinem non ſinant concreſcere.
 Sed hoc eſt minimum munus vitæ ſenſibilis. Alia eſt ſpiratio vitæ nobiliſſimæ, nem-
 pe eius partu, quæ ſapit, ſentit, cogitat, cognoscit; omnes enim linguæ ipſum animum
 & intellectum, ſpiritum appellant, etiam in Deo: in quo cum nulla ſit ſpiratio, ſapi-
 entiam tamen eius appellant ſpiritum. Et inſpirauit in faciem eius: hebraicè, Apaim, Inſpirauit in
 uæ vox ſignificat faciem, atq. nares. In nares autem fortaſſe magis eſſet conſenta-
 tum, quòd in his reſpiratio ſit poſita, & inde halitus hauriatur, & eò diuina pene-
 trarit afflatio. Aquila, & Symmachus verterunt, Miſciturus, hoc eſt, nares. In Noe eſt
 ſimilis locutio: Vniuerſi homines, & cuncta in quibus eſt ſpiraculum vitæ. Hebra-
 eus ſpiritus vitæ in naribus eorum. Salomon ſub perſona impiorum: Quoniam fumus eſt
 el flatus, vel ſpiratio in naribus noſtris. Itaq; volens ſapientiſſimus Moyſes oſtende-
 re animi humani genituram, non aliunde, quàm à deo parente proficiſci, admonuit,
 vt narem ſpiritu humanum inſufflatū fuiſſe: vnde & huiusmodi ſpiritum, atq. ani-
 mum, ſpirationem vocamus. Sic igitur per ſpirationem, & nares apud Moyſen, totus
 interior ſpiritus, quodà hebraico tropo ſignificatur. Erat autem illa inſufflatio, qua-
 inſuſio. Et quod dicitur inſufflâſſe Deum, vel inſpirâſſe; perinde erit, ac ſi dixiſſet,
 fuſiſſe. Quam ob rem nomine ſpirationis, & inſuſionis, animi creatio accommoda-
 tiſſimè in omnium oculis poſita eſt. Ipſa quoq. ſpiritus conditio rectiſſimè dicitur
 fuſio, & ſpiratio. Etenim, quemadmodum creatio ex ipſo nomine, ad carnem ſpe-
 lat, creare enim à Græco κρῆναι, id eſt, carne, quaſi carnem facere, creare, vel Create.
 rocreate ſignificat; ſic ad animi conditionem vocata ſpiratio, atq; inſuſio. Sapien-
 tiſſimè ergo dictum eſt à Moyſe: & inſpirauit, hoc eſt, ſpiritum creauit, vel creatum
 didit, & inſudit. Et factus eſt homo in animam viuentem, alio modo in ſpiritum
 quentem, vel rationalem, vel tota repente animatio extitit, animæ rationalis, & cor viuentem.
 vus; eſt enim præſentia mentis, etiam corporis viuificatio. Ex quo patet, animum

est ex se-
mine.

Non ex femi-
ne est animus

non antecessisse corpus quodam spatio temporis, ut quidam fabulantur: nec
ex semine produci; sed a solo Deo mundi principe, creari & infundi. Et reuera
non potest, ut virtus actiua in materia posita, immaterialem producat effectum.
Quod enim transcendit materia virtutē, & potentiam; non subditur virtuti materiæ.
sed principium intellectiui in homine, est huiusmodi; non enim habet propriam
operationē cum corpore communem: ideoq; pro impossibili habetur, ut virtus
est in semine, sit principij intellectiui productiua. Virtus præterea in semine
agit virtute animæ generantis: quatenus huiusmodi anima est actus corporis,
sua in operatione ipso corpore. sed propria intellectus operatio non est com-
muni corpori: igitur principij intellectiui virtus, quatenus est intellectiui, non potest
semen pertingere. Qua ratione vsus est Arist. in lib. de gener. animalium, idcirco
exit, intellectum de foris aduenire. Amplius, animus hominis habet propriam
operationem sine corpore, quia per se potest subsistere. Quare, cum sit immaterialis, pro-
ductionem produci non potest; sed a solo Deo creari. Velle ergo asserere inte-
luam animam virtute seminis procreari; perinde est, ac dicere ipsam cum corpore
corrumpi. Ceterum, propter rei obscuritatem multi a vero aberrarunt, nec co-

Prima opinio

Confutatur

Secunda opi-
nio.

Confu-

Tertia opinio

Confu-

ab ipsa demū illucescente veritate, respuerunt. Quidam enim ausi sunt dicere, i-
mine animam intellectiua virtute quadam contineri sicut & corpus: atq; hunc
nem seruari; ut primū animæ vegetabilis actiones appareant, deinde sensibili po-
stremū rationalis. Sed hæc opinio tum fidei, tum etiam veræ philosophiæ aperte
aduersatur; semen namque secundum philosophum 2. de anima, est in potentia
animam: non ergo eam essentialiter continet. Et 15. de animalibus, in sua de
principio, semen non esse membrum assimilatum vltima quidem assimilatione; ad
eius resolutio, quædam esset corruptio: ideoq; superfluum esse vltimæ digestio-
quo fit, ut in principio decisionis in ipso anima consistere nequeat. Anima inte-
luæ præterea, non est actus alicuius partis corporis, puta seminis; sed totius
hominis: non ergo ex semine deciso deciditur: neq; substantialiter continetur
mine. Cum igitur hæc opinio esset explosa, locumq; aliquem non haberet, alij
suam stabilire voluerunt sententiam, hoc modo scilicet: In semine, inquit, p-
inest anima vegetatiua: deinde ea manente, sensitiua inducitur ex virtute gene-
postremū per creationem anima intellectiua. Quare, in homine tres sunt anime
essentialiter distinctæ. Sed quomodo possunt hæc fieri, ut vnus, & eiusdem rei partes
sint substantiales formæ; forma enim substantialis largitur esse simpliciter. Quæ
in homine plures sint formæ substantiales; plura quoq; erant supposita distinct
dem essentialiter, quod est falsum. Id præterea, quod est vni substantia de ge-
substantiæ, nullius potest esse accidens 1. phys. Anima ergo vegetatiua, quæ in
ta est forma substantialis; in homine certè non erit forma accidentalis, & dis-
ad animæ intellectiue substantiam recipiendam: ut quidam dicere videntur. Ex
atq; magna cum ratione istorum sententia eiecta, non desunt, qui a vero dissen-
Dicunt enim animam intellectiua, partim quidem ab extrinseco accedere, quæ
naturam scilicet intellectualem: partim verò ab intrinseco, quoad vegetatiua
sensibilem. siquidem anima vegetatiua, quæ primò est in semine, ad sensitiua
ad suum complementum, naturæ actione perducitur: & hæc quidem ad rationem
actu quidem creantis, non autem generantis. Sed hæc quoq; opinio de facili solui
test; nam si natura intellectiua sit anima vegetatiua; pari ratione reprobatu-
& præcedens. Si verò volunt ita intelligi, ut ex tribus vna conflatur natura, sen-
stantia animæ, in qua intellectiua natura, formæ, vegetatiua verò & sensitiua
teriæ subeant conditionem atq; virtutem; tunc certè sequeretur hoc absurdum
quemadmodum illæ duæ corrumpuntur; sic etiam & tertia, quod omnino paulò
lib

fabulantur: nec enim nobis eiectum est, atque explosum, & quidem constantissime atque verissime. Aliud non est ex
inmundi. Et reuera, praterea sequeretur absurdum, nempe formam substantialem successiue deduci in traduce.
dem producat effectum. Adhuc remanent & alij conuincendi atque confutandi, qui de hoc negotio sic Quarta opinio.
subducitur virtuti mater philosophati sunt: Semen, inquit, nullam habet animam, quousque anima rationali Confut:
on enim habet perfectum reddatur: atque completum uiuit tamen ex anima matris. Sed hoc quoque
habetur, ut virtus multum dissonat a veritate; inter uiuentia enim, & non uiuentia plurimum interest:
mater ea in semine uiuentia enim seipsa mouent, & quidem per operationes vite; non uiuentia autem,
est actus corporis, minimè. Cum uero nutriri & augeri, sint operationes vite; fieri non potest, ut a prin-
cipio non est conuincendo extrinseco proficiantur, nempe ex anima matris, ut ipsi dicunt. Anima præ-
fectuam, non potest materia matris informat suum corpus, non autem embrionis: quare embrio esset sine a-
r: animalium, idcirco anima sensitiua, quod ad sensum patet esse falsum. Itaque embrio priusquam animam ha-
bet propriam, beat rationalem, animam habet qua nutritur, augetur, & sentit: quibus abiectis, ani-
ma sit immaterialis, anima rationalis inducitur. Ex quo clarissime constare poterit, animam rationalem non
ergo, asserere intrinseco produci ex semine. Sed dubitabis fortasse, num anima ex traduce, ex corpore, siue Anima non est
ex anima Adæ producatur. sed huic quaestioni facile est respondere, cum enim om- ex traduce.
aberrarunt, nec conueniunt quod per naturam propagatur, cum eadem quoque dissoluatur; satis perspicuum
im aut sunt dicere, si potest, animam intellectualem ex propagine non deruari, nisi eam mortalem, atque
& corpus: atque in corruptibilem esse uolueris: etenim, aut ex carne, aut ex anima, aut ex anima & car-
ne esset propaganda. Non quidem ex carne, alioqui esset corporea, eod quod ex corpo-
re non nisi corpus producit: non ex anima, aut ex tota, aut ex parte: non autem
ex parte, quia anima est indiuisibilis: nec etiam ex tota, aliter tota in aliam trans-
funde, priorem materiam prorsus desereret, atque ita generans in producenda prole,
um totam efflaret animam, necessariò morti occumberet: non ex anima &
corpore, quia productum est mixtum, quod plane anime non conuenit intellectualem.
Amplius, aut producit ex materia præiacente, aut simul cum materia: si simul,
ergo ex nihilo, & a solo Deo producit, sicut rei veritas habet. Si uero ex præiacen-
te materia; aut ex corporali, aut ex spiritali. si ex corporali: anima ergo erit cor-
pus, quod est falsum. si autem ex spiritali: aut est angelus, aut anima. non ex ange-
lo, quia angelus non generat, cum sit simplex substantia; generare uero est actus cō-
positi: nec etiam ex anima, utpote quia ex eodem non fiat idem numero. Ex anima
ergo non fit anima. Amplius, tunc decideretur cum semine deciso, atque in multa se-
ma pereunt: perirent ergo simul & anima, aut sine corporibus consisterent. Ne er-
ro tot absurda sequantur, firmiter tenendum est, animam rationalem, ex propagine
non produci.

CAP: IIII.

Augustinus de origine animæ.

Dilectra admodum mihi visa sunt, & totius eruditionis plena, quæ a diuino Augustini ra-
Augustino dicuntur, & quidem diuersis in locis sparsim de prompta, de tiones.
animæ intellectualem origine; hac de causa parcere labori nolui, ne huic
nostro instituto deessent præclara Augustini dogmata. Itaque in libro de
Genesi ad litteram, post longam & subtilem inquisitionem, ait: Anima, De Genesi 7.
quit, non est aliquod corpus terrenum; hinc enim potius caro facta est. Nunquid cap: 2.
ud est limus, quam terra humida? Nec humore solo anima facta credenda est, qua
aro de terra, & anima de aqua; nimis enim absurdum est, inde factam putare ani-
um hominis, unde facta est caro piscis & volucris. Ergo fortassis ex aëre. huic eti-
elemento flatus competit, sed noster, & non Dei; Deus enim est supra omne mun-
corpus, & supra omnem spiritum, quem creauit incomparabili omnino distantia.

non est ex
traduce.

14.

19.

21.

Quando ani-
ma creata fuit

Hieronymus.

Ioannes.
Isaias.

Dauid.
Zacharias.

Moyſes.

Basilius.

Anima præterea, cum non sit corporea, quicquid verò ex corporeis mundi elementis sit, corporeum sit; constat animam intellectuam ex mundi elementis propagari, produci non posse. Sanè, cum anima vult intelligere, vel diuina, vel Deum, vel omnia etiam seipsam, suasque considerare virtutes, aut aliquid veri certique comprehendere, ab oculorum luce se auertit, sentiens sibi esse impedimento: vnde ad mentis secreta se condit; ut remotis arbitris elementis, rei veritatem percipere possit. Quare, si cogitatio sit ex simili, et hæc corporea sunt illi impedimento, quò minus diuina percipere poterat; profectò nulli dubium esse debet, quin ex elementis eius substantia non constet. Quia ergo velut materie Deus hunc flatum fecit, quæ anima dicitur? Planè nihil corporeum debet occurrere: sicut enim Deus omnem creaturam, sic anima omnem corpoream creaturam naturæ dignitate præcellit. Quamobrem nec illud audiendum est, quod quidam putauerunt, quantum quoddam esse corpus, vnde sit anima. Quicquid enim tale est, in quacunque sui parte lineis diuidi, vel circumscribi potest: quod videntem animam non competit, cum sit tota in toto, et tota in qualibet parte. Cum ergo anima intellectiua non fiat ex elementis, neque ex substantia Dei; quia illa est immutabilis, hæc verò mutabilis: neque ex angelo, neque ex anima, neque aliquo alio corpore reliquum est, ut à Deo solo ex nihilo creata sit. Sed dubium est, quando hæc anima creata fuerit, propter illud quod dicitur Eccle: 18. Qui viuunt in æternum, creauit omnia simul. Augustinus 24. eiusdem libri putat, humanam opinionem tolerabilius esse, Deum in illis primis operibus, quæ simul omnia creauit, animam etiam humanam creasse, quam suo tempore membrum ex limo formati corporis inspiraret: cuius corporis illi simul conditis rebus, rationem creasset causaliter, secundum quam fieret, cum acciendum esset corpus humanum. Posset autem dici, Deum omnes species rerum simul creasse, et tunc speciem humanam creasse: nam quemadmodum dicimus hominem creare hominem, quia disponit ad formam ab extrinseco aduenientem; sic etiam dicimus creasse speciem humanam, quia causaliter produxerat corpus, in quo anima erat recipienda. Diuus Hieronymus in epistola ad Pammachium sollicitè disputat de tempore, quo condita fuerit anima Adæ: Si insufflatio Dei, inquit, animæ humanæ conditio est; Cain et Abel, primi ex primis hominibus, vnde habuere animas? utrum ex traduce iuxta bruta animalia, ut quomodo corpus ex corpore, sic anima generetur ex anima? An certè (quod Ecclesiasticum est secundum eloquia Saluatoris) vterque vsque modo operatur, et ego operor. Et Isaias: Qui format spiritum hominis in ipso. Et Dauid: Qui finxit sigillatim corda eorum. Quotidie Deus fabricatur animas: cuius velle, fecisse est, et conditor esse non cessat. Zacharias dicit: Qui plasmam hominis in eum. Si ergo in vtero fingitur, iam formato corpori tribuitur. Cum enim omnia membra implet corporis, figurata dicitur in corpore: ut sicut aqua conſit sine figura, missa tamen in vas, figurata videtur; ita et anima cum sit naturalis corporea, et simplex, formari dicitur in corpore, quia singula membra viuificat. Vnde Moyses: Si quis percusserit mulierem in vtero habentem, et abortiuerit: si formata fuerit, det animam pro anima: si autem informatum fuerit, mulctetur pecunia. Id est, si iam formato corpori datur, non in conceptu corporis nascitur cum semine propagata. Adæ corpori prius formato, Deus postea insufflauit spiraculum vitæ. Non est ergo sentiunt, qui dicunt animas rationales ex traduce procreari, et non in corpora physica, organizata, instar corporis primi hominis à Deo creari, et infundi. Basiliius magnus in lib: de paradysio proximè accedit ad prædictorum doctrinam: Quemadmodum, inquit, et luminaria fecit Deus, et postea in firmamento locauit; ita et hominem quidem puluerem finxit à terra, et posuit in paradysum. Notandum verò, quod non dictum est, quem fecerat, sed quem formauerat. Quem enim fecerat, secundum imaginem suam fecerat. Is autem corporalis non est: et quod corporale non est, hoc non c-

in circumscribitur. Comitatur autem quod factum est figmentum, hoc est, anima non est ex
 corpus; anima enim comes, et consecratrice corporis in loco est, propter ha- traduce.
 m, quem habet ad corpus. Hac Basilus. Ex quo patet, quod si anima comes, et Anima comes
 etatrix sit corporis facta, et non facta, simul producat cum corpore; non ta-
 a corpore, sed a solo Dea creata, corpori infunditur. Ambrosius lib. de Isaac, et Ambrosius.
 anima, cap. 2. Anima, inquit, est viuens, qua factus est Adam in animam viuentem,
 quod insensibile, atque exanimum corpus anima viuificet, atque gubernet: non est
 ergo sanguis anima, quia carnis est sanguis: neque aer, quia aliud est flatus spiritus, a-
 nima: neque ignis est anima, neque entelechia, sed vita. Cum ergo sit vita, et corpus
 exanimum; nullo modo potest a corpore produci: ab insensibili enim sensus, et ab
 animi vita nequaquam producit. Chrysostomus de fide, lege natura, et spiritu Chrysostomus
 ita, dicit animam ante corpus formatam non fuisse: Deus, inquit, animam noluit
 priorem, ut na videret formationem. Verumtamen quoniam omnino nesciuit, ex
 qua humilitate subfiterit, et quod eum opifex de terra finxerit, conuertit eum in
 terram. Et in caput Genesios 2. hom. 13. Cogita, obsecro, formationis ordinem, ante-
 quam inspiraretur a Domino spiraculum vite, simpliciter in animis quaedam erat
 imago, operatione carens. At totum illud, quod in tantum honorem ipsum prouehit,
 non est nisi spiraculum illud a Deo inspiratum. Itaque Deus verbi eiusdem imperio, Tucionis.
 quo de tenebris lucem splendescere iussit, hoc est, naturam angelicam, substantiam
 sibi subiectam ipse creauit, et oculos rationis assumere, vel aperire fecit, occultisque
 ascribitur plasmati hominis inseruit. Et factus est homo in animam viuentem, quia
 terrenus de terra: non ergo ex traduce animam Adae et Euae produxit, ne (quod ri-
 culum est) tot consequatur quotidie animas perire, quot pereunt semina. Consen-
 tit his Catholicis viris Plotinus Enn. 3. lib. 1. cap. 8. Anima, inquit, intellectiua, non Plotinus
 sicut cetera ex seminibus oritur: sed in causarum precedentium generationem ordi-
 ne collocatur. Quamobrem quando a corpore semota viuit, maxime suiipsius domina
 et atque libera, et extra mundanae causae potestatem: at infusa corpori, quasi amittit
 libertatem. Aristoteles dicit ab extrinseco venire. Plato vocat semen Dei, et Aristoteles.
 in corporum; in Timaeo enim sic loquitur: Ego semen dabo et c. Cum ergo hac ita se Plato.
 obeant, animam intellectiuam ex traduce non produci: satis constare puto his omni-
 bus, qui re et non verbo tantum cupiunt philosophari.

CAP. V.

Argumenta contraria.

Solent nonnulli contra praedicta sic arguere: In homine est una et eadem
 anima secundum substantiam, intellectiua, sensitiua, et nutritiua, ut po-
 stea dicetur. sed anima sensitiua in homine, sicut et in ceteris animanti-
 bus, generatur ex semine. Non simul (inquit philosophus de gener. ani-
 malium) fit animal et homo, sed prius fit animal habens animam sensi-
 tiuam: igitur anima intellectiua, sicut et sensitiua, causatur ex semine; si in homine
 secundum substantiam una sit anima sensitiua, et intellectiua. Item, ubi inneniuntur
 diuersae species; inibi sint, necesse est, diuersa animalia specie distincta sed in homine
 sunt diuersae species, quia in semine est anima sensitiua, et per te, non est anima intel-
 lectiua. cum vero accedit anima rationalis, duae plane vitae specie distinctae apparet:
 ut homo non est unum, sed duo animalia specie distincta. Item, ubi est accidens,
 ibi et subiectum eiusdem; accidens enim via natura, absque subiecto consistere nequit.
 sed in embrione est peccatum mortale: Quis, inquit, potest facere mundum de im-
 mundo

non est ex
traduce.

4.

5.

6.

7.

in mundo conceptum semine? Subiectum verò peccati est anima rationalis, in qua est carentia iustitiæ originalis: in embrione ergo præexistit anima, atque ita ex eo deponitur. Amplius sicut virtus seminis disponit materiam, ita planè et formam hominis: unum siquidem, et idem est accidens, cuius certè actio ad unam formam, unamque terminatur materiam: alioqui ex forma et materia non fieret unum simpliciter, sed anima rationalis est forma corporis humani virtute seminis propagati: quare, si virtute seminis propagatur, materia propagetur, necesse est, et forma eiusdem materiam, ut servetur unitas agentis naturalis. Homo præterea generat sibi similem secundum speciem, ut iam clarum est omnibus: ergo anima rationalis procedit à generante proficiens enim humana per animam constituitur rationalem. si ergo à generante proficitur: virtute igitur seminis acquiritur. Amplius, Genesis 2. scriptura de anima Eva nihil prorsus loquitur, sed dicit ex costa. Adæ fuisse propagatam. Quare, si ex costa Adæ corpus, sic ex anima Adæ anima Eva progenita siue producta esse videtur. Et reuera, actus generandi, est entis còpleti, atque perfecti: proinde omni ente perfecto inest desiderium sibi simile propagandi. 1. de anima. sed anima intellectiva est forma perfecta: habet ergo actum propagandi sibi simile. Iterum, si caro generatur ex carne agentis, multò rationabilius, ex anima propagari deberet, et anima propter virtutem generatiuam, quæ præcipue penes animam residet. Quare, si à homine gignitur homo, et generatio in producendo sibi simili consistat, procudula anima potius quàm caro producit. Ad hæc accedit, quòd si animal irrationale totum producit sibi simile, et corpore, et anima animal; quare homini deerit habentia producendi, præsertim cum vis generatiua perfectior habeatur in homine quàm in bruto? Ex his ergo et similibus argui potest, animam intellectivam ex patre, seu ex traduce propagari.

CAP: VI.

Soluuntur Argumenta.

Prima opinio



Secunda.

Quartum absurdum.

1. **A**D primum argumentum variè responsum est ab antiquis; nam vitæ rationes quæ in embrione videntur, ab anima matris, seu à virtute formativa, quæ est in semine, proficisci, nonnulli arbitrati sunt. sed hæc paulò antè explosa sunt, atque convicta. Alijs visum est, illam eandem animam, quæ prius sola existit vegetatiua, actione virtutis seminalis sensitiuam fieri, demum intellectivam, virtute Dei de foris illustrantis. Quæ ratione compellitur philosophus, ut intellectum ab extrinseco aduenire constantissimè diceret. Quæ omnia, si ita se haberent, profectò inde plurima subsequerentur absurda. In primis, quòd una et eadem forma numero, diuersarum esset specierum, quod nullo modo patitur natura, utpote quia maioris perfectionis superadditio, speciem mutet, eò quòd nulla forma substantialis recipiat magis, et minus: deinde animalis generatio, natus esset continuus, sensim de imperfecto tendens ad perfectum, sicut alterationi consuevit. Hominis præterea generatio, aut animalis, nequaquam simplex generatio diceretur, propterea quòd subiectum eius esset ens in actu. Etenim, si à principio, in prolis materia, anima existeret vegetabilis, et sic paulatim ad perfectum percedendo pergeret; semper profectò sequentis fieret perfectionis additio, absque corruptione præcedentis, quod omnino euertit generationis simplicis fundamentum. Quartum absurdum in hoc consisteret: nam id quod ex Dei actione causatur, aut erit aliud subsistens, atque ita per essentiam aliud erit à forma præexistente, quæ non potest subsistere; et sic plures anime in corpore essent statuendæ, quod à vera discordia est: et me:

tionem: aut non est aliquid subsistens: sed quadam potius anima praeexistens perfe- non est ex
ctio. Quare, anima intellectiva ad corruptionem corporis, necessario corrumpere semine.
tur, quod haecenus a nobis expulimus, & abieccimus. Dico ergo ad argumentum, tam Solutio.
in homine quam in ceteris animantibus, perfectiore forma accedente, priorem cor-
rumpi: ita tamen, ut sequens forma prioris perfectionem comprehendat, & adhuc
ampliores assequatur, quae ex sui natura sibi competit: unde fit, ut per multas gene-
rationes & corruptiones, ad ultimam tandem perveniatur formam substantialem.
Itaque, in fine generationis humanae, anima intellectiva creatur a Deo, quae corruptis
praecedentibus formis, sensitiva pariter est, & nutritiva. Ad 2. dico, embrionem
ante accessum rationalis animae, ens esse imperfectum, ideoque in genere seu specie non
esse, nisi ad speciem completi reuocetur. Ex quo patet solutio ad argumentum. Ad 3.
anima intellectiva infectionem incurrit; quia cum carne traducta a parentibus, sit
una natura: quod si corpori non uniretur ad constituendam unam naturam, sicut an-
gelus unitur corpori assumpto; ab infectione libera esset peccati. Itaque, peccatum ori-
ginale formaliter, & subiective in embrione non est: sed causaliter, & occasionaliter Semen infe-
ctum.
ita in eo inuenitur originalis culpa, non actu quidem, sed virtute humanae naturae ex
semine producendae. Porro, a Iob vocatur semen immundum, utpote quia est instru-
mentum immundicie, non autem subiectum reale culpae originalis. Ad 4. dico, in
diversis agentibus non ordinatis ad invicem, rationem illam valere: cum vero multa
extiterint agentia ad invicem ordinata; nihil prohibet virtutem superioris agentis
ad ultimam pertingere formam: virtutes vero inferiorum agentium, ad aliquam so-
lum materiae dispositionem, unde fit, ut in generatione animalis, virtus seminis mate-
riam disponat, virtus vero anima formam largiatur. Cum vero constet, naturam cor-
poralem instar instrumenti agere spiritualis virtutis, divinae praesertim; hinc satis per-
spicuum esse potest, formationem corporis ab aliqua quidem virtute corporali, ani-
mam vero intellectualem a solo Deo proficisci. Ex hoc patet solutio ad confirmationem: Homo gene-
ratur namque generat sibi simile, quatenus virtute seminis, ad suscipiendam talem for-
mam, materia disponitur. Ad 5. animam Euae a Deo fuisse formatam, sacra scriptu-
raclare ostendit: Tulit, inquit, unam de costis Adae, & edificavit in mulierem. Sub-
audiendum est, quia inspiravit in faciem eius spiraculum vitae. Masculum & femi-
nam creavit eos. Isti nempe creati, ceteri qui inde prodeunt, procreati dicuntur. Hic
est liber generationis Adam, in die quo creavit Deus hominem: quomodo enim in la-
tina lingua homo, sic in lingua hebraica Adam, de utroque sexu dicitur. Porro, quod
latine dicitur vir, hoc hebraice dicitur Isha, in quo discretio est sexus masculini: quod
autem latine mulier, hoc hebraice dicitur Issa. Insinuans autem scriptura a DEO
actum esse Adam ad suam imaginem, & ab eodem accepisse spiraculum vitae, utru-
que completitur. Et ad confirmationem dico, non cuiuslibet entis completi esse actum
generandi: sed eius rei potius, cui inest natura transmutabilis, ex qua factus produci-
tur. Quoniam vero anima intellectiva non inest huiusmodi materia; ideo non com-
petit ei actus generandi, tametsi sit forma completa. Ad ultimum: Quamvis virtus
generativa per modum agentis, & moventis penes animam resideat; corpus tamen
principaliter respicit, veluti subiectum, ex quo producit factum: decisio vero semi-
nis cum fiat a corpore; rectius ac congruentius ordinatur ad corpus, quam animae
rationalis productionem. Ad confirmationem, negatur similitudo; nam anima bru-
i ex potentia materiae praesentis, intellectiva vero ex nihilo producit: & illa qui
em virtute agentis naturalis, haec autem divini. Inde apparet diffinitas simili-
tudinis.

*Auicenna & Auerrois controuersia de
ratione seminali.*

Auicennę
rationes.



Voniam apud doctissimos philosophos non parua extitit de ratione se-
minali controuersia; hac de causa, postquam audiuius animam intel-
lectiuam ex semine non propagari, libet modò audire philosophos in-
ter se de hoc negotio acutissime disputantes. Auicenna cum in medi-
cina, tum etiam in philosophia vir admodum acutus vult omni-
pense

Prima.

2.

Auerroes.

Rationes Auer-

1.

2.

3.

Homo non fit
a casu.

Aristoteles.

Tertia species

Solutio ratio-
num Auicennę

ex semine, & putrefactione fieri, tum homines, tum etiam cetera animantia, & cau-
dem esse speciei: cuius rationes habentur in codicillo, quem edidit de diluui-
um, inquit, vniuersale, vniuersum hominum, & pecudum genus prorsus delet, &
extinxit. Ne autem mundus esset imperfectus, homine nō apparente; reparatur tan-
dem est genus humanum, non quidem semine, sed putrefactione. Item, si steli pro-
diuersitate aspectuum, diuersa animantia proferunt; satis videtur rationi contra-
neum, vt pro aspectus nobilissimi qualitate, nobilissimum proferat animalium, & com-
nem videlicet. Contra has rationes arguit Auerroes 8. phys: com: 49. Homo, inquit,
non generatur, nisi ab homine, hoc est, a semine humano, non absq; semine humano: su-
et animalia perfecta ex proprijs seminibus. Si, inquit, gignatur homo ex putrefac-
ria, & non ex semine humano; sic genitus, non esset eiusdem speciei cum genitoribus
mine humano; constarent enim ex materijs specie differentibus, atq; ita haberet for-
mas specie differentes: diuersa namque materia diuersam formam requirit, aliter
quodlibet fieri posset ex quolibet: & inutilis, atq; superflua esset omnis materia con-
tractio. Homo præterea, si ex putri gigni posset materia, veluti vermis e terra tunc
huiusmodi generatio, aut esset necessaria, aut pro maiori parte sic cōtingeret, at pro
minori, aut tandem fieret a casu. Non quidem necessaria, propterea quod homo nō
posset gignere hominem, cuius contrarium ad sensum semper videtur: neq; pro maiori
ri parte; alioqui rarò homo gigneretur ab homine: neque pro minori, quia sic præter
casu. Atqui nulla species fieri potest a casu, & a natura; contraria enim sunt in
uicem. 2. phys: Comparatio insuper, & respectus causarum ad causata, non est natu-
turalis, sed accidentalis potius: atque ita destrueretur natura, quæ est determinata
ordo rerum, & determinata causarum comparatio. 2. phys: Quicquid quoque præ-
ter intentionem fit, a casu procedit. at homo non gignitur præter intentionem natu-
ra: igitur a casu non producit. Insuper, quod fit a casu, potest a causis prop-
nitus fieri, cuiusmodi non est homo: ergo quod prius. Denique, nulla species a ca-
su, aliter destrueretur ordo vniuersi; sed monstrantur, quæ sunt præter intem-
nem agentis: humana ergo species non fit a casu. Fauet huic sententiæ Aristoteles 1.
lib: de generatione animalium primo, cap: 3. At verò, inquit, quæ non ex coitu, sed ex
putri oriuntur materia, ea generant quidem, sed genus diuersum: quodq; proci-
mas est, nec foemina. Quia si generarent animalia, quæ vltius alia gignerent, adhuc
essent generabilia, & sic fieret processus infinitus in speciebus. Hoc ipsum & ap-
eiusdem libri: & quarto lib: de historia animalium, cap: vltimo: & quinto lib: cap:
1. ab Aristotele constantissime docetur. Vult ergo philosophus, nullum idem animal
specie, ex putri materia, & ex semine fieri posse. Itaq; mus natus ex putri mat-
alter ex semine, differunt specie: quod si inuicem coirent ex tali coitu, tertia prodi-
ret species. at ille mus, aut nihil amplius generabit; aut species crescerent in in-
quod omnino destruit pulchritudinem vniuersi. Ex his patet solutio rationum Auicennę.

cenna: Ad primam, negatur illud diluuium vniuersale posse fieri virtute naturae, nisi miraculo. Atqui modo loquimur de rebus naturalibus, et non miraculosis. Ad 2. dicitur stellarum virtutem eò non sese protendere potentia, ut animal perfectissimū, nempe hominem, sine semine humano, producere possit. Potest autem sol aliquam putridam materiam sic sua afficere virtute, ut similis fiat semini muris, vel alicuius imperfecti animalis. sed hoc idem prestare nequit in procreatione animalis perfecti: agunt ergo corpora caelestia in hac inferiora, sed mediantibus agentibus secundis. Quare in specie quidem humana, calum pro nobiliori et praestantiori aspectu, concurrens hominem generante, nobiliorem ac praestantiorē potest hominem producere. Dicitur cum Auicenna: Quod potest virtus inferior, potest virtus superior, et etiam amplius. sed virtus inferior, siue agens particulare, homo scilicet, potest generare hominem, et leo leonem, et quae sunt huiusmodi: calum ergo cum sit superioris virtutis, potest hominem generare. Dico, maiorem veram esse non posse, nisi quando virtus inferior et superior sunt totales virtutes, et disparatae, quae vnum ac eundem effectum producere queunt. Exempli gratia, si hoc lignum potest comburi ab igne decem gradus habente caloris; multo fortius ac citius ab igne centum graduum calorem. Verum cum agens particulare, ut homo, et vniuersale, ut calum, sint virtutes partiales, et non totales in hominis productione; hac de causa argumentum nihil habet virium. Sed non desunt, qui contra Auerroem sic arguere conati sint: Quae generantur, inquit, ex semine, et sine semine; eiusdem sunt figurae, eundem habentia motū, ac consimiles operationes, et proprietates: rana enim ex putri materia genita, eiusdem est figurae, vocis, et motus cum rana ex semine genita: sunt ergo eiusdem speciei specialissima. Patet consequentia: innaturalibus siquidem specificam unitatem, distinctionemque, ex proprijs venando perquirimus effectibus, ita, ut qui id negauerit, totam prorsus in via naturali, neget viam studendi. Amplius. 2. cali. com. 42. dicit Auerroes, in accidentibus non semper esse generationem ab vniuerso; nam calor et motus gignitur, et lumine, seu calore: ignis praeterea generatur vniuerso, et aequinoce. 3. cali. 96. ignis non gignitur per lationem, sed per alterationem: generatur etiam per motum localem. 12. meth. 18. tex. Et primo meth. de generatione Cometae. Aristoteles quoque 7. meth. 23. Quaedam, inquit, illic eadem, et ex spermate fiunt, et sine spermate. Cui Auerroes eam. 31. consentire videtur, dum dicit, virtute cali fieri posse. Itaque, cum vna sit omnium materia, non igitur est alia alterius formae: denique, tunc ignis non produceretur nisi ab igne. Pro huius ergo questionis conciliatione, dici potest, nonnunquam contingere aliqua duo ab vno agente particulari produci, vel a duobus agentibus disparatis: vnum quidem propagatione: alterum verò putrefactione. Exempli gratia, Mercurius producit Tatium propagatione, vermem autem putrefactione. Verum interdum contingit, duo produci ab agente vniuersali, et particulari subordinato: vnum quidem ab agente vniuersali tantum per putrefactionem, ut puta rana ex tuto: alterum verò ab agente particulari, concurrente agente vniuersali, hoc est, rana ex rana, et motu, et lumine cali. Ista ergo duae ranae sic productae, non sunt eiusdem speciei, quia idem specie non potest produci à natura, et ab arte. Vult ergo Auerroes animalia perfecta non nisi ex proprijs seminibus propagari posse, concurrente agente vniuersali: homo igitur, quia est animal perfectum, non nisi in vna sola alterationis materia continetur, ut puta à materia semotum. Quare, si aliquis fieret homo ex putri materia, cum ex pluribus materijs fieri posset; haud dubium, quin esset imperfectus secundum speciem, et ita homo aequinoce. Itaque, homo et cetera animalia, quae propè accedunt ad speciem humanam, non nisi ex semine fiunt: reliqua verò ex semine, et ex putri materia. Et haec quidem pro Auerroe sufficient.

Instantia.

Solutio. i

Rationes contra Aueroem

Conciliatio.

Homo aequinoceus.

*Animam intellectuam non esse formatam
de substantia DEI.*

Augustinus.



Ost quam visum est, ex aliqua re corporea animam intellectuam forma-
tam non esse; opera pretium erit inquirere, an ex aliqua substantia in-
corporea, puta ex substantia angeli, vel ex substantia Dei, propter id quod
dicitur, et inspiravit in eum spiraculum vitae. Divus Augustinus est.

Quod non sit
pars Dei.

28. de natura, et origine animae, abunde copioseque de hac re loquitur: Non est pars
Dei anima humana, inquit, si enim hoc esset; omnino incommutabilis, atque incorrupti-
bilis esset: quod si esset, neque deficeret in deterius, nec proficeret in melius, ne ali-
quid in semetipsa: vel inciperet habere quod non habebat: vel desineret habere quod
habebat. Frustra ergo dicitur ab eis, qui animam Dei partem esse volunt, animae in-
firmitatem, et aegritudinem ex corpore illi inesse: nam quod verè incommutabile, et
incommutabile est; nullius rei accessu commutari seu corrumpi potest. Vnde se primo

De Genesi 7.
cap: 2.

de Genesi cap: 2. Crediderunt, inquit, aliqui, animam esse de substantia Dei, hoc deo
putantes, quia cum homo sufflat, aliquid de seipso eijcit in flatum. sed sacrilega est
hac opinio; animam enim sic à Deo esse dicimus tanquam rem, quam fecerit, non tan-
quam de natura, cuius est ipse. Ex verbo autem illo satis apparet, animam non esse
de substantia Dei: cum enim homo sufflat; anima utique ipsam subiacentem sibi natu-
ram corporis mouet, et de illa, non de seipsa flatum facit. Sufflare ergo Dei, est fla-
tum facere, hoc est, animam facere. Cui sententiae congruit, quod per Isaiam dicit De-
us: Spiritus enim à me procedet, et flatum omnem ego feci, hoc est, animam, quae pro-
pter peccatum percussa est, et contristata est: Propter peccatum, inquit, perussi,
et contristavi eum. Itaque, ut dicit in expositione Psal: 145. Anima intellectuus non
est substantia Dei; sed vicina substantiae Dei, inuisibile quiddam, regit corpus, mouet
membra, dirigit sensus, preparat cogitationes, capit rerum infinitarum imagines. Sa-
ne, anima humana quandoque est intelligens in potentia: et scientiam à rebus extrinse-
cis acquirendo possidet: Deus verò est purus actus: et scientiam à seipso habet, imò
ipsemet est sibi scientia. Quare, multum dissonat à vero, ut anima intellectuua à Dei
substantia ficta esse dicatur; ex crassa namque quorundam ignorantia huiusmodi er-
ror emanavit, quippe qui in toto planè vniuerso nihil prater corpora esse posuerunt.
Quare dicebant, Deum esse corpus magnum, animam verò intellectuam illius magni
corporis partem. Sed nefas hac de Deo dicere, ne dicam sentire velle. Hinc extrus-
tus est nefandus ille Manichaeorum error, qui lucem hanc corpoream Deum esse a bat,
animamque humanam huiusmodi lucis partem. atqui Deum lucem inuisibilem, in-
accessibile habitare, D. Paulus affirmat: non est ergo Deus lux visibilis, sed inuisi-
bilis; quia, Non videbit me homo, et viuet: et, Deum nemo vidit vnquam. Varro (est
Augustino 7. de ciuitate Dei) Deum esse animam dixit, intuitu, ac ratione multum
gubernantem. Quare, sicut homo pars est totius mundi; ita anima hominis pars et il-
lius animae, qui est Deus. Quae cum absurdissima sint, tanquam à ratione omnin ali-
enissima, à nostro instituto remouemus. Et reuera, si anima intellectuua forma est
de substantia Dei; aut per generationem, et sic est verbum Dei: ergo quot animae,
Dei verba: non est igitur vnum verbum Dei: aut per spirationem, et sic plura, et
propè infiniti Spiritus sancti: quod impium est dicere. Amplius, si anima ficta est
ex Dei natura, aut habet formam illi naturae additam, ex qua constituitur in eis; et
sic diuina natura vicem subiret materia, quod nefas est dicere: aut omni prorsus ca-

Isaia 57.

Psal: 145.

Erroris causa.

Manichæi.

Varro cap: 23.

Rationes.

1.

2.

forma, aliquid ita
ergo nullo modo e
intellectua si esse
impositus, et non s
gibili, omnia g
anima esse, nemo
in epistola ad
sine periculo lat
sed creaturam: n
mirabili dignat
atione symbol
dicimus: anathem
Eorū quoque, co
fuisse dicunt, qu
dicunt animam
in initio factur
entia proficente
nam si anim
est, et nefandu
substantia Dei; i
formis non con
dicui competit
quod est quasi i
natur entia, acci
substantia, p
extu, quae prop
eri dicitur, qui
materia corp
ales ad inuicem
anima deduct
igit nullo alio p
atur à Deo. Et
per agit transmut
ducatur per
intellectuam im
ex nihilo animan
amando inbreve
pus conficiendum,
pedem sifteret, et
humana pra
proinde dicit ph
causa immediate
suarum accessu
vriq. perfectu
nam formation
corpori, ut form
est primas quide
anima sit pars h
corpori vnti

formatam

um intellectuam form

aliqua substantia in

ia Dei, propter id

diuus Augustinus e

loquitur: Non est

urabili, atq; incorr

ceret in melius, ne

el desineret habere

m esse volunt, anim

vere incommutabile

mpi potest. Vnde se

e substantia Dei, hoc

statum. sed sacrilegi

em, quam fecerit, nō

pparet, animam non

m subiacentem sibi

ufflare ergo Dei, e

quod per se iam d

hoc est, animā, qu

ccatum, inquit, per

Anima intellectu

am, regit corpus,

nsistenti materia

nfinitarū imagines

ientiam a rebus ex

ntiam a seipso hab

anima intellectu

ignorantia huiusm

corpora esse pos

intellectuam illi

ntire velle. Hinc

oream Deum esse

lucem inuisibilem

lux visibilis, sed

lit vnquam. Varro

tuitu, ac ratione

anima hominis par

am a ratione omni

intellectuam form

reret forma, atq; ita non esset facta, nec a deo diuersa: quod est absurdissimum. Anima ergo nullo modo est formata ex diuina natura, veluti illius pars. Anima prae-
rea intellectiua si esset pars Dei: igitur Deus haberet partem, & partem, & ita esse
compositus, & non simplex. si de toto: ergo anima esset Deus immortalis, omnipotens,
impasibilis, omnia gubernans, & dirigens ad proprium finem: quae omnia a veritate
alienissima esse, nemo est qui ambiget. Quamobrem sapientissime dictum est ab Au-
gustino in epistola ad Optatum de origine animarum. Haecenus autem dicimus, in-
quit, sine periculo latere animae originem; ut non tamen eam partem Dei esse creda-
mus, sed creaturam: nec de Deo natam, sed ab illo factam, atq; in eius genus adoptan-
dam, mirabili dignatione gratiae, non parili dignitate naturae. Diuus Hieronymus in
explicatione symboli ad Damasum: Animas a Deo dari credimus, quas ab ipso fa-
ctas dicimus: anathematizantes eos, qui animas quasi partem diuinam dicunt esse sub-
stantiae. Eorū quoq; condemnamus errorem, qui eas ante peccasse, vel in calis conuer-
satas fuisse dicunt, quam in corpora mitterentur. Et in Pamphili Apologia: Quidam
inquit, dicunt animam intellectuam insufflationem esse spiritus Dei: illam scilicet, In-
sufflatio. quam in initio facturae mundi Deus insufflasse dicitur in Adam: de ipsa Dei esse
substantia profitentes. Sed isti praeter scripturae regulam, & rationem pietatis lo-
quuntur: nam si anima peccat, & natura quoque Dei peccato subderetur, quod im-
statum. sed sacrilegium est, & nefandum haec de Deo sentire. Cum igitur anima intellectuam non sit
rem, quam fecerit, nō de substantia Dei; in esse nihilominus producta est per creationem: quod sane
pparet, animam non alijs formis non competit: in causa autem est, quia cum fieri via sit ad esse; esse per crea-
m subiacentem sibi ita alicui competit fieri, sicut ei competit esse. Cum vero id proprie dicatur
ufflare ergo Dei, esse, quod est quasi in suo esse subsistens; cuiusmodi sunt substantiae, quae proprie
quod per se iam dicuntur entia, accidentia vero potius entis, quam entia 2. met: hinc fit, ut formae,
hoc est, animae, quae non subsistunt, proprie fieri minimè dicantur, nisi subsistentium compositorum
ccatum, inquit, per praetextu, quae proprie sunt. Anima autem rationalis cum sit forma subsistens, pro-
Anima intellectuam fieri dicitur; quia illi esse proprie competit. Et quoniam fieri non potest ex prae-
am, regit corpus, existenti materia corporali, alioqui corporea esset: neq; ex substantia spiritali, ne
nfinitarū imagines virtuales ad inuicem transmutarentur substantiae: facta est igitur ex nihilo. Cum
ientiam a rebus extrinsecis anima deducta sit in esse per creationem, & creatio sit opus primi agentis,
ntiam a seipso habere anima agit nullo alio praesupposito; haud dubium, quin immediate creata sit, & quoti-
anima intellectuam creetur a Deo. Etenim agens secundum cum praesupponat aliquid a primo agente,
ignorantia huiusmodi imper agit transmutando: solus autem Deus agit creando. Cum vero anima rationa-
corpora esse posset, non producatur per alicuius materiae transmutationem; nemo inficias ibit, ani-
intellectuam illi immediate a Deo creari. Voluit itaq; ille parens noster, & opifex
ntire velle. Hinc ex nihilo animam rationalem formare; ut haec omnia visibilia fugeret, & soli
oream Deum esse amando inhereret, & inherendo fruere. Noluit praeterea ad hoc praclarum
opus conficiendum, causas adhibere secundas; ne in illis fortassis, tanquam sibi co-
lucem inuisibilem, atq; pedem fisteret, & non in Deo, suae naturae, & felicitatis authore. Tanta insuper
lux visibilis, sed in anima humana praestantia, & nobilitas; ut subesse nequeat causalitati agentis pro-
lit vnquam. Varro proinde dicit philosophus de foris aduenire. Et reuera, effectus imperfectus a
tuitu, ac ratione maiori causa immediate non producitur; sed secundarum requirit ob sui imperfectio-
anima hominis pariter, causarum accessum. Anima autem intellectualis, cum sit formarum nobilissima,
intellectuam formae effectus utiq; perfectus, & opus insigni iure a Deo solo de nihilo formatur. De tem-
Dei: ergo quotiens anima formatam, seu creationis, paulò antè dictum est a nobis: si enim anima
ationem, & sic planè tur corpori, ut forma, & est naturaliter pars humanae naturae; & omnibus per spi-
mplius, si anima formatam est, primas quidem res perfectò in statu suae naturae a Deo conditas fuisse. Cum
ua constituitur in- tur anima sit pars humanae naturae, ac perfectionem non habeat naturalem, nisi
cere: aut omni prae- tenus corpori vnitur; quis ergo est, qui non videat, rationi omnino esse consenta-

est pars
Dei.

3.

Augustinus,

Hieronymus,

Anima habet
tionem.

Anima creata
a Deo solo.

Quare de ni-
hilo.

Tempus crea-
tionis.

Argumenta.

1.

2.

3.

Solutio.

neum, animam ante corpus creari non debuisse? Præcessit autem in operibus sex
rum, ut vult Augustinus, secundum quandam similitudinem generis, quatenus
cet conuenit cum angelis in intellectuali natura. Alij verò dicunt, tum animam,
etiam corpus primi hominis in operibus sex dierum fuisse producta. Quomodo
anima non sit pars substantiæ Dei, & esse habeat per creationem, deniq; immedie
formata sit à Deo ex nihilo, & simul cum suo corpore, iam dixi. Sed dices, si
creationis præcessit opus ornatus; & anima per creationem processit: igitur
præcessit opus ornatus, corpus scilicet. Anima præterea rationalis, maiorem
habet cum angelis, quam cum brutis cognitionem. sed angeli creati fuerunt
mul cum creatura corporali, corpus verò sexto die cum brutis: ergo quod prius
anima præterea remanet post corpus: quare, ut finis proportionetur principio, i
co & in principio productarum rerum, est creata: ut sicut antecellit corporeas
turas substantiæ nobilitate: sic etiam antecelleret creationis prioritate. Sed ad
& similia dicitur, & ad primum quidem: Si anima natura ex integra, & com
constaret specie; tunc sine dubio fuisset condita ab initio rerum. Cum verò natu
ter sit forma corporis; æquum non erat, ut seorsim à corpore crearetur. Ex hoc
responsio ad 2. Anima enim quatenus est forma, ad animantium genus spectat, ut
formale principium. Ad 3. Quod anima post corporis interitum remaneat, in
est sua subsistentia, & natura spiritualis: verum quia est forma corporis; pa
erat, ut ante corporis formationem crearetur.

DE ANIMAE VNITATE.

MERCURIUS.

Hoc humanæ naturæ partem in seipso despicit:
alterius partis diuinitate confusus. O hominum quan
to est natura, temperata felicius, ac dijs cognata, di
uinitate coniunctius, partem sui, qua terrenus est, de
spicit: cætera omnia quibus se necessariū esse cælesti
dispositione cognoscit, nexu secum charitatis astrin
git, sicq; suspicit cælum.

Commentum III.

Triplex speci
es creaturæ.

Tex: exposi

DEVS trinus & vnus, optimus, maximus, foras prodiens p
aturarum conditionem, trinam condidit, ac ad extra edi
rum à se productarum speciem: vnā propè inuisibilem
spiritualium rerum, intelligentiarum scilicet, siue angelor
sunt formæ per se subsistentes, à corporum commercio pro
bera: alteram omninò corpoream, ut sunt corpora cæles
mundi huius elementa, & quæ inde producta, in rerum
consistunt: postremò speciem humanam, quæ & anima constat, & corpore, p
uina & terrena. Vnde doctissimus Mercurius postquam animæ rationalis p
immortalitatem, atq; creationem; modò congruentissimo ordine ostendit eius
anima unitatem. Hoc, inquit, animal humanæ naturæ in seipso despicit, alte
rius par-

em in operibus sex
generis, quatenus
cum, tum animam
ducta. Quomodo
nem, deniq; imm
dixi. Sed dices, si
nem processit: igit
ea rationalis, mai
ngeli creati fueru
tu: ergo quod prius
onetur principio, in
uecellit corporeas
prioritate. Sed ad
ex integra, & comp
um. Cum vero natu
e crearetur. Ex hoc
nium genus specia
itum remaneat, in
forma corporu; per

ATE.

ipso despici
minum quan
s cognata, di
rrenus est, de
iū esse celesti
aritatis astru-

I.

us, foras prodien
dit, ac ad extra
a propē inuisibilis
scilicet, siue ang
rum commercii
et sunt corpora
producta, in vna
onstat, & corpore
anima rationali
ordine ostendit
in seipso despi-

rius partis diuinitate confusus. Quia dum noster homo exterior corrumpitur; interior magis proficit, & sursum respicit. Et reuera, humanus animus quando corporealibus nulla familiaritate coniungitur; nihil extrinsecus habet concupiscentiæ carnalis admixtum: sed totus secum, ut ab initio conditus est, & in se habitat, & sensibilia & mortalia cuncta transcendens, in auras veræ libertatis euadit: alterius partis diuinitate confusus, qua verbum Dei intuens, in eo etiam ipsius patrem videt. vnde fit huiusmodi contemplatione felix, ac per ineffabilem ad Deum affectum renouatur. Bona confidentia, quæ non fallit fidentem. hæc confidentia singulari fretus noster Adam primus, mentem in Deum erigens, in illa intelligibili speculatione cum sanctis spiritibus in paradyso diuersabatur. O igitur hominum quanto est natura, temperata felicius, ac dijs cognata, diuinitate coniunctius. Quanta, inquam, est cognata Dijs, ut sit rationis particeps, & libera condita. Quam felicissime temperata, ut sit substantia viuens, simplex, & incorporea eius pars diuina, corporeis oculis inuisibilis, immortalis, intellectualis, insinuatibilis. Sed vide quæso, miram huius temperaturæ pulchritudinem, ut hæc substantia dijs cognata, utatur corpore organo, vitam illi tribuens, & augmentationem, sensum & generationem. Mens est pars purissima, velut oculus animæ. O quanta est hæc natura, & temperatura, ut sit voluntate pradiata, & voluntate mutabilis. simul anima cum corpore plasmata. quanta est hæc natura, quam Deus fecit puram, prauitate carentem, rectam, formam, iucundam, securam, bonis omnibus ornatam, veluti quendam secundum mundum, mundum quæ in terra sunt reginam. Considera, obsecro, temperaturam huius reginæ, & mundi secundi: fecit eam artifex terrenam simul & celestem: carnem, & spiritum habentem: spiritum propter gratiam, carnem propter elationem. Optime omnia temperauit: ut spiritus maneat, & glorificet Deum tantorum bonorum largitorem: carnem, ut patiat, accessu ad Deum deificandum, per suam diuinam irradiationem, in per translationem in diuinam naturam. Intuere optimum naturarum temperamentum: spiritu homo ad celestia erigitur, diuina contemplatur; carne verò ad terrena deprimitur, & circa hæc caduca negotiatur. Quantum ex vno gloriatur, tantum ex altero confunditur. Optime omnia fecit, & condens spiritum, & carnem, & simul immiscens lutum cum Dei imagine. Pulchra quoque temperatura in hac diuina imagine cernitur; mens enim gignit scire: scire, inquam, illud, vnde & aliquid, & omne aliquid scitur, vel nescitur, sciri potest. Illud scire mens gignit, & cum genitum est, sententia potest dici. sunt ergo iam duo, mens, & quod ipsa mens scit: restat tertium visq; commune. Omnis mens quicquid scit, amat scire. Amor non minus quam inter os est, amantem, & quod amatur. vnus ergo amborum amor, qui & tertius est. potest negari hoc totum vnam esse animam: et vnam animam hæc tria esse. sed dicit hanc partem, qua terrenus est: ne scilicet, per deum vitiorum, & diuortia cerni ab hac nobilissima sui parte degeneret: ne amissa hac nobilissima sui conitione, ad informem, & irrationabilem brutorum iumentorum delabatur similitudinem. Quæ causam, qui cognoscit se ad celestia natus, nexu charitatis illi se astringit, & calūspicit. Itaque fido corpore, spirauit Deus ei animam de vitali fonte spiritus sui, qui perennis, ut ipsius mundi ex contrariis constantis elementis similitudinem gereret: erat enim ex anima & corpore, id est, quasi e celo & terra: quandoquidem anima viuimus veluti e celo oritur a Deo: corpus e terra, quod e limo diximus esse formatum. Dicamus ergo de parte celesti primum: deinde de terrena, illamque vnam, & non plures, abunde, copioseque ostendamus. Porro, quid ipse Mercurius de hac animi unitate senserit, hæc sunt, quæ modo subscribentur. In principio Asclepij ait: vnde vnus, anima vna, Deus vnus. sed inibi loquitur de anima mundi, non de animabus singulorum hominum. Nam loquens de animabus singulorum,

Adrianus cor-
tra gentiles.

Text:

Damat. lib.
cap. 13.

Mens:

Temperatura
naturæ.

Imago.

Text:

Laet. 2. 31

Quod anima
intellectiva sit
vna secundum
Mercurium.

dicie

vnitate.

1.

2.

3.

4.

Mundanus
homo.

Pymander.

Varro.

Auerroes.

Obiectio.

Solutio.

dicit vnumquemq. hominum constare ex duabus partibus, scilicet diuina & terrena, anima scilicet, & corpore: vnde paulo post hoc idem confirmans, ait: Solum inquit, animal homo, & eius vna pars simplex est, quam vocamus diuinam similitudinis formam. Itaq. non solum dicit animam intellectuam esse vnam in quolibet homine, & distinctam ab altera; sed eam quoq. simplicem appellat, & imaginem diuinæ similitudinis. Cum verò Deus sit vnus, & hominem ad suam ipsius imaginem fabricauerit: sine dubio singuli singulas habent animas, diuinam imaginem præ se ferentes. Et iterum: Hominem conformauit ex animi & corporis, id est, ex eterna & mortali natura, vt animal ita conformatum, vtriq. origini suæ iatis facere possit; & orare cælestia, & incolere terrena. Duplex est ergo hominis origo, & cælestis, & terrena. Item, si vna esset omnium hominum anima, & non singula singulis inessent; nequaquam & mentes, & animæ à Mercurio in eodem libro vocarentur. Sublimis, inquit, ratio vltra hominum mentes: non dixisse mentes, si vna est omnibus mens. Adhuc, clariùs circa finem libri, dicit, quodlibet animal, siue mortale, siue immortale, habere propriam formam, seu animam, & in eadem singula dissimilia esse. Quare, si singuli homines, singulas habent animas, sicut rei veritas habet, & sic distinguuntur ab inuicem, non quidem specie, sed proprietate numerali; profectò multum aberrant à philosophia Mercurij, imò ab ipsa veritate, qui dicunt omnibus hominibus vnam inesse animam, vnamq. mentem ab exteriori aduenientem: Vnde subdit: Species, inquit, quæ diuina est, incorporata est. Id est, anima, quæ est simulacrum diuinæ naturæ, est incorporea. Cum igitur haud duo ex quibus constat homo, alterum sit corporeum, alterum verò incorporeum, inde fit, vt impossibile sit, vt forma siue anima vnus sit forma alterius. In fine Asclepij vocat corpus, mundanum hominem, animam verò cælestem, & totum hominem. Circa litus, inquit, Crocodilorum, iacet mundanus homo, id est, corpus; reliquus enim vel potius totus, remeauit in cælum. Animam appellat & cælestem, & totum hominem, eò quod det esse & formam, & compositionem. Si ergo anima est totus homo, & vnus homo non est omnis homo, nisi species tantum; qui fieri potest, vt vna numero sit omnium hominum anima? Quam longe præterea à vera Mercurij Theologia discrepant Pythagoras & Varro, à quibus dicitur, animam intellectuam in hominibus nihil aliud esse quàm Deum; quandoquidem Mercurius clarissimè in 12. Pymandri doceat, animam rationalem corpori mundano atq. à voluptate, & dolore continuò deprauari. Anima, inquit, infusa conditur voluptate atq. dolore continuò deprauatur. Sed hæc omnia Deo attrahi nequaquam possunt, cum sit immutabilis, & omnis planè prauitatis expertus: Lusatur in hominibus non fungitur vice intellectus agentis, & hile intellectus præterest. Aberrat quoq. à philosophia Mercurij Auerroes 3. de anima, Com. 5. asserens vnam & quoad intellectum agentem, & quoad intellectum possibilem, omnibus inesse animam rationalem. Nam si hæc ita se habent; nulla prorsus in hominibus inueniretur discretio meritorum seu virtutum: quod à veritate catholica quàm longissimali est. Et reuera, si homines sint diuersi, non solum quatenus animalia, sed etiam quatenus sunt homines; profectò nō solum diuersas imaginationes, phantasmata, & animas sensibiles, verum etiam diuersos habent intellectus, & animas rationales: non sicut distinctas; sed proprietate indiuiduali. Rectè ergo dicit Mercurius, singulas animas rationales singulis humanis infundi corporibus: & pro doloris voluptatibusq. qualitate deprauatum iri. Verum posset aliquis obijcere ex verbis Mercurij eiusdem libri, dicit enim, quod verbum, imago, & mens Dei sit anima in corpore: Mens in anima, & verbum in mente: igitur verbum fungens horum officio, vnum est verbum, anima & mens in omnibus hominibus. sed hæc, vt à theologis dicitur, intelligenda sunt, b[e]n[e]d[i]c[t]i

Lil
causatur, non a
intellectio proc
et, esse, & vit
sed à diuersis p
rem n. dial: a
prohibet, quodli
vnitatem, dicit a
las animas. Hec
xprimit: quid h
mueras animas
nur, sed effecti
stantissimi vi
memini. Deinde
unc vehitur m
apice animæ: r
tur vita animal
nq. diffusus, ar
atq. circumfer
singulis singula d
ruptibiles, ex

De
E anim
disput
uersis
ipsa n
quod
pluribus constat
quaquam int
d ipsi nunc int
rbi certe, & mult
quàm multi marini
quam considerare
tm contrita sint, &
d. lapides, ex qu
rultum. Ita & a
oculos conuertere
t. Hæc Plato.
tepe in ripa exp
profilerunt. Ad
es secutus in a
menzo, quod ap
hominibus singul
nobis plene per
lapidibus obruta
u. n. vnitate.

ne, & causatiuè, non autem formaliter. Nam etsi vnus sit intellectus diuinus, à quo nostra intellectio procedit, esse, & viuere; nihilo tamen minus, diuersi sunt hominum intellectus, esse, & vitæ. vnus quippe sol ab oculis hominum cernitur; sed non ab vno oculo, sed à diuersis potiùs, & diuersimodè quidem pro cuiusq; captu, & conditione. Quam ob rem II. dial. dicit, vnā esse vitam cunctorum à Deo manantem; nihil tamen prohibet, quodlibet ens propriam habere vitam. vnde clariùs elucidans hanc vitæ vnitatem, dicit ab vna idea singulis corporibus formas infundi singulas, nempe Vna vita, vna idea. Hæc, inquit idea, hoc est, verbū Dei, formas per corpora singulas exprimit: quid his verbis clariùs, lucidiùsq; inueniri poterit? Ceterū dial. 10. dicit, vniuersas animas ab anima mundi profluere: nō quidē vt partes, sicut quidam fabulantur; sed effectiue, vt scilicet à causa efficiente: animam enim mundi quā plures præstantissimi viri, spiritum sanctum appellarunt: sicut in 2. Pymandri elucidasse me memini. Deinde describit modū, quo anima vehitur. Anima hominis, inquit, in hunc vehitur modū. Mens, id est, Deus, siue donum intellectus, est in ratione, in apice animæ: ratio in anima, quia est oculus animæ: anima in spiritu, à quo largitur vita animalis; spiritus in corpore, spiritus per venas, arterias, sanguinemq; diffusus, animal vndiq; ciet, molemq; corporis suspensam sustinet atq; circumfert. Quod ergo non sit vna anima rationalis omnibus hominibus; sed singulis singulæ à Deo infundantur, & quidem origine immortales, celestes, atq; incorruptibiles, ex doctrina Mercurij patet satis.

CAP: II.

De animæ vnitatem secundum Platonicos.

DE animæ vnitatem, atq; immortalitate, multis in locis præclare dilucideq; disputauit Plato: in decimo præsertim de Republica, vbi ait, animam Plato. verissima sui natura talem esse; vt varia, dissimilis, atq; differens in se ipsa non sit. Arguit autem hoc modo: haud facile est, sempiternū esse, quod ex pluribus constitutum est. sed anima est immortalis: non ergo ex pluribus constat eius substantia. Si quis verò qualis ipsa reuera sit, inspicere cupit; Quid sit animæ, haud quaquam intueri eam debet communione corporis, malisq; alijs inquinatam, ma. quod ipsi nunc intuemur; sed qualis cum pura fuerit, diligenter ratione discernere: vbi certè, & multo pulchrior apparebit. Nunc autem, non aliter eam spectamus, quā multi marinum inspiciant Glaucū. Illi siquidem, non facile possunt Glauci an- Glaucus ma- tiquam considerare naturam, eò quod antiquæ corporis partes, partim fractæ, par- rinus. tim contrite sint, & ab vndis penitus dissipatæ: aliq; illi rursus inherant conchyliis, alga, lapides, ex quibus multo magis ferè præsefert imaginem, quā natura prioris, & vultum. Ita & animam non semper aspicimus malis innumeris inquinatam; sed il- luc oculos conuertere debemus, ad ipsius animi philosophiam: ad illa quæ animus at- tingit. Hæc Plato. Fuit autem Glaucus, vt antiquitas sinxit, piscator: qui cum pisces Fabula Glau- captos in ripa explicuisset; subito contacta quadam herba se colligentes, in fluuium ci. profilierunt. Admiratus ita Glaucus herbe illius virtutem, cum & ipse degustasset; pisces secutus in aquam insiluit: mariq; Deus factus creditur. Ex hoc autem fabule figmento, quod aptè diserteq; suo inseruit proposito Plato, colligere licet, in singulis hominibus singulos inueniri Glaucos, nempe animas rationales, quarum substantia à nobis plenè perfectèq; cognosci non potest, eò quod ab vndis illis tentationum, & lapidibus obrutæ criminum, ac conchylium vitiatorum dissipatæ; pristini amiserint co- loris venustatem. Glauci præterea in mari præcipitatio, anima in corpus denotat dilapsam,

vnitate.

10. De legib:

Anima im-
mortalis.

Obiectiones.

1.

4. de republ:

Themistius.

Proclus.
Simplicius.

Solutio.

1.

dilapsam: ac demum Glaucus his omnibus exutus, anima designat libertatem, ut quæ depositis prioris habitus exuvijs, cognato, et immortalis coniungitur Deo; sic enim mihi docet Plato: Animus, inquit, cognatus est diuino, immortalis, et sempiternus, per hunc enim affectum, nexumque eductus de pelago, quoad præsens emergit: nudus, et emergens, excusso sabulo et ostreis, quæ ei nunc tanquam ex terra nutritio, terra, lapidosa, et agrestia plurima inhaerescunt; propter eam utique alimoniam, quam de-
riq. beatam existimant: tunc verè animi naturam contemplabimur. Item, in legibus, dicit animam antiquiorem esse corpore, siue quod voluerit simul cum a-
lis fuisse creatas, ut dixit Mercurius siue antiquiorem appellat nobilitate naturæ et intentione primi agentis. Et iterum 12. vocat corpus, imaginarium quendam hominem, animam verò totum hominem, sicut Mercurius corpus, mundanum hominem, animam autem totum ipsum quod sumus, appellauit: Anima, inquit, est hoc ipsum quod sumus. Quasi diceret, anima rationalis est forma, qua subsistimus, actus quo mouemur, vita, qua viuimus: non ergo vna est anima omnibus hominibus, ut potest qui præter communem vitam, formam, et animam, quilibet hominum propria ratione vi-
ta, agatur forma, actu moueatur. Nec solum singulis tribuit hominibus singulas ani-
mas; sed easdem immortales esse, tenacissimè tuetur, pro operum qualitate præmij, vel poenas recepturas. Ac reuera, inquit, vnumquemque nostrum, animam ipsam im-
mortalem habere dicimus: eamque ad deos alios proficisci, rationem suorum operum reddituram, ut lex patria continet. Erat igitur tum Platonis, cum etiam Athenien-
sum lege sancitum; ut pro confesso haberetur, animam rationalem esse formam, et actum corporis, eamque immortalem: ac secundum opera, quæ gessit in hoc mortali cor-
pore puniendam, seu bonis celestibus cumulandam. Quæ profecto dogmata, nostra fidei plurimum consentiunt. Itaque, qui animæ naturam ignorauerunt, se ipsos euerterunt:
et alios quoque euertere, atque perdere studuerunt. Sed quispiam Platonis studiosus, tum
Platonis doctrina arguere posset: Si, inquit, ita res se haberet; cur Plato 10. de
libus posuit duas animas, vnam beneficam, contrariam alteram: Vna, inquit, est anima,
an plures? Ego pro vobis respondebo. Nec pauciores quam duas ponere debemus:
vnam beneficam, contrariam alteram. Sunt ergo in singulis hominibus non solum
singule; sed etiam in singulis binæ animæ. Confirmat hanc suam sententiam Plato
de republica, ubi duas ab inuicem distinctas animas in homine ponere videtur: Me-
ritò, inquit, duo hæc inter se diuersa existimabimus; et illud quidem quo ratiocina-
tur animus, rationale ipsius denominabimus: illud verò quo amat, esurit, et sitit, et ad
alias libidines promior labitur, irrationale, et auidum repletionum quarundam et
voluptatum. Duas igitur animas, vnam rationis participem, alteram rationis ex-
tem in homine collocare videtur: intellectum mortalem, et immortalem. Vnde Themis-
3. de anima cap. 37. ait: Neque intellectus in corpore collocari aliter, et habitare pos-
set; nisi affectibus medijs necderetur: alioqui, ut Diuus Plato inquit tex: com: 61. v-
purum cum puro fociari, et conciliari non posset. Dicit, ait, cum animam immortalem
origine præditam acceperunt, obduxere ei corpus mortale: utque immortalis forma in
corpore mortali clauderetur; texuerunt genus animæ alterum fragile atque mortale.
Duæ itaque animæ in homine inueniuntur: vna immortalis, mortalis altera. Themistius
præterea 1. de anima, et Proclus in Timeum, et Simplicius 1. de anima, dicunt à Pla-
tone, præter hoc corpus visibile, aliud latentius animæ coaptari; proinde volunt tri-
plex corpus, seu vehiculum animæ Platonem posuisse: æthereum scilicet, elementare,
et hoc visibile. Hæc et similia obijci consuevere ex Platone. Verum ad hæc sic re-
sponderi posset: et ad primum quidem dico, geminam illam animam, non hominibus
quidem, sed calo à Platone fuisse tributam: neque secundum substantiam; sed potius
secundum potentiam; in anima namque celesti, seu mundi, potentia est, altera quidem
corporis

corporum motrix; intellectualis verò altera. Porro, intellectualis benefica est, ordine cuncta disponens: motrix verò benefica, hoc est, ordinatrix est, utpote quæ subest primæ intellectuali scilicet. A qua si defecerit in alteram partem, quanto efficacior est ad motum; tanto magis artis ignara precipitat vniuersum, atq. cōfundit. Hac igitur de causa, duas animas posuit, intellectualem scilicet, & motricem; beneficam, & aduersariam. Ad 2. dico, vnam in nobis esse animam docere Platonem; in qua quidem tres vires resident: rationale scilicet, concupiscibile, & irascibile: & hæc quidem non loco, sed proprietate distincta. Cum nequeat, inquit, anima per eandem suam circa idem simul opposita facere; necesse est tres saltem vires habere. quippe cum eodem tempore per libidinem rapiatur ad voluptatem: per rationem verò reuocetur: per iracundiam autem prouocetur ad pugnam. Ex quo patet, huiusmodi vires proprietate, non loco esse distinctas. Sunt, inquit, hæ species in anima distinctæ, non animæ inter sese distinctæ, cum vna ceteras virtute contineat. Ad 3. id est, ad The- mistij, & aliorum auctoritatem dico, corpus seu vitam sensitiuam interdum animam mortalem, nonnunquam imaginarium hominem, aliquando sepulchrum animæ rationalis à Platone vocari; ex hoc tamen non licere alicui, duas animas loco distinctas appellare. Nam & Diuus Paulus vocat hominem interiorem, & exteriorem, & legem mentis, & legem contrariam menti. In Cratylo præterea Plato vocat animam rationalem $\psi\chi\alpha\iota\sigma$, eò quod quoties adest corpori, causa est illi viuendi, respirandi, & refrigerandi: & cum primum deserit quod refrigerat, dissoluitur corpus, & interit. Vnde, Siclin, nominasse videntur antiqui, quod respirando refrigeret. Quid aliud est anima videtur quam corpus continere, vehere: & ut viuat, & gradiatur efficere? corpus verò $\sigma\omega\mu\alpha$, sepulchrum quidam esse tradunt, quasi ipsa anima præsentem in tempore sit sepulta: atque etiam quia anima per corpus significat, quacumq. significare vult. Videntur mihi præterea Orphei sectatores nomen hoc ob id potissimum posuisse, quod anima in corpore hoc delictorum det poenas: & hoc circumsepto valloq. claudatur, velut in carcere quodam seruetur. Esse itaq. volunt hoc ita, ut nominetur anima Soma, seruandi gratia claustrum, quoad debita quæq. expendat. Itaq. corpus est imaginarius homo, anima mortalis, sepulchrum, circumseptum, vallum, claustrum, & carcer animæ rationalis. Non est ergo anima corpus, ut quidam dicunt, nec mediante corpore, corpori vnitur; etenim non vnitur corpori, ut motor extrinsecus; sed quatenus est forma substantialis, & actus viuificus. Quam ob causam inter animam & corpus, non cadit media accidentalis dispositio. In causa autem est, quia cum quodam ordine ad omnes propemodum actus materia sit in potentia; necesse est, primum simpliciter in actibus, primò in materia intelligi: inter omnes verò actus, primum est esse. Quare fieri non potest, ut materia prius intelligatur calida, vel quanta, quam esse in actu. esse autem in actu à forma recipit substantiali: non ergo vnitur anima corpori medijs dispositionibus accidentalibus præcedentibus. Nec mediante corpore, propterea quod æquè aliquid dicitur vnum, ac & ens: forma autem per seipsam, rem in actu constituit, quippe quæ per seipsam, ut actus, materiæ coniungitur. Nec inueniri potest aliquid aliud vniens, excepto duntaxat agente, à quo fit materia in actu, & dicitur 8. methaphy. Itaq. anima intellectiua non habet corpus incorruptibile sibi naturaliter vnitum, à quo nunquam separetur: nec eo mediante corpori vnitur corruptibili. Neq. mediante spiritu corporeo, aut luce, quam dicunt esse corpus; sed potius vnitur corpori, ut forma substantialis suæ materiæ. Fauet huic Platonice doctrinæ Iotinus Enn. lib. 1. cap. 8. Vbi præter intellectum diuinum, dicit vnumquemq. nostrum, proprium habere intellectum: Habemus, inquit, communem & proprium intellectum: communem quidem, quoniam impartibilis, & vnus, & vbiq. idem, nempe diuinus: proprium verò, quoniam vnusquisq. ipsum in anima primò totum habet. Vult ergo Plotinus animam

2.

3.

Cratylo.

Siclin.

Soma.

Anima.

Corpus.

Anima non
vnitur corpo-
ri mediante
corpore.

Plotinus.

vnitate.

Deus vita ani
mæ.

Brutū corpus

Mercurius.

Aristoteles.

Thales.

Plato,
Philolaus.

Simplicius.

Aphrodiseus.

Pythagoras.

nus, animam rationalem, formam esse corporis: intellectum verò diuinum, formam, & vitam animæ communem non propriam: veluti sol iste visibilis, commune est lumine omnium oculis. Hanc Plotini & Platonis etiam sententiam plurimi quique sapientissimi imitantur, quod scilicet præter communem intellectū, singuli singulis insint hominibus proprii intellectus, seu animæ rationales. hanc ob causam ad mentem Mercurij & Platonis, totum hominem animam vocat, corpus verò, brutum viuificatum: Brutum, inquit, viuificatum est corpus nostrum; verus autem homo est anima. Et caput vocat corpus simulacrum: Dimittit anima, inquit, simulacrum. Separare verò videtur poeta hoc in Hercule, dimittens simulacrum eius ad inferos; ipsum verò inter deos annumerans: vtrumque ergo vobis obseruat: & quod inter deos, & quod apud inferos diuersetur. Itaque, hos duos homines, duas animas, duos intellectus improprie sic dictos antiqui posuere. Mercurius, corpus, hominem mortalem, animam verò immortalem appellauit. Aristoteles quoque decimo eth: βέλτιον μείζω nominat meliorem particulam: dicitque id optimum, iucundissimumque esse cuius, quod ei proprium natura sit. Etiam homini, inquit, vita secundum mentem fore eiusmodi; quandoquidem id maxime homo sit. Thales dicebat nos fratres esse, ceu qui ex vno patre, & præceptore geniti sumus. Plato in Timæo, Creatorem animi Deum supremum dici corporis verò deos minores, id est, angelos. Philolaus Pythagoreus: Testantur, inquit, præsci theologi, quod propter supplicia, anima cum corpore sit alligata, & quasi in ea sepulta. At Plato in Timæo, consultò diuinam prouidentiam, ait, animum corpori colligasse, sicut naturaliter & vtiliter creauit calum, & terram. Plotinus, anima, inquit, cum Dijs habet commercium, immortalis, facileque id posset à nobis cognosci, puram limpidamque eam videremus: nunc autem sæpe labefactam cernentes, neque diuinam, neque immortalem arbitramur. Simplicius: Qui verè, inquit, homo esse vult, consideret generosum, insignem supra ceteras animantes. Aphrodiseus dicit, animam corpoream, siue vitam corpoream, ex mixtione, & temperatione primorum consistere elementorum, qua viuunt animal hoc corporeum, terrestre, corruptibile, & mortale animam verò, quæ proprie dicitur mens, qua sapimus res inuisibiles, dicit esse diuinorem, utpote quæ sit anima deorum æquiuocè: volens asserere animam esse immortalem. Pythagoras quoque cecinit: Esto alacer; nam nobis est diuina origo. Post tantam igitur nubem testium, quis ambigere debet animam rationalem esse immortalem, & singulas singulis inesse hominibus?

CAP: III.

Auerrois & Græcorum positio de vnitate intellectus.

Opinio Auer-
rois falsa.

Vltorum extitit sententia, nempe Themistij, Simplicij, Theophrasti, & Auerrois, intellectum, quo anima intelligit & sapit, esse vnum numero omnium, corporumque vniuersi: non quidem, ut est forma substantialis & intrinseca; sed ut substantia quadam potius separata, quæ esse intrinsecum homini non largitur: putauit enim Auerroes, quod si vna numero est anima calis, sic vna numero esset anima intellectiua in vniuersa specie, siue sphaera hominum. hanc autem animam ratus est aliquid habere, ceu intelligibilem materiam, vocauitque materialem, seu possibilem intellectum, quo intelligit, recipitque omnium rerum formas: aliquid verò, tanquam formam, à quo forma illustratur, sicut visibilia à sole, & à luce colores. Et hanc quidem partem, intellectum appellauit agentem. Dixit præterea huiusmodi intellectum agentem, tum se, tum etiam omnes superiores intelligere substantias, & quidem intellectu aeterna: possibilem verò

verò caduca & materialia, quodammodò intellectiōe noua. Insuper posuit imagina-
 rias intentiones in duplici certè ordine, nempe & huius hominis determinati, puta So-
 cratis vel Platonis: & huiusmodi dixit generari, & corrumpi: ac pro ipsarum diuer-
 sitate, diuersas prodire hominum intellectiōes. Alia verò hominis indifferenter ima-
 ginantis, quibus indifferenter imaginatur: & has quidem dixit æternas esse, atque in-
 corruptibiles. Amplius, falsa imaginatione delusus, dixit intellectum ipsum, quoad
 esse intentionale, esse vnum numero æternum ex vtraque parte: quoad verò ad esse re-
 ale, partem esse animæ rationalis, quæ ex ipso, & parte constat sensitua, cuius medio
 homini, siue animæ vnitur, vt forma extrinseca. Pro sua verò opiniōis tutela, falso
 nonnullas Aristot. sententias explicare studuit: In his, inquit, quæ à materia nō de-
 pendent, est vñ tantum numero in specie, teste philosopho 12. met. tex. 49. sed anima
 intellectiua, vt vult Aristot. non dependet à materia: igitur est vna numero in om-
 ni specie humana. Hanc ob causam in lib. de animalibus Aristoteles dixit, intellectu
 deforis accedere, vt pote qui disposita materia, & in illa parte sensitua introducta ab
 agente naturali, mox accedat ad copulam, producens inde animam rationalem, &
 corpus humanum. Soluta verò materia, & anima sensitua, simul soluitur rationalis
 anima: intellectu remanente secundum se perpetuò. Amplius, forma vel actus cor-
 poris, seu materiæ, est virtus in corpore, aliquam habens magnitudinem. sed anima
 rationalis non est huiusmodi, eò quod sit virtus immaterialis, & immixta, vt dicitur
 de anima. non ergo est forma corporis intrinseca, sed extrinseca. Amplius, omnis
 forma materialis, alicuius rei receptiua, caret ea, quam recipit, 2. de anima. sed a-
 nima rationalis recipit omnes formas, etiam seipsam, & seipsa non caret aut dena-
 tur: igitur non est forma materialis, sed immaterialis; & consequenter nō est for-
 ma substantialis corporis. Putauit enim Commentator, quod si intellectus forma esset
 materialis, et seipsum reciperet, & primò moueret, deniq; seipso denudari posset, quæ
 set maxima cōtradictio. Omnis præterea forma materialis existens actus corporis
 organici physici, in sua operatione producenda indiget corpore, & organo: sicut e-
 emplo nobis esse possunt, vegetatiua anima & sensitua. sed anima rationalis non
 est virtus organica, siue principium intellectiuum, vt sapius dixi: ergo quod prius.
 me, vera forma, vt censet Commentator, mente sola à materia separari potest, re au-
 tem minime: quemadmodum materia ab omni prorsus forma nequaquam separabilis
 est realiter. sed principium intellectiuum realiter separatur à materia, quia hoc se-
 paratur ab illo, ait Philosophus, sicut perpetuum à corruptibili: igitur intellectus nō
 est forma intrinseca hominis. Iterum, si secundum primam sui perfectiōem, nempe
 substantiam, intellectus corpori vniretur humano; haudquaquam quin & secundum
 suam operationem, quæ est perfectio secunda, eidem connecteretur. Quod si ita se ha-
 beret; proculdubio intellectus possibilis perpetuò intelligeret intellectum agentem:
 & ita homo intellectum agentem actu semper intelligeret: quod omnino constat es-
 se falsum. Item, quæ differunt plusquàm genere, vnum aliquid per se efficere neque-
 unt. sed intellectus & corpus differunt plusquàm genere, quippe quia intellectus est
 incorruptibilis, corpus verò corruptibile: corruptibile autem, & incorruptibile, dif-
 ferunt plusquàm genere: ergo quod prius. Ex hoc quoq; argui potest, quod si anima
 sit in brutis animantibus sit corruptibilis, in homine autem incorruptibilis; ho-
 mo & bruta animalia, differrent ab inuicem plusquàm genere, quod est falsum. Am-
 plius, nulla immaterialis substantia, in vna eademq; specie numero crescit, seu multi-
 plicatur, quia scilicet non constat ex materia, & forma. sed intellectus est substantia
 immaterialis: igitur non sunt plures in specie, sed vnus tantum in tota specie huma-
 na. Et reuera, remota causa, remouetur effectus. Quare, si ad multiplicationem cor-
 porum multiplicatur intellectus; consequens esse videtur, vt remotis, sublatiq; cor-
 poribus,

Rationes A-
 uerrois.

2.

3.

4.

5.

6.

10. meth.

7.

vnitate.

8.

poribus, & intellectuū pariter auferatur multitudo; atq; ita vnus tantummodò remaneat, quod est falsum: ergo quod prius. Si præterea intellectus Platonis, est alius ab intellectu Socratis; profectò quilibet istorum, esset indiuiduus, siue quoddam indiuiduum, atq; ita indiuidua intelligeret: omne enim quod in aliquo recipitur, illi inest per modum recipientis: species ergo rerum in indiuiduo intellectu, indiuidualiter recipiuntur. Sed id aduersatur rationi proprietatiq; intellectus, quippe qui cognoscit recipiuntur. Sed id aduersatur rationi proprietatiq; intellectus, quippe qui cognoscit recipiuntur. Sed id aduersatur rationi proprietatiq; intellectus, quippe qui cognoscit recipiuntur.

9.

Amplius, si intellectus esset forma intrinseca corporis, existente immortalis, incorruptibili; huiusmodi utiq; esse corpori tribueret, propterea quod forma proprium esse materie communicet, & impendat. sed perspicuum est omnibus, esse immortale & incorruptibile corpori non inesse: igitur intellectus non est forma intrinseca corporis. Sanè, si esset forma intrinseca, & substantialis; non solum eidem largiret corpori esse incorruptibile; verumetiam & intellectiū, puta, quia nec daret ali-

10.

ut extrinseca potius. Item, omnis forma extensi per se, est extensa, saltem per accidens, atque ita est partibilis, & diuisibilis. Quare, si intellectus esset forma corporis extensi intrinseca; esset quoq; & ipsa partibilis atq; diuisibilis, quod est falsum. Non posset præterea super se reflecti, neq; super actum suum, quemadmodū inspicere cet in potentijs sensitiuis. Potentia insuper non est abstractior essentia, eo quod a se est idem, quod essentia, aut actus eiusdem. sed potentia intellectiua, non est alicuius corporis actus, ut dicitur 2. de anima: non est ergo essentia anime intellectiue: in quibus omnibus colligitur, intellectum non esse formam substantialem, intrinsecam corpori humani: vnus ergo est omnium hominum intellectus.

CAP: IIII.

Soluuntur Argumenta.

Aristoteles.



Primum dicimus, Aristotelem 2. de anima tex: com: 21. pro eodē accipere animam rationalem, et intellectuū. Anima est hæc, inquit, quæ viuimus & sentimus, & mouemur, & intelligimus. Quod si rationalis anima non esset intellectus; proculdubio per ipsius virtutem nequaquam haberemus virtutem intelligendi. Ibidē præterea alterum genus animæ

intellectum appellat, separariq; solum dicit veluti perpetuum à corruptibili: vult ergo intellectum esse animam, ab animabus quidem corruptibilibus distinctam. Posset ergo hæc non solum à veritate fidei, verumetiam à vera discordat philosophia. Tunc ad argumentum dico, vnitatem numeralem, non solum dependere à materia; verum etiam à proprietate indiuiduali. Quare, etsi intellectiua anima non dependeat à materia, quoàd sui productionem; dependet nihilominus quoàd esse, & cōseruari in materia: ideoq; numeratur pro numero corporum, puta, quia ex anima, & corpore constituitur vnum indiuiduum substantia in actu: soluto autem corpore, anima intellectiua sua propria indiuiduatur natura. Congruit hæc quaestio cum illa, si in vna specie angelorum sint multi angeli. Ad 2. dico, intellectum respectu sua potentie, quæ non est organica, immaterialem atq; immixtum appellari: sic enim nullius est corporis actus: nec forma est corporis, propterea quod determinata nequaquam indiget mixtione, sicut sensus: neque complexione in organo ad operandum. at verò, respectu

sue substantia, sic vocatur: et est actus corporis, et quodammodo materialis. Quid vero sit intellectus materialis, dicemus postea. Ad 3. illa philosophi sententia congruit receptiuo ad vnum tantum genus entis determinato, cuiusmodi sunt sensus animalis: nunc si quidem percipit sonum, et non colorem: et nares odorem sentiunt, et non saporem. Non autem congruit receptiuo illimitato, cuiusmodi est intellectus, qui est omnia fieri, et omnia facere. Cum enim versetur circa omne ens; non est necesse omnino denudari, alioqui seipso denudaretur, quod plane fieri non potest. Et cum inferat: si esset forma materialis; moueret seipsum &c. Verum quidem diceret: si esset forma materialis quantæ, sensibilis, proprium habens phantasma: at cum forma materialis indicatur, quia est actus viuificus, et substantialis materiae tempore, quo eam viuificat et informat; hac de causa, quæ dicuntur à Commentatore, in eo locum habere non possunt. Ad 4. maior est vera de formaeducta de potentia materiae; non autem de potentia intellectiua, quæ de foris venit: ideo non valet similitudo; forma enim intellectiua non est organica; propterea in sua operatione promenda, non eget corpore, nisi in statu istius vitæ. Ad authoritatem Commentatoris dico, intellectum et mente, re à corpore separari; quippe qui non educitur de potentia materiae. Ad 5. Intellectus possibilis actu non semper intellectum agentem, neque seipsum intelligit, nisi potentia tantum, et habitu: ideoque non sequitur, quod intellectus actu semper intelligat. Ad 6. dico corpus humanum, et intellectus substantiam distinguere genere physico, propterea quod vnum sit corruptibile, incorruptibile vero alterum; ideoque vnum in alterius naturam meare non posse. Id tamen impedimento esse non potest, quod minus est amborum coniunctione, vnum per se non resultat, propterea quod sint partes ad alterum idem genus pertinentes, quarum vna est per se in potentia ad alteram, puta, corpus ad animam. Verum nihilominus est, quod si diuersorum essent prædicamenta: Differre genera. Intellectus enim per se constituere non possent. Ad confirmationem dico, quod intellectus sensitium incorruptionem non det; ipsi tamen intellectiui, incorruptionem non amittunt. Quare, et si anima sensitiva in seipsa corruptibilis sit; incorruptibilis tamen est, quatenus est intellectiua. Quare, non est necesse, ut brutum et homo distinguantur genere, propter coniunctionem quam habent in homine. Ad 7. Quamuis anima intellectiua materiam non habeat, ex qua formetur atque sit, eò quod ex nihilo creata sicut et angelus; est tamen alicuius materiae forma substantialis, quod quidem angelus tribui non potest. vnde fit, ut pro diuisione materiae, plurimæ sint vnius speciei animæ. Ad confirmationem dici potest, de esse rei, et eius multiplicatione, idem esse rationem. Cum ergo, ut forma substantialis corpori uniatur, rationalis anima, et de se in toto corpore in suo esse perseueret; perspicuum esse potest, animas multiplicari ad multiplicationem corporum, quibus solutis, in suo esse perseuerant. Ad 8. dicitur, intelligentis, seu speciei indiuiduatione, vniuersalium non excludi intelligentiam, alioquin ipsæ intelligentiæ, cum sint intellectus separati, et quædam substantia per se subsistentes, vniuersalia intelligere nequaquam possunt; sed materialitatem cognoscens, et speciei, per quam cognoscitur, vniuersalis cognitionem impediri. Quare, quemadmodum omnis actio pro modo formæ, quæ agens agit, utpote calefactio pro modo caloris; ita planè cognitio sit pro modo speciei, quæ cognoscens cognoscit. Naturæ autem vniuersalium. Quomodo intelligit vniuersalia. Item communem pro principijs quidem indiuiduantibus, ex materia parte dependentibus distinguere, multiplicarique, constat satis. Quam ob causam, forma, per quam fit cognitio, si materialis extiterit, à materia conditionibus nequaquam semota, et abstracta; sed quæquam dubium, quin naturæ speciei, siue generis similitudo multiplicatione pro distinctione atque multiplicatione principiorum indiuiduantium: ex quo fit, ut re iatura sua in communitate cognosci non possit. Quod si ab indiuiduali materia conditionibus fuerit species abstracta; erit utique naturæ similitudo ab his distincta conditionibus.

Augustinus.

9.

10.

ta conditionibus, à quibus & diuiditur, & multiplicatur. & hoc quidem modus vnus
uersale cognoscitur. Parui autem, aut nihil interest, vnusne an plures sint intellectus,
à quibus vniuersale intelligitur: nam si vnus tantummodò esset intellectus; adhuc illi
opus esset species, qua vniuersale intelligeret; atq; ita ab indiuiduo, non indiuidua,
sed vniuersale intelligeretur: non ergo valet consequentia, quæ infertur. Ad argu-
stini auctoritatem dico, sic intelligi debere, animas humanas nō ita multiplicari, quod
minus in vna speciei ratione non contineantur atq; vniantur. Ad 9. dico, ab anima
corpori esse animatum tali anima, & esse humanum largiri. Et cum instas, esse anima
esse incorruptibile: verum quidem est, quatenus est anima; ex hoc tamen non sequi
tur, corpori quoq; huiusmodi esse impendi debere, quia corpori non impeditur esse
spiritus & anima intellectiua. Ex hoc etiam patet solutio ad confirmationem. Po-
test etiam dici, quod licet intellectus, quatenus est substantia, sit actus atq; forma
corporis; eodem tamen officio non fungitur, quatenus est potentia, ideoq; ab eo esse in-
tellectiuium corpori non largitur: nisi fortassis esse intellectiuium dixeris esse infor-
matum à substantia intellectus. Ad 10. quamuis substantia intellectus sit exten-
sionem abstrahere in
corporis forma; per se tamen, neq; per accidens extenditur: quare illa maiore
formæ non conuenit, quæ ex materiæ potentia non educitur. Ad confirmationem
patet responsio: nam etsi sit corporis forma; secundum suam tamen potentiam quæ
quaquam est corporis forma, siue actus, cum versetur circa totum genus entium
minata partis termino non clauditur. Postremo, ad ultimam confirmationem
potentiam non esse abstractiorem essentia; idem enim est cum essentia essentia
tamen si aliquo modo dicatur abstractior, quia nimirum corpus non informatur
ipsa substantia. Itaq; hoc modo formaliter distinguitur ab essentia, atq; pro
fectionis ratione, suam perfectio materiam superat & excedit. Patet ergo, quomodo
non sit vnus omnium hominum intellectus.

CAP: V.

Alia Argumenta.

1.



VI Aristotelis se dicunt mentem assequi; illius sententijs Commutatori
partem munire contendunt: Apud Aristotelem, inquiunt, hæc sunt
ma dogmata, nempe, mundum esse æternum, 8. phys: infinitum in actu
dari. 3. phys: & intellectum esse incorruptibilem, 3. de anima 2. ubi
non sit vnus omnium hominum intellectus, sed multiplicatur pro multiplicatione
porum; tunc planè necessarium esset, aliquod istorum interire, & irritum fieri,
pe, aut mundum non esse æternum, aut dari infinitum in actu, aut intellectu
pi. Item, quod intellectus careat propria operatione, scilicet intelligere, id per
tuo, Aristot: ferre non potest: quod quidem euenire necesse est, si singuli homin
bus singuli intellectus insint: nam destructo corpore, non est amplius spe
nionis faciende: & sine phantasmate non intelligit. citra verò corpus, phantasma
causatur: manebit ergo intellectus perpetuò otiosus, quod est erroneum. It
tellectus & obiectum, sunt vnum: igitur in seipso est vnus: quantam enim c
tatem cum suo obiecto; tantam, imò maiorem habet in seipso: sibi enim mut
spondent. sed in suo obiecto vniuersalitem veram propriamq; producit, i
in actu pro illa vnitatem, quam habet ab intellectu, obiectum poneretur; abs
vnum numero & abstractum videretur. Quare, cum intellectus sit magis
vtiq; vnus in omnibus hominibus. Præterea, species intelligibilis in Socrate
tone, aut est eadem numero; & sic habetur propositum, puta, quia vnus speciei

2.

3.

4.

vnus sit intelle
particulari, &
quod plane spec
quidem parti
an vna esset in o
ita proce
Platonis recep
vnus quoq; erit
vnus enim v
generatiua, alio
idem numero esse
igitur idem in
vnus: igitur est
Mercurij alius sit
specieq; indiuiduali
tionem abstrah
abstrahere in
hoc enim mod
vnus, res non quan
que sensibus in
entum, saltim p
proinde non v
vnus reo nequaqua
vnus & per se, &
pro impossibili h
non sit in poten
Itaq; cum mate
ritutem fiat agen
ma fungi pos
deo immediate
corporis, nec ali
nam corporis
idem videtur esse
quod prius. Et reu
nem, 3. de anima, L
ad interitum: igitu
proportionem non
D primus
mortalita
tamen an
licet semp
tur. Nec valet ill
aliter corpus
modum homo esset,
igitur

hoc quidem modum, unus sit intellectus: aut numero distinguitur, atque ita qualibet est indiuiduum. Si autem plures sint intellectus, et particularis, et consequenter nequaquam erit vniuersalis comprehensionis principium, quod plane speciei intelligibili tribui non potest. Ab illis insuper duabus speciebus, et quidem particularibus, alicuius tertiæ fieret abstractio; et tunc quis amigeret, an vna esset in omnibus, et sic nostro faueret studio; aut distinguitur et multiplicatur; et ita processus fieret in infinitum. De obiecto quoque in intellectu, Socratis et Platonis recepto, idem potest esse iudicium: cum ergo vna sit species intelligibilis, unus quoque erit intellectus. Item, vnitatis doctrina genitæ intellectus denotat vnitatem: virtus enim vel vis docendi, non est potentia aliqua alicuius de nouo naturaliter generatiua, alioqui scientia esset forma actiua, sicut calor, quod est falsum. Eadem numero esse videtur scientia in magistro, et in discipulo, dum à magistro docetur: igitur idem intellectus. Iterum, res intellecta in intellectu vtiq; inuenitur intelligentis: igitur est vnus omnium intellectus in sphaera humana: nam si intellectus Mercurij alius sit ab intellectu Asclepij; proculdubio alia erit res intellecta in eis: sicq; indiuidualiter numerata, et in potentia tantum. Quare, ab utraque opus est intentionem abstrahi communem, propterea quod à quibuscumque diuersis aliquid commune abstrahere intelligibile contingit. sed id intellectus rationem virtutemque fert; hoc enim modo à virtute imaginatiua minimè differret: ergo quod prius. Impletius, res non quanta non potest esse forma substantialis quanti, vel extensi; ex enim quæ sensibus innotescunt, didicimus, omne formaliter receptum in quanto, quantum, saltem per accidens. In causa autem est, quia materia et forma est vnum esse: proinde non videtur verisimile, ac rationi consonum, ut vnum sit extensum, et alium verò nequaquam, etiam per accidens. sed anima intellectiua est simpliciter extensa et per se, et per accidens: igitur non est forma intrinseca, sed extrinseca. Anima non est forma intrinseca, ne, pro impossibili habetur in philosophia naturali, ut forma alicuius materie sit forma intrinseca, quæ non sit in potentia materie, quæ ad ipsam transmutatur virtute naturalis actus. Itaque, cum materia per transmutationem formam recipiat, et transmutatio virtutem fiat agentis naturalis; non video quomodo substantia intellectus, huiusmodi forme fungi possit officio, propterea quod non educitur de potentia materie, à Deo immediate de nihilo producit. Item, substantiam, cuius potentia, nec est corpus, nec alicuius partis eiusdem, perspicuum est ex apparentibus nobis rebus formam corporis esse non posse; siquidem tum de potentia, tum etiam de substantia idem videtur esse iudicium. sed substantia intellectus est huiusmodi, ut dixi: et quod prius. Et reuera, appetitus anima intellectiua, et corporis sunt contrarij ad invicem. 3. de anima. Intellectus enim appetit semper esse; corpus verò perpetuò tendit ad interitum: igitur intellectus non potest esse forma corporis, eò quod ad inuicem proportionem non habent. Hæc dici solent.

CAP: VI.

Soluuntur Argumenta.

ID primum iam patet responsio ex solutione argumentorum de anima immortalitate: dictum est enim, quod si etiam mundus esset æternus; adhuc tamen animarum rationalium multitudo non esset actu infinita, quia scilicet semper posset augeri à parte: quod certè infinitum actu nullo modo patitur. Nec valet illa Pythagoræ sententia, qua professus est, corrupto corpore animam alterum corpus informare, ita, ut corruptio vnius, sit generatio alterius. Tunc quidem homo esset, antequam esset: et vnus numero homo esset, qui corrumpitur, et qui

Contra Pythagoræ positionem.

K

qui

te animæ.

1. *qui gignitur; vltima enim forma, per quam res est simpliciter, vna erit numero. Porro, quorum forma est vna numero simpliciter; illa absq; dubio sunt vni simpliciter nec licet fugere ad cogitatiuam, cum non det esse specificum, sed genericum. Aristoteles præterea 2. de anima 24. acriter arguit, qui animam absque aliquo delectu corpori adaptabant, firmiter asserens, vni cuiusq; actum fieri debere in propria materia, in quavis indifferenter. In 2. etiam de generatione animalium, & 12. meth: 16. animam ante corpus non fieri, affirmat, sicut paulò antè dixi. Ad 2. dictum est ad mentem philosophi, intellectum solutum à corpore, intelligere: modum verò suæ intellectiōis, aut philosophum latuisse, aut non explicuisse. Quomodo autè intelligat per hanc vitam, dicemus postea. Ad 3. dico, ab intellectu vnitatem realem numeralem obiecto non fieri, sed rationis tantum. Intellectus præterea non solum aliqua plura secundum rationem vnum facit; verum etiam vnum aliquid secundum rem, distinguit in multa. Ex isto ergo argumento, cognoscimus intellectum non esse vnum, sed distinctum. Ad 4. species intelligibilis, in Platone & in Socrate formaliter recepta, veluti accidens inhaerens intellectui, non quidem est vna, sed plures: quemadmodum etiam plures sunt intellectus. Talis verò particularitas, seu indiuiduatio, non est impedimento, quò minus vniuersale non percipiat, sicut nec vnitatis numeralis ipsius intellectus. Et cum iterum instas, ab huiusmodi particularibus, tertiam speciem astrahi posse, & sic in infinitum: dico, in huiusmodi fieri posse processum in infinitum, sicut & in actibus: nec inde sequi aliquid absurdum, aut inconueniens. Quod verò dicitur de obiecto, nihil valet; simili namq; facilitate dici posset, omnium videntur aliquod vnum obiectum, vnum visum esse: si verò acceperis intentionem intellectus pro specie, vel obiecto, ut est in specie vel actu intelligendi; tunc idem est: res vna intellecta alia in Platone, alia autem in Socrate. Ad 5. si eadem doctrina esset magistri, atq; discipuli; prorsus opus nequaquam esset discipulo à magistro doceri. Cui verò sit altera numero, doctrina indiget magistri: à magistro autem aliam numero discipulus doctrinam docetur, non quidem directè & immediatè, discipuli intellectum attingendo, veluti generans naturale materiam, seu subiectum; sed indirectè potius, & per accidens, signis quibusdam sensibilibus propositis, quibus moueretur discipuli sensus, deinde phantasmata, postremò intellectus: ex quo patet magistri doctrinam non esse formam actiuam. Ad 6. dico, id quod intelligitur vnum esse; si vnus extiterit, aut plures intellectus; id enim quod intelligitur, est quidem in intellectu, non secundum se, sed secundum suam similitudinem: Lapis, inquit philosophus 3. de anima, non est in anima, sed species lapidis: & tamen lapis est id quod intelligitur, non autem eius species, nisi per intellectus reflexionem supra se ipsum: alioquin scientia non haberentur reales de rebus realibus; sed potius de speciebus intelligibilibus. Caterum, vna eademq; res secundum diuersas quidem formas, diuersimodè assimilari contingit: cognitio autem, quoniam fit secundum assimilationem cognoscentis ad cognitum; inde sequitur, ut idem à diuersis diuersimodè cognoscatur: nam & pluribus idem color viridis videtur, sed secundum diuersas similitudines. Quare, id potest à diuersis intellectibus animabus intelligi: neq; ob id necesse est, vnum esse omnium intellectum. Et cum inferas, tunc intellectum à sensu non distingui. Negatur assumptum; quandoquidem hoc intersit inter intellectum & sensum, iuxta philosophi doctrinam; quia res quidem sentitur secundum illam, quam in sua particularitate extra animam habet dispositionem: at quidem natura rei, quæ intelligitur, est certè extra animam: modus verò quo intelligitur, nequaquam; quippe quia, ut natura communis, intelligitur seclusis principijs indiuiduantibus: quæ prorsus extra animam esse non potest. Ad 7. maior est falsa: nam aliquid non quantum, nec extensum, cuius modi est anima intellectiua, est principium intellectiuium in homine, & eius forma*

quod sic demonstrari potest: Quemadmodum substantialis transmutatio materiam indicat; ita sanè operatio formam. Quare, sicut homo dicitur corruptibilis, ob materiam partem sui; ita planè incorruptibilis ob intellectum formam sui: intelligere siquidem & rationari, est prima hominis operatio. Et cum instas, ex apparentibus vobis constare, omne receptum in aliquo quanto, esse quantum; verum quidem de formis corporalibus, quæ nobis apparent: nec oppositum apparentia nobis ostendunt de anima intellectiva, quæ est spiritualis & incorporea. Et cum iterum instas, materiæ & formæ, esse unum esse: non approbo, quippe quia duo esse habent; & unum esse tertium constituunt. Etenim, sicut materia & forma, sunt duæ essentia; ita proculdubio sunt duo esse, compositi essentiam constituentia. Quare, alterum habet esse extensum, alterum verò minime, nec per se, nec per accidens. Constat autem totus homo ex esse quanto, & non quanto, ex carne scilicet & spiritu. Ad ultimam confirmationem dico, certa experientia hominem percipere se intelligere, & quidem formaliter: quod planè non contingeret, nisi substantia intellectualis secundum suum esse intrinsecum sibi inesset: quæ cum non sit materia; utiq; erit forma. Etenim, nullus formaliter intelligit nisi seipso, vel aliquo sui, quod est subiectum intellectionis. Subiectum autem intellectionis, est intellectus potentia, qui vel idem quod intellectus substantia, vel eius accidens. Quare, fieri non potest, ut aliquid in aliquo recipiatur formaliter, & illud potentiam sibi intrinsecam non habeat: quemadmodum, ut aliquid conveniat alicui, & potentiam non habeat actuam intrinsecam, utpote, ut ignis non sit calidus, qui intrinsecè congruit calor; alioqui esset calidus, & non calidus. Itaq; intellectus si sit passivus tantum, siue intellectivus, est corporis humani forma intrinseca. Et rogera, experiri ipsum intelligere, non est, nisi intelligere: nec est alterius potentia actus, quàm intellectus. Sicut ergo experitur intelligere; ita planè formaliter intelligit: agere verò secundum formam, denotat esse intrinsecum, & essentiale. Si ergo homo formaliter intelligit, idq; certa percipit experientia: intellectus igitur est illius forma intrinseca, & substantialis. Ad 8. maior est falsa: nam etsi potentia intellectiva secundum seipsam non sit actus corporis, nec alicuius partis eiusdem; est tamen essentialiter cum forma intelligentis: alioqui intelligens non posset intelligere. Id confirmationem dico, corpus & animam intellectivam, non habere appetitus naturales contrarios, si proprie loquamur; corpus enim naturaliter appetit perfici ab anima: & è diverso anima corpus perficere. Quod si sermo extiterit de appetitu voluntario aut animali; tunc perspicua contrarietas cernitur, sed quæ nõ derogat nostro proposito. Et hæc quidem dicta sint contra argumenta.

Materia & forma duo esse.

Intellectus forma intrinseca.

8.

CAP. VII.

De animæ unitate Theologorum sententia
& rationes.



Quoniam quidem huiusmodi Averrois, aliorumq; sententia, fidem funditus evertit Catholicam, bonorum ac malorum pœnis, atq; præmijs sublati; idcirco à præclarissimis doctissimisque Theologis, huic semper obviatum, atq; reclamatum sententia, idq; magna cum authoritate et ratione: Si, inquiunt, iuxta Platonis sententiam, quam paulò antè annotavi ubi Platonis posita est positio, homo sit ipse intellectus, & unus sit Socratis atque Platonis intellectus: erunt igitur Socrates & Plato unus homo, non solum specie; sed etiam numero, quod omnino abhorret à vero. Si præterea ad mentem philosophi, intellectus est pars, seu potentia animæ, quæ est hominis forma; non video quomodo fieri.

Rationes.

K 2

poteſt.

te animæ.

potest, ut plurimum ac diuersorum numero sit vna forma numero, sicut nec vnum eorum esse: forma enim est principium essendi. Quocumque igitur modo, huic vel illi homini intellectus copuletur; ceterorum quæ ad hominem spectant, principatum semper obtinet; sensitivæ enim vires ei famulantur. Quare, si intellectus extiterit vnus, etiam si in diuersis inueniatur instrumentis, utpote Platonis & Socratis; semper profectò erit vnus intelligens. Ad hoc accedit, quod intelligere, quæ est actio intellectus, non fiat per organum, nisi per intellectum. Quocirca, si est vnus omnium hominum intellectus: ergo homines erunt vnus intelligens, & vnum intelligere, etiam respectu eiusdem intelligibilis, quod maxime dissonat à vera philosophia: nam etsi ab eadem forma numero respectu eorum, quæ sunt ab extrinseco, multæ prodeant passionibus, pro diuersitate patientium, utpote ab vno calido multorum calefactiones; ista tamen calefactionum multitudo non destruit vnitatem calidi. Quare, si forma sit vna, & impartibilis, cuiusmodi est anima intellectiua; necesse est, ut actio ipsa sit vna. Neque diuersitas phantasmatum, illius vnitatē labefactare poterit, propterea, quod

Phantasmata non sunt forma.

et ipsa phantasmata non sunt forma intellectus possibilis: sed potius species intelligibilis, quæ ab ipsis phantasmatibus abstrahitur: neque ab vno intellectu à diuersis eiusdem speciei phantasmatibus plures quàm vna species intelligibilis abstrahitur, per quam vna quidem operatione rei naturā intelligit. In causa autē est, quia phantasmata non sunt forma intellectus; ideoque illorum diuersitas non impedit vnitatem actionis & intellectus. Etenim, cum huiusmodi actio sit immanens, & non transiens in aliquid extra, cumque intellectus operans se habeat ad eam intellectiōem, ut principium, ex quo oritur intellectio, & non ut materia, ad quam terminetur; profectò omnia illa phantasmata impedimento esse non possunt, quod minus intellectus vnus, vnā non producat intellectiōem, vnāque abstrahat à diuersis phantasmatibus, speciem intelligibilem. Quare, si vnus esset omnium hominum intellectus; diuersitates phantasmatum in diuersis hominibus existentes, intellectuālis operationis diuersitatem producere non possent, ut dicit Commentator: non est ergo vnus omnibus hominibus intellectus. Sed dicis, à Commentatore vnitatem intellectus in hominibus positam fuisse, propter speciem intelligibilem, duo subiecta habentem, intellectiū scilicet, & phantasiā hominis. Sed tū arguo: Aut illa species intelligibilis, est actu abstracta, aut non: sed est species organica, materialis; intelligibilis in potentia. Si secundum primum modum res se habet; haud dubium, quin in phantasia non erit, sicut in subiecto: phantasia siquidem est virtus organica, & materialis. At verò si secundum modum res procedat; profectò in intellectu esse non poterit, eò quod est virtus immaterialis, & non organica: fieri ergo non potest, ut ea species simul sit in duobus subiectis, quorum vnum sit intellectus, alterum verò phantasia. Nec valet præterea, quod dici solet, illum vnum intellectum omnibus adesse hominum phantasmatibus; nam infiniti penè cum sint homines per orbem terrarum; non video quomodo aliquis intellectus excepto duntaxat diuino, possit omnibus phantasiis hominum præsens esse. Nec recipienda est illa similitudo de intelligentia, quæ mouet orbem, propterea, quod non sit in toto suo orbe simul & semel, sed in determinata potius orbis parte, tamen totum moueat orbem. Item, species illa non est vna ex parte intellectus, & multiplex pro phantasmatum diuersitate, alioqui esset vna, & non vna. Quæro præterea, quoniam modo ille intellectus, phantasmati copuletur secundum operationem? ipsa namque operatio, estne ipsa intellectio, an fortassis mouere, vel moueri à phantasmate? Non est quidem intellectio, quippe quæ non sit transiens operatio, sed immanens intellectui. Quare, copulatione reali alteri secundum esse distincto, nequaquam coniungitur, nisi ut obiecto cognito: neque est operatio, utpote mouere phantasiā, vel moueri à phantasmate; alioqui huiusmodi intellectus ad phantasiā non secus se haberet, quàm

Copulatio illius intellectus

igitur, nisi ut obiecto cognito: neque est operatio, utpote mouere phantasiā, vel moueri à phantasmate; alioqui huiusmodi intellectus ad phantasiā non secus se haberet, quàm

ret, quàm motor ad mobile: quod est falsum. Illud præterea motum, vel solummodo
 set intellectus, & sic homo non intelligeret; vel phantasia: & ita hoc secundum phan-
 tasmam intelligeret, quod est absurdum. Amplius, aut homo est solus intellectus,
 aut habet substantiam intellectus, seu principium intellectuum pro forma intrinse-
 ca, & actu formali. Non est autem purus intellectus, ut patet: igitur intellectus est
 forma hominis intrinseca: unumquodque enim operatur secundum quod est in actu: &
 unumquodque agit, & patitur per aliquod separatum ab ipso secundum esse. sed intel-
 lectus est principium, & ratio intelligendi: igitur coniungitur homini secundum esse
 intrinsecum. Iterum, illud cuius ratione differentia sumitur specifica, est illius actus
 formalis, & intrinsecus. sed substantia animæ intellectiva, siue intellectui principij,
 est huiusmodi in homine; ab eo enim, secundum commentatorem in principio 2. de a-
 nima, rationale, hominis specifica differentia accipitur: dicit namque hominem differ-
 e à brutis animantibus per intellectum: igitur, intellectus est forma hominis intrin-
 seca. Item, si homo est aliquod ens, per se unum in genere, & specie specialissima ge-
 neris substantiæ: igitur intellectus est illius forma intrinseca; includit enim intelle-
 ctum, & corpus, etiam secundum Commentatorem: homo siquidem non esset per se
 unus, nisi intellectuum principium, sui ipsius corporis, actus esset formalis, & for-
 mæ sibi intrinseca. Etenim, ex duobus non fit unum, nisi sicut ex potentia & actu.
 uare, si ad invicem copularentur, ut dicit Commentator; neutrum sanè esse pos-
 set actus alterius, atque ita non facerent unum per se, sed aggregatione potius,
 iod est falsum: homo enim est unum per se, & non sicut acervus lapidum.
 em, aut anima intellectiva in regendo corpore humano, motoris extrinseci, aut for-
 mæ substantialis intrinsecæ fungitur officio. Quod si motoris subeat vicem; haud du-
 um, quin debeat multiplicari ad multiplicationem hominum. Nam, quemadmodum
 versis orbibus, ut dicit Commentator, diversæ applicatæ sunt motrices intelligen-
 e; ita planè singulis hominibus singulæ attribuuntur animæ intellectivæ. Si verò
 rma intrinsecæ gerat officium; adhuc quoque, in diversis diversæ, ac distinctæ nu-
 era animæ ponendæ sunt. Nam fieri non potest, ut, multorum individuarum, una
 mero sit forma substantialis. Intellectus siquidem si est virtus animæ; tunc sicut
 multiplicationem corporum, sequitur multiplicatio animarum; ita planè & intel-
 ctum, sequi debet. Amplius, aut homo habet esse ab anima intellectiva; aut ab
 anima sensitiva seu vegetativa. Si ab anima intellectiva: igitur, quot sunt esse
 linum; tot quoque erunt animæ intellectivæ. si verò à sensitiva, seu vegeta-
 va: igitur, non esset maior & præstantior brutis animantibus, & plantis, quod
 e absurdum. Sanè fieri non potest, ut una existente perfectione, secundaria perfe-
 ctiones sibi ipsi aduersentur in diversis hominibus: ex quorum numero, quidam sunt
 entes, alij verò sapientes, quidam probi, quidam autem improbi. Quare necesse est,
 rima perfectio, nempe anima intellectiva, pro multiplicatione hominum, multi-
 plicetur. hoc etiam argumento utitur commentator contra seipsum. Sed dictum, ab una
 eadem perfectione posse provenire plures perfectiones, & in uno, & in pluribus
 hominibus, idque ex diversis hominum phantasmatis. Sed dictum est supra, phantas-
 ma huiusmodi non habere eiusmodi virtutem, quia non sunt formæ intellectus pos-
 sibilis; sed species intelligibilis ab ipsis abstracta: quæ cum sit una, actionum multipli-
 catem extrahit. Si præterea omnes homines per unum intellectum intelligant; unius
 ei, & eiusdem virtutis, respectu quoque unius, & eiusdem obiecti, simul, atque semel
 peres fierent actiones: quod est omnino falsum. Etenim, si omnibus hominibus unus
 vero inesset oculus; profecto, si eodem tempore sol videretur, una esset visio solis,
 licet multi essent videntes. Quare, si unus est intellectus, respectu eiusdem obiecti,
 & eiusdem temporis; una planè erit intellectio, tametsi multi sint intelligentes: quod

ci anima.

10.

11.

12.

funditus certe evertit fundamenta Averrois. Denique, si homo beatitudinem assequitur per intellectum, ut vult etiam philosophus in ethicis, si eius intellectus est extrinsecus; quomodo vere erit beatus? Iterum, homo per animam intellectivam, intelligit, vivit, et sentit: igitur est illius forma intrinseca, et actus substantialis; sic enim philosophus scripsit 2. de anima: quod anima sensitiva, sensum praebeat: et vegetativa, vegetet: et intellectiva, faciat intelligere. Quod si dixeris, illam definitionem esse equivocam; ideoque non oportere, ut qualibet anima sit actus corporis formalis: dico, hanc non fuisse philosophi mentem, ut pote, qui cuicunque animae definitionem exactissimam, accuratissimamque adaptaverit. Sed iterum dices, homo non intelligit, sed bene percipit intellectum intelligere; quia intellectus praesens est, et copulatus modo iam dicto. Sed id nihil habet momenti; nam hoc ipsum percipere intellectum intelligere, est intelligere: non enim aliquo sensu id percipitur; sed solo intellectu. Amplius, 2. phys.: inter formas naturales ab Aristotele anima intellectiva sistitur. Et 3. de anima cō: 2. a Commentatore copulatio ponitur prior copulatione secundum operationem, quae ab eodem copulatio secundum naturam vocatur. Quod si anima intellectiva sit separata secundum esse: non ergo ad physici, sed potius ad metaphysici indaginem spectat, et contemplationem. Praeterea, undecunque, et cuicunque phantasmatis respectu producatur intellectio, siue absolutum aliquid extiterit, siue respectivum, si unus fuerit omnium intellectus, huiusmodi intellectio formaliter receptivus; inde sequi necesse est, ut omnes idem intelligant, quod ab uno intelligitur; id enim per se convenit habenti in se intellectioem formaliter: quod verò ab isto, vel ab illo producatur phantasmate; contingit per accidens. Et haec quidem ratio magnifit ab ipso etiam adversario. Sunt et alia argumenta, et rationes pro tuenda fidei, ac rationis veritate; sed affatim ista sufficiunt. Quod ergo non sit unus omnium hominum intellectus, dixi.

CAP. VIII.

Anima intellectiva in homine est eadem numero, et sensitiva, et intellectiva.



Duae animae.

Augusti ratio
des.

Ostendit quàm visum est, non esse unum omnium hominum intellectum; opera proprium erit, eorum extrudere, atque confutare errores, qui duas aut plures animas in homine essentialiter distinctas ponere tentarunt. De hoc autem negotio Divus Augustinus in lib. de duabus animabus, et alijs in locis apprimè disputavit. Duo, inquit, animarum genera esse dicunt Manichaei: unum bonum, quod ita ex Deo fit; ut non ex aliqua materia, vel ex nihilo ab eo factum, sed de ipsa eius omnino substantia, pars quaedam processisse dicatur: alterum autem malum, quod nulla prorsus ex parte ad Deum pertineat: unde illud summum bonum, hoc verò summum malum predicant: atque ista duo genera fuisse aliquando discreta, nunc esse commixta. Verum doctissime, acutissimeque huiusmodi errorem confutat Augustinus: Si, inquit, illud malum genus animarum antequam bono misceretur, aliquam habuisset voluntatem; alioqui sine voluntate, sine peccato, et innocens erat, et ideo nullo modo malum. Quod ideo malum, quia, licet esset sine voluntate, tanquam ignis, si bonum tamen attigisset, violaret atque corrumpere. sed quantum est nefas, ut natura mali valeat commutare Dei partem, et summum bonum violare? Non ergo illud genus malum animarum erat sine voluntate. Quod si voluntas inerat, profecto inerat cogente nullo motu animi ad aliquid, vel non amittendum, vel adipiscendum: hoc autem aliquid, aut bonum erat, aut bonum putabatur; non enim aliter appeti posset.

periri posset. sed in summo malo ante commixtionem quam prædicant, nullum unquam bonum fuit: unde igitur ibi vel scientia, vel opinio boni esse potuit? An nihil volebant, quod illud bonum appetebant? Sane præclara voluntas, & omni laude prædicanda, qua summum & verum bonum appetitur. Hæc August. cuius sensus est, quod nullo pacto sit in rerum natura genus animarum malum, quod summum malum appelletur: nam cui inest voluntas appetendi bonum; malum dici non potest. Deinde, bonum illud extra se positum, unde cognouerant? Si intellexerant, quid tali mente præclarius? si oculis corporeis viderant, quanta ipsorum laus & felicitas? Itaque, quicquid vel in illis oculis, vel in istis mentibus fecit Deus, ut ab his possit videri diuina substantia; magnum & ineffabili laude dignissimum bonum fecit. si autem non factum, sed ipsum per se tale, ac sempiternum erat; difficile hoc malo quicquam melius inuenitur. Non est igitur malum animarum genus. Amplius si hæc animæ bonæ sint; qua iustitia seu bonitate? si verò illæ malæ; naturæ an voluntate? non natura, quia omnis natura bona est: voluntate ergo. sed mala voluntas magnum est bonæ naturæ indicium: non est ergo per se summum malum, malorum genus animarum. Hoc idem ponit lib. retract. lib. 1. Dicunt Manichæi, inquit, duas nos habere animas, quarum vnam partem Dei appet- cap: 15. lant: alteram verò dicunt esse de gente tenebrarum, quam non condiderit Deus, & quæ sit Deo coæua: & has ambas animas, vnam bonam, alteram malam, quam propriam carnis esse dicunt, quamque volunt esse gentis tenebrarum: illam verò bonam ex aduentitia Dei parte, quæ cum tenebrarum gente conflixerit, atque utrumque miscue- Orig. lib: 3. it. Et omnia quidem bona hominis illi bonæ animæ, mala verò mala tribuunt. Adhi- cap: 4. ere quoque solent ad suam sententiam sustinendam illud Apostoli 5. ad Gal. Manifesta sunt opera carnis, quæ sunt fornicatio, immunditia, impudicitia &c. Et 1. ad Cor. 1. Non multi sapientes secundum carnem: & quod alia sit sapientia carnis, & alia sapientia spiritus: quæ utique non potest dici sapientia, nisi sit anima carnis. caro præterea ugnat aduersus spiritum, & spiritus aduersus carnem. Sed hæc duo animarum genera in homine sic intelligenda sunt, quod anima adharens carnis libidinibus, ad gentem pertineat tenebrarum: adharens verò sapientiæ spiritui, spiritualis efficitur, & celestis. Magnum profecto vnius animæ signum, quod libera voluntate huc & illuc irri, hinc atque hinc referri potest. Nam hoc modo libet, hoc verò decet, quorum nos medio posui fluctuamus. Nec mirum; ita enim nunc constituti sumus, ut & per Augustinus. vnam voluptate affici, & per spiritum honestate possimus: & hæc quidem duæ animæ, hoc est, duæ affectiones eiusdem animæ sunt. Quædam enim voluptatibus adhaerens carnis, caro, dum verò spiritus, mentisque, atque rationis sequitur imperium, spiritus appellatur. In ecclesiasticis præterea dogmatibus idem confirmat: Neque duas, inquit, Eccle: dog: animas esse dicimus in vno homine, sicut Iacobus & alij Syriorum scribunt: vnam animalem, qua animetur corpus, & immixta sit sanguini: & alteram spirituales, quæ rationem ministret. sed dicimus vnam esse eandemque animam in homine, quæ & corporis sua societate viuificet, & semetipsam sua ratione disponat, habens in sese libertatem arbitrij, ut in sua substantia eligat cogitatione quid vult. Quod ergo non sint in homine duæ animæ distinctæ, ut dicunt Manichæi, dictum est satis. Iam reliquum est ostendere, quod anima intellectiua in homine ipsa sit & vegetatiua & sensitiva, quæ per se quæ eminenter has contineat. Cæterum, operæ pretium fuerit scire quandam Continentia formalis. continentiam, qua superius ad inferius comparatur, atque de eo in primo modo dicti per se prædicatur; sic enim homo continetur in animali, & qualibet certè speciei in suo genere. hoc autem modo vegetatiuum non continetur in sensitivo, neque sensituum in intellectiuo; non enim sunt subalternatim posita: alioqui vnum sine altero iniri non posset. Itaque se habent sicut duo genera, quorum vnum perfectius, alterum imperfectius habetur: inter quæ sicut inter numeros, & figuras, ita naturæ ordo versatur.

ci anima.

Tertij de ani-
ma 31.Materialis cō-
tinentia.Continentia
virtualis.Vna anima in
homine.

Rationes.

1.

2.

3.

4.

5. Met.

Eminenter.

versatur. Nam quemadmodum à trigono non est transitus ad tetragonum, nisi secundum contineat primum; ita planè à vegetatiuo non fit transitus ad sensitium, nisi secundum contineatur à primo, et imperfectius à perfecto. Est autem et continentia materialis, qua vnum fundatur in altero, ut pote sensitium in vegetatiuo: propterea quod in his inferioribus radicem sistat omnis gradus viuendi: eo quod omne viuens inferius opus habeat nutritione, qua vegetatiui est operatio. Cum verò dicat philosophus 2. de anima tex: 31. trigonum in tetragono contineri; sicut vegetatiuum in sensitiuo; de hac quidem continentia non est locutus; quandoquidem contrario modo res se habeat: siquidem in inferioribus omnis vitæ fundamentum, est vegetatiuum. Quare, secundum hunc modum, sensitium est in vegetatiuo, et omne superius in suo inferiori. Alia est continentia virtualis, seu perfectionalis, qua à philosopho potentia, id est, potentialis appellatur; et hac quidem totam continet virtutem inferioris, et suam ipsius, qua est maior, et prestantior. hoc autem modo dixit philosophus vegetatiuum in sensitiuo, et sensitium et vegetatiuum in intellectu contineri, potentia, hoc est, virtute actiua. Ex hoc autem non licet inferre, quod superius producat inferius; sed quia potius valet omnem producere operationem, quam poterat inferius. His igitur sic annotatis, dico, fieri non posse, ut plures anime per essentiam differentes in homine inueniri possint; alioqui non esset vnum simpliciter animal, cuius essent anime plures. Nihil enim est simpliciter vnum, nisi per formam vnam, à qua habet esse: siquidem ab vno eodemque res habet, ut sit et ens, et vna: proinde quæ à diuersis formis, diuersa nomina mutuauerunt; non sunt simpliciter vnum, veluti homo, et albus, grammaticus et philosophus. Quare, si homo albus ab anima vegetabili haberet, ut esset viuum, à sensibili verò, ut sit animal, à rationali autem homo; haud dubiū, quin vnum simpliciter dici non posset. Quam ob causam 1. de anima disputat philosophus contra eos, qui plures animas in homine posuere: modum, inquirens, quo ex pluribus vnum fiant, et quidem non est fas dicere, per corporis unitatem, vnum fieri; cum corpus ab anima, et contineatur et vnum fiat. Quæ præterea à diuersis prodeunt, seu producuntur formis, si formæ inordinatæ ad inuicem extiterint; per accidens de se ipsis prædicantur, ut pote album, et dulce in melle: seu nigrum, et grammaticum in homine. si verò ordinem habuerint ad inuicem, prædicantur in secundo modo dicendi per se. Quod si alia esset forma, à qua Ioannes esset animal, et alia, à qua et esset, et diceretur homo; alterum istorum sequi necessarium esset; vel quod vnum de altero prædicaretur per accidens, si ordinem non haberent ad inuicem; vel saltem in secundo modo dicendi per se, si vna animarum præambula esset ad aliam. sed neutrum istorum est admittendum; animal enim de Ioanne, atque de homine prædicatur in primo modo dicendi per se: vna igitur, eademque est forma substantialis, qua Ioannes, tum animal, tum homo est: alioqui animal non verè prædicaretur et de homine, et de Ioanne. Amplius, quemadmodum in rerum ordine animata perfectiora, atque prestantiora sunt inanimatis, et animalia plantis, et homines brutis animantibus: denique singulis in rebus diuersi sunt perfectionis gradus, atque natura; ita certè res se habet in intellectu, sensitiuo et vegetatiuo: proinde species rerum numeris à philosopho comparantur; numeri siquidem additione, subtractioneque unitatis, specie distinguuntur. Et 2. de anima 31. vnam animam ab altera contineri affirmat, sicut dictum est. Quare, si anima intellectiua, sua virtute contineat, quicquid sensitiva habeat brutorum, et plantarum nutritiua, sicut superficies, cui indita est pentagona figura, non per aliam, quam per seipsam, est tetragona; proculdubio vna est anima in homine, nempe intellectiua, qua sua potentia, seu virtute ceteras continet. Consueuere nonnulli et alia uti diuisione, qua in primam ferè incidit: Sub vna, inquit, forma nonnullæ continentur eminenter, virtualiter, aut formaliter. Et eminenter quidem, veluti au-

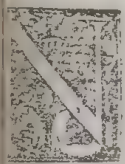
aurum est argentum, plumbum, & omne deniq. metallum, puta, quia & continet ar-
genti perfectionem, & eminet, aut quia illius perfectio argenti perfectioni emineat.
Quo planè argumento vsi sunt sapientissimi quiq. à quibus praeclare dictum est, De-
um esse omnia, & super omnia eminere: virtualiter verò, veluti sol est omnia, quæ ge-
nerantur, & corrumpuntur; utpote causa, & virtus generabilium, atq. corruptibili-
um: formaliter verò, quando vnum est de essentia alterius. Volunt ergo isti non solum
virtualiter, & eminenter animam intellectiuam esse, & sensitiuam, & vegetatiuam;
erunt etiam formaliter: nam formaliter homo est animal, & viuens. Modus verò,
quo istarum trium fit vnio, est talis. completa siquidem omni ex parte corporis hu-
mani formatione, anima intellectiua accedit, priori corrupta, cum suis omnibus acci-
dentibus vsq. ad primam materiam exclusiue. Itaq. primò in embrione fit vegetati-
ua: postea adueniente ipsa sensitua, prima corrumpitur; remanetq. sensitua, quæ est
multo vegetatiua, & sensitua: demùm adueniente intellectiua: sensitua, quæ præsuit,
corrumpitur; sicq. relinquitur sola intellectiua, quæ est sua virtute & sensitua, &
vegetatiua. Quomodo ergo sit vna forma, anima scilicet intellectiua in homine, &
inlibet hominum habeat propriam formam: dixi.

Virtualiter.

Formaliter.

CAP: IX.

Argumenta contraria.



Non defuere homines acri, ac subtili ingenio præditi, qui partis contrariae
tuenda amore incensi, aduersus primam ac veram doctrinam pugnare
non erubuerint: sic arguentes: Si, inquit, authore philosopho in
libro de animalibus, foetus in utero prius viuit vitam vegetatiuam; nu-
tritum enim & crescit: deinde sensitiuam, quando sentit, & mouetur.
ergo vtraq. anima sit animatus; vel anima huiusmodi remanent post aduentum
intellectiua, vel corrumpitur. Remanent autem: quia si corrumperentur per plures
progressus hominis; generatio, siue progressus generatiuus fieret. Igitur homo non ex
hoc constat anima intellectiua. Amplius, si ab anima intellectiua virtualiter conti-
nuitur sensitua, & vegetatiua; profectò ab eadem produci possunt: virtualiter enim
quid continere, arguit virtutem producendi. Sanè, si eadem anima in homine sit
intellectiua, sensitua, & vegetatiua; proculdubio quidquid homini per intellectiuam
esset, per sensitiuam quoq. & vegetatiuam similiter se haberet, & è contra, eò quòd
est simpliciter vna: quare, per sensitiuam esset risibilis: atq. ita omne sensitiuum esset
risibile. Amplius, si idem est in homine esse rationale, animal & viuens: igitur ab
vna differentia, seu forma specifica omnia ista manarent: nam genus à materia, dif-
ferentia verò sumitur à forma, authore philosopho 8. met. Sed rationale differentia
hominis constitutiua ab anima sumitur intellectiua: animal verò, ex quo constat cor-
pus animatum, ab anima sensitua: non ergo in homine anima intellectiua est eadem
cum sensitua, quippe quæ sicut materiale suppositum eam præsupponat. Adde, quòd
intellectiua ab intrinseco accedit, sensitua verò, & vegetatiua ex semine proficiscun-
tur: animæ ergo illæ tres vna substantia in homine esse non possunt. Amplius, quod
est alicuius substantia, non potest alterius accidens esse, ut dicitur in physicis. sed
sensitiuum in animantibus est substantia similiter vegetatiuum in plantis: in homine
vero accidentia esse nequeunt. Quare, in homine non erunt potentia, quæ sunt virtu-
tes & accidentia. Homo profectò est animal equo præstantius, idq. animæ sensitua
gentia: igitur sensitua in homine, est substantia, & non virtus. Iterùm, homo & leo
sunt eiusdem generis, quia in animali per se conueniunt: & non nisi propter animam
sensitiuam.

L

sensitiuam,

ci anima.

6.

7.

8.

9.

10.

Auerroes.

11.

sensitiuam: igitur sensitiua in homine non est substantia; nam quemadmodum in leone intellectiua non est substantia; ita plane et intellectiua in homine: par siquidem ratio in utroque esse videtur. Aristoteles praeterea in vno animato vnam constituit animam: ceteras vero dicit esse potentias: ergo quod prius. Per vnam praeterea eandemque formam, duo actus ex omni parte contrarij, nequaquam proficiuntur, et quidem respectu eiusdem obiecti. sed appetitus animae sensitiuae dissetit, imò acerrime pugnat aduersus appetitum animae rationalis; ut nò quacumque volumus, illa facere deceat: igitur ab vna forma nò prodeunt. Reuera, si nostris in sensorijs mediante anima sensitiua, sensationes sunt, nò autem mediante intellectiua, alioqui post mortem remanerent: igitur sensitiua et intellectiua nò sunt eadē anima in homine. Praeterea, si ita res se haberet; tunc multa sequerentur absurda, et à vera philosophia dissona. In primis, tunc homo nò gigneret hominē; omne enim animal generat per formam, quam generat in materia. sed anima intellectiua nò est huiusmodi, ut dictū est: igitur homo deterior esset ceteris animantibus. Deinde, nulla esset nutritio, imò in brutis perfectior nutritio inueniretur. Quare, praeter intellectiuā, necessaria est homini anima, quae nutritione cōseruetur; nam si nulla forma sit in homine praeter intellectiuā; tunc nunquam posset corrumpi: corruptio namque semper est alicuius formae. at anima intellectiua est incorruptibilis, et in homine non est alia forma, nisi intellectiua: esset ergo incorruptibilis. Amplius, illae animae sunt diuersae substantiae, quarum vna est forma materialis, corpori inherens humano, altera autem minimē. sed anima intellectiua non est forma inherens corpori humano; quia non est in materia indiuidualis, alioqui esset corruptibilis secundum materiam: in causa autem est, quia omnis forma habens contrarium, per se siue per accidens, hoc est, secundum suas dispositiones, est corruptibilis. 1. de gen. com. 50. sed dispositiones praecedentes animae intellectiuae accessum, sunt contrariae: ipsa ergo esset corruptibilis. At anima sensitiua inhaeret corpori hominis, aliter homo non haberet formam indiuidualem et propriam: igitur sunt substantiae diuersae, et non vna, et eadem anima. Item, omne agens vniucum producit sibi simile in specie, ut omnibus constat. sed homo est agens vniucum, quippe qui generat sibi similem in specie ex materia, et sole, 2. phy. 70. Producit ergo formam, quae homo genitus est homo, non quidem intellectiuam, quia venit de foris: ergo sensitiuam: ergo quod prius. Amplius, contra modum, quo istae tres animae vniuntur, sic arguo: si praecedentes dispositiones corrumpuntur, accedente anima intellectiua; aut id quidem per se continget, aut per accidens. non certē per accidens; nihil enim corrumpitur, nisi ut suapte natura corruptibile est. Cum ergo illae dispositiones habeant corruptiuum; per se igitur, et non per accidens corrumpuntur: sed neque etiam per se corrumpuntur; quandoquidem quod per se corrumpitur, à contrario corruptiuo corrumpitur. sed forma sequens, et per accidentia, quae illam sequuntur, non sunt illis contraria, utpote cum sint eiusdem generis, imò eiusdem speciei. In aduentu igitur nouae formae, nequaquam corrumpuntur. Et reuera, non corrumpuntur in tempore; quia non in tempore nouae formae sequente inductione, propterea quod eo in tempore minimē sint. neque in tempore praecedente, cum continuò antea generabantur: ideoque tunc corrumpi non poterant. neque in instanti, utpote, quia eo modo res corrumpitur, quo et generatur: quemadmodum videre est in forma substantiali, quae citò fit, atque citò corrumpitur. Cum verò, teste Auerro. 1. phys. huiusmodi dispositiones successiue generentur; haud dubium, quin et successiue corrumpantur: ergo quod prius. Praeterea, si corrumpantur in instanti; in eo utique instanti corrumpi, necesse est, in quo vltima forma introducit. at in illo corrumpi non possunt, propterea quod omne corruptum esse praecedit alterari; atqui continuò ante hoc perficiebantur, et non alterabantur ad corruptionem: in illo ergo instanti corrumpi non possunt. Ad haec accedit, quod illa

ille dispositiones
corrumperen
illo priori, in quo
indifferens a
nam, cum non ma
praeterea dicit
igitur nou

D p
abie
excl
hum
alia

lentialis detesse
recessu corrup
retur forma sub
nter generare
falsa. Nulla e
sua virtute c
rumpuntur pr
videntia mater
rupta forma, i
rumpi necesse
continere, qui
et sunt. Ex h
animarum.
nem homini in
quid inest ho
rgo eadem forma
nihilominus qu
vegetatiua. vnd
formas sua vir
s logicis, quae n
nem accipiend
in intellectu
amplius sua
ipsum confide
interfectum at
manet: ideo ex
etiam praestat an
differentian
Lecunda. Et cur
men sine disposi
accidebant.
non est anima int

illæ dispositiones frustra inducerentur; si in aduentu illius rei, cuius gratia sunt posita, corrumpenterentur. Amplius, si in aduentu nouæ formæ desinerent; tunc certe in illo priori, in qua materia præcederet formam, ipsa utiq. nuda remaneret materia, & ita indifferens ad omnes formas: quod fieri non potest: sic enim nullam caperet formam, cum non magis ad unam, quam ad alteram à suo appetitu moueretur. Aristoteles præterea dicit, agentium actum in propria & disposita materia inueniri: In aduentu igitur nouæ formæ præcedentes dispositiones non corrumpuntur.

CAP: X.

Soluuntur Argumenta.

AD primum dicitur, Embrionem prius viuere vitam vegetatiuam: quæ abiecta, sensitiuam accedere: postremò intellectuam, cæteris prioribus exclusis, atq. corruptis. Nam cum anima intellectuam corpori uniatur humano, ut forma substantialis, fieri non potest, ut præter eam, aliqua alia forma substantialis inueniatur in homine. Etenim, cum forma substantialis det esse simpliciter, hac de causa eius accessu, aliquid simpliciter generatur & recessu corrumpitur. Quare, si præter animam intellectuam, in homine alia inueniretur forma substantialis; haud dubium, quin per aduentum intellectuæ, nihil simpliciter generaretur, neq. per eiusdem defectum, corrumpenteretur, quæ omnia constat esse falsa. Nulla ergo forma substantialis est in homine, excepta anima intellectuam, quæ sua virtute continet inferiores formas. Itaq. in aduentu intellectuæ, non solum corrumpuntur priores formæ: sed earum quoq. accidentia. In causa autem est, quia accidentia materiæ primæ immediatè non insunt; sed ipsi potius composito. quare corrupta forma, utpote vegetatiua, & sensitiua, quam comitabantur, & ipsa quoq. corrumpi necesse est. Ad 2. dico, animam intellectuam sua virtute omnes illas formas continere, quia eorum operum potest esse principium, quorum & illæ esse censentur & sunt. Ex hoc autem non sequitur, quod producendarum virtutem illarum habeat animarum. Ad confirmationem respondeo, quod quamvis per animam intellectuam homini insit, ut sit homo, & animal, & viuens; non ob id tamen necesse est, ut quidquid inest homini, quatenus homo, insit ei quatenus est animal, & viuens. Licet ergo eadem forma substantialis in homine sit intellectuam, sensitiua, atq. vegetatiua; id nihilominus quod competit ei per intellectuam, non competit per sensitiuam, & vegetatiuam. unde necesse est ad caput redire, nempe animam intellectuam, omnes illas formas sua virtute continere. Ad 3. dico, non opus esse, pro diuersis intentionibus logicis, quæ modum intelligendi consequuntur, in rebus naturalibus diuersitatem accipiendam esse; cum à ratione vnum idemq. apprehendi possit. Quare, cum anima intellectuam, quidquid habeat sensitiua, & vegetatiua, sua virtute contineat, & adhuc amplius, suam scilicet præstantiorem, nobilioremq. naturam: idcirco ratio valet seorsim considerare, quod ad virtutem sensitiuam, veluti ad quoddam materiale, & imperfectum attinet. Et quia inuenit homini, ac cæteris animantibus quoddam commune; ideo ex eo, generis rationem formauit. Porro, id, in qua anima intellectuam, cæteris præstat animabus, formale, & completiuum appellauit, indeq. distinxit hominis differentiam. Ex quo patet, quod non sint duæ animæ substantiales in homine colligendæ. Et cum infero, quod intellectuam extrinsecus accedit; dico id verum: non tamen sine dispositione vegetatiua, & sensitiua, quæ ut dispositiones in fieri intrinsecus accedebant. Ad 4. vegetatiua, & sensitiua in homine est substantia, quæ nimirum est anima intellectuam, à qua eminenter & virtualiter reliquæ continentur. Ad

ci anima.

5.

Quamvis homo et animantia rationis expertia, per sensitivam, quae est substantia, in animali conueniant; ex hoc tamen non sequitur, quod si sensitiva in bruto non sit intellectiva, in homine similiter se habeat; homo enim et brutum ratione animalitatis in animali conueniunt: animalitas vero in bruto, non est humanitas sicut est in homine: non est ergo similis ratio.

6.

Ad 6. dico, actuum diuersitatem non arguere seu ostendere animarum distinctionem, cum ab una eademque forma prodeant; diuersa tamen ratione, et respectu: nam eadem anima quatenus caelestibus inheret, caelestibus appetere dicitur: quatenus vero terrenis incumbit, terrena sapit, terrigena effecta. Ad confirmationem respondeo, asserens in anima sensibiles species inueniri, tamen quoad dependentiam in esse, et in conseruari, a sensoris profluant potentiis. unde si

7.

ut hoc modo corruptibiles sint. Ad 7. dico, hominem gignere, et vegetatiuam et sensitivam; quae tamen adueniente intellectiva corrumpuntur: generat autem hominem, non quia in materia formam gignat, cum intellectiva de foris accedat; sed quia in materia dispositionem aduehit, absque cuius adminiculo, intellectiva nequaquam accederet, eo quod sit actus corporis physici, organici, in potentia vitam habentis. haec de causa nonnulli moti sunt, ut formam corporeitatis ponerent: quam post elementarium inductionem formarum, in materiam aduenire affirmant humanam: quamque pro hominis generatione parentes inducunt. unde et hac forma corrupta, et hominem corrumpi dicitur. hac autem in eodem simul instanti in materia recipitur, in quo intellectiva ad corpus accedit. Rationi namque consentaneum esse videtur, ut a diuersis

Forma corporeitatis.

Nutritio.

8.

diuersa formae producantur, a parentibus forma corporeitatis: a Deo autem animae intellectiva. Sed in 3. Pymandri de hac re locuti sumus. Modò id suffecerit dixisse, ex hoc hominis generationem, quatenus est homo, saluari non posse. Etenim homo, est homo per animam intellectivam, quae a Deo immediate creatur, et infunditur. Quasi ita res se haberet; tunc homo non esset generabilis, neque corruptibilis: quod est manifestè falsum. Itaque, quemadmodum isti dicunt, hominem fieri, quia corporeitas producit; ita planè nos asserere valemus, hominem fieri, non quia eius forma a parentibus progagetur; sed potius, quod adueniat in materiam dispositam: corrumpi vero cum a materia recedit: atque ita dicimus hominem simpliciter fieri, et corrumpi. Ad illud de nutritione, dico, hominem nutriri, quia eius forma de nouo fit in pluribus: et non in materia. Ad 8. dico, animam intellectivam esse corporis humani formam substantialem, a qua habet esse, et viuere: et cum dixi non formari in corpore, dico eam in corpore formari; quatenus debita dispositio ab agente naturali in corpore producit. sine qua anima intellectiva non accederet, et id sufficere pro tueenda illius virtute: hoc enim modo non paruum est animae rationalis insigne, quod ab agente creato produci non possit. Ad 9. Similiter patet responsio; homo enim generat hominem, dispositionem inducendo, per quam anima rationalis corpori vnitur: unde generat simile in specie. Decet autem hominis dignitatem, ut una sit illius substantia, et forma; tum quia vnius rei, vnum sit esse; tum quia diuersae animae diuersae producantur a natura: homo autem, et una res est, et vnum animatum. Praeterea, quo aliquid est perfectius; eo planè est simplicius: et per unam hominis substantiam saluari possunt omnia ipsius accidentia: igitur una est forma hominis substantialis. Ad 10. dicere potest, dispositiones illas bifariam esse corruptibiles: per accidens quidem corruptione subiecti, cui inerant: per se vero, aduentu contrarij corruptiui. Et cum instas, quod forma sequens sit eiusdem speciei, negatur assumptum; anima enim intellectiva, et sensitiva differunt specie, tamen si, ut est in intellectiva sit eadem substantia. Et cum iterum instas de tempore corruptionis, in instanti eas omnes corrumpi, affirmo: ita ut primum instans esse forma sequentis sit primum non esse forma, et dispositionum praecedentium. Alteratio praeterea praecessit, disponens corruptionem forma prioris

10.

et generat. generationem f... adueniente aut... sunt esse aduen... precedente alter... corrumpatur p... dispositiones for... Hanc ob caus... tio forma subseq... disponebat. Qu... idens, alterius s... intendatur al... sto: non ergo ill... ma alterabantur... mea, quod non di... fine, cuius grati... quandoquidem p... me praecedentis... disposita materia... ipso fieri. Et ha...

Philos

Et ma... nesq; ex... habend... diserte... gni Me... tro triplicem m... go Deum mente... perbum lucid... Mens quidem, ai... imia. Et circa fu... Deum, ut incor... undecimi, modu... cognitio sit a simi... Porro, in princip... quam esse diui... minibus tribui... i sensu, et natura... pariens alter... et una mens, tr... a omnia. Est e... dum intellecti... compendi, affirmat... Pymandri ait: est sensus, Deus... et mens human...

est substantia in generationem formæ sequentis. Quare, vegetatiuæ corruptionem præcessit altera-
bruto non sit in- tio: adueniente autem sensituiua, secessit simul cum suis accidentibus; & hæc quidem
ione animalitatis definit esse aduentu intellectuiua. Ad II. si quis diceret aliquid posse corrumpi, nul-
lucut est in homi- la præcedente alteratione ad illam disponente; nullum planè absurdum diceret, mo-
in arguere seu o- do corrumpatur per accidens, alterius scilicet corruptione sicut est in proposito, v-
eant; diuersa ta- bi dispositiones formæ præcedentis corrumpuntur corruptione eius formæ, cuius e-
raret, calefieri- rant. Hanc ob causam scire oportet, quòd terminus alterationis præcedentis sit gene-
errigena effecta- ratio formæ subsequenti: ad cuius profectò introductionem præcedens illa altera-
inueniri, tamen- tio disponebat. Quare, si alteratio est intenta ab agente propter seipsam, & non per
totentius unde p- accidens, alterius scilicet gratia; tunc proprio ac intrinseco clauditur termino. Cum
vegetatiuam & p- però intenditur alterius gratia; alieno utique concluditur termino, sicut est in pro-
rat autem homi- posito: non ergo illæ dispositiones perficiebantur, quia non gratia sui, sed aduenientis
cedat, sed qui- ormæ alterabantur. Et cum infero, illas esse inanes, & inutiles, non approbo; pro-
nequaquam ad- iterea, quòd non disponebant ad factum esse, sed ad fieri, quæ non remanent adueni-
am habentis ha- te fine, cuius gratia sunt posita. Ad 12. & ultimum, negatur sequela illius illatio-
m post elemen- is; quandoquidem primum instans esse formæ sequentis, sit primum instans non esse
manam: quumq- ormæ præcedentis. Ad Philosophi autem auctoritatem dico, omnem quidem actum
rupta, & homi- a disposita materia fieri, non certè dispositione pro facto, sed quæ inducta fuerit
cipitur, in quo- pro ipso fieri. Et hæc dicta sint pro argumentis.

11.

12.

CAP: XI.

Philosophorum sententiæ de triplici anima.

REI magnitudo atq; grauitas me vrget, vt sapientum sententias, ratio-
nesq; exquiram, ad veritatis complementum, dilucidationemq; plenius
habendam; proinde nonnullorum philosophorum, qui de hac re abundè
disertèq; disputarunt, in medium afferre curau. Et in primis nostri ma-
gni Mercurij auctoritatem, vèramq; philosophiam; is enim in suo Py-
andro triplicem mentem posuit, & quidem distinctè atq; dilucidè: nam in primo MErcurius de
logo Deum mentem appellat, cuius germen est verbum lucidum: Germen mentis, triplici mente
ut, verbum lucidum, Dei filius. Et circa finem quinti, nominat mentem intelligen-
tem: Mens quidem, ait, intelligens, pater fabricans, Deus efficiens bonum, bona faci-
ens omnia. Et circa finem octauæ, vocat mentem incorpoream, & bonam: Ad primū,
ait, Deum, vt incorpoream & bonam mentem, homo sua mente confurgit. In fine
vndecimi, modū ostendit, quo Deus mens cognosci possit, per intellectū scilicet; Deus mens.
cognitio fit à simili: Mens, inquit, in ipsa intellectuione conspicitur, seu intelligen-
ti. Porro, in principio 12. dicit hanc mentem ab essentia Dei nasci, & ab eius essen-
tiā unquam esse diuisam: siue filium Dei, siue Spiritum sanctum intelligat. Et ab hac
d. e hominibus tribui, vt dijs similes reddantur: animantibus verò rationis experti-
bi vt sensu, & natura sensituiua prædita sint. Itaq; Deus apud Mercurium, est mens
solunda, pariens alteram mentem, & mens, & germen, tertiam mentem: vnde tres
mentes, & vna mens, tres personæ, & vna essentia. Mens intelligens, mens bona, faci-
ens bona omnia. Est & alia mens, donum scilicet Spiritus sancti, quod à David vo- Mens donum
cat donum intellectus: Intellectum tibi dabo. Hanc verò mentem non omnibus qui Spiritus S.
dei impendi, affirmat, quippe quia non omnes apti sunt, vt eam recipiant. Vnde in 2.
diago Pymandri ait: Deus profectò mens non est, inquit, at verò vt sit mens, causa
est sensus, Deus nō est essentialiter suum donum creatum; sed suo quidem dono
est, vt mens humana & angelica, suo fungantur officio, ac ratione vtantur: eodem
modo

ci anima.

modo Deus non est spiritus, sed causa, qua spiritus extat: neque lumen, verum causa qua lumen existit, hoc est, est supra omnem mentem, supra omnem spiritum, supra omne lumen, & omnium istorum causa, principium, & origo. In 4. Pymandri, in cratere patulo à Deo locatam fuisse, affirmat, de quo in quinto libro plurima dicta sunt. Denique 12. dialogo dicit, hac mente libidines frenari, ac bona anima procurari: denique

Homo mens.
Dial: 9.

que passionibus prorsus omnes cohiberi. Tertia verò mens, est homo, quem bonas ac malas notiones concipere, affirmat: Mens, inquit, id est, hominis anima intellectiva, omnes notiones concipit, bonas quidem quoties à Deo semen infunditur, contrarias autem cum à daemonibus quibusdam spermata iaciunt: una ergo anima, vnamque autem cum à daemonibus quibusdam spermata iaciunt: una ergo anima, vnamque mentem in homine collocavit, nec ab ea sensitiua discrevit. Quamobrem (inquit in eodem dial: 9.) sensus & intelligentia in homine, inuicem sunt conexa, & conspiciunt inuicem. Hac est vera de anima humana veritate, magni Mercurij philosophia

Plato in Timæo.

Plato in Timæo, triplicem videtur animam ponere, & quidem loco distinctas, nempe vegetatiuam in hepate, pro sui actione perficienda: rationalem in cerebro: & sensitiuam in corde. Alij dicunt, propter ideas huiusmodi animas à Platone fuisse distinctas. Cum enim dicat, Asclepium, siue aliquem alium hominem esse animal, quod eius forma animalis idea participat: hominem verò, quod hominis idea inde fit, ut quoniam forma animalis idea participat, diuersa sunt; anima quoque diuersa sint. Verum enim admodum idea, quibus participat, diuersa sunt; anima quoque diuersa sint. Verum enim

Defensio Platonis.

nimvero, ut Platonici sentiunt de mente Platonis, una tantum anima rationalis scilicet est in homine, substantialis, indiuisa, in se consistens; quæ neque capiti velut subsistentia, commendata est, sed potius ut instrumento ipsius accommodata. Partem autem corpoream, & sensitiuam, proprijs, aptisq; membris accommodauit; quibus suorum affectus, suasque passionibus exercere valeret. Quam ob causam audaciam, & iracundiam in sede cordis collocavit; in iecoris verò concupiscentiam. Hæ igitur vires sunt vnius eiusdemque anime, pro diuersitate membrorum, atque officiorum, non autem pro substantia rationis distinctæ. Vnam ergo animam in homine ex Platone agnoscimus; non substantiam, sed affectu distinctam, pro incolatu huius habitationis, & huius temporis. Duo sunt, inquit, genera morborum anime, insania, & demetia. Quæcumque igitur passio alterutrum istorum infert, animi aegritudo est nuncupanda: idcirco voluptates & doloresque admodum vehementes, morborum anime omnium grauissimi iudicandi. De

Voluptas & dolor.

dixit animarum; sed anime, propter anime unitatem in corpore existentis: quapropter diligentia victus corrigendi sunt morbi, prout cuique datur otium. Vocat autem partem irrationalem, partem corpoream, quæ ab ipsa anima regitur. at de communis anime agit, & parte illius corporeæ, quæ diligentia regenda, & gubernanda sit satis est dictum. Ipsum verò quod gubernaturum est, nempe animum, pro viribus instruendum est. Distinxit autem hominem in partem corpoream, & incorpoream cum suis affectibus, & passionibus; non autem tres animas posuit essentialiter distinctas; tametsi passionibus et affectibus nomine animarum appellauerit, locoque distinxerit propterea, quod illis in membris illarum virtus apparet, & dementia cognoscitur. Si præterea ex anima & corpore sit una vita, & vnum esse; alioqui non magis homo esset animal, quam paries est albus. sed una vita, & vnum esse, ab una forma procedit, & in homine est una vita: igitur una forma, anima scilicet intellectiva, quæ corpori largitur esse, & viuere, 12. de legibus testante Platone: Anima, inquit, facit hoc ipsum quod sumus: non ergo anima vitatur corpore, sicut nauta nauis, eo quod nauta non largitur vitam, sed modum regendi. Hæc dicta sunt pro nostro Platone. Plotinus Enn: 4. lib: 9. cap: 1. dicit unicuique nostrum vnam inesse animam, & non plures. Vniuscuiusque nostri animam vnam esse dicimus; quoniam vbique tota est in corpore: ac reuera hoc pacto est una, sed num recte dicatur, omnes animas esse vnam, sicut una est sua cuiusque anima? Absurdum profecto erit: nam si una esset, oporteret utique

Tres anime quæ sint.

sentientia

Plato.

sentientia

Plotinus dicit vnam esse animam.

sentientia

sentiente, alium quoque sentire: ac me bene viuentem, alium bene viuere: non ergo omnes
animæ sunt una anima; sed unusquisque propriam habet animam. De Pythagora au-
tem à nonnullis dicitur, eum putasse ac docuisse, omnium animatorum animam unam
esse specie, diuersas verò rationes, ac nomina sortiri propter differentiam corporum
quæ ingrediuntur; nam & in humano corpore humanam, & in ferino ferinam, & in
fripibus vegetatiuam vitam ducere, arbitrabatur. Terum à philosopho 1. de anima,
tex: 53. hæc omnia fabula Pythagorica vocantur: Tanquam, inquit, possibile sit se-
cundum Pythagoricas fabulas, quamlibet animam quodlibet corpus ingredi. Simili-
ter itaque dicunt, atque si quis dicat tectonicam in fistulas ingredi. Etenim ars qui-
dem, instrumentis, anima verò corpore utatur, oportet. Verum secundum quendam al-
torem intellectum hæc intelligi decet, animam scilicet nostram ob quandam liberi
motus infinitatem, & intra se in brutorum posse omnium affectus, habitusque prorue-
re, & extra se in brutorum loca diuino quodam transferri iudicio. Omnes præterea
inferorum viuentium dotes in hominis anima, tanquam perfectissima continentur:
quapropter potest effici quod vult, ut dicit Mercurius, et Tigridis induere duritiam:
& leonis superbiam, & vulpis dolos, & canis sagacitatem, & serpentis prudentiam. Si
hunc in modum progressionem animæ rationalis in alias, atque vicissim in hanc aliarum
regressionem acceperis; non longè aberraueris à vera Platonis atque Pythagoræ philo-
sophia. Simplicius putauit animam rationalem in homine, & vegetatiuam, & sensi-
tiuam, & intellectiuam simul esse; hasque unam quidem esse constitutione, plures verò
ratione partium: arbitratur enim ex parentum semine, in ipso foetu primò vegetati-
uum deduci, deinde sensituum: quo adueniente, vegetatiuum corrumpi, & sensi-
tiuum generari; nempe substantiam sensitiuam, adueniente intellectu, non
corrumpi, sed per intellectum perfici. Imaginatur siquidem ex illo sensitiuo per-
fectissimo, quod ultimo in foetu fit, tanquam ex altera seminaria, & ex intel-
lectu extrinsecus accedente, animam rationalem constitui, veluti ex cera, & fi-
gura figuratum. Porro, diuidit hanc animam in noeticam, in intellectiuam, & di-
moticam, rationalem, & vegetatiuam. Quare, putauit Simplicius, omnium hominum
intellectum unum esse numero: rationales verò pro hominum numero multiplicari.
Sed hæc sententia à peripatetica dissentit disciplina, ne dicam à sacrorum Theologia.
Item, si processus natura, quo homo generatur, ex imperfecto ad perfectum, ad
sensituum scilicet terminatur; tunc planè homo, ut homo, non antecelleret bruto: si
autem antecellit; id certè fit gratia intellectus. Quare, si intellectus fuerit unus nu-
mero; ultimum profectò omnium hominum esse, erit unus numero, quo nihil est ab-
ordinis. Amplius, si ex intellectu & sensitiuo siue rationali, homo constituitur in
specie; aut æque primò, aut quodam ordine: nõ quidem æque primò; alioqui vnus ter-
minati erunt duo ultimi termini: atque ita in vna eademque anima, erunt duæ ultime
forme, & leonis, & equi. Quod multum à veritate aberrat, cum species distinguantur
illis, ac peculiaribus formis: sin autem ordine quodam, cum dianoeticum, secundum
implicium præcedat; in illo utique priori hominem constituet in sua ultima specie, at-
que ita intellectus adueniens, erit accidens; quia aduenit rei ultimam speciem haben-
s: si autem ita non fiet, ultima forma erit intellectus. at intellectus est vnus numero
omnium: omnes ergo homines erunt vnus numero homo, quod est erroneum. Non de-
bit Auicebron opinari, quodam ordine in hominis generatione has tres animas fieri: Auicebronis
primò quidem vegetatiuam, deinde sensitiuam, postremò intellectiuam: & has quidem
omnes materiam aqualiter informare, ac perficere, nec aliam haberi ad aliam dispo-
sitionem, utpote à vegetatiua materiam embrionicam disponi pro recipienda sensiti-
ua; neque à sensitua materiam præparari ad suscipiendam intellectiuam; putabat e-
am substantiam disponere non posse, ut substantia recipiatur, propterea, quod ad
ipsam

ci anima.
Auicennæ po-
fitio.

1.

2.

3.

ipsam spectet, esse simpliciter exhibere, accidētia verò hoc præstare posse. Existima-
uit ergo iste præcedentes animas perficere: nonnullis verò videtur, eas solum modò dis-
ponere: alijs verò et perficere, et disponere, sed utcumque res se habeat; à veritate
quàm longissimè absunt. Etenim, etsi una substantia sit altera perfectior; qualibet
tamen est ens simpliciter, largiens esse simpliciter: nam æquè forma ignis, dat igni
esse simpliciter: ac forma hominis, ipsi homini; pterq; siquidem in sua specie constitu-
itur à forma sua substantiali: non ergo possunt esse in homine plures formæ substan-
tiales. Amplius, si in homine essent tres animæ; et una esset substantia simpliciter,
altera verò accidens; quia plures formas substantiales non capit: igitur altera sub-
stantia respectu alterius, esset accidens, quod est erroneum: siquidem semel substan-
tia non potest esse accidens; quia formæ substantiales suis proprijs clauduntur ter-
minis. Itaq; si anima vegetatiua det suæ materiæ esse simpliciter, sicq; perseveret; o-
mnis profectò deinceps forma adueniens, erit accidens. Quare, cum tres animæ sint
tres formæ, et in vno supposito non possit esse, nisi una anima: si tres erunt in vno ho-
mine; una erit substantia, reliquæ accidentia, quod est falsum. Una est ergo anima in
homine.

MERCURIUS.

Sic ergo feliciori loco medietatis est positus homo:
ut quæ infra se sunt, diligat; ipse à superioribus diliga-
tur: colit terram: elementis velocitate miscetur: acumi-
ne mentis in maris profunda descendit: omnia illi li-
cent: non cælum videtur altissimum; quasi enim è pro-
ximo sagacitate animi intuetur. Intentionem animi e-
ius nulla aëris caligo confundit: nō deprelsitas terræ,
operā eius impedit: non aquæ altitudo profunda de-
spectū eius obtūdit: omnia idem est, & ubiq; idem est.

Commentum IIII.



Hominis præ-
stantia.

In Phædro 10
de legibus.

Osteaquam visum est, ex Mercurij aliorumq; sapientum senten-
tia, vnam et non plures esse hominis animas, eamq; intellectuam
et rationalem virtute sua, et vegetatiuam et sensitiuam conti-
nentem: deinceps videre licebit hominis acumen, sagacitatem, at-
que præstantiam, qua omnia percipit, vniuersa intuetur: denique
alta celi, et profunda terræ, marisq; secreta, suæ penetrat mentis
acumine. O præstantissimum animal; cuius sagacitati omnia sunt
peruia: cuius intelligentiam nihil latet eorum, quæ ab ipsius animi sagacitate subtili-
tateq; percipi possunt! O verè, inquam, sanctum diuinumq; animal, ludus et possessio
deorum, ut dicit Plato; non quidem vile mancipium, quod sibi in peculium suum pro-
priū asseripsit Deus! Et huiusmodi tantum, et tale animal in feliciori loco medietatis
est positū, inquit Mercurius, ut quæ infra se sunt, diligat, prospiciat, regat, et gu-
bernet, atq; suæ providentiæ amorē impendat: ipse verò à superiorib; diligatur,
regatur, et gubernetur. In loco medietatis, inquam, ut esset creaturarum omnium
internuntius: superis et inferis familiaris: ut esset naturæ interpretes: stabilis aui, quo
ad animam,

ad animam, & fluxi temporis, quoad corpus: ut esset deniq; mundi copula, & hyme-
 nus quidam parum ab angelis diminutus. Vnde audendum est dicere cum Mercu-
 rio, hominem quidem terrenum, deum quodammodo esse mortalem,
 Deum verò caelestem, immortalem hominem. Quare, cum tam felicissimis
 auspicijs sit genitus; non temerè Prothæi aut Chamelontis fungi potest officio, ac vi-
 cem mutationis subire. Potest enim effici quod optat, & esse quod vult; ut
 pote qui inter diuina & bruta sit medius, & in eam, quæ sibi arriserit, naturam facile
 vertitur. Non sic bruta, quæ simul atq; orta sunt, id secum afferunt, quod perpetuò
 possitura sunt: nec tales sunt angelici spiritus, qui mox ut creati fuerunt, finito cō-
 letoq; bello inter Michaëlem & draconem, id adepti sunt, quod in perpetuas æterni-
 tates obtinebunt: homines autem omnigenæ vitæ semina à Deo patre acceperunt. quò-
 t, ut quæ quisq; excoluerit, illorum mores & imagines induat: quòd si ad seipsum re-
 verit; vnus cum Deo spiritus efficitur. Hanc ob causam Platonius Prometheus, ra-
 tionalis gubernator, ex officina Vulcani & Mineræ, artificiosam sapientiam surri-
 piens, homini dedit; ut ex hac diuini muneris largitione, cum dijs cognationem habe-
 ret. Vnde Plato in Prothagora: Solus homo, inquit, ex omnibus animantibus diuinæ
 partis particeps effectus est: solus ob hanc cognationem deos esse putauit, arasq; illis,
 & statuas dicauit. Hæc est illa nobis Dei inserta cognitio: nam quæ gens est, aut quod
 vnus hominum, quod non habeat sine doctrina anticipationem quandam deorum, in-
 quit Cicero? Quare, ob hanc cognationem Deum agnoscimus, & cupimus tanquam au-
 orem: inuocamus, & amamus ut patrem: ut regem veneramus: & timemus ut domi-
 num. Et reuera, ut dicit Plato in libro de regno: Quemadmodum sine homine bestia
 liciter gubernari non possunt; ita planè nec homines sine Deo. Quamobrem præcla-
 rissime dictum est à Mercurio in præsentis iam textu: Ut diligat, inquit, inferio-
 res, & ipse à superioribus diligatur, hoc est, ut gubernet, & gubernetur, propte
 Textus expos:
 a in feliciore loco medietatis positus, & terram colit. Alludit ad illud Ge-
 nesis.
 nesis: Posuit Adam in paradyso voluptatis, ut operaretur & custodiret illum. Opera-
 nem hanc non laboriosam, sed voluptariam, & animi causa, dicit esse Augustinus:
 Augustinus.
 Custodiam autem; ut quasi vigilaret, ne de sua terra pelleretur. Est item operatio, &
 Custodia habitatio. Sic nobis Latinis cultus, non solum operatio, sed habitatio & fre-
 Cultus.
 quentatio: vnde, Tyrj coluere coloni. Hoc ipsum Hebraicè Habad: proinde & serui
 Virgilius.
 i cultores appellantur, quippe qui in eum semper intenti, sæpè eum adeant, & fre-
 quenter. Sensus ergo Mercurij est, homo colit terram, id est, habitat & frequen-
 ter: deniq; custodit à feris, à reprobis, à squalore, ne vastationi pateat, ne à feris dissi-
 patur, ne tempore labefactetur. Sequitur tex: velocitate miscetur elementis. Textus.
 Et autem vna hominis mixtio cum elementis; quia ipsius corpus ex elementis com-
 positum est atq; compositum. Et formauit Dominus hominem de limo terræ: hoc est, Genesis.
 terreum, ut figulorum moris est: hac de causa homines appellantur terrigenæ: neque
 quid est Adam hebraicè; quàm terrigena è terra factus. vnde fit, ut corpus huma-
 num omnium elementorum præferat similitudinem: terra quidem in ossibus, & Elementorū
 similitudo.
 aquæ verò in humoribus, nempe sanguine, phlegmate, cholera, melancolia: a-
 er autem in pulmone, qui perpetuo motu quatitur; proinde ventilabrum cordis ap-
 paretur, ne nimio angatur, dissoluaturq; calore: deniq; ignis in corde, ideoq; ad in-
 ferius ignis inferius est latum, & superius acutum. Est præterea alia mixtio, qua ele-
 mentorum penetrat & exquirat qualitates, conditiones, virtutes, modum, atq; natu-
 ram: & id quidem sui ingenij velocitate: vnde & in maris profunda mentis descen-
 dit acumine, ad inueniendos reconditos aquoris sinus, latentes pelagi scopulos, ab-
 rupta freti itinera, marisq; vias. Inde & portus inuenti sunt tutissimi, & naves in-
 fluta potentissimæ, quæ fortissimis carinarum nexibus solidate, velivolunt enauis-
 cant

De hōinis 80
potentia.

Asclepius Mercurij

Astronomia.

Plato 7. de
Repub.

Textus.

Textus.

Totus mun-
dus in hōine.

Progressus.

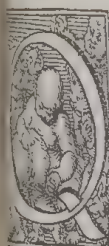
Chori Angel:

Textus.

gant equor. Inde & maris tuta nauigatio, & hominum commercia, & insularum lon-
gè late distantium transmigratio: denique totius humane vite subsidium, & prouen-
tus. Omnia illi licet. Mira planè hominis maiestas, qua & cælum altissimum inue-
tur, & illius motum & affectum enodauit. Inde orta est Astronomia & Astrolo-
gia: inde inuenta sunt mutationes, opportunitatesq; temporum: annorum circuli:
mensum intercapedines: dierum mensura: horarum momenta. Existimandum est
enim has, quæ in cælo sunt, varietates, exemplaris officio fungi: quibus veluti quodam
speculo ad supernarum rerum contemplationem ascendimus. veluti si quis videat si-
guras à Dedalo, vel alio artifice, vel pictore egregiè compositas, & elaboratas; is sta-
tim in artis peritiâ, artificiq; prudentiam considerandam, atq; obseruandam as-
surget: ita sanè inspecto hoc mirifico mundi opificio tam egregiè composito, ac miri-
ficè elaborato; mox quilibet sanæ mentis, magni opificis Dei animaduertet peritiâ,
sapientiam, atq; prudentiam. Itaq; homo, vt dicit Mercurius, sua animi sagacita-
te cælum suspiciens, & contemplans, huiusmodi immortales, vtilesq; artes, &
scientias sibi comparauit. Sequitur textus: Intentionem animi eius nulla aëris
caligo confundit. Hactenus agricultura meminit, nauigationis, & Astronomiæ:
nunc autem Metheorologica scientia subtilitatem proponit, eamq; ab hominis saga-
citate dicit inuentam fuisse, atq; excultam: Et si, inquit, quæ in aëris regione sunt, vt-
pote venti, pluuia, fulmina, grandines, nix, et quæ sint generis eiusdem, tetra quadam
caligine tegantur; nihil tamen obtundere potest hominis intellectum, quod minus ab
eo percipi non possit. Quam ob causam, cum tanta sit homo sagacitate, animi acumi-
ne, ac intentionis velocitate; haud temerè à sapientissimo Mercurio dictum est in fi-
ne huius textus, quod homo sit omnia: Omnia, inquit, idem est, & vbique idem
est: hoc est, homo est omnia, quia habet esse commune cum omnibus: intelligere cū
Deo, & angelis; sentire cum animantibus rationis expertibus: viuere cum plantis: ef-
se cum lapidibus. Omnis ergo creatura est homo. Caput hominis, arietis, qui inter 20
diaci signa primum obtinet locum, imitatur naturam: collum autem tauri, humeri ve-
rò geminorum, pectus cancri, latera & stomachus leonis, venter virginis, petebra &
renes libræ, pudenda scorpionis, coxa sagittarij, genua capricorni, crura aquarij, pe-
des verò piscium. In maiori mundo corporeo decem cæli numerantur: octo viden-
tur, reliqui ex motu percipiuntur. Et in homine quoq; veluti in minori mundo, hu-
iusmodi cæli cōspiciuntur: Sol, & Luna in capite, Saturnus & Iuppiter in duobus o-
culis, Mars & Mercurius in duabus naribus, Venus in ore, stellatum cælum in verti-
ce, crystallinum in fronte, empiræum in memoria, ignis in cholera, aër in sanguine, a-
qua in phlegmate, terra in melancolia; hi enim sunt quatuor humores, quibus huma-
na vita gubernatur. Anima in mundo sui corporis peregrinanti quinque insunt mo-
di progrediendi proficiendiq; ad sapientiam, sensus, imaginatio, ratio, intellectus, &
intelligentia: quatuor verò affectibus, ad charitatem contendit, timore scilicet, do-
lore, spe, atq; amore. Et hi quidem progressibus, atque affectibus, intelligentiarum
imaginibus miscetur: sensu profecto angelis, imaginatione verò archangelis, virtuti-
bus timore, dolore potestatibus, principatibus ratione, amore sue gaudio dominatio-
nibus, thronis intellectu, intelligentia Cherubin, spe, sue desiderio Seraphin: omnia
ergo est homo. Diuina insuper Trinitatis gestat imaginem, vnitatem, speciem, & ordinem,
memoria, intellectu, & voluntate, de quibus paulò post nobis est loquendum: homo
igitur est omnia: & vbique idem semper est. Verum non paruum ingerit intel-
lectui caliginem, ita, vt quasi obtundat aciem intelligentiæ: quomodo fieri potest, vt
homo vbique sit semper idem, si nunquam in eodem statu permanet. si quasi flos egre-
ditur & progreditur, si continuis mutationibus agitur? Sed reuera semper, & v-
bique ponatur, est idem, est eadem profecto animæ intellectiue substantia, vt pote
quæ su

ne sit incorrupt
omnibus subdit
quidem.

Hori
super, d
de imo.
plicibus
bus. Ali
nimalia
tione nu
di alime



rice: quæ vero
qualitatem non
viuit & conse
dam verò plur
peruenientes,
malia de imo,
oborum multi
ut ex corpore &
n quidem alime
ationibus, scient
singula, atq; de
nitur. De anima
a, dixit Spiritu
id tunc agebatur
ne, & animant
ini sancto com
a agitatione nu
spolitotus: Post
m fuerit, anim
sophia cultu
debitum produ
in terra, hoc es
nam mundi à P

quæ sit incorruptibilis, immortalis, & inextremabilis, tamen si quoad affectus mutationibus subdita sit. Itaque omnia, ut dicit Mercurius, est homo, & ipse semper ubique idem.

MERCURIUS.

Horum omnium generum, quæ sunt animalia, de super, deorsum radices peruenientes habent, animalia de imo in superna viua radice siluescunt. Quædam duplicibus aluntur elementis: quædam autem simplicibus. Alimenta sunt bina animæ & corporis, è quibus animalia constant. Anima mundi inquieta semper agitatione nutritur: corpora ex aqua & terra inferioris mundi alimentis augescunt.

Anima mundi.

Commentum V.



Quoniam quidem dixerat, hominem esse omnia, & eundem semper & ubique esse; deinceps diuersorum animantium naturam, ac complexionem ponit; quæ profecto non sunt omnia, ut homo, neque ubique semper eadem; sed ab inuicem, atque à seipsis differentia: nam & quædam quinque sensibus ornantur: quædam verò minime, ut talpa: quædam autem nutriuntur à suis radicibus, ut plantæ, & spongiæ maris. Quæ autem carent sanguine; carent etiam

& voce: quæ verò in aëre aut aqua nascuntur; caliditatis aut frigiditatis affectum, seu qualitatem non sentiunt; quia locus est similis locato: & unumquodque proprio in loco, viuit & conseruatur. Quædam vtuntur vno tantummodo elemento, ut pisces: quædam verò pluribus, ut volatilia, & quadrupedia, & bipedia. Plantæ, radices habent peruenientes, quibus nutriuntur, pullulant, frondescent, & fructus afferunt. Animalia de imo, ex terrestri materia in superna contendunt, ac capillis, pilis, & membrorum multitudine, instar condensæ quercus siluescunt. Quoniam verò constant ex corpore & anima, hinc est, quod & corporis & animæ vtuntur alimonia: corporis quidem alimentis propriæ cuiusque animalis naturæ cognatis, animæ verò, imaginationibus, scientiis, contemplationibus: de quibus non est præsentis speculationis, et singula, atque de singulis disputare. Anima mundi inquieta semper agitatione nutritur. De anima mundi, ad mentem quorundam Platoniorum, locutum me meministi, dixique Spiritum sanctum, animam mundi appellari; quod profecto illi negotio, quod tunc agebatur, plurimum deseruiuit. Verum quia modò magnus Mercurius de nomine, & animantibus loquens, de anima quoque mundi verba fecit, quæ quidem spiritui sancto commodè rectèque aptari non possunt; non enim Spiritus sanctus inquieta agitatione nutritur, nisi per figuram acceperis, nutritur, quia nutrit, sic ut dicit Apostolus: Postulat gemitibus, quia postulare nos facit; hanc ob causam operæ retium fuerit, animaduertere, quid de hac anima mundi ceteri senserint sapientes, philosophiæ cultores. Auer: 12. meth. com: 18. disputans, quomodo natura cum ea, debitum producit effectum, ait: Id fieri ab intelligentia non errante, quæ est anima in terra, hoc est, in sphaera actiuorum, & passiuorum. Hanc autem & vocari animam mundi à Platone dicit, & ex dijs secundis fieri: ex Sole autem & Zodiaco, ad mentem

Talpa.

Plantæ.

Animalia.

Anima mundi.

Pymandri.

Roman: 8.

Auerroes.

Anima in ter-

ra.

Quatuor in
mundo.Intellectus.
Anima.

Intelligentia.

Duo mundi
motus.

Plato.

Ideæ.

Plotinus.

Anima mudi
conseruatric.

Omnia agit.

ad mentem Aristotelis. Quare, inquit, licet natura non intelligat quod facit, ordinate tamen agit, quippe, quæ regitur ab anima mundi. Sed dicis, quomodo à corpore fieri potest res incorporea, anima mundi à sole, & orbe declin? Respondeo, duplicem animam inueniri: vnâ quidem terrenam, quæ non est anima mundi, sed generabilis: quæq; à Themistio vocatur anima in terra: & à Platone dicitur fieri à dijs secundis, id est, ab ideis: ab Aristotele verò à sole & zodiaco, tanquam à causa vniuersali, & ab agente proximo, tanquam ab instrumento. Caterum, in mundi rerumq; ordine, ac multitudine, quatuor inueniri à nonnullis præclarissimis constantissime docetur: imprimis Deum, omnium bonorum fontem, & authorem: deinde mentem angelicam: tertio animam mundi, à Deo effluentem, intelligentijs cooperantibus: postremo mundi corpus, quod ex quatuor constat elementis, & ex quatuor, à quibus ipsa mundi machina regitur, & disponitur, spiritu, seu intellectu, anima, intelligentia, & natura. Intellectus immobiliter omnia tenet, & regit: anima verò corpora mouet caelestia: nam sicut mediantibus diuersis spiritibus, diuersa corporis membra ab vna eadēq; anima mouentur, ita planè totū vniuersum per diuersas intelligentias ab vna mundi anima. Intelligentia his prospicit, atq; prouidet, quæ gubernatione indigent, cuiusmodi sunt hæc caduca, & trāsmutationi obnoxia. Natura aut porrigit vnicuiq; pro suæ speciei qualitate, fecunditatē procreandi sibi simile, supernorū lyderū virtute affecta. Ex his ergo quatuor ordinibus conflatur mundi spiritus, seu gubernatio. Itaq; mundus iste, cū sit animal perfectum, ex spiritu, & corpore idoneo formatum; effluxum à primo ente habet, & in idem ens primum reditum: sicut & spiritus hominū. Primò quidem egressu, siue effluxu, locans animam in medio mundi, in vniuersas eam effudit partes orbis: secundò autem ad sui contemplationem allexit, atq; attraxit. Sic enim docet Plato in Timæo, animam mundi scilicet in eius medio collocari, eamq; corpore etiam extrinsecus circumtegi. Hæc igitur anima à Deo producta, in Deum redit, à quo illustratur: nam Deus est prima, & vera lux: deinde mens angelica, lumen de illa prima luce multiplicatum: sicut ex lumine solis, multiplicatur lumen medij: postea est anima mundi, velut lumen vmbre, mundus verò velut colores qui ab alio illustrantur, atq; lumen omnino recipiunt. Hæc autem anima Deo inherens, omnium ferè idearum plenitudinem recipit, quas in eius mente Deus effingit; pinguntur siquidem in eius intellectu entia propemodum omnia, & colorum ambitus, & elementorum qualitates, & vaporum ac metallorum proprietates, & animalium natura, quæ à Platone ideæ dictæ sunt. Quam ob rem ab Aristotele dictum est, animam esse omnia, vt pote intellectum, animam, intelligentiam, & naturam: intellectu quidem intelligibilia, anima verò mobilia, intelligentia autem moralia, natura deniq; naturalia mouentem, ac agentem. Plotinus Enneadis 4. lib. cap. 9. factus itaque mundus, inquit, tanquam ædificium quoddam speciosum longeque varium non est separatum ab effectore: neq. rursus se illi miscuit; sed totus vbiq. existimatus est cura & diligentia dignus. Ideoq; mundus est animatus, anima planè non quanta; ideoque ab ea corpus omne completitur. Tantum est enim vniuersum, quantum occupat ipsa: & mundo determinatur quantum, in quantum procedens ipsum, habet ipsam animam conseruatricem. Caterum, quemadmodum summus aer subest lumini, lumen verò soli; ita profectò mundi anima intellectui diuino semper, intellectus deniq. bono. Mundus autem semper pullulat, ex suæ seminaria anima potestate; sicut quodlibet viuens ex suo proprio semine. Quoniam verò ex ea pendet tota mundi moles, eiusq; forma; inde fit, vt, agentia vel leuissimo primum nutu pulsata, mox omnia moueantur, ad finem, actionemq; primi mouentis perficiendam. Anima igitur mundi agit semper, potissimum in seipsa: nam & ratio eius naturaliter secum ipsa discurrit turgens seminibus rerum, etiam corporum diuinorum. Ex cuius quidem intimo rationali

tionalisq; motu per rationes seminales rerum, nascitur forma rationalis mundi. Hæc
 autem anima facit hæc omnia non aduentitia quadam sententia, neq. consilium consi- Per seipsam
 derationemq; expectans: sic enim non per naturam; sed per artem faceret acquisi- agit.
 tam. facit autem per suæ essentia potestatem, sicut domina corporum, adeo, ut hæc
 aliter non fiant, atq. disponantur, quam ipsa perduxerit: quippe cum ea etiam, quæ
 ab initio fiant, ipsius voluntati nequeant reluctari. Vnde quod efficitur, absq; labore
 impedimentoq; prouenit pulchrum: ignis namq. proprium est calida facere, & cuius
 dam alterius frigefacere: at huius animæ proprium est, ut in seipsa sit vigilans
 quiddam, & efficax: & quod tendit in aliud, sit persimile. hæc vitæ impartit corpo-
 ri, simulq; formas impartit corporeas, quarum possidet rationes. habet autem &
 deorum rationes, & omnium. Hæc Plotinus: quæ quilibet expendat pro sui captu inge-
 nij, salua semper fidei catholica integritate, atq; veritate. Porro, circa finem capituli Animæ no-
 eiusdem libri agit arguendo, num animæ nostræ, sint ex ipsa vniuersi anima: Fortè, stræ non sunt
 inquit, obijciat quis, animas nostras partes esse animæ vniuersi, propterea quod di- partes animæ
 citur, eousq; procedere, quousq; anima mundi se fundit. Afferunt præterea Pla- mundi.
 tonem in medium, quasi id opinantem, vbi probans animatum esse mundum, inquit, Plato.
 Quemadmodum corpus nostrum, pars est corporis vniuersi; ita certè anima nostra, 1.
 pars est animæ mundi. Præterea, sicut vnaquæq; pars nostri à nostra anima suscipit 2.
 esse; ita & anima nostra ab anima mundi, ut sit illius pars: propterea quod extra
 mundi animam, nihil vsquam animæ reliquum sit. Has verò Platonis ambiguas sen-
 tentias Plotinus dissoluens, ait: Quod Plato in Philebo dixit, potissimum conducebat Cap. 7.
 animatum scilicet esse mundum, arbitrans absurdum esse, calum non esse animatum.
 Terum sententia Platonis clarissime patet in Timæo, vbi producta mundi anima, de-
 ceptis aliæ oriuntur in eadem patera: qua & illa commixta, eiq; conformes, diffe- Animæ con-
 entias verò illarum, per secundos, tertiosq; gradus assignat. Non sunt ergo illius ditiones.
 artes, quæ tot gradibus ab ea distinguuntur. Quapropter in Phædro ait: Perfecta
 existens anima ipsa scilicet vniuersi, elata sublimius, neq; immersa; sed, ut ita di-
 erim, supernatans, agit in mundū: & quæcunq; perfecta sint similiter dispensabit.
 Præterea, vbi animam fractis pennis, quasi ruentem inducit, euidenter eiusmodi ani-
 mam asserit, ab anima mundi esse diuersam. Et hæc quidem dicta sint ad aliquorum
 philosophantium mentem. Quo ad verò ad nostrum Mercurium spectat, deinceps di- Intentio Mer-
 endum nobis est: præsertim cum de hoc negotio u. dial: Pymandri copiose diluci- curij de ani-
 q; disputarint, vbi sic instruitur Mercurius. Audi me o Mercuri, inquit Mens, ma mundi.
 tempus, Deus, & vniuersum sic se habent: Deus æternitas, Tempus
 enératio: Dei essentia est bonum, pulchrum, beatitudo, sapientia, æter-
 itas, ipsum idem. Mundi ordo, temporis transmutatio, generationis
 mors & vita. Actus Dei Mens, & anima, æternitas, perseueratio, atque
 immortalitas. Et paucis post verbis, Tres animas ponit, Deum, animam mun- Tres animæ.
 , & calum. Æternitatis, inquit, anima Deus est: Anima mundi æternitas:
 erræ anima calum: Deus in mente, Mens in anima, anima autem in ma-
 ria. Itaq; anima mundana à Mercurio vocatur actus Dei, æternitas, & mundi a-
 ma: quæ sanè omnia, non video, quomodo alicui rei create aptari possint. Actus
 in Dei, est ipsius substantia, quæ alicui creato non competit. Idcirco illa dilucida-
 , quæ posita est à nobis in principio 2. Pymandri, his Mercurij verbis maxime ro-
 ratur, ut Deus sit pater in diuinis, Mens verò filius, anima autem Spiritus sanctus.
 declarant idem verba quæ sequuntur: Anima, inquit, Deo, Menteq; plena, intima Anima Spiri-
 mundi replet: cōplectitur extima: quia spiritus Domini procedens ex patre & filio, tus sanctus.
 plexit orbem terrarum. Nam dic quaeso, quomodo poterit replere intima mundi,
 hic est, angelorum mentes, & extima complecti, id est, corpora caelestia, elementa-
 ria, cor-

Rationes con-
trariae.

1.

2.

3.

4.

5.

Obiectio.

Solutio.

ria, corpora mixta, denique animantia vniuersa, nisi fuerit Deus? Hæc anima, ait, vi-
tam omnibus suggerit: extrinsecus quidem ingenti huic perfectoque animali mundo:
intrinsecus autem ceteris quæ insunt mundo viuentibus: supraque in celo, per id quod
idem est, omnia sistens, infra verò in terra generationem agitans. Quid his verbis cla-
rius esse potest? Etenim si vitam præstat angelis; et ceteris viuentibus, et vna est vi-
ta, ut ipse dicit, à qua singula singulorum vitæ, viuere, et esse accipiunt; haud dubi-
um inde sequitur, ut huiusmodi anima sit Deus, aut contra seipsum pugnet Mercu-
rius. Præterea, si verus est ille ordo rerum, quod scilicet Deus primum teneat locum
deinde mens angelica, tertio anima mundi, ultimo natura rerum; quonammodo
fieri potest, ut anima mundi, intelligentiis vitam tribuat; cum ordo rerum habeat, per
inferiora à superioribus vitam accipiant? Amplius, quælibet res, extra primun-
ens, continetur intra limites sue speciei; propterea quod omnia facta sint in numero
pondere, et mensura, et species distinguantur sicut et numeri: Quare, curare cele-
stia, atque elementaria, et vitam omnibus creatis rebus præbere, excedit limites, cap-
citatemque speciei cuiuscunque. Amplius, si iuxta Plotini sententiam, hæc anima est su-
pernatans, non miscens se corpori mundano; quonam pacto, anima mundi dici potest,
si non est illius forma substantialis, sicut anima rationalis est forma hominis? Præ-
terea, secundum Mercurium in Pymandro, sicut dixi in quarto Pymandri, cum di-
stellis agerem, quilibet angelus habet proprium astrum, quia dinumerata sunt stelle
secundum numerum, qui inhabitant eas. Igitur non est vna; sed plures anime cel-
quæ sanè proprio nomine anime dici non possunt; sed potius intelligentiæ motrice.
quæ iniunctum sibi opus exequentur. Sed dicis id aduersari sententiæ text: præse-
tis, ubi palam docet, animam mundi inquieta semper agitatione nutriri: sed id faci-
soluitur. Quomodo enim aliquid inquieta agitatione nutritur; cum inquieta agit-
morti potius, atque corruptioni, quam vitæ, et incorruptioni præbeat nutrimentum
cibum ergo, seu alimentum pro actione anime accipit, ut sit sensus, Nutrimentum
siue actio anime mundi, est inquieta semper agitatio; hoc est, perpetua sen-
per sollicitudo, et providentia, quæ cuncta disponit, et moderatur. Inquieta verò il-
agitatio, ad effectus potius, qui suæ subsunt providentiæ, referenda est, quam ad ipsa
cuncta gubernantem: eò quod stabilis immobilisque manens, det cuncta moueri. Cui
ista non placent, abundet in sensu suo, salua semper fide, et solutis dubiis magni Mer-
curij.

MERCURIUS.

Spiritus quoque plena sunt omnia, permixtus cun-
ctis, cuncta viuificat, sensu addito ad hominis intel-
ligentiam, quæ quinta pars homini concessa est ex
æthere. Sed de animalibus cunctis, humanos tantum
sensus ad diuinæ rationis intelligentiam exornat, eri-
git, atque sustollit.

Commentum VI.



VONIAM de anima mundi pauca quidem, sed admodum obscura verba se fecisse animaduertit; illico alio nomine, spiritum appellat, illiusque virtutes, et officia palam facere studet. Spiritus, inquit, plena sunt omnia, & permixtus est cunctis: hoc est, quam proximè animam mundi, nunc autem spiritum voco, cuius plena sunt omnia. Et rectè quidem; nam ipse est largitio diuina, bonorum omnium affluentia, rerum cunctarum

Spiritus quid.

Nomina.

Quinta pars.

Prouidentia.

Dauid.

Virg:

Virgilius.

Principio cælum, ac terras, camposque liquentes,
Lucentemque globum lunæ, Titaniaque astra
Spiritus intus alit, totamque infusa per artus
Mens agitat molem, et magno se corpore miscet.
Inde hominum, pecudumque genus, vitæque volantium,
Et quæ marmoreo fert monstra sub æquore pontus.

Magna carminum istorum maiestas: quæ ex admissim Moysi theologiam imitantur. Moyses enim dicit, in principio rerum, spiritum super aquas incubuisse: Mercurius dicit, hunc spiritum cunctis esse permixtum: poëta verò ait à principio, spiritum totam machinam aluisse, inde homines animantesque terrestres, ac marinos pululasse. Moyses dixit: Spiritus domini, Merachephet, hebraicè, quod propriè sonat uere, Græcis assentientibus, alere, fetare, agitare. Poëta ait, spiritum molem aluisse: Mercurius dicit: Omnia spiritu plena esse, cunctaque viuificare. Moyses ab hoc principio creationem deducit: Poëta inde omnigena animalia in lucem docet produxisse, Mercurius dicit II. Pymandri, ab anima mundi omnia emanare. Quam ob rem poëta subiungit:

Deum

De spiritu 86
sancto.

Asclepius Mercurij

Deum namq; ire per omnes

Terras, tractusq; maris, calumq; profundum:
Hinc pecudes, armenta, viros, genusq; omne ferarum:
Quemq; sibi tenues nascentem accersere vitas.

- Pythagoras.** Non mirum ergo, si Pythagoras intelligens huius spiritus virtutem, censuit eum esse animum, per naturam omnium rerum intentum, & commeantem, ex quo nostri animi caperentur: sentiebat autem de anima mundi. Marcus $\mu\upsilon\chi\upsilon\mu$ animum interpretatus est: Ergo alij spiritum, alij animum, & animam mundi appellarunt. Spiritus hebraice dicitur, Ruach, Latine affluxit, exuberavit, ut Ruach designet exuberantiam, largitatem, affluentiam: significat etiam ventum, spiritum, afflatum, inpetum. Vox quidem rem corpoream representat, ob affinitatem, etiam incorpoream. Nam, ut afflatus corporeus a re spirante dimittitur tenuis, & inuisibilis, atq; exilis, sic manat ab animis incorporeis quidam. Significat igitur vim diuinam, ac fauorem spirantem a Deo, & manantem, ac quasi lucem prodeuntem. Dicitur spiritus, quod occulte perinde atq; ventus spiret & animet. Aristoteles epithimiam amorem, & cupiditatem nominat. Is amor est cupiditas sese diffundens, amplectens res amatas, quae rerum induxit exordium. Is spiritus est verus sator, omniumq; animator, altor, omnium formarum repertor, earundemq; conseruator, vniuersale animalium spiraculum, spiraculorum scilicet largitor. Magnus alens magnos commistus corpore foetus. Vnde Moyses: Domine Deus spirituum omnis carnis: magnus plane spiritus spirituum minorum procreator: Magnus alit magnos commistus corpore foetus. Boetius ergo dixit Mercurius: Viuificat omnia, & cunctis permixtus est. Nunquam enim ex seminibus rerum tam exiguis, tanta forma sine isto creatore spiritu prodirent: neque quam species, ac forma rerum, sine tanto moderatore commisceri potuissent. Itaque spiritus, est animatio, halitus, omnium rerum vita, administratio naturarum omnium: animatio, & viuificatio: Spiritus sapientia, & scientia: Dominus sapientia fulsit uit terram. Et, ut Salomon, siue Philo dicit in lib: sapientiae, ipse est spiritus multiplex, sine mole, mobilis, acutus, solutus, beneficus, humanus, stabilis, tutus, securus, omnibus prospiciens, per omnes spiritus intelligibiles puros, tenuissimosq; penetrans. In quo illud sane est mirabile, quomodo cum Moysse, & Mercurio Philo coueniat. Moyses enim dixit: Spiritum delatum super aquas, incubantem, omniaq; fouentem: Mercurius vero omnibus permixtum, atq; vniuersa viuificantem: Philo etiam, omnia prospicientem. siquidem spiritus sanctus diuersis temporum intervallis, sese in humana pectora insinuauit, eundemq; se omnibus ostendit: In sanctos, inquit, animi transiens, amicos Dei, & prophetas constituit: Iob praesertim, qui ante Moysen de isto spiritu, dixit: Spiritus domini ornauit calos. Et Dauid, Verbo Domini confirmati sunt: & spiritu oris eius omnis virtus eorum: Anaxagoras v $\nu\mu$, intellectum, mentem, rerum ornamenta depromentem: Basilius Magnus putat hunc spiritum appellatum esse, efficaciam, operationemq; diuinam. Virgilius eundem vocat mentem spiritum: Spiritus intus alit, & mens agitat molem. Moyses in Genesi: In principio creauit, Hebraice, Bereshith bara, Beth, quae est secunda litera duo, vel secundum significat. Reshith autem denotat principium: Igitur Bereshith, idem est, atq; secundum principium. In Genesi ergo dicitur, secundum principium creauit calum & terram, hoc autem antiqui dicere mentem creatricem, Dei filium: huic a patre rerum creationem datam dicere Chaldaei. vnde Amelius eum vocat verbum Dei. Et spiritus mini ferebatur: non tria, sed vnum principium mundi, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus. Sed his nominibus, & distinctio personarum ostenditur, & earundem attributa designantur. Porro, de spiritu sancto in 2. Pymandri ex professo locutus sum.

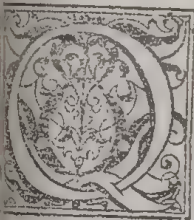
in principio quarti libri. Patet ergo quā sapientissimē Mercurius dixerit, atq; vocauerit spiritum, & animam mundi, cunctorum viuificatricem.

est com-
posita.

M E R C U R I V S.

Solum animal homo : & eius vna pars simplex est: quæ, vt Græci aiunt, *ἡ ψυχή*. Aut quam vocamus diuinæ similitudinis formam.

Commentum VII.



QUONIAM, inquit, de sensu commoneor; paulò post & huius rationem vobis exponam; est enim sanctissima & magna, & non minor, quā ea, quæ est diuinitatis ipsius: Sed nunc vobis expediam, inquit Mercurius, quæ cœperam. Dicebam enim in ipso initio rerum de coniunctione deorum; qua homines soli eorum dignatione perfruuntur. Quicun-

Sensus:

Texte

Com: 7.

Simplex.

Tribus modis

Augustinus.

est comp:

Quid sit ani-
ma.Quod non sit
composita.

1.

2.

3.

Anima com-
ponitur ex
materia &
forma.Quomodo est
composita.Anima est cō-
posita.

anima non est quicquam horum quatuor notissimorum elementorum; sed neq. qual
est Deus. Quid sit autem, non dicitur melius, quam anima, vel spiritus vitæ. Ico
enim additur vitæ; quia & iste aer plerumq. dicitur spiritus. Anima ergo nō est co
pus, neq. Deus, neq. vita sine sensu, qualis potest esse in arborib; neq. vita sine rationa
li mente, qualis est in pecoribus; sed vita nunc minor quam angelorū: & futura quod
angelorū. Hec Aug: Ex quo clarè percipitur, animā non componi ex materia & fo
ma: nam cū sit forma corporis humani; aut certè secundū se totā; aut secundū al
quam partē sui. Si secundū se totā; fieri non potest, vt sit cōposita, propterea quod
forma est actus, materia verò est ens in potentia: id autem quod est tantummodū
potentia, pars actus esse non potest; potentia enim ab actu distinguitur. Quod si secū
dū aliquam partem sui forma extiterit: illa ergo pars erit anima: & illa materia,
cuius primò est actus, erit primum animatum. Amplius, omne quod recipitur in
liquorū; in eo certè recipitur per modum recipientis: sic enim vnumquodq. cognoscitur,
sicut forma eius est in cognoscente. Quare, cū lapis absolute ab anima intellectu
cognoscatur; in ea ergo erit absolute: & ita anima intellectiua erit forma absoluta,
& non composita ex materia & forma. Amplius, si anima intellectiua componeretur
ex materia & forma; non reciperet formas, nisi vt indiuiduales: atq. non cogno
sceret, nisi singularia, sicut accidit in potentiis sensitiuis, à quibus in organo corpora
li formæ rerum recipiuntur. Materia præterea est principium indiuiduationis: ma
ma ergo non est composita ex materia & forma. Verū, si pro confesso habetur vt
ex supra dictis licet colligere, animam rationalem esse hoc aliquid, & natam posse
subsistere, agere, & pati, mouere, & moueri; proculdubio, vt habeat intra se sua fun
damentum existentia, materiale vtq. principium, à quo habet existere, formale ve
rò, à quo recipit esse, necesse est. Cū igitur principium, à quo figitur creatura exien
tia in seipsa, principium sit materiale; liberè ipsi animæ materiam tribuere valeris.
Verū, quia illa materia est supra conditiones, proprietatesq. materiei communis,
hoc est supra esse priuationis, corruptionis, atq. extensionis; idcirco materia spiri
tis appellatur. Quam ob rem non sic censenda est anima rationalis materiam habere,
sicut habent corpora: cū illorum materia sit corporalis, istius verò spiritualis. Igitur
anima simplex dicitur, quia ex partibus quantitatis non constat: constat autem ex
partibus constitutivis, scilicet materia & forma; huiusmodi enim partes com
mentum rei adhibent, & perfectionem. Quare, primæ rationes asserunt animam
intellectiuam non constare ex communi: secundæ verò affirmant ex spirituali con
ni materia. Cæterū 2. Pymandri fol: 258. & sequentibus disputatum est, & o
dem abundè, vtrumne in substantiis spiritualibus inueniatur materia. Deinde, on
ignorare oportet, ab omni compositionis specie, animam rationalem nequaquam le
ram esse, & immunem; cū siquidem à Deo dependeat, & in esse, & in cōseruari
& omne dependens, hoc ipso in aliquam cadat compositionem; quia nimirum dicitur
ex quo est, & quod est; vel ex eo anima dicitur composita. Si verò ad suum co
ratur effectum; sic componitur ex substantia & potentia. At quatenus est ei in
genere; sic secundū metaphysicum, componitur ex actu & potentia: secundū o
gicum verò, ex genere & differentia. At si consideretur, vt est ens in se; sic cono
nitur ex ente, & esse, ex quo est, & quod est: at quantum ad esse personale, & quod
est, & quæ est. Cū ergo anima simplex dicitur; huiusmodi tamen compositiues
non abigit, atq. excludit; sed eas potius, quæ ex quantitativis partibus, & hetero
geneis conflantur. Cū enim in anima intellectiua, & mutabilitatis, non solū
non esse, sed etiam ad diuersas proprietates, & possibilitatis, & indiuiduationis
limitationis, deniq. & essentialis compositionis secundū propriam naturam, nō
sit; non video, quin & composita sit ex diuersis naturis, quæ se habent per modum
actul;

actualis, & possibilis, materia scilicet, & forma: quæ planè intelligendæ sunt, sicut dictum est. hoc ergo modo omnibus potest satis esse: & animam simplicem esse: & eandem compositam ex materia & forma. Sed hæc clariùs enodantur in tertio Asclepij, ubi acutiùs de hoc locutus sum.

CAP: II.

Argumenta contraria.

I Oset aliquis contra prædicta sic arguere: Omne diuisibile in partes quantitativas simplex dici non potest; simplex enim esse diximus; quod ex huiusmodi partibus non constat. sed anima rationalis est diuisibilis in partes quantitativas, quia est corporis forma: Omnis autem forma, animans, & informans corpus, est extensione & diuisione subiecti diuisibilis, & extensibilis. Sanè, aut dimensio præcedit animæ intellectiue receptionem in materia; aut sequitur. si præcedat, anima utiq. intellectiua diuideretur, authore Auerroes de substantia orbis: Omnis, inquit, forma, in quanto, & extenso subiecto recepta, subiecti illius diuisione diuiditur. sin autem sequatur, cum sit pars subiecti quanti, aut quantitatis recipiendæ ratio immediata; anima utiq. extenderetur: alioqui quantum in non quanto, & diuisibile in indiuisibili reciperetur. Cum ergo anima intellectiua sit forma informans corpus humanum: erit igitur diuisibilis, saltem diuisione subiecti, atq. ita simplex minimè est dicenda. Amplius, omnis forma recepta in subiecto diuisibili, est diuisibilis; propterea quod omne quod recipitur, per modum recipientis recipiatur. sed anima intellectiua recipitur in subiecto quanto: erit ergo diuisibilis, saltem per accidens. Etenim omne per se mobile, est per se diuisibile: & omne per accidens mobile, est quoq. per accidens diuisibile. sed omnis anima formaliter formans corpus, est per accidens mobilis: igitur est per accidens diuisibilis. Auerroes præterea in lib: de substantia orbis aperte affirmat, omnem formam in materia receptam, mediante dimensione interminata, diuisibilem fore. sed tunc anima intellectiua esset quoddam totum, haberetq. partes quantitativas; atq. ita composita esset ex materia & forma. Amplius, si totus homo est formaliter quantus; aut ei contingit ratione materia; aut ratione forma: non quidem materiæ ratione; alioqui materia esset alterius generis quàm substantiæ: neq. respectu formæ, aliter anima intellectiua extenderetur ad extensionem partium; immediata siquidem recipiendæ quantitatis ratio, quanta esse videtur: veluti immediata ratio recipiendi colorem, est colorata: aut tandem ratione totius compositi immediati receptiui quantitatis: at tunc totum non esset extensum, eò quod non competit toti, quod utriq. parti repugnat. Neceffe ergo, ut anima sit extensa, sicq. habeat partes quantitativas: & ita nequaquam simplex. Iterum, quod non est liberum à materia; constat utiq. ex materia & forma: non enim materia subsistit sine forma. sed anima humana non est liberata à materia; nulla substantia enim liberata à materia, excepta prima 3. de anima com: 5. & 8. Est ergo in anima materia, sicq. constat ex materia & forma. Sanè cut omnes formæ, potentia continentur in materia; ita planè actu in primo continentur motore. Quare, quemadmodum nulla est forma, quæ actu non dependeat à primo motore; ita proculdubio quin potentia dependeat à materia. Anima ergo intellectiua est materialis, & sic habetur propositum. Adde, quod sicut Deus est vniuersale agens rerum; ita materia vniuersale principium patiens. Proinde, sicut nihil causalitatem effugit agentis; ita nec causalitatem materiæ patientis. Præterea, quæ-

est comp:

admodum quæ sunt in actu, primum profecto actū participant, Deum scilicet: cuius planè participatione (authore Dionysio de diuinis nominibus) & bona, & entia uentia sunt omnia; ita certè quæ sunt in potentia, primam participant potentiam; quæ utiq. est in prima materia. sed anima intellectiua est quodammodo in potentia, quæpe quia homo interdum est potentia intelligens: habet ergo primam materiam tantquam partem sui. Iterum, in quocunq. inueniuntur materiæ proprietates; inibi sit materia, necesse est; proprietates namq. à propria causa proficiuntur. secundum anima humana inueniuntur materiæ proprietates, quippe quæ subijcitur, & transmutatur; subijcitur namq. & virtutibus, & artibus, & scientijs, & de ignorantia in scientiam, & de vitijs in virtutes transmutatur: in ea igitur materia inuenitur. Tueri uera, quod non habet materiā, non habet causam sui esse, & est actus purus. sed anima intellectiua habet causam sui esse, quia creatur à Deo: & non est purus actus, quia non est Deus, cui soli competit: igitur habet materiam. Præterea philosophus anima sic arguit: Quoniam autem sicut in omni natura est aliquid hoc quidem materia &c. quod Simplicius hoc modo interpretatur. In omni natura, inquit, est aliquid loco materiæ: & aliquid tanquam agens & forma. sed anima est natura: ergo in ea est aliquid loco materiæ, & aliquid tanquam agens, siue loco formæ, & agens. Quare, si in anima est potentia passiva, quæ planè sine materia esse nequit: igitur habetur propositum. Nono præterea met: idem astruitur, nempe, quod sicut materia est substantialium formarum subiectum; ita rectè compositum erit accidentis. qui anima subiectum est & virtutum, & scientiarum: est ergo composita ex materia & forma. Amplius, omnipotens Deus ex informi materia, quam de nihilo condidit, cunctarum rerum, authore Augustino de mirabilibus sacra scripturæ cap: i. hoc est sensibilem, & insensibilem, intellectualem, & intellectu carentium, species multiformes diuisit: anima ergo constat ex illa materia informi. Sanè si in unoquoque genere, est unum primum, quo mensurantur omnia illius generis: igitur in genere substantia erit illud metrum: quod quidem intrinsecum est, utpote materia, vel forma: si materia; habetur propositum: si forma; similiter: unitas enim formæ sine materia unitate esse non potest: ergo quod prius.

CAP: III.

Soluuntur Argumenta.

Quomodo anima diuiditur.

Plutarchus.



Pro intellectu primi argumenti sciendum est, animam diuidi siue inuisibilem esse, multifariam intelligi posse; aut secundum partes graduales, veluti calidum intensum; vel secundum partes: quidditatiuas, seu rationis: quomodo omne diffinibile, in genus diuiditur, & differentiam. Plutarchus de placitis philosophorum putauit, animam intellectiui graduales partes habere, idq. Stoicorum authoritate: Non, inquit, videtur ratio consonum, animas virorum illustrium esse æquales in graduali mensura substantia animabus deiectorum, atq. vilium hominū; sed de his gradibus paulò post erit disputandum. Secundum partes verò quidditatiuas diuiditur, eò quod anima diffinitur eo modo, quo diffiniri potest. Diuiditur autem in partes potentiales, quia diuisibilis est in plures potentias. Non est autem diuisibilis in partes integrales, & quidditatiuas, quia est res spiritualis, & incorporea. His ita elucidatis, ad primum argumentum dico: omnem substantialem formam, quæ in quanto, & extenso recipitur subiecto, quæq. ab illo secundum esse comprehenditur, diuisibilem esse: Modo anima rationalis, non est huiusmodi, quippe quæ à Deo, & non à materia producit.

io. est cōpo-
p- sita.

ita 20

30

4.
Materia quot
modis accipi-
tur.

5.

6.

est cōpo-
sita.

7. substantijs spiritualibus, compositionem inueniri ex actu & potentia: non quidem ex materia & forma; sed ex forma, & esse participato. Ad 7. approbo argumentum & confirmationem, nempe in anima inueniri aliquid, quod vicem subeat materiae, intellectum scilicet possibilem, & vicem formae, intellectum utique agentem: ob id tamen dici non potest proprie ac verè ex materia & forma composita. Denique, asserimus subiectum esse scientiarum, & artium: negamus verò (ut dictum est) esse compositam. Ad 8. dico. Augustinum non accepisse materiam pro altera parte compositi.

8. Augustinus.

Boetius,

quae à forma distinguitur; sed potius pro natura contrahibili, & potentiali. Similiter Boetius, non intelligit compositionem materiae & formae, quae sunt partes compositi essentialiter distinctae; sed actum & potentiam, genus & differentiam, quorum primum vocat materiam, alterum formam; sic enim loquitur in libro de unitate, & de circa finem: Aliquid, inquit, dicitur unum, simplicium commixtione, ut pote angelus & anima, quorum quilibet unus dicitur ex commixtione materiae, & formae. Ad confirmationem dico, Deum esse metrum & mensuram, qua mensurantur substantiae intellectuales, accessu scilicet, & recessu, ab illa summa & infinita substantia. Itaque anima intellectiva est simplex (ut dicit Mercurius) subsistens, absque mixtione materiae & formae, quae sunt essentialiter partes compositi. Et reuera, id de quo praedicatur actus, & forma in abstracto, est forma & non formatum, compositum ex materia & forma.

Quod non sit
composita.

1.

2.

Aristoteles.

Dionysius

de diuinis no-

minibus.

4. stendit, intellectum esse impermixtum & immaterialem. Dionysius quoque ait, substantiae intellectuales, sunt liberae à corruptione vniuersa, morte, & materia; nam teste Auicenna primo meth: in nulla substantia est materia, nisi in substantia sensibili. Commentator quoque 12. meth: Intellectus, ait, qui est extrema perfectio hominis est separatus à materia. Quamobrem, licet intellectus hominis sit separatus à materia, quae est altera pars compositi; non est tamen separatus à differentia indiuidui;

Actus purus.

Plato in Timaeo.

Plotinus,

li; ideoque non est necesse, ut sit purus actus, & eadem sibi intellectio, quae soli Deo competere possunt, qui est omnibus modis simplex, sicut dictum aperte satis in primo Pymandri. Plato in Timaeo, censet animam componi ex essentia quadam indiuidua, itemque diuidua circa corpora: primam autem intellexit essentiam intellectualem, quae corpori se prorsus accommodat, quaeque indiuidua dicitur; quia animae corpori coniunctae, eadem omnibus membris adest. Vnde Plotinus Enn: 4. libro, cap: 1. Anima, inquit, indiscreta, indiuisa, viuit: habet verò naturam diuisionis eiusdem capacem; eius namque partitio est, corpori coniungi: idcirco dicitur circa corpora diuisibilis, tamen in seipsa impartibilis sit, eò quod illius natura nullam potest subire partitionem. Hac Plotinus. Et lib: 3. cap: 19. Impartibile, inquit, apud Plotinum simpliciter est acceptum, partibile verò non simpliciter; sed animam ait circa corpora fieri diuisibilem, neque tamen fuisse factam; etenim à sublimiori potentia partibilem habet dotem. Idem sentit Augustinus: Quomodo, inquit, terram ipsam de quantitate Deo factam, negare non possum, & tamen non possum dicere, ex quibus quasi animae cap: 2. corporibus terra constet; ita, non sibi aduersatur sententia, qua dicimus & à Deo animam

Augustinus partibilem habet dotem. Idem sentit Augustinus: Quomodo, inquit, terram ipsam de quantitate Deo factam, negare non possum, & tamen non possum dicere, ex quibus quasi animae cap: 2. corporibus terra constet; ita, non sibi aduersatur sententia, qua dicimus & à Deo animam

animam factam, & propriam quandam habere naturam; hanc enim eius propriam naturam Deus ipse fecit, ut cetera elementa: est ergo anima humana quoddam simplex, & propriæ substantiæ. Et iterum cap: 32. Quemadmodum nominis sonus per literas diuidi non potest, cum anima eius, id est, significatio non possit; ita nec ipsa anima rationalis, cuius figuram imaginemque ille sonus gerit. Quod ergo anima sit simplex, & non composita, dixi.

CAP: IIII.

Animæ gradus septem qui sint.

Um animam simplicem esse constet, idque multorum autoritate, & ratione; operæ pretium erit, non ignorare nonnullos eiusdem animæ gradus, qui à Diuo Augustino ponuntur in libro de quantitate animæ cap: 35. Ascendentibus sursum versus, inquit, septem gradus opus habent: quorum primus vocatur Animatio, secundus Sensus, tertius Ars, quartus Virtus, quintus Tranquillitas, sextus Ingressio, septimus Contemplatio. Possunt & hoc modo appellari, primus de corpore, secundus per corpus, tertius circa corpus, quartus ad seipsam, quintus in seipsam, sextus ad Deum, septimus apud Deum. Possunt & sic: pulchre de alio, pulchre per aliud, pulchre circa aliud, pulchre ad pulchrum, pulchre in pulchro, pulchre ad pulchritudinem, pulchre apud pulchritudinem. Itaque, primo gradu corpus hoc terrenum sua præsentia viuificat, colligit in vnum, atque in vno tenet. Secundo gradu per sensus innumerabiles operationes exercet: & saporum, & odorum, & sonorum: sentit calida per tactum, frigida, aspera, lenia, dura, mollia, leuia, grauia, & quæ sunt generis eiusdem. Tertius est hominis proprius, quo rerum innumerabilium artes inuenit opificum: agrorum cultus: extructiones urbium, ac variorum edificiorum: inuentiones tot signorum in literis, in verbis, in gestis, in sono, in picturis, in figmentis: tantus librorum numerus, officiorum, potestatum, honorum, dignitatumque ordines: magna hæc, & omnino humana: sed doctis & indoctis, bonis ac malis communia. Ex quarto gradu bonitas incipit, omnisque vera laudatio: hoc gradu anima abstrahit se à sordibus, totamque sese mundissimam reddere studet: laborando pugnat & confligit; & in ipso conflictu, mortem timet. Quinto gradu omnisfariam concipit, quanta sit: quod cum conceperit, tunc verò ingenti quadam, & incredibili fiducia pergit ad Deum, id est, in ipsam contemplationem veritatis. Et hæc appetitio intelligendi ea, quæ verè summæque sunt, summus aspectus est animæ, quo perfectiorē, meliorem, rectioremque non habet. Sexto gradu ingreditur gaudium domini sui; ut non frustra aspiciat, & mundet oculum; verum etiam firmetur, ut non erret. In septimo gradu est quedam mansio, fruitio veri & summi boni. Itaque, primo gradu anima incipit viuere, secundo sentire, tertio ducere: purgatur in quarto: reformatur in quinto: introducit in sexto: pascitur in septimo. Istis planè septem gradibus fiebat scensus ad vestibulum templi, quod viderat magnus ille Ezechiel, de quibus sic Gre Ezech: 40. orius sanctus loquitur homilia 19. Septem, inquit, gradibus ad portam ascenditur, Septem dona uia per sancti Spiritus septiformem gratiam aditus nobis regni celestis aperitur. S. Spiritus. quos quidem gradus, de celestibus loquens Isaias, descendendo magis, quam ascendendo, enumerauit; videlicet sapientiam, intellectum, consilium, fortitudinem, scientiam, pietatem, timorem. Et quoniam initium sapientiæ timor Domini; idcirco à timore ad sapientiam nobis est ascendendum: non à sapientia ad timorem; quia nimirum perfectam habet sapientia charitatem: charitas verò foras mittit timorem. Animæ ergo nosstræ primus gradus ascendendi, est timor; quo conuertimur ad cognoscendam Dei

Gradus septem
animæ intelle-
ctus.

Animatio.

Secundus gra-
dus Sensus.

3. gradus Ars.

4. gradus Vir-
tus.

5. gradus Trā-
quillitas.

6. Ingressio.

7. Contem-
platio.

Ezech: 40.

S. Spiritus.

Isaias.

Timor.

Dei

gradus 7.
Animatio.

Pietas.

Sensus.

Scientia.

Ars.

Fortitudo.
Virtus.

Consilium.

Tranquillitas

Intellectus.
Ingressio.

Sapientia.

Cōtemplatio.

De corpore.

Per corpus.

Circa corpus.

Ad seipsam.

In seipsa.

Ad Deum.

Apud Deum.

Dei voluntatem, si quid nobis appetendum, fugiendumque præcipiat. Ista est animatio, qua animamur ad vitam nouam subeundam, atque exercendam. Isto timore, quasi clauatis carnibus, omnes superbæ motus ligno crucis affigimus. Deinde opus est miscere pietate, et proximo misereri, et diuinæ non contradicere scripturæ; etiam si nos lateat, quod legimus: tunc autem percipimus sensum Dei, quo intelligimus occulta Dei: nam qui sine hoc sensu, sine hac pietate uiuit, animalis homo est, non percipiens quæ sunt spiritus Dei: sed quæ sunt spiritus aëris huius. Post istos duos gradus timorū, ac pietatis, ad tertium ascenditur scientiæ gradum; in quo anima se exercens, diuinisq; intentis scripturis, nihil aliud in eo inuenit, quam diligendum esse Deum propter Deum, et proximum propter Deum: in quibus duobus præceptis, tota lex pendet et Propheta. Hæc est ars artium, et scientia scientiarum, qua Dei templum extruitur, diuinus cultus excolitur, vrbes reformatur: Respublica pacifice uiuit: officia potestates, honores, dignitatesque vera acquiruntur. Hæc arte didicit anima, cui sit pietas impartienda, cui verò pœna seueritas infligenda. Verum, quid utilitatis ista ætas impartienda, cui verò pœna seueritas infligenda? An fert scientia; si quid agendum esset sciatur, desunt verò vires ad perficiendum? An fert fortitudo omnino, necesse est; qua efuritur, et fititur iustitia. Hæc planè est illa virtus, qua ab omni mortifera iucunditate rerum transeuntium sese anima extrahit, atque abducit: atque ita inde se auertens conuertit ad dilectionem æternorum. Sæpè fortitudo, si improvida fuerit, et minus circa vitia circumspècta, ipsa sui præsumptione in casum ruit. Ascendat ergo ad consilium, ut prouidendo præmuniat quod agere fortiter potest. Hæc est illa tranquillitas, in qua anima perficitur: et spiritus iam plena, atque integra viribus, peruenit ad dilectionem proximi: bonum consilium optima tranquillitas, qua purgatur oculus, quo videri Deus potest: chara, planè, multumque grata tranquillitas, qua huic seculo pijs homines moriuntur; ut Deo viuere queant. Sed esse bonum consilium non potest, si desit intellectus; præsertim cum per ængustis lucernam, veritatem ipsam et intueamur et amemus. A consilio ergo ascendimus ad intellectum; quia, Intellectum tibi dabo: et Intellectus bonus omnibus facientibus cum. Hæc est ingressio, qua ingredimur cellam aromaticam, aulam archetypam, domum secretorum. Si aperuerit mihi ostium, ingrediar ad eum, et coenabo eo: foris manent canes, et immundi; quia ciuitatem Dei ingredi non valent. Sed qui prodest, si intellectus magno acumine vigeat, et moderari se nesciat per maturitatem? Ab intellectu ergo ascendendum est ad sapientiam; ut hoc quod acutè intellectus inuenit, sapientia maturè disponat. Idcirco magna opus habet contemplatione, ut pacata, tranquillaque anima permaneat; talem enim decet esse animum contemplanti. Itaque, timore surgimus ad pietatem, vnde fit anima nostræ animatio: pietate verò a scientiam ducimur; et inde sensus animæ nascitur: scientia autem ad fortitudinem roboramur; ex quo ars animæ prodit: fortitudine ad consilium tendimus; et hinc oritur anima virtus. Consilio autem ad intellectum pergitur; ubi est nostra tranquillitas: intellectu certè ad maturitatem sapientiæ; per quem est nobis ingressus, ut si contemplatio firma in sapientia. Primus gradus est de corpore; quia timor de corporis amore proficiscitur, vnde animatio dicitur; propterea, quod animalis homo non percipit ea, quæ sunt spiritus Dei. Secundus, pietas scilicet per corpus: per corpus officia exercetur; propterea et sensus nominatur: scientia circa corpus occupatur inde artes inuenta sunt pro vita hac corporali propaganda atque tuenda: fortitudinem ad seipsam anima redit, quæ per diuortia vitiorum sese distraxerat; proinde exercet suam virtutem, à sordibus se abstrahens, et ad mundissimam vitam se conuertens consilio in seipsa quiescit, iam pacata et tranquilla effecta; consilium enim bonum mentem tranquillat et quietat: intellectu Deum adit, et diuinitatis domum ingreditur: sapientia apud Deum residet, quippe quæ diuinæ naturæ consors et particeps redditur.

redditur: unde & in perfecta contemplatione, & visione soli datur. Itaq; anima primo gradu siue timore, pulchrè agit de alio: pietate per aliud: scientia verò pulchrè circa aliud: fortitudine autem pulchrè ad pulchrum: consilio, pulchrè in pulchro: intellectu verò pulchrè ad pulchritudinem: deniq; sapientia pulchrè apud pulchritudinem. Item, timore anima incipit viuere: pietate incipit sentire: scientia ducitur: fortitudine purgatur: reformatur consilio: intellectu autem introducit: sapientia verò nutritur. Beatus ergo vir, qui posuit ascensiones in corde suo, in conualle lachrymarum; nemo enim repente fit summus, sed à minimis quilibet inchoat; vt ad summa & altiora perueniat. Ambulabunt de virtute in virtutem, vt videatur Deus in Sion. Nec mirum, si de virtute in virtutem gradus habeantur; quandoquidem vna quæq; virtus, quasi quibusdam gradibus agatur, perficiaturq;: Sic, inquit, est regnū Dei, quemadmodum si iaciat homo semen in terram, & dormiat, & exurgat nocte ac die, & semen germinet & crescat, dum nescit ille; vltro enim terra fructificat: primum herbam, deinde spicam, deinde plenum frumentum in spica. Et cum ex se produxerit fructum: statim mittit falcem, quoniam adest tempus messis. Bonum desiderium, semen in terra: rectè operari, herba profertur: profectus in operando, spica albescit: completa operatio, plenum frumentum, dignum quod congregetur in horreum domini. Deus namq; producto iam fructu, falcem mittit, & messem suam desecat; atq; ita congregat frumentum suum in horreum suum. Septem igitur gradus animæ rationalis, sunt septem oculi in vno lapide: septem lucernæ eiusdem candelabri: septem stellæ in dextera ipsius: septem spiritus discurrentes per vniuersas animæ partes: septem lotiones, quibus eius lepra purgatur: septem oscitationes pueri, & magni Eliæ inclinationes: liber signatus septem sigillis, quæ à solo agnoscuntur. In Exodo legitur: Si emeris seruum hebræum, sex annis seruiet tibi. In septimo egredietur liber gratis. Senarius est seruitutis, & actiue vitæ: septenarius verò libertatis, & contemplatiue. Sic septem gradibus liberatur seruus hebræus à luto & palea. Septem diebus præsens tempus agitur: octonario autem vita perpetua ostenditur. Quam ob causam Salomon ait: Da partes septem, nec non & octo: hoc est, sic dispensa temporalia, vt appetere non obliuiscaris æterna. Apud iudæos septimus hic numerus erat honore venerabilis: in quo quidem die Scænopegia, tubarū celebritas, & dies propitiationis. Annus septimus remissionis dictus est; totos enim annos sex agricolationem exercebant: septimo autem his erant contenti, quæ suapte sponte gignebat humus. Soluta est iudæorum captiuitas anno septuagesimo. Septies in die cadet iustus, & resurget. A generatione hominis, septimus mortem non vidit, Enoch, mysterium Ecclesiæ. Septimus ab Abraham Moyses legem accepit. Septuagesima septima generatione ab Adam, se conspicuum mundo exhibuit, ac visendum Christus. Nouit & Petrus mysterium septenarij, dicens: Dimittam tibi vsq; septies. Septies peccauit Cain: septuagies septies Lamech; & tamen omnia remittuntur; si redierint peccatores ad poenitentiam. Non dico tibi septies; sed septuagies septies. Non recessit Dominus à septennione. Peccata puniuntur septies: qui occidit Cain, septenam persoluet ultionem. De Cain expetita est ultio septies: de Lamech septuagies septies. Obseruat quoq; natura huius septenarij numeri virtutem; nam & septem diebus semen coagulatur: & fit idoneum ad recipiendum figuram. Septima hora post egressū ab utero, decernitur, an sit victurus infans. A septimo die nomen illi imponitur; tanquam saluti eius tunc primum confidendum sit, teste Aristotele 7. de animalibus. Post septimum mensem fiunt dentationes: post septem annos primi dentes cadunt, & alij subnascuntur. Septimo anno datur plena facultas loquendi. Bis septenis annis pueri pubescunt, & fit initium generationis. Albertus Magnus 8. de animalibus. Ter septenis fit robusta genitura: & secundum Plinium, crescit.

Psalm 83.

Gradus virtutum.

Matthæi 16.

Septenarij Sacramentū.

Exodi 21.

Ecclesiasti 11.

Enoch.

Cain. Lamech.

Numerus septenarij in hominis generatione.

grad⁹ sub
stantiales.

Hypocrates.
Galenus.

scit secundum longitudinem: quarta hebdomada secundum latitudinem: quinta co-
pletur augmentum omne roboris & virium: septimo septenario annorum prudentia
7. polit: & septem septies reduplicati, faciunt eam aetatem, quæ proprie perfecta
betur. Septuagesimus annus est meta viuendi. Item, morbi septimo die periculosa-
res sunt. Hypocrates septimum diem efficacissimum existimat. Extat liber Galeni
de Criticis diebus: in quo tradit septimum diem omnibus iudicialibus antecellere, tam
potentia, tum etiam nobilitate. Et sicut septimus est decretorius in morbis; ita per
omnem vitam septimus quisque annus est periculosus. Sed de his plus satis sit dictum,
ex quibus omnibus discimus, quare septem sint gradus animæ humanæ.

CAP: V.

Anima an habeat gradus substantiales.



Animæ nō su-
scipit maius,
& minus.

Ostendam ad moralem philosophiam locuti sumus de gradibus animæ;
deinceps loquendum nobis est, utrumne anima diuisibilis sit in gradus
substantiales, ita, ut vna aliquot substantiæ gradibus alteri antecel-
et præstet. Porro, de hac re in 3. Pymandri 88. & sequentibus satis di-
ctum puto. Quocirca breui me expediam: & in primis dico, animam
intellectiuam esse formam simplicem: atque tum in se, tum verò ad alias animas com-
paratam indiuisibilem esse; nam si vna alteri aliquo substantiæ gradu antecelleret, tunc
dubium de illo gradu oriretur, an ab alijs semotus subsistere posset nec ne. si posset;
igitur aliquid inueniretur in anima, quod quidem sine aliquo alio gradu substanti-
li eiusdem animæ subsistere posset, quod est falsum; non enim esset gradus substan-
tiæ, sed potius accidentis. Si verò nequit subsistere; eiusdem est ergo rationis
ceteris gradibus: igitur non excellit. Amplius, si vna forma substantialis, altera
ior existit aliquo substantiæ gradu: igitur compositum formæ maioris, maius, minus
verò minimum diceretur: quod philosopho non probatur in prædicamentis. Vnu
quit, homo non dicitur magis, vel minus homo quàm alter: nec magis vel minus ani-
tus anima rationali, quàm alius homo. Nec denique vnus ignis dicitur magis, vel minus
ignis, quàm alius. Quare, si ad mentem philosophi forma substantialis, ac quodlibet si-
mile, esse largitur perfectissimum, quo tali in specie, seu ratione non potest esse
perfectius; constat satis, magis aut minus suscipere non posse. Præterea, nulla forma
sua propria virtute simul cum materia, constituendi suppositi rationem habet su-
scipit magis & minus, non solum in seipsa, sed nec ad alias comparata quidem; vi-
libet enim huiusmodi formæ gradus, suppositum constituere posset: atque ita à plu-
bus gradibus, plura supposita fierent, quod est falsum. Quare, sicut fieri non potest,
ut eadem forma plura constituat supposita; ita, ut plures gradus substantiæ, quàm al-
tera eiusdem speciei habeat. Itaque, qualibet forma substantialis specifica sua spæ-
modo materiæ vniatur, est ratio plenissima, qua suppositum in esse naturali ponitur:
siue ad cuius præsentiam, informationemque, suppositum consequitur, & indiuiduum
substantiæ perfectum. Iterum, in substantia non est motus, 5. phys: quippe, quia sub-
stantiæ non est contrarium aliquid, ut dicitur in prædicamentis: motus autem
propriè sit de contrario in contrarium. Sed si eadem forma numero intenditur, & re-
mittitur; proculdubio in substantia esset motus, propterea, quod huiusmodi intell-
et remissio sine motu fieri non possunt. Sed dices fortassis, in substantia motum non
esse, quia nimirum, etsi plures habeat gradus, & vnus post alium possit haberi; ita
men mutatione instantanea, non autem successiua fieri contingit. sed huiusmodi
stantia est parui momenti; constat enim motus diuisibilitatem, ex termini diuisibi-
tate penare.

tate pendere. Quare, cum terminus animæ sit indivisibilis; ad eam utique non potest esse motus. Pari quoque ratione diceretur, ad augmentum intensioremque albedinis in eadem subiecti parte motum non esse. Lumen præterea, etsi in instanti fiat, eodem tamen in corpore, ab eodem quoque luminari per motum, et non in instanti, intenditur: non soluit ergo illa ratio virtutem argumenti. Amplius, si forma suscipit maius et minus; id certe propriè elementorum formis esset tribuendum, quibus nihilominus minimè tribui potest; essent enim inuicem contrariæ, tum quia sint eiusdem generis proximi, tum quia mutuo sese expellunt, dum generatio vnius, alteri pariat corruptionem, sed hoc substantiæ minimè congruit, authore philosopho in prædicamentis; ubi clarè docetur, substantiam contrarium non habere: habere tamen contrarium dicitur perfecti, siue imperfecti ratione, et eorum, quæ ipsam concomitantur. Pro huius verò questionis intellectu, animadversione dignum est, aliquid suscipere magis, et minus bifariam intelligi posse, formaliter scilicet, et materialiter, siue subiectiue. Illud autem magis, et minus formaliter suscipere dicitur, cuius sunt diuersi substantiæ gradus. Cum autem forma in indivisibili consistat; in seipsa, nec ad aliam formam comparata, magis et minus suscipere potest: quod si ad subiectum conferatur; suscipit magis et minus; quia scilicet secundum magis et minus, in subiecto recipitur. Suscipere verò magis et minus materialiter, perinde est, ac subiectum formæ gradus habere differentes secundum magis et minus. Itaque substantia subiectiue, non autem formaliter, magis et minus suscipere dicitur, propterea, quod nulla forma substantialis, tum individua, tum specifica, gradus habeat distinctos secundum magis et minus. Quam ob causam sapienter dictum est à Commentatore 5. phys: com: 10. in sub-stantiis non esse formam diminutam, quæ postea fiat perfecta. Quare, si forma substantialis susciperet magis et minus; haud dubium, quin esset forma diminuta. Cæterum, magis et minus comparisonem denotat: comparatio verò est diuersorum in aliquo vno conuenientium: vnum autem dicitur multis modis, numero, specie, genere, re, proportionem, analogia. Si itaque diuersa substantiæ ad aliquod vnum secundum analogiam nominis, utpote ad ipsum ens, vel ad perfectum, aut ad huiusmodi transcendens comparentur; sic materialiter suscipere magis et minus, substantia dicitur, eo quod vna est perfectior altera. Similiter se habebunt, si ad accidens commune conferantur; vna enim substantia est albior altera. At si ad genus, vel ad speciem substantiæ comparentur; nulla suscipit magis et minus. Ioannes siquidem æquè est homo, et animal, sicut Petrus, et lupus. Cæterum, non parua extitit apud sapientes de hac re controuersia; quidam enim dixerunt intensiorem siue augmentum formæ, per partium additionem fieri, hoc est, partis formalis ad partem formalem, utrisque remanentibus. In causa autem esse dicunt, quia omne quod corrumpitur, à suo contrario, vel ad corruptionem subiecti, vel ad remotionem agentis, à quo eius dependet conseruatio, corrumpitur. Sed cum gradus præexistentis formæ, sequentis gradui non aduersetur, nec subiecti ratione, amittatur, propterea, quod subiectum remanet, nec remotione causæ agentis; non video, quomodo eum corruptum iri, necesse sit. Quibus autem hæc sententia non probatur, aiunt, augmentationem formæ per additionem quidem alterius gradus fieri; sed priori destructo, vltimum gradum remanere. Et id profecto temerè nequaquam tuentur; nam si teste philosopho 5. meth: cō: 15. specie differunt, quæcunque eodem in subiecto existentia, differentiam habent; plures igitur gradus formæ non se compatiuntur ad inuicem. Verum hæc philosophi authoritas sic potest intelligi, accidentia scilicet, quæ in eodem consistunt subiecto, specie quidem differre; si ex illorum coniunctione aliquod vnum non confletur atque constitutur in esse. Modò autem cum ex præcedentium graduum vnione, per se vnum resultat; non est ratio, quæ ab inuicem specie dissentiant. Sed secunda opinio diceret,

5. Forma elemēti non suscipit maius & minus.

Substantiā suscipere magis & minus.

Comment.

Magis & minus.

Opiniones variæ.

Prima.

2.

Graduum aditio.

grad^o sub
stantiales.

Responsio vera

Philosophus.

diceret, in aduentu sequentis, præcedentem gradum corrumpi, propterea, quod se in
uicem non compatiuntur, aut coalescere nequeant; quandoquidem duo eiusdem spe
ciei gradus simul consistere non valeant. Verum ad huiusmodi obiectiones, sic respi
deri posset, nempe formam abstractam duobus modis considerari posse: vno quiden
modo secundum specificum, & essentialem gradum, quo planè modo à supposito præ
scinditur, & remouetur: alio autè secundum gradus individuales, & accidentales
quos in subiecto habere videtur. Porro, primo modo forma non intenditur, neque
remittitur; sed formæ sunt sicut numeri. 9. meth: com: 10. quacunque enim facti
additione ipsi numero, species numeri variatur; pariter etiam aliquo formæ addit
gradu, formæ species variatur. At secundo modo per accidentalem gradum addi
tionem, non variata specie forma intenditur, & remittitur; hac de causa dictum est
à philosopho in prædicamento qualitatis, quod qualitas non suscipit magis & minus
sed quale iuxta illud quod dicitur in libro sex principiorum: Forma est in simpliciter
& inuariabili essentia consistens. Etenim sicut per agens, quod est in actu, fit aliquid
quod actu calidum, quia de nouo incipit formam participare, non quod fiat ipsa for
ma, ut dicit 7. meth: ita per intensiorem actionem agentis, efficitur magis calidum
quia magis participat, non quod tanquam formæ aliquid addatur. Quare, cum anima
intellectiva forma sit substantialis; omnino erit simplex, indiuisibilis, graduum ac
ditionis, aut diminutionis experta; ideoque liberè dici potest, vnam alteri gradu aliquo
substantia non antecellere.

CAP: VI.

Argumenta contraria.

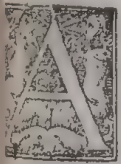


Vm sit nō parue obscuritatis huius questionis intima penetrare; hinc
quod plurima inueniuntur argumenta, quæ contra illius veritatem præ
gnare videntur. Et primum dici posset ad philosophi auctoritatem,
suis prædicamentis logicè locutum fuisse, ideoque dixisse, substantiam
magis & minus non suscipere: secus verò rem se habere secundum me
taphysicam considerationem. Substantia præterea à termino supremo imponitur
qui in indiuisibili consistit, non autem ab ipsa forma latitudine: sicut & conceptus
terminus accidentalis. Quocirca, licet graduum latitudinem habeat, respectu tam
termini indiuisibilis, magis & minus suscipere non dicitur: denique, vna forma non a
citur magis, vel minus substantia, quàm altera; tametsi gradibus aliquot substantia
antecellat: sicut nec vna albedo dicitur magis vel minus albedo; etiam si perfectior
vel imperfectior altera dicatur, & existat. Amplius, de forma educta de potentia
materia, sic argui potest: Fieri non potest, ut duæ formæ substantiales eiusdem gr
dus, eadem in materia consistere queant, eò quod altera sufficit ad materia consti
tutionem. sed authore Damasceno, forma ignis, & forma ferri, in eadem igniti se
ri materia simul inueniuntur: igitur sunt inibi in esse remisso, & consequenter reci
piunt maius & minus. Reuera, propria alicuius forma accidentalis, non nisi medi
te forma substantiali eidem inesse poterit; caliditas namque est forma accidentalis
ignis, quia est accidens aquæ calefactæ: nihil autem quod vni est substantia, alte
rit accidens. Inibi erit ergo forma substantialis ignis, non quidem in esse intensius
sed remisso: ergo quod prius. caliditas siquidem non inest aquæ, mediante forma
quæ, quia aquæ corruptionem machinatur: nullum autem accidens ad proprii cor
ruptionem disponit, illius præsertim formæ, quæ mediante inest subiecto: sicut nihil est
quod sui interitum machinetur. Iterum, si ex terra ignis generatur; igitur in terra
materia simul sunt forma ignis, & forma terræ: atque ita habetur intentum. Con
sequenter

quentia autem sic deduci potest: nisi terra pares haberet gradus raritatis cum igne, gradus
vno duntaxat excepto; idonea nequaquam esset, quæ ignem gigneret. sed ad summū substantia
huiusmodi raritatis gradum ex sua quidem formæ virtute, nequit attingere; alioqui les.
aëris raritati antecelleret: simul ergo coalescunt amborum formæ: & sic in idem re-
cidit argumentum. Ad hæc accedunt philosophi sententiæ, quæ prædictis expressè Philof:
favere videntur argumentis. sic enim loquitur 7. phys: Si numerus, inquit, esset sub-
stantia; maior, & minor numerus, eiusdem esset rationis: igitur substantia infra ean- 6. Meth:
dem rationem suscipit maius & minus: octavo præterea methaphys: dicit: Sub-
stantia non suscipit magis, & minus, sicut numerus, nisi in materia: igitur materialis
substantiaeducta de potentia, potest suscipere magis & minus: Demq; in post prædi-
camentis, inter species motus, generationem interserit: igitur generatio est motus. sed
id nequaquam fieret; nisi forma substantialis, quæ est terminus generationis, diuisibilis
esset, ac magis & minus susciperet. Insuper, 6. phys: aperte testatur, quod non sit fie- 6. Phys:
ri ante quod non sit factum esse, & similiter incorruptum esse. Incorruptio igitur
est mutatio successiva, sicut & motus: atq; ita ex tot philosophi sententijs clare col-
ligitur, substantiam scilicet suscipere magis & minus. His quoq; assentitur Commen-
tator 3. de celo, ubi palam ostendit, elementorum formas suscipere magis & minus. Commentat:
Præterea gradus formarum nihil aliud sunt, quam formæ specificæ perfectionalis
proportio, quæ extra specificæ quidditatis conceptum existens, ipsam tamen speciem
intra indiuidui conceptum essentialiter includit. Tunc sic argumentor: Fieri non
potest, ut eadem forma simul insit diuersis indiuiduis, secundum aliam & aliam ra-
tionem participata, nisi pluralitatem illarum in se habeat rationum, qui gradus ap-
pellantur. Itaq; forma specifica est quidem indiuisibilis, quoad gradus específicos: di-
uisibilis verò, quoad gradus perfectionales indiuidui. sed aliqua forma participa-
tur à diuersis secundum diuersos gradus: igitur datur latitudo graduum in for-
mis. Quod ergo forma suscipiat magis & minus, in causa est latitudo graduum in for-
ma, siue, quod idem est, illimitatio formæ quæ participatur. Etenim absurdum est
dicere, formam secundum magis, & minus haberi; nisi in seipsa habeat huiusmodi gra-
duum latitudinem: alioqui oppositum prædicari inferret oppositum subiecti: nam
si non fuerit illimitata; non participabitur secundum magis & minus. Fauet huic pro-
posito Simplicius in prædicamentis, ubi commendans Archita sententiam, ait: Mira-
bilis Architas breui sermone, causam eius quod est magis & minus insinuat, dicens: Architas.
Qualitas quid infinitatem quandam participat; ideo secundum rationem eius est, quod
suscipiat magis, & minus, & non ex participantibus: ergo quod prius. Amplius,
Quemadmodum non calidum, est potentia calidum; ita planè minus calidum, est po-
tentia magis calidum. sed id quod non est calidum, per caloris aduentum fit calidum:
igitur minus calidum, per nouos gradus aduentus formæ fiet calidum; nam illa
augmentatio caloris, aut fiet per additionem graduum noui caloris; & ita habetur
propositum: si verò sine alicuius gradus additione fiat: non ergo euadet, aut euade-
re potest magis calidum: cuius contrarium sensus ostendit.

CAP: VII.

Soluntur Argumenta.



Primum, perperam philosophi sententias interpretatur; pari enim
ratione dici posset, albedinem seu aliquam aliam qualitatem, secundum
considerationem logicam, non suscipere magis & minus; quippe quæ quo-
ad secundam intentionem speciei, est quidditas quædam abstrahens ab
indiuiduis, & consequenter à magis, & minus susceptione. sed philoso-
phus con-

grad: sub:

1.

3.

Soluuntur phi
losophi autho
ritates,

Com: 4.

Graduū lati
tudo.

phus contrarium sentit; tribuit enim id qualitati, adimit verò substantiæ. Itaq; a mentem philosophi, substantia nec in seipsa, nec ad alia comparata, suscipit magis & minus. Ad aliud, licet substantia imponatur à termino; id tamen, cui imponitur, potest esse citra terminum: proinde quoad illud, cui non imponitur, potest dici maius & minus, nempe subiectiue, & non formaliter. Quare, si forma haberet in seipsa huiusmodi graduum latitudinem, & si in seipsa non diceretur magis, & minus; illius tamen concretum hanc prædicandi rationem susciperet. Ex quo vnus homo diceretur magis vel minus homo, quam alter homo, quod est falsum: vt dicit philosophus.

2. Duæ formæ substantiales ignis scilicet & ferri, eadem in materia nequaquam simul consistunt: verum quia ferrum est corpus porosum, in eius planè poros subgreditur rarus ignis & subtilis. Quare, in materia vaporis, quæ quidē materia se tenet in superficie ferri, ignis consistit: vaporis autem forma corrupta, in ferri materia gignitur ignis. Non sunt ergo duæ formæ substantiales simul in eadem ferri materia. De caliditate autem, quæ in aqua inuenitur, dico: in materia aquæ formam ignis præexistere; sed caliditatem illam in aquæ materia inueniri, formam aquæ median. Porro, caliditas aut propriè loquendo non est propria passio ignis; eo quod in aqua quoq; inueniatur: vel si est eius propria passio; est pro aliquo gradu caloris, qui certè in aqua inueniri non potest, aquæ forma remanente. Ad confirmationem similis patet responso; nullum siquidem est absurdum, ab accidente extraneo, ad quod illam habet subiectum actiuam, seu passiuam inclinationem, media parari, quibus subiectum corrumpatur, cum id per accidens contingat. Ad 3. Non est necesse, totius caliditatis gradus terram attingere, vt sua exuat formam naturam, priusquam ex ignis generetur: sed sat erit illi ad proximum raritatis prouehi, qui terræ consuetudinem non patitur, antequam ex ipsa ignis gignatur: habebit igitur debitam, ac determinatam grauitatis mensuram, quæ apta sit ad ignis formam recipiendam. Ex his sic elucidatis, patere arbitror quomodo philosophi sententiæ sint intelligendæ. Et quia quidam disputat contra Platonicas, qui posuerunt & substantias numeros effluuias, substantias materiales magis & minus suscipere, idq; ex ipsa materia. Non igitur secundum propriam intentionem putandum est, fuisse locutum. Pari quoq; facilitate secunda eius soluitur authoritas: vel dubitando potius, quam affirmando, dicitur, cum aliter omnino ab eo doceatur in suis prædicamentis. Ad authoritatem de prædicamentis dico, motum pro mutatione accepisse, successiuam, siue instantaneam. Quocirca non sequitur, generationem mutationem successiuam esse; sed instantaneam, & totam simul. Quoad Commentatorem spectat, à se ipso dissentit 5. phys: & dicit substantia: idcirco hac in re parui refert, quid senserit. Ad 4. A nonnullis ita respondetur, cum qualibet forma secundum essentiam certificetur, determinetur, &abiliaturq; vt id sit, & non aliud per suam essentiam: huiusmodi verò certificatio minimo fiat, 10. meth: omnia mensurantur minimo sui generis: ideoq; in minimo, & puncti ratione forma consistit; quia formæ sunt sicut numeri. Quelibet ergo forma instar numeri indiuisibilis erit, sed vbi est graduum latitudo; inibi est perfectio & imperfecti diuisio: in formarum igitur essentia, ponenda non est graduum latitudo. Et cum dicis, formam specificam, quoad gradus específicos indiuisibilem quidem diuisibilem verò quoad gradus perfectionales, & proportionales; qui certè non sunt infra specificum, sed indiuiduorum conceptum. Tunc arguo sic: Aut huiusmodi gradus sunt omnino idem essentialiter, & realiter cum essentia specifica, aut non: si uterque nulla perfectio erit graduum latitudo: sicut enim forma indiuisibilis est pro gradu specifico; ita proculdubio pro gradibus proportionalibus, si verò non sint: non ergo forma intenditur; sed gradus. Sed dicis, huiusmodi gradus ad essentiam, & quidditatem indiuidui intellectum pertinere, & potest huius calidi, vel albedinis, sed tunc

bium emergeret, quod talia individua absq̃ illorum graduum cognitione intelligi nō possent. atqui intelligere licet calidum sine quinto aut sexto gradu caloris, & hanc albedinem, etiamsi ab vno gradu separari nequiret: non ergo ponenda est latitudo graduum in essentia formarum; sed secundum esse, quod habent in subiecto magis, ac minus disposito. Nam si necessaria non esset subiecti dispositio: in instanti ergo forma ab agente produceretur, sicut diaphanum à sole in instanti illuminatur. sed forma quæ suscipiunt magis & minus, modo iam dicto, non producuntur in instanti; sed ab imperfecto procedunt ad perfectum, ut sensu manifestè docemur: ergo quod prius. Sed rursus instabis, dicens: accidentis esse, est inesse: igitur, ponere graduum latitudinem in formis secundum esse quod habent in subiecto, perinde est, ac ponere graduum latitudinem in essentia formarum. Quare, qui dixerunt charitatem augeri secundum radicationem in subiecto, non autem secundum suam essentiam; à vero aberrarunt. Cum sit enim accidentis esse, in esse; haud dubium quod nihil aliud sit ipsam secundum essentiam augeri, quam eam subiecto magis inesse, hoc est, fortius radicari: nam cum virtus sit essentialiter ordinata ad actum; proinde, ipsam augeri secundum essentiam, & efficaciam habere ad actum feruoris producendum, idem erit. Respondeo, charitatem non augeri secundum essentiam, hoc est, quod augetur in eius essentia; quandoquidem secundum hunc modum nulli formæ prorsus conuenit intensio, siue augmentatio. Porro, intenditur alio modo secundum essentiam, id est, illa sua essentia, non in se; sed in subiecto augetur. Et sic istæ duæ opiniones videntur coincidere; idem enim esse arbitror, formam specificam indiuisibilem esse secundum gradus específicos: diuisibilem verò secundum gradus proportionales, quos habet in subiecto. Et charitatem, seu formam non augeri in sua essentia; sed in subiecto. Etenim, si formæ cōsiderentur secundum suum esse specificum; dubium esse non potest, quin sint in esse determinato, & in diuisibili: alioqui, si possent augeri ex minui; possent etiam corrumpi: quod non est fas dicere apud philosophum; homo enim non præstat, nec antecellit homini ratione speciei. Verum quo ad alias formas accidentales, datur quidem graduum latitudo respectu subiecti, non autem formæ: num si quidem subiectum aptius est altero, atq̃ capacius ad maiores caloris, seu albedinis, siue ignorantia aut scientia, bonitatis & malitia gradus suscipiendos. unde subiectiue & materialiter, secundum gradus proportionales seu perfectionales, aut participationem subiecti, siue radicationem in subiecto, aut quocunq̃ alio nomine aliis dicere, forma dicitur intendi, seu remitti. Ad 5. Id quod nondum est calidum, est in potentia ad formam caloris, tanquam nondum habens formam: hinc est, quod gens nititur nouam introducere formam. At id quod est minus calidum, non est in potentia ad formam; sed potius ad perfectiorem participationis modum, quem certè insequitur per actionem agentis. Ad confirmationem similiter est dicendum, nempe dum forma intenditur, gradus ad gradum in subiecto, non autem formæ ad formam additionem fieri. His ita elucidatis, ad contrarias rationes sic erit respondendum: & primum quidem ad illam philosophi sententiam, formæ sunt sicut numeri. Philosophus ibi de quidditate specifica, quæ diffinitionem exprimit, quæq̃ abstracta ab omni gradu individuali, locutus est. Et id quidem elucidant verba sequentia: eademmodum, inquit, nec numerus habet magis, & minus, nec quæ secundum speciem substantia; sed si quidem cum materia. Et est sensus, si forma specifica habet magis & minus, hoc est, cum materia, & inferioribus indiuiduis: in forma igitur specifica, ut est quidditas, ab omni conditione indiuidua abstracta, non inuenitur magis, & minus. Et cum iterum arguis: vel gradus additus ad quidditatem formæ specificæ pertinet; & tunc albedo remissa, non erit perfecta in specie albedinis. vel non spectat; atq̃ ita intensa albedo erit unum per accidens, quia scilicet gradum includit,

est corpus

Gradus indi-
uidui,

qui ad eius essentiam non spectat: Respondeo, gradum illum ad quidditatem speciei
cam minime spectare: neque ea de causa, formam intensam, esse unum per acciden-
gradus enim illi etsi non sint de essentia speciei; sunt nihilominus de essentia indi-
uidui: ideoque non possunt facere unum per accidens. Et cum inferat: ergo species non
cit totam essentiam individui, non sequitur; nam etsi natura specifica in suo conceptu
a quolibet abstrahat gradum; est tamen idem realiter cum quolibet gradu, et in qua-
libet individui gradu includitur. Caterum, si anima intellectiva esset forma acciden-
talis, veluti albedo, aut scientia; posset tunc esse aliqua probabilis coniectura, quod de
spectu diuersorum hominum gradus haberet perfectionales. Verum; cum sit forma
substantialis; non video quomodo possit intendi, et remitti pro aliquo, siue quouis
que gradu. Anima ergo unius hominis non antecellit animam alterius hominis; aliquo
gradu substantiali.

CAP: VIII.

Anima non est corpus.

Anima non est
corpus.



Voniam cum magno Mercurio anima intellectiva simplicitate ac
indivisibilitate tueri coepimus; necessarium esse putauimus ostende-
re huiusmodi animam corpus non esse. Nam et ab antiquis in dubium
hoc negotium vocatum est; quippe qui omnia corporea esse aiebant
autem inscitia arguuntur a Platone in lib: de ente. Cum aliquid sum-

Plato in libro
de ente.

quit, iustitia, et sapientia, et virtus qualibet, nec non virtutis cuiusque contrarium
anima preterea, cui haec accidunt; singula tamen istorum, nec tangi, nec videri
sunt. similiter et anima se habet: unde si quid vel exiguum quidem incorporeum
concedunt, sufficit. Itaque extitit inter nonnullos, ait Plato, quasi gigantum
quedam, propter eam controuersiam, qua inuicem de essentia certant. Quidam
rum de celo, et inuisibili regione, omnia ipsis certe manibus in terram trahunt, et
et quercus apprehendentes. Nam cum talia haec omnia tangant; solum id esse a
mant, quod quoquo modo percipitur atque tangitur, idemque corpus, et essentiam
dunt. Quicquid autem absque corpore dicitur esse, contemnunt: nihil aliud
nolentes. Horum autem aduersarij caute admodum atque pie superne ex inuisibili
de pro inuisibili essentia pugnant; atque intelligibiles quasdam, et incorporeas, con-
etiam veras existere substantias: unde ingens pugna inter utrosque de his semper ex-
titit. Ex his ergo Platonis sermonibus, licet colligere animam incorpoream esse atque
eos reprehensione dignos, qui omne inuisibile, et incorporeum contemnebant: eos
quoque, qui aiebant, omnia esse inuisibilia, atque incorporea. Quod verò anima intel-
lectiva sit incorporea, sic ostenditur: Nam cum anima sit principium vitae in his, quae

Contra eos
qui dicebant
omnia esse
corporea.

Anima prin-
cipium vitae.

apud nos viuunt; animata enim viuencia dicimus: inanimata autem vita carent
quet verò non quodcumque vitalis operationis animam principium esse; alioqui et
lus anima dici posset, eo quod sit quoddam visionis principium: de alijs quoque
bus, animaeque instrumentis, simile posset esse iudicium. Est ergo anima primum
cipium vitae: cor autem, etsi sit quoddam in animali vitae principium; primum
men dici non potest. Primum autem vitae principium, corpori nullatenus conuenit;
alioqui omne corpus esset viuens, aut principium vitae. verum nihilominus est, aliud
corpus esse viuens, seu principium vitae, propterea quod sit tale corpus in actu. At
omne huiusmodi ab aliquo alio, quod est per se viuens, et primum principium
et primus actus, accipit ut sit eius actus. Anima ergo cum primum sit principium
vitae, non est corpus; sed corporis actus: sicut calor, qui est principium calefactionis,

non est corpus; sed quidam corporis calidi actus. unde Augustinus dixit, animam
 ideo simplicem dici, quia mole non diffunditur per spatium loci. Et lib: de quantitate
 animæ cap. 13. Si, inquit, corporea corporeis oculis mira quadam rerum cognatione
 cernuntur; oportet animum, quo videmus illa incorporalia, corporeum corpusve
 non esse. Anima ergo est substantia quedam, rationis particeps, regendo corpori ac-
 commodata. Et lib. 7. de gen: cap. 20. Aliud est anima, inquit, & aliud hæc corpo-
 ralia vasa, vel organa, quod sic euidenter elucet; plerumque enim anima se vehementi
 cogitationis intentione auertit ab omnibus corporeis rebus, ut præ oculis patentibus,
 recteque valentibus multa posita nesciat. Ex his ergo tribus rationibus satis constare
 poterit, animam corpus non esse. cum siquidem sit primus actus, primumque principium
 vitæ; corpus esse non potest, quod ab alio vitam accipit. Deinde, sicut oculis cor-
 poreis corporea cernuntur; ita planè incorporea, anima incorporea. Quare, si anima
 esset corporea de substantiis inuisibilibus, & incorporeis; nihil à nobis intelligi posset:
 quod prorsus destruit omnem veram, sanctamque philosophiam. Denique, si anima cor-
 pus esset; à rebus corporeis penitus se auertere non valeret. Amplius, anima intelle-
 ctiva, licet secundum esse, & existere, corpori sit pars hominis; est tamè exuta corpore,
 aliquid per se subsistens: quod sanè in animam non caderet; si corporeum aliquid es-
 set. De fundamento autem huiusmodi subsistentiæ, aliqui dixerunt esse quod est, &
 quo est: hoc est, potentiam passiuam, seu receptiuam, quæ se habet per modum ma-
 teriæ: et quo est, id est, potentiam actiuam, quæ tenet modum formæ. verum ratio-
 ne sola, non autem re, hæc in anima differre videntur. Vtrumque namque ipsa est secun-
 dum substantiam, & passibilis, siue passiuæ, & etiam actiuæ: in rebus verò corporeis
 hæc duo, & re, & nomine distinguuntur. Quam ob causam à quibusdam dictum est,
 huiusmodi subsistentiæ fundamentum, principium esse materiale, à quo anima habet
 subsistere; & formale, à quo habet esse: unde hoc modo compositam esse aiunt ex ma-
 teria, & forma spirituali. Anima igitur dicitur subsistens exuta corpore, quia non
 dependet ab alio secundum esse; sed habet à primo ente, à quo, & creata est, quod per
 se subsistat. Quoniam ergo anima potest subsistere sine corpore: non est ergo corpus:
 eo quod sine sui ipsius substantia, subsistat nihil. Adde, quod intellectio, quæ incorpa-
 ralia apprehendit, & eligit, ex corpore non pendet, quia contra eorum electionem incitat
 conditio corporalis: igitur, si animus intelligit, & vult absque corpore, & absque eo quan-
 doque operatur; necessario sequitur, ut & viuere, & esse possit sine corpore, & corpus
 nullatenus sit. De hac re præclare disputauit Plot: multis variisque rationibus. asserens,
 corpus sua proprietate dissolubile esse: animam verò suapte natura, corpus cōnectere,
 cōciliareque contraria, dum certa quadam ratione cōmiscet: ex quo perspicuum esse potest
 dissolubilem non esse, nec corporis subire mixturam: Anima, inquit, vita necessario
 inest; si autem anima est corpus; & corpus mixtum est, ex pluribus corporibus: igitur
 ex pluribus vitis: atqui unicuique una vita sufficit. Quam ob causam, omnino pro
 impossibili habetur, confluentiam corporum vitam facere non posse, & quæ intelle-
 ctu carent, facere intellectum. Non solum ergo anima intellectiva non est corpus
 compositum; sed ne simplex quidem. Non est autem corpus crassum; alioqui vniuer-
 sa permeare facile non posset: neque labile; alioqui seipsam non contineret: non est im-
 pressa corpori forma; alioqui corpori expedire dominari non posset: & ad viuifican-
 dum, & ad mouendum, & ad continendum. Corpus præterea ex seipso vitam non ha-
 bet; quia materia expertus est vitæ. sed anima habet in seipsa vitam: igitur non est cor-
 pus. Stoici, & Epicurei animam esse spiritum suspicabantur, id est, subtilissimum
 corpus: illi quidem potius igneum; hi verò magis æthereum. Sanè, si anima corpus est;
 aut illud corpus est frigidum, aut calidum, aut durum, aut molle, aut compactum, aut
 fluuidum, atque laxum: item, vel nigrum, vel album, & quæ sunt huiusmodi. Quare, si
 est cali-

est corpus
 Aug: de trin:
 lib. 7:

Tres rationes

4.

Subsistentia
 animæ.

Quod & quo.

5.

Plotinus lib:
 7. En: 4. ca. 1.
 & sequentibus;

Non est cor-
 pus crassum.

Stoici.
 Epicurei.
 6.

P

est corp⁹.

- est calidū tantū; calefacit solū: si frigidū; frigefacit: & de reliquis simile est iudicium. atqui anima tum in alijs animalibus alia facit, & alia; tum etiam in eodem contraria parit: anima ergo non est corpus. Præterea, si anima corpus est, sicut natura corporis consuevit: igitur in plures partes distribueretur, sicut sunt plures partes corporis. sed anima est indiuisibilis, ut supra dictum est: corpus ergo nequaquam est. Amplius, anima intellectiua est tota in toto, & tota in qualibet parte, ut paulo post ostendetur, propterea quod est forma substantialis indiuisibilis. sed id corpori conuenire non potest, ut queat idem totum simul in pluribus esse, atque pars idem penitus esse valeat quod totum: ergo quod prius. Iterum, si anima esset corpus, prorsus destrueretur in nobis sentire, et intelligere: quibus euerfis atque destructis destrueretur penitus natura humana: atque ita, si anima est corpus; homo non est homo. Etenim, si sentire quicquam debet, vnum esse ipsum oportet, & vno quodam eodemque percipere. Quare, et si aliquis per oculos aliud penetrat, aliud per auditum; vnum tamen oportet esse, ad quod perueniant utraq;: alioqui non posset animus horum inter se differentias iudicare, nisi intentiones sensuum, sensibilibusque in vnum æque confluerent: oportet igitur hoc esse quasi centrum; sensus verò singulos quasi lineas. Nam si diuiduum aliquid esset, & quasi ad extrema, siue ad medium intentiones sensuum concurrerent; aut varia essent intellectiones; aut potius in vnum congregarentur: ceu, si ego aliud sentiam, tu verò sentias aliud: etiam si vnum sit rei spectaculū. Itaque, si anima corpus esset; non esset vnum centrum, ad quod notiones sensuum, veluti nea concurrerent: sed vna cum re sensibili diuideretur: atque pars alia sentiret alia, nihilque in nobis sentiendam rem totā percipiet; etenim cum magnitudo diuidi quæ in infinitum, & anima est magnitudo: in anima ergo innumerabiles erant sensus circa vnumquodque sensibile, quod est falsum. Præterea, si corpus sit quod sentit, non modo sentire continget, quā si quadam ab anulo in cera imprimantur imagines: siue in sanguine, siue in ære quodam sensibilia imprimantur. Quod si illæ imagines confunderentur, veluti vestigia aquæ impressa confunduntur; tunc plax nulla erit memoria. At si impressæ figuræ atque imagines permanserint; aut non licebit alia fingi, prioribus permanentibus, ideoque sensus alij minimè fient; aut si fiant; priores totius delebantur, sicque memoria perdetur. Verum, quoniam possumus meminisse, præter alia sentire rursus & alia, prioribus nequaquam impediētib; igitur omnibus modis anima corpus esse non potest. Amplius, idem quoque ex dolore, dolorque sensu declarari potest, ut pote quando quis dicitur dolere digitum; tunc dolor quidem est in digito: sensus verò doloris, est circa ipsum animæ principale, ubi pars quædam spiritus animati dolet: proinde anima tota tunc quodammodo dolet. Cum ergo anima ubique sit tota, & ipsa persentiat ubique, corpus verò cum sit moles, id habere nequit, ut in eo patiente alio id persentiat aliud; profecto non videretur quod fieri possit, ut anima corpus nominetur, & sit. Intelligentia præterea frequenter attingit, & penetrat indiuisibilia, & incorporea, formas scilicet separatas à corpore. Quare, si fiat ab ipso corpore; proculdubio non abs re, sed iure dicere possumus, animam corpus non esse; indiuisibile enim non aliter, quā per indiuisibile attingitur: intellectus igitur humanus attingens indiuidua, ut indiuiduus sit, necesse est, & ita incorporeus. Præterea, si sentire nihil aliud sit, quā anima vtens corpore, sensibilia percipere: sine dubio intelligere non erit per corpus aliquid apprehendere: alioqui idem esset intelligere & scire. Cum ergo intelligere sit sine corpore: anima ergo, quæ intelligit non est corpus. Item, essentia corporea tanquam imperfecta dependet ab incorporea perfecta: quæ quidem cum ex seipsa primòque sit, & viuat, copus esse non potest. Anima autem quoniam in genere diuinorum est vltima; ideo cum caducis videtur inire consortium, ex quo optimus eius habitus interimitur. verum quia in diuinorum genere

comre-

comprehenditur, idcirco à corporeis rebus sese potest auocare. Omne autem quod est est corpus tale, corpus minimè erit.

CAP. IX.

Alia quoque rationes.



Minor autem necesse est alteram quandam esse naturam præter corpora, quæ esse habeat ex seipsa; taleque esse omne, quod vere ens iudicatur. hæc autem essentia peregrina non vitatur vita; alioqui in infinitum progressio fieret: oportet ergo naturam quandam existere primò viuentem, incorruptibilem, immortalem: utpote quæ alijs sit principium vitæ:

hoc autem in gradu omne diuinum atque beatum oportet consistere, ex seipso viuens, atque existens. hoc itaque primò semperque ens non decet vita carere instar lapidis, aut ligni; sed oportet esse viuens, puraque vita frui. Cum autem anima vltima sit in sphaera diuinorum; impedimentum subiit ad optimam, corpus scilicet; neque tamen naturam suam amisit, ut corpus fieret; sed antiquum habitum, quando recurrit ad sua, quandoque resumere potest. Quod si ad corpoream spectaret naturam; nequaquam ad suum habitum remeare valeret. Itaque, diuiniore sempiternaque naturæ animam intellectiuam cognatam esse, vel ex eo maxime patet, quod corpus non sit, neque figuram aliquam materialem habeat, neque colorem, neque molem, vel qualitatem villo pacto tractabilem. Sanè, cum nobis constet, omne diuinum vita frui bona atque sapiente; profecto quoties anima in seipsam reuertitur, sapiens redditur, et virtute prædita. sapientia autem veraque virtus cum diuinæ res sint; non possunt alicui vnquam vili mortali inesse naturæ. Anima ergo cum sit capax sapientiæ et virtutis, rerum utique diuinarum; non erit capax vilis, et mortalis naturæ corporeæ. Anima ergo est vnus et simplex actus, et natura in viuendo consistens, non diuisa in partes, utpote quæ non est moles, neque quantum quicquam. Hæc Plotinus. Amplius, sic arguo inductiue:

Primum ens.

Anima non est corpus.

Quid anima.

Alia ratione

Corpus mathematicum.

Anima non est corpus celeste; corpus siquidem celeste non mouetur per potentiam in eo existentem; quia nimirum, aut esset finita, aut infinita. Si finita; motus cali posset desinere, quod philosopho non probatur, ut dictum est in quarto Pymandri. Si infinita; contingeret moueri in instanti, ut dicit philosophus; ideo mouetur per potentiam non existentem in subiecto, 12. met: com: 42. sed anima mouet seipsam: non est ergo corpus celeste. Non est corpus finitum, quod ablatione cotinui consumitur. 6. phys: com: 20. quia partes non habet quarum ablatione consumi possit. Neque infinitum: quia si esset, repleret omnia; sed anima non occupat omnia. Non est corpus simplex, quia corpora simplicia sunt contraria 3. phys: 54. anima autem non habet contrarium: neque mouetur motu elementorum. Non est corpus mathematicum, quod est in loco secundum imaginationem. 4. phys: 47. quia anima est ens reale, et naturale, non abstractum à materia per imaginationem; sed per suam ipsius subsistentiam. Item, corpus mathematicum immobile est, et nullam habet inclinationem 3. cali. 55. Denique non habet esse extra intellectum 3. cali 72. quæ omnia corpori non conueniunt. Item, 2. de anima 37. omnia corpora physica sunt animæ instrumenta: non ergo anima est corpus physicum; quia non est suum instrumentum. Item, corpus intelligi non potest sine superficie, 3. met: 17. sed anima intelligitur sine superficie: igitur non est corpus. Neque est corpus sphericum: quia omne corpus sphericum necessario ambit mundum; alioqui corpora procederent in infinitum, aut terminarentur ad vnum, quæ omnia sunt falsa: ex lib: destructi: disp: prima. solut: dubij 11. sed anima non ambit calum: non est ergo corpus sphericum. Denique, omne corpus tribus elauditur terminis, longitudine, latitudine, et profunditate, quæ planè animæ intellectiue tribui ne-

est. cor-
pus.

Salomon.

Hieronymus.

Matth.

Phil: 1.

Basilus.

Animæ figu-
ra.

Ambros:

Argumenta
contraria.

1.

2.

3.

Platoniorū
opinio.

Soluntur
Argumenta.

bui nequeunt: ergo quod prius. Suffragantur huic proposito diuinarum scripturarū oracula vna cum diuinis interpretibus. Reuertetur, inquit Salomon, pulvis in terram suam, vnde sumptus est: et spiritus reuertetur ad dominum, qui dedit illum. Ex quo satis ridendi sunt qui putant animas, aut corpora esse, aut cum corporibus interire, Hieronymus. Hieronymus in caput 9. Amos, dicit animam humanam tenuem habere substantiam: Anima humana, inquit, vinculis laxata corporeis volandi quod velit, siue quod ire compellitur, propter tenuitatem substantiæ, habet libertatem. Si ergo anima est tenuis substantia, corpus non erit, quod ex quatuor constat elementis. Et in Abdiam: Anima, inquit, in meditullio vitiorum atque virtutum posita est; ut possit in utramque partem per horarum momenta conuertere. sed corpus in eam, quam primò accepit sese destitit naturam, ita, ut ab ea sese auocare non queat: nullam ergo habet corpus cum anima cognitionem. Sanè, corpus potest occidi, anima autem minime; quia animam non possunt occidere; quomodo ergo anima est corpus. Diuus Paulus cupit dissolui à corpore, et esse cum Christo; sed qui fieri potest, ut anima à seipsa separetur? Basilus Magnus circa finem tertiæ homiliæ eleganter, atque eruditè ostendit, animam esse incorpoream: Ex contemplatione, inquit, tuæ animæ incorporea, cogita Deum esse incorporeum: Deum inquam, intellige nullo circumscriptum loco, quando nec tua mentis præcisam habeat in loco conuersationem, etiam si in loco est, per colligationem ad corpus. Nihil est quod dubites credere Deum esse inuisibilem: mox ut tuam ipsius cognoueris animam, cum nec ipsa quoque corporeis possit apprehendi oculis; nullo enim præfigurata est colore, nullo tecta schemate, nullo est comprehensa corporeo character. tantum ex suis actionibus internoscitur. Diuus Ambrosius de Isaac, et anima cap. 2. exponens illud Pauli ad Rom. 7. Infelix ego homo, quis me liberabit à corpore mortis huius? tanquam de extraneo hoste, ita se desiderat liberari. Non ergo sanguis est anima, quia carnis est sanguis: neque harmonia anima, quia huiusmodi harmonia carnis est; neque aer est anima, quia aliud est flatus spiritus, aliud animi; neque ignis est anima; sed est vita, quæ sensibilis, et ex animi corpore viuificat, et gubernat. Anima ergo secundum sui naturam optima est: sed plerumque per irrationabilem sui partem, obnoxia fit corruptioni. Si ergo corpus auocat animam plerumque sui contemplatione, et optima natura; quomodo anima erit corpus? Sed posset aliquis contra prædicta sic arguere: Anima mouet corpus, ut patet, et est mouens motu: omne autem tale est corpus: igitur anima est corpus: etenim cum nihil possit mouere, nisi moueatur; quia nihil dat alteri quod non habet. Denique, cum mouens non motum, producat motum sempiternum 8. phys: quod planè in motu animalis, qui est ab anima, nequaquam cernitur: anima ergo est corpus. Omnis præterea cognitio per aliquam fit similitudinem: igitur, si anima non esset corpus; non posset cognoscere corporeas: corporis siquidem similitudo, non potest esse ad rem incorpoream. Mouentis igitur ad motum, est aliquis contactus. sed anima mouet corpus: inter animam igitur et corpus est aliquis contactus; sed contactus solis conuenit corporibus: ergo quod prius, Platonici dicunt, animam quum ex hoc corpore egreditur, aliam sibi retexere corpus ex vaporibus talis figure, quales fuerunt mores eius in vita: autem præterea angelos esse animalia corpore aërea, ut dicit Aug: multò ergo fortius, ac probabilius censendum est, animam intellectiuam, quæ est vltima in ordinem altissimarum substantiarum, corpus habere naturam. Verum ad hæc facile est respondere: vnde ad primum dico: cum moueri sit exitus de potentia in actum; mouentem certè largitur mobili id quod habet, quia ipsum in actu constituit. Verum quia, ut dicitur 8. phys: est quoddam mouens penitus immobile, quod neque per se, neque per accidens mouetur; tale profecto mouens potest mouere motum semper uniformem anima però, quoniam non per se, sed per accidens mouetur; ideoque non mouet motum semper uniformem.

tum semper uniformem. Est & aliud mouens, quod per se mouetur, corpus scilicet. Quoniam autem antiqui sola corpora posuerunt; hac de causa arbitrati sunt omne mouens moueri: animam verò per se moueri, & corpus esse. Ad 2. dico, rei cognita similitudinem in natura cognoscentis actu existere, necessarium non esse; etenim si aliquid sit, quod potentia quidem prius cognoscit, deinde actu; similitudo etiam cogniti, potentia, & non actu erit in cognoscentis natura: coloris instar, qui potentia solummodò, & non actu existit in pupilla videntis. Quare, non est necesse, ut in anima natura actu existat corporearum rerum similitudo; sed esse in potentia ad illas, plus satis est. Antiqui autem naturales, quoniam inter actum & potentiam nihil discriminis posuerunt; ideo coacti sunt asserere animam ex omnium corporum principijs compositam, ut corporum cognitionem habere possit. Ad 3. Corpus tangitur ab anima virtutis, non autem quantitatis contactu: corpora siquidem quantitatis contactu sese mutuo tangere, & extrudere dicuntur. Aristoteles 2. de anima 4. clarissime docet, animam corpus non esse; sed formam & actum corporis: Atque cum tale, inquit, sit corpus, id est, habens vitam; corpus profectò non erit anima: corpus namque non subit rationem eorum, quæ sunt in subiecto, sed ut subiectum potius est & materies. Necesse est ergo animam substantiam esse, perinde ac formam corporis naturalis potentia vitam habentis. Ratio philosophi potest hoc syllogismo ostendi in 2. figura: Omne corpus viuens, est velut subiectum; quia omne corpus simpliciter & communiter captum, est tanquam subiectum. sed anima non est velut subiectum; sed potius vita subiecti: igitur anima non est corpus. Ad Platonicos, quibus suffragari videntur Pythagorici, qui animas corpora imaginaria, seu figuralia habere dicuntur, responsum est in 2. Pymandri, ubi de immaterialitate intelligentiarum disputauit. Ceterum, quoad præsens negotium spectat, imaginaria illa corpora non informant, ut essentielles portiones; sed quæ inquilini more pœnarum sustinendarum causa inhabitant. Quare, hi putarunt animam aërem indutam, aliquam ostentare nostris aspectibus formam: ut Dido moritura Æneam alloquitur: Sequar aatribus ignibus ardens. sed hæc corpora vocantur phantastica, quæ animæ & demones assumunt. Sanctus Bernardinus Senensis, de Euangelio eterno: Spiritus, inquit, qui natura præponitur corpori, & in corpus habet influere, & ipsum mouere, peruertit per peccatum suæ dignitatem naturæ, & vilitati se subdit. Ex quo fit pro diuina iustitiæ ordine, ut spiritus igni corporeo incorporetur, non ut in illud influat vitam; sed ut diuino decreto recipiat pœnas. Hoc idem sentit Mercurius in 10. Pymandri: Mens, inquit, à velaminibus libera, exuta corpore, igneum sortitur corpus, iudicio iusto, ac merito supplicio relinquitur. Augustinus ait, quòd sic dicentes, videlicet animas habere huiusmodi corpora, non deficiant ab opinione Euangelij: vel illorum qui tenent diuitem fuisse sitientem, Luca 16. Sed de his disputandum nobis erit, cum de pœnis damnatorum loquendi tempus aduenerit. Nunc satis erit ostendisse, animam humanam corpus non esse: neque ex diuersis corporibus compositam.

CAP: X.

Anima intellectiua est substantia.

Quoniam quidem ex proxima philosophi sententia visum est, animam intellectiuam substantiam esse; hac de causa in hoc capite, & sequentibus de huiusmodi animæ substantia disputare constitui: & inprimis philosophi ac Commentatoris sententiam in medium asferre. Quoniam autem (ut licet Commentator com: 2. secundi de anima) persuasum erat Aristoteli, animam substantiam esse, & in genere substantiæ collocari; ideo habens hoc pro concesso ab omni recte philosophante, non querit, si anima sit substantia nec ne, sed ad substantiam di-

Philosophi positio, quòd sit anima.

Corpus aereū animæ. Dido.

S. Bernard.

Mercurius.

Augustinus.

Epulo in igne

Comentator.

substantia.

Comment: 2.
rationes.

1.

Verba Com.

2.

3.

4.

5.

Avicenna.

6.

Albert^{us} tract:

primo cap: 1.

2. de anima.

Augustin^{us} de

Ecclesiast: do:

gmatib^{us} cap:

15. & sequen.

1. Thess: 3.

Viua substan-

tia.

Alexander.

Septem gra-

dus rerum.

Dionys: cap: 4

de diuinis no-

minibus.

tie diuisionem protinus, & libere accedit. Comentator autem his rationibus nititur ostendere animam esse substantiam. Substantia, inquit, est nobilior accidente, 7. m^o tex: 1. & est primum, & simpliciter ens; accidens verò secundum quid, quia est tantum in ordine ad substantiam. sed anima est nobilior omnibus accidentibus existentibus; nam & natura ipsa satis nos edocet, animam accidens non esse: siquidem nullum accidens dat rei esse simpliciter, cuius est accidens, sed esse qualis, vel quatum. sed anima largitur esse simpliciter animato, nempe esse in actu: ergo anima est substantia. Ponere, inquit, animam accidens, est impossibile, secundum quod nobis prima cognitio naturalis; opinamur enim, quod substantia sit nobilior accidente: & quod anima est nobilior omnibus accidentibus. Hæc Auerroes. Amplius, nec quod est pars substantia, est substantia. sed anima est pars substantia; quia pars compositi, quod est substantia: igitur est substantia. Substantia est, ait, quia est pars substantia. Denique est in subiecto, ente in potentia: igitur est substantia. Et similiter pars huius ait substantia cum aufertur; aufertur substantia, hoc est, individuum. Iterum, anima est principium sentiendi & intelligendi; quæ perfectio operationis in accidens, siue in aliquam formam substantialem reduci non possunt, vt 2. de anima com: 1. 16. disputat Comentator contra Alexandrum. Et 3. de anima com: 6. contra Galenum: ergo anima est substantia. Amplius, Avicenna 6. naturalium: Quod est, inquit, susceptiuum contrariorum, vnum numero existens, & primum susceptiuum, est substantia, vt dicitur in predicamento substantia, ad differentiam superficiem, quæ non recipit contrarios colores, nisi virtute substantia. sed anima numero existens, recipit contraria, vt pote ignorantiam & scientiam, virtutem & vitium, & est primum susceptiuum, quippe, quia homo mediante anima, hæc suscipere potest: igitur anima est substantia. Præterea, inquit Albertus, scitur ab omnibus, accidens partem substantia non esse, neque substantiam perficere. sed anima est pars compositi ex anima & corpore; pars vtique essentialis & dignior, quia corpus anima perficitur: ergo quod prius. Augustinus de eccle: dog: Solum hominem, inquit, credimus habere animam substantialem, quæ exuta corpore, viuit; duabus siquidem substantiis homo constat, anima scilicet cum ratione sua, & corpore cum sensibus. Non est tertius in substantia hominis spiritus; sed spiritus ipsa est anima pro spirituali natura; vel pro eo quod spiret in corpore, spiritus appellatur: anima vero eo vocatur, quod ad viuendum animet corpus. Tertium autem, qui à Paula cum anima & corpore inducitur, spiritum, gratiam sancti spiritus esse intelligimus, quam orat Apostolus, vt integra perseueret in nobis. Et in expositione super Magnificat: vnus, & idem spiritus, & ad seipsum spiritus dicitur; & ad corpus anima. Spiritus naturalis spiritualement habuit admirationem, anima verò corporalem. Anima autem dicitur, in quantum est vita corporis: spiritus verò, in quantum est substantia spiritualis. Et 2. cap: de anima immortalitate, dicit animam esse substantiam viuam: Nullus, inquit, motus est sine substantia: & omnis substantia, aut viuit, aut non viuit: atque quod non viuit, exanime est: nec est vlla exanimis actio. Illud igitur quod mouet, vt non mutetur, non potest esse nisi viua substantia. Alexander de mor: cor: di: Anima, inquit, est substantia incorporea, intellectualis, illuminationis capacissima reuelatione receptiua. Porro, quod anima, & angeli sint substantia, præsertim disertè disputatum est à Dionysio Areopagita: Sol, inquit, per septem rerum gradus lumen vsquequaq; diffundit: per stellas fixas, per Planetas, per Lunam luminariam, per ignem, per aërem, per aquam, atq; per terram. Similiter summus Deus ipsum bonum, per septem gradus beneficos radios vbique diffundit: per angelos per animas rationales, per animas sensu viuentes, per animas vegetales, per celestia corpora, perq; materiam. Primum ergo, tanquam sui ignis scintillas, substantias penitus à corpore

rationibus nititur corpore separatas, essentia, virtute, actione præditas procreavit, intelligibiles, atque
accidente, 7. me. intellectuales. Per ipsos, inquit, bonitatis diuinæ radios, subsistunt omnes intelligibi-
n quid, quia est co les, intellectualesque essentia, et virtutes, et actiones, vitam indeficientem, et in-
us accidentibus ha diminuatam habentes. Anima quoque rationales bonitatis diuinæ munere dona sex
s non esse: siquidem percipere, nempe quod sint intellectuales: quod vitam essentialem habeant, id est, ab
esse quale, vel qua essentia sua prorsus inseparabilem: quod ipsa essentia atque virtute ad angelos se ex-
actu: ergo am tendant: quod intellectuales ex Deo reuelationes accipiant: quod duces angelos ha-
secundum quod d beant: denique, quod eiusdem diuini muneris, gratia utique, et beatitudinis, sicut et an-
sit nobilior acci geli, compotes esse possint. Post sacros illos, inquit, sanctosque intellectus, anima ra-
ones. Amplius, o tionis participes, per ipsam consistunt bonitatem. Inde virtutem intellectualem ha-
ubstantia: quia pa bent: inde essentialem vitam, et immortalē. Quare, si vitam habent essentialē; per
st, ait, quia est pa se neque subsistunt: quæ autem sunt huiusmodi; absque dubio, et sunt, et dicuntur sub-
stantia. Et similitu stantia: non quia substant accidentibus, sed potius quia per se subsistunt, et ab acci-
de est, individu denicibus distinguuntur, quorum esse est inesse. Itaque, illius summæ æternæque bonita-
profecio operatio tis, angeli quidem sunt boniformes, sed intellectus veri: anima verò humanæ intelle-
usunt, ut 2. de quætuales quidem, sed anima vera: irrationales verò animationes quadam: vegetales
3. de anima com autem vestigia vitæ, sed formæ sequentes vmbra vitæ. Plotinus Enneadis 4. libro 1. Plotinus.
ma 6. natural cap: 1. Quod, inquit, in Timæo dicitur à Platone, animam essentia quadam indivi- Plato.
lens, et primum dua, et quadam circa corpora diuisibili esse compositam, idem est, ac si diceretur,
ia, ad differenti animam essentia quadam constare, partim quidem apud superiores permanente; par-
tia, sed anima tim verò ad inferiora vergente. Porro, quod constat ex substantia, substantia est.
tiam, virtutem Et libro 2. cap. ultimo: Diuine, inquit, licet obscure dictum est à Platone hunc in-
anima, hæc susci modum, mundi artifex ex essentia impartibili, eodemque se modo semper habente, et
us, scitur ab omni essentia quæ circa corpora sit partibilis, tertiam quandam ex ambabus commiscuit
sed anime est essentia speciem. Et est sensus, quod homo constat ex anima et corpore: quorum v-
or, quæ corpus an trumque substantia est, vna diuina, altera caduca: totum verò hominem animam vo-
m hominem, in cat, ob ipsius dignitatem. Proinde Ennead: 1. lib: 1. cap: 10. vocat corpus brutum vi-
it; duabus signi ficatum: animam autem hominem verum. Verus autem homo, ait, est alius ab his pu
pore cum sensibul rous virtutis capax. Denique, omnes propemodum substantia conditiones in anima hu-
a est anima pro mana clarissime verissimeque videri possunt; substantia enim præcedit accedens, et ra-
tur: anima ve tione, et cognitione, et tempore, et natura, 7. meth. 4. tex: eò quod sit ens simplici- 7. meth. 4.
qui à Paulo cau er; nam cæterorum quidem prædicamentorum nullum prorsus est separabile: ipsa
se intelligimus, autem sola est separabilis. Et anima quoque præcedit alia accidentia, ratione; quoniam
ne super Magni vniuscuiusque ratione, necesse est, animæ rationem esse: cognitione, quia eius cogni-
pus anima. Spatio nobilior: et ex ipsius operatione reliqua cognoscuntur: tempore et natura, causa
alem. Anima at tique, et dignitate: igitur anima est substantia. Hippon cognomento Atheos, et post Hippon.
a est substantia pos sum Epicurei præter sensibilia nihil tale esse existimant, hoc est, nullam aliam sub
substantiam vna antiam: Plato verò et ideas ipsas, et res mathematicas duas substantias posuit, et Plato.
ut viuit, aut non intelligibilia mathematica, et intelligibiles ideas. Tertiam verò corporum sensibiliū
illud igitur quæ substantiam esse censuit, quam et concretam vocabat. Speusippus Platonis auditor, Speusippus.
Alexander de me ex sorore nepos, plus quam triplicem statuit intelligibilem substantiam: primam
minationis cap videm ipsum vnum: alteram numerorum principium: tertiam magnitudinum: quar-
substantia, præ am animæ. Ex quo videtur animam in numero substantiarum collocasse. Amplius, Propriè prin-
er septem rerum capitulo de substantia Aristoteles dicit, quod substantia propriè, principaliter, cipaliter &
per Lunam luna maximè dicitur; substantia namque individualis principaliter substantat accidentibus: maximè
liter summus d maximè quidem, eò quod substet magis omnibus. sed anima intellectiua substantat
dit: per angelo cidentibus multis, et quidem maximè; ea enim secedente, secedit omnis dolor: ab it
ales, per celestia mis ignorantia, atque scientia. Et hæc quidem non est in subiecto, ut accedens; sed ut
substantia per ma: neque de subiecto dicitur, quia est actu sine intellectus adminiculo: ergo quod
cor prius.

nō est nobilior accidente.
Hoc aliquid.
Nihil contrarium.
Suscipit contraria.

Mercurius 10,
Pymandri.

prius. Item, vera substantia non est magis substantia quam altera: sic una anima antecellit alteri, aliquo substantia gradu, ut paulo ante dictum est. Item, substantia significat hoc aliquid; et anima quoque est hoc aliquid, una numero individua substantia. Item, substantia nihil est contrarium; quia contrarietas inter qualitates inuenitur; similiter anima nihil est contrarium, nisi vitia, et peccata, quae sunt qualitates, et non substantia. Item, maxime proprium est substantiae, cum sit una numero, et contrariorum esse susceptibilem. Anima quoque capax est virtutis et vitij, scientiae et ignorantiae. Cum ergo in animam intellectiuam confluant atque concurrant omnes substantiae proprietates; mirum videri non debet, imò omnino censendum est, substantiam esse. Mercurius in Pymandro, dicit animam participem fieri diuinae naturae: quod quidem nullo modo fieri posset; si anima esset accidentis, et non substantia: Cogitatio Dei, inquit, animam in essentia Dei transfigurat. Quod ergo anima sit substantia, exi-

CAP. XI.

Argumenta contraria, quod substantia non sit nobilior accidente.

Substantia nō
est nobilior
accidente.

Boetius.

Substantia nō
est prior tem-
pore.



Voniam quidem plurimae adductae rationes sunt, quibus decretum est, animam intellectiuam substantiam esse; contra singulas arguere tenet, quoniam locus aptus est ad dicendum atque ad disputandum: et prima contra primam rationem Auerois, hoc modo: Quod est altero nobilius habet nobilius esse; maior namque nobilitas ex praestantiori esse dependet: praestantius autem esse dicitur, quod propius accedit ad primum esse, et recedit ab infimo. sed substantia non habet nobilius esse quam accidentis, propterea quod vnum est essentiarum; in vno enim eodemque composito, est vnum tantum existere: alioqui vnum esset plura entia. Cum vero accidentis habeat suum esse in subiecto; ipsius ergo non est, nisi vnum esse existentiae, quod est esse existentiae subiecti. Porro, quorum vnum est esse, vnum alteri nobilitate non praestat. Sanè, accidentis non est ens, sed entis, id est, substantiae: quod planè verum nequaquam esset; si vnius esset ab alterius differre. Omne quod est, ait Boetius, ideo est, quod vnum numero est; quia scilicet suum esse unitate consistit. sed substantia et accidentis, sunt vnum numero: ergo vnius esse. Amplius, si materia et forma est vnum esse existentiae; similiter etiam sentiendum est de substantia et accidente; nam quemadmodum ex materia fit vnum; ita plae ex subiecto et accidente, veluti ex determinatione, et ex determinabili. Reuera, substantiae, et accidentis non esset vnum esse; ratio profecto analogiae in eis salua non posset; duorum siquidem analogia, vnum respicit, in quo ambo conueniunt. sed substantia et accidentis conueniunt in ente: igitur conueniunt in esse; quandoquidem esse sit actualitas entis: ergo quod prius. Item, vbi est vnum subiectum extensionis; ibi utique est vnum esse. sed in substantia nō est nisi vna extensio, qua extenditur substantia, ut subiectum extensionis, et accidentis, ut existentia in ea: igitur amborum erit vnum existere: substantiae quidem; quatenus est subiectum essendi: accidentis vero, quatenus est in existente. Quare, si vnum est amborum esse; facile cogitur, substantiam accidentis non excellere. Quod si dixeris, substantiam excellere, quia accidentis praecedat tempore, natura, et cognitione; adhuc inficias ibo, et instab contra huiusmodi rationem sic: Aeterno nihil est prius tempore. sed quaedam accidentia sunt aeterna, utpote motus caeli 8. phys: tali ergo accidente, substantia non est prior tempore; alioqui substantia praecederet tempus tempore, atque ita esset tempus ante tempus.

to tempus in infinitum. Consequentia est bona; quia tempus est accidens: denique, tunc nō est nobilior accedente. nullum accidens esset proprium; quia nullum subiectum tempore, suum accidens præcedit: neque etiam accidens præcedit diffinitionem; siquidem omne accidens, proprium genus habet et differentiam; proinde in illius diffinitionem non cadit substantia: atque ita non est necesse, ut substantia antecedit accidens diffinitione. Amplius, nomen accidentis substantiam nequaquam significat: igitur in eius diffinitione substantia non est ponenda; ratio enim, quam nomen significat, est utique rei diffinitio: alioqui nugatio committeretur, dicendo nasum simum; si in simi diffinitione nasus poneretur. Sanè, abest et adest præter corruptionem subiecti: ergo potest diffiniri sine subiecto, et habetur intentum. Amplius, si accidens sine substantia diffiniri non posset; tunc certè subiectum et accidens, non facerent unum per accidens: addendo siquidem substantiam, non caderet extra essentiam accidentis. sed ex subiecto, et accidente, fit unum per accidens: ergo quod prius. Neque est prior cognitione; omnis enim Substantia nō cognitio oritur a sensu. sed accidentia sunt sensibilia: accidens ergo prius cognosci est prior cognitio. tur, quàm substantia; nam teste philosopho I. de anima, accidentia magnam partem conferunt ad cognoscendum quod quid est. Ex his ergo constat, substantiam nobilior rem non esse accidente: neque hac de causa censendum est, animam esse substantiam.

CAP: XII.

Soluntur Argumenta.

AD primum dico, cum essentia prædicamentorum sint impermixta; fieri non potest, ut esse essentia substantia, et accidentis, sint idem; esse enim Essentia. essentia, et essentia, nequaquam realiter distinguuntur. Præterea, substantia et accidentis, non est idem esse existentia; diuersorum enim modorum Essentia. tuum diuersi sunt termini, 5. phys: sed generatio substantia terminatur ad esse substantiale; accidentis verò ad terminum accidentalem, 1. de gener: igitur non est unum ambobus existere. Si verò sermo sit de esse subsistentia, quoniam in quolibet supposito creato, unum solummodo inuenitur huiusmodi esse, quod ei competit Essentia. per ultimam sui formam, specificam scilicet; idcirco unius suppositi, est unum tantum esse subsistentia: alioqui essent duo subsistentia, et duo supposita, quod est falsum. Ex quibus satis constare arbitror, substantia, et accidentis non esse unum esse existentia. His ita elucidatis, ad argumentum respondeo, quod unum ens simpliciter et essentialiter, potest esse plura entia secundum quid, et accidentaliter. Quare, cum ex subiecto et accidente, fiat unum secundum accidens, propterea quod, accidens aduenit rei iam in suo esse completè existentis; inde fit, ut una substantia numero nō sit plura existentia simpliciter; sed potius una simpliciter, et plures secundum quid. Et cum instas: Accidens non est ens, sed entis: dico ex hoc nequaquam necessario sequi, ut amborum sit unum esse existentia realiter; sed potius esse existentia accidentis. entis, lentis præsupponere esse existentia substantia, sicut secundum præsupponit primum. Quoad verò Boëtij authoritatem spectat, animaduersione dignum est, unum numero Boetius. isariam intelligi posse, numerositate utique subiecti, et per accidens; atque ita substantia et accidens sunt unum numero, subiecto, et per accidens: alio modo unum numero, hoc est, eiusdem essentia, et per se, et ita à seipsis dissentiant. Quare, etsi existentia accidentis sit in substantia, sicut in subiecto; non est tamen essentialiter in substantia, veluti existens in prædicamento substantia. Ad 2. consequentia est falsa: et ad probationem dico, non eodem modo ex materia et forma, sicut ex subiecto, et accidente fieri unum; ex forma enim et materia fit unum per se: ex subiecto et accidente autem

est prior
tempore.

3.

Et autem ex accidente unum per accidens, ideoq; ex ipsis fit unum esse secundarium, et non primum. Et ad confirmationem negatur sequela, quippe, quia licet accidens aliud habeat esse existentia ab existentia subiecti, suum nihilominus esse a substantia accipit, et ipsum in substantia habet: atq; ita ad substantiam et accidens saluatur analogia ratio. Ad 3. magis fauet, quam derogat nostro proposito; nam quemadmodum prater quantitatis extensionem, materia et accidentia quae in ea sunt, aliquid habent propriae extensionis, puta, quia alias habent partes a partibus quantitatis, easq; non nisi per quantitatem; ita plane accidentia, esse diuersa habent ab essentia substantiae, sed non nisi per esse substantiae. Cum ergo haec ita se habeant, perspicuum esse potest, substantiam accidente nobiliorem esse.

CAP: XIII.

Substantia est prior tempore, accidente.

Rationes.



Vo ad verò ad secundam obiectionem spectat, substantiam scilicet tempore accidens precedere, sic probari potest: Quandocunque duo ita habent, quod unum potest esse, altero non existente, et non e contr. illud profecto aliud tempore praecedit. sed substantia potest esse si accidente, quia sola est separabilis ab alijs, ut dicit philosophus: igit

Cōmentator.

tempore praecedit. Porro, Commentator 7. met: com: 4. dicit duplicia inueniri accidentia, separabilia quidem et inseparabilia: et separabilibus omnibus substantiam priorem esse; inseparabilibus verò, hoc est, proprijs passionibus, substantiam compositam priorem non esse, sed eius partem potius. Atqui philosophus 7. met: apertè dicit, substantiam esse primum entium, quippe, quae dicit simpliciter quid, alia rem

Obiectiones.

minimè; sed esse entis, id est, substantiae. Sed constat satis materiam non dicere simpliciter quid, neq; accidentia appellari entia, eo quod sint ipsius materiae; quandoquidem plurima inueniuntur accidentia, quae subiectiue in materia non sunt. Mei ergo philosophi non videtur fuisse, ut materia pro substantia intelligenda esset. Ap

1.

plius, eandem substantiam dicit philosophus precedere tempore, et cognitione. materia non antecedit cognitione, quippe, quae per analogiam ad formam cognoscitur

2.

1. phys: actus etiam est prior potentia cognitione, 9. met: neq; praecedit diffinitio; eo quod substantia composita, et non materia cadat in diffinitionem accidentis.

3.

met: com: 13. Accidentia, inquit, copulata, habent diffinitionem per propriam substantiam: ergo quod prius. Iterum, aut materia praecedit accidens tempore, quia

4.

nus est in se, et ita non est sub tempore, propterea, quod (ut dicitur 1. phys:) sit generabilis et incorruptibilis: aut quatenus est sub forma accidentali; sed tunc

5.

quaquam praecedit: aut quatenus sub forma substantiali; et sic habetur propositum; substantia enim composita, et non materia accidens praecederet. Verum, ad hanc

Solutio.

rationes Auerroes diceret, mentè philosophi extitisse, ut substantia praecedat tempore accidentia separabilia, non autem propria et inseparabilia. Etenim, cum sub-

Materia sub-

stantia,

etum et propria passio sese mutò comitentur, unumq; ab altero non separetur; non videtur verisimile, quod de huiusmodi accidentibus philosophus locutus fuerit. Et

6.

cum instas, substantiam dicere eis simpliciter, respondeo, materiam substantiam completam non esse; sed completa essentia partem: accidens verò minimè. Quae,

7.

vult philosophus materiam primum esse eis inter entia corporalia: ideoq; etsi alia accidentia animae, subiectiue in materia non sint; omnia nihilominus accidentia materialia, respectu, ac materiae ratione, et totius compositi sunt, et in toto composito resident subiectiue. Ad 2. negaret Auerroes minorem: nam etsi materia per analogiam

nam ad formam
dentia quorum
et eadem quae
per se quidem
accidere; si
ponitur.
communitur, q
autem arg
proprie, quate
accidit dur
meas formas
recompore
tium anim
accidit accide
et sola mat
accidentia
Prius tem
sicut dicitu
nem voluit
corruptis; q
tium est,
si vero p
essentia f
mentia: et ac
tempore
pendentia in
et intellig
accidentia, q
stere. Ali
eum per se,
gretur: atq;
om ergo d
edam, subst
dependere ab
mat. Cum ergo

Sub
Eliq
ne.
velu
pona
accid
accidentis p
me. Ampli
rimisq; intelle
se perfecti

3.

Alia obiectio.

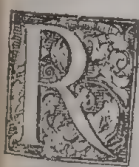
Opinio.

Ad prima Ar-
gumenta.

Alia opinio.

CAP: XIII.

Substantia est prior diffinitione accidente.



Eliguum est ostendere, quod substantia sit prior accidente diffinitione. Sanè, illud præcedit diffinitione, quod in ipsius diffinitionem cadit: veluti animal dicitur homine diffinitione prius, quod scilicet cadat atq; ponatur in eius diffinitione. sed substantia ponitur in eius diffinitione, tione. accidentis scilicet; nam in diffinitione simi ponitur nasus: & in diffinitione accidentis proprium ponitur subiectum: substantia ergo præcedit accidens diffinitione. Amplius, omnis diffinitio perfecta, quietatiuum & perfectum explicat, exprimitq; intellectus conceptum. sed diffinitio accidentis, sine substantia non potest esse perfecta. Maior nota est ex ratione diffinitionis: minor quoq; patet satis, propterea,

est prior
diffinitio.

Obiectio.

Ratio forma-
lis accidentis.

Multiplex de-
finitio.

Per additame-
tum.

Soluuntur ar-
gumenta.

Substantia de-
finitur sine ac-
cidente.

Obiectio.

Solutio.

propterea, quod accidens rationem obtinet formæ inherenti; cuius perfectio conce-
ptus absque eius cui inhaeret cognitione, intellectum minime quietat speculantis, at-
que diffinientis: ergo quod prius. Verum ad hæc posset aliquis respondere: si sine
substantia completam accidentis essentiam habet: diffinitio ergo accidentis est com-
pleta, quæ plene quietat intellectum etiam sine substantia. Ceterum, quoniam ad for-
malem rationem accidentis spectat, alteri inhaerere; perfectio ni id, cui inhaeret di-
stincte, siue confuse cognoscatur, minime intelligi seu definiri potest. Omne præte-
rea accidens (ut dicitur 4. met.) est ens entitate substantiæ; dicitur enim ens de su-
stantia, & nouem prædicamentis, ut sanum de sanis: igitur accidens absque substā-
tia diffiniri non potest. Ad hæc accedit, quod inherentiæ actualis, aut est ipsum ac-
cidens, aut de eius essentia: ergo quod prius. Ceterum, animaduerti oportet, quan-
dam esse definitionem, quæ de scriptura dicitur, quia per priora quidem quoad no-
tam esse definitionem, per posteriora verò simpliciter datur. In huiusmodi autem substantiæ definitione, ac-
cidens includitur: sed alia est definitio quidditatiua, quæ datur per priora secun-
dum naturam, quæ interdum circumlocutiua dicitur, quia aliquibus utitur differē-
tijs, veluti cum dicimus, quod homo sit animal gressibile, bipes. Et in huiusmodi quæ-
que ponitur accidens, quod et si secundum substantiam, seu (ut rectius dicam) natu-
ram, sit substantia posterius; id tamen, quod per huiusmodi accidens circumloquimur,
est prius accidente. Porro, definitio quidditatiua formalis perfecta, datur per
principia essentialia, quæ perfecte exprimunt atque euiscerant naturam definiti: in-
perfecta verò, per aliqua principia intrinseca, quæ definiti naturam imperfecte e-
plicant; ideoque opus habet alterius generis rebus, pro suæ definitionis elucidatione
tinenda: quocirca non quidditatiua, sed per additamentum appellatur definitio. In
quo patet, tum substantiam, tum etiam accidens diuersimode definiri. Verum hoc ac-
tinet inter substantiam & accidens, quod substantia definiatur per suum proprium
genus, quod de suo definito prædicatur in eo quod quid: accidens per id; quod
extra eius substantiam, nempe per subiectum, à quo secundum esse dependet. Hi-
ta expositis, ad argumenta patet responsio, & ad primum dico: Aliquid proprium
genus, propriamque habere differentiam, bifariam intelligi absolute, & respectiue:
primum quidem modum substantiæ, secundum verò conuenire accidenti; respiciunt
enim accidentia non ad terminum, sed ad subiectum. Quare, quæ absolute habent
nomen & differentiam per se, possunt definiri: quæ verò respectiue, minime, cuius-
di sunt accidentia. Ad confirmationem, non sit negatio, cum dico nasum simum, in-
tuit nec dicendo animal hominem; nasus enim est velut genus simi, quod per simum
contrahitur. Patet responsio ad primam confirmationem; quia scilicet nomen acci-
dentis, saltem secundario substantiam significat, indeterminate quidem, ideoque sine
substantia non potest definiri. Ad aliam obiectionem dico, accidens absque substā-
tia non posse consistere: & ad Porphyrium dico, quod accidens potest adesse etiam
hoc est, quod definitio quidditatiua, & formalis rei siue subiecti, potest dari sine ac-
cidente. Sed dices iterum, ignis substantia non præcedit motum calidum: igitur non
minus substantia est prior omni accidente diffinitione. Præterea, si in diffinitione ac-
cidentis cadit substantia: igitur ex subiecto & accidente non fieret unum per ac-
cidens; addendo enim substantiam, nihil extra accidentis essentiam adderetur: de-
que, quemadmodum intellectus potest intelligere albedinem sine subiecto; ita par-
se videtur, quod accidens diffinire queat sine substantia. Respondeo, argumentum
primum non aduersari philosophi voluntati, quippe, qui voluit substantiam acciden-
te esse priorem: hoc est, accidens sine substantia definiri non posse. Ad 2. fieri non
per accidens potest bifariam intelligi: aut quod unum sit omnino extra alterius
substantiam; & sic ex subiecto & accidente non sit unum per accidens: aut quia di-
form

Foram sunt predicamentorum; & sic faciunt unum per accidens. Ad ultimum negatur consequentia: nam etsi non intelligo Platonem, & Mercurium; possum nihilo minus hominem intelligere. Itaque plane constat accidens posse separari; non tamen posse diffiniri sine substantia.

CAP: XV.

Substantia est prior cognitione.

DE Modo autem, quo substantia antecellit accidenti, cognitione; in presenti capitulo erit mihi disputandum: ut sic undequaque appareat substantiam accidente nobiliorem esse. Porro, illud precedit cognitione, quod est magis notum, magisque rem reddit manifestam. sed substantia ad accidentis notitiam promendam, atque elucidandam hunc habet respectum: igitur precedit accidens cognitione. Reuera unaquaque res eo magis noscitur; quo eius substantia magis percipitur: tunc enim putamus nos maxime scire; quando quod quid rei scimus. Amplius, quemadmodum unumquodque se habet ad esse; ita plane ad cognoscendi. sed accidentia non habent esse, nisi quatenus substantia insunt: non ergo cognoscuntur, nisi in quantum participant aliquid de modo cognitionis substantia, quod perinde est, ac cognoscere quid est. Amplius, illud quod primo cognoscitur a potentia; est suum obiectum, nempe quod quid est substantia materialis: substantia ergo est prior accidente, cognitione. Iterum, cognitio ipsius quod quid, est perfectissima. 7. met: & prim: & secund: poster: Ergo illud quod habet perfectius quod quid est, est perfectius cognoscibile. sed substantia respectu accidentium, est huiusmodi: ergo quod prius. Caterum, quoniam de substantia est sermo; oportet scire de qua substantia hic philosophus loquatur: nam in predicamentis de prima, & secunda substantia, in lib: de anima, & 7. meth: de materia, forma, & composito. unde & forma, siue quidditas rei, eius substantia dicitur: & subiectum quoque accidentis, veluti corpus substantiam appellamus: cum vero substantiam dixit accidente esse cognitione priorem; de universali substantia, sermonem contexit. Porro, quibusdam visum est, substantia cognitionem via perfectionis, non autem originis, seu generationis precedere; cognitio enim habens quod quid est, perfectior est cognitione, quae est sine tali notitia. sed substantia habet quod quid, non autem accidentia: ergo quod prius. Verum, talis videtur fuisse philosophi ratio: id quod perfectione alteri praestat; praestat etiam cognitione. sed substantia praestat accidenti perfectione; praestat quoque cognitione. Quare, si substantia universalis, & accidens ad individua substantiae conferantur; tunc plane substantia universalis cognitione praestat accidenti, propterea quod illud praestat, siue antecellit accidenti, cognitione, respectu individuae substantiae, quod in diuiduam substantiam perfectius, ac essentialius elucidat. sed universalis substantia ita se habet respectu individuae substantiae: ab ipsa ergo universali substantia lucidius, atque splendidius, quam ab accidente, individua manifestatur substantia. unde Auer: 7. meth: perfectius est scire Socratem, quod sit homo, quam quod sit quantus. Perinde ergo est dicere, substantiam precedere accidens cognitione; ac dicere, individuum substantiam clarius, ac perfectius elucidari, & notam fieri per substantiam universalem, quam per accidentis cognitionem. Quod si conferas substantiam, & accidens ad invicem; tunc verum est dicere, accidens via originis, & generationis, substantiam vero via perfectionis & nobilitatis precedere. sed haec divisio, licet sit bona; non exprimit tamen philosophi conceptum. His dictis, ico ad primum & secundum argumentum, loqui scilicet de prioritate originis, & generationis; non autem de prioritate perfectionis, & nobilitatis.

est prior
cognitione
3.

Rationes.

1.

2.

3.

4.

Substantia
quid.

Via originis.

Via perfectio-
nis.

Auer:

Soluuntur
argumenta.

Argumenta contraria.



Regere posset aliquis contra prædicta hoc modo: Id perfectius ab intellectu cognoscitur, cuius species in intellectu recipitur; unumquodque enim cognoscitur per rationem cognoscendi, atque ita id perfectius indicatur, quod per propriam cognoscitur cognoscendi rationem. Sed accidens est, cuius species in intellectu recipitur: igitur perfectius substantia cognoscitur. Etenim accidentis phantasma, in sensibus interioribus inuenitur: à quibus virtute intellectus agentis illius species abstrahitur. Species autem substantiæ non cadit in sensum; alioqui à sensu posset cognosci. Amplius, imperfectiora sunt nobis priora, quia suapte natura pergimus ab imperfecto ad perfectum sed accidentia sunt imperfectiora, et ignobiliora substantia, ut iam amplissime atque copiosissime paulò antè dixi: igitur prius cognoscuntur quàm substantia. Amplius, sicut se habet sensus ad sensibilia; ita certè intellectus ad intelligibilia. Sensus prius recipit species accidentis: igitur intellectus prius recipit speciem re intelligibilis: atque ita habetur propositum. Iterum, medium demonstrationis, ordinis cognitionis subiectum præcedit; virtute enim mediæ conclusa, cognoscitur, sed definitio passionis, est medium demonstrationis, utpote quia medium propinquius est maiori extremitati, quæ est passio: quod verò propinquius est passioni quàm subiecto, ut dicitur 2. post: est passionis definitio. Cum autem passio sit accidens: igitur substantia est posterior definitione ipso accidente. Pro huius rei obscuritate amouenda, oportet non ignorare, accidentia cognitione sensitiua, ordine cognitionis substantiam præcedere: è contra autem cognitione intellectiua; potest enim substantia sine accidente quidditatiuè cognosci: non autem accidens sine substantia. Est et alia cognitio, quæ dicitur quia; et tunc potest esse sensus: substantia cognoscitur prius quàm accidens cognitione quia: hoc est, quia secundum sui naturam est magis cognoscibile et iste sensus omnibus probatur: vel quoniam à nobis magis cognoscitur; et tunc in ea responsione non est respondendum; sed diuersimodè, nempe: aut cognitione substantiæ determinata, et accidentis confusa; et ita accidentia sunt nobis prius cognita, propterea quia magnam partem conferunt ad cognoscendum quod quid: vel sermo est de cognitione confusa substantiæ, et determinata accidentis; et ita substantia præcedit accidens cognitione, etiam quoad nos; quandoquidem sine substantia, accidens determinatè cognosci non possit. Quòd si sermo sit de amborum confusa cognitione; adhuc etiam substantia præcedit, quia aliquo modo accidens non intelligitur nisi aliquatiter et ipsa intelligatur substantia. Reliqua est vtriusque distincta cognitio sed tunc etiam est necessaria subdiuisio: quia, aut sermo est de accidentibus propriis, et ita substantia præcedit, eo quòd definitio subiecti, in definitionem cadat propriæ passionis: aut de cognitione determinata accidentium siue illa fuerint communia siue contingentia; et tunc nihil refert, accidens præcedere; potest enim intellectus determinatam de albedine cognitionem habere, etiamsi de corpore, aut de substantia parem nequaquam habuerit. His ita expositis, patet responsio; substantia enim est primum cognoscibile prioritate perfectionis simpliciter, et in se, cognitione intellectiua quidditatiua: licet nobis cognitione confusa, ut dictum est, accidentia prius innotescant. Ad 2. patet solutio, quòd scilicet cognitione confusa, et substantia determinata, accidentia prius à nobis cognita sint. Ceterum non parua est inter prudentes controuersia, vtrum prius species accidentis quàm substantia in nostro recipiatur intellectu.

Cognitio sensitiua.

Cognitio intellectiua.
Cognitio quia.

Cognitio determinata.

Cognitio confusa.

Ad argumentum.

1.

2.

Secundo

intellectu. Quidam sic dixerunt, accidentis speciem non prius recipi; propterea quod illa prius species recipiatur, quæ est obiectum intellectus, quæ sanè est quidditas rei materialis, quæq; & substantia est. Etenim illud prius intelligitur, quod sub formali obiecti ratione prius cadit, sed prius cadit quidditas rei materialis: igitur prius cognoscitur. Verumtamen licet illa species substantiæ sit accidens; non prius tamen cognoscitur accidens, quàm substantia: species enim quæ recipitur in sensu, est rei sensibili similitudo, non quidditatis, quæ est obiectum intellectus. Quod verò illa substantia species, quæ licet sit accidens, non prius cognoscatur, ut accidens, quàm ut substantia, in causa est, quia non cognoscitur, ut quod, ut vniuersale prædicabile de pluribus; sed ut quo, ut hæc forma particularis: itaq; ex conuersione intellectus agentis supra phantasmata, quædam resultat similitudo in intellectu possibili, eorū representatiua, quorū sunt phantasmata quoad naturam speciei. hoc igitur modo abstrahitur species intelligibilis. Non ergo eadē numero forma, quæ prius fuerat in phantasmatibus, postmodum residet in intellectu, instar corporis, quod ab vno in alium locum transfertur. Præcedit ergo cognitione species substantiæ, speciem accidentis. Nonnulli verò aiunt, proportionem cognoscibilitatis speciem accidentis præcedere, quia nimirum species albi remissi, ipsum album mihi perfectius representat, cuius est species, quàm species solis oculo aquilæ ipsum solem, magisq; video ipsum album secundum mei visus proportionem, quàm aquila solem, tametsi species solis præstantior sit, albo huiusmodi visibili. Accidens ergo secundum hanc proportionem cognoscibilitatis prius informat intellectum; substantia autem perfectius, & simpliciter: si possemus ad illam attingere. Sed hæc opinio vera est de substantia diuina, non autem de materiali, quæ à nobis potest attingi, ut omnes propemodum sentiunt scholæ philosophorum. Ad 3. negatur similitudo; sensus enim pro obiecto habet accidens sensibile: proinde species, quæ recipitur in sensu est accidens, & species, id est, similitudo accidentis. Intellectus verò obiectum, est quidditas rei materialis: ideoq; non est necesse, ut species recepta, id est, similitudo accidentis, sit accidens, alioqui esset representatiua accidentis, & non immediatè obiecti intellectus. unde fieret, ut per illam speciem obiectum minimè intelligi possit. Ad 4. Passionis definitio non est medium in demonstratione potissima, quæ in subiecti definitionem resoluitur. Demonstratio enim potissima est, quæ stantibus eisdem terminis, in priorem non resoluitur. Primus præterea terminus, ibi pro maiori non accipitur extremitate; sed pro illo potius termino, in quo causa inherentiæ passionis in subiecto est quærenda. vel etiam si admittatur argumentum; adhuc tamen substantia cognitione præcedit, propterea, quia in definitione passionis, subiectum ponitur, cuius planè cognitio propriæ passionis cognitioni præponitur: atq; ita habetur intentum. Ad philosophi auctoritatem dico, accidentia plurimum prodesse à posteriori; quia nimirum essentialium differentiarum nomina nobis incognita sunt; ideoq; de ipsis loquendo, siue circumloquendo, nominibus vtimur accidentium. Sunt ergo aliqua accidentia nobis prius nota cognitione confusa; quàm substantia, cognitione determinata. Itaq; cum substantia tempore, definitione, atq; cognitione antecellit accidenti; haud dubium, quin etiam antecellat nobilitatis dignitate. Rectè ergo dictum est à Commentatore, animam esse substantiam, quia substantia est nobilior accidente.

est prior
cognitiōe

Quid prius
cognoscitur;

Quod, quo
Similitudo in
intellectu.

Species acci-
dentis prior
cognitione.

3.

4.

Accidentia
conferunt fa-
tis.

CAP. XVII.

*Secunda ratio Commentatoris, Anima est pars
substantiæ: ergo est substantia.*

Reliquum

pars sub-
stantiæ.

Anima est
pars.

Alexand:

Anima nō est
homo.

In communi

In particulari

Tertia entitas

Plato,
Plotinus.

Quot modis
dicitur sub-
stantia.

Boetius.



Eliguum est perpendere secundam commentatoris rationem, qua sic arguit: Pars substantiæ est substantia. sed anima est pars substantiæ: ergo est substantia. Sensus ergo esse videtur: homo est substantia. anima est pars hominis: igitur est substantia. Alexander in lib: de anima, autumat animam non esse viuentis corporis partem, quippe quia sicut pars ligni, est lignum, & pars aqua, est aqua, & pars ignis est ignis; ita plane, si anima est pars corporis, est corpus. atqui satis abunde dictum est, animam corpus non esse: neq. videtur esse pars hominis, alioqui esset homo; sed anima non est homo: etenim homo constat ex anima & corpore: tamen si quidam dixerint solam formam ad speciei rationem pertinere: materiam verò partem indiuidui, & non speciei esse. sed id a vero discordat; quandoquidem ad speciei spectet naturam id quod signat definitio: quæ in rebus naturalibus tum materiam, tum etiam formam complectitur. Quare, in rebus naturalibus materia est pars speciei, non quidem materia signata, quæ est indiuiduationis principium; sed materia communis. Quam ob causam, sicut ad rationem huius hominis spectat, quod constet ex hac anima, & ex his carnibus, & ossibus; ita plane ad rationem hominis, quod sit ex anima, carnibus, & ossibus. hoc ergo modo anima non est homo: neq. intelligi potest, quod hæc anima sit hic homo, nisi velis dicere propriam sine corpore animæ sensitiuæ operationem inesse; quia nimirum operationes homini attributæ, soli animæ competere. Cum verò id vnumquodq. sit, quod secundum suam naturam operatur; profecto id. censeretur potest homo, quod hominis operationes exercet. atqui sentire non est solius animæ: igitur homo non est anima sola. Nam quemadmodum pes, vel manus non potest dici persona, quæ significat completam naturam rei; similiter nec anima. Item, anima non est pars subiecti; alioqui eiusdem esset substantiæ cum subiecto. sed substantia subiecti est corruptibilis anima autem incorruptibilis: cuius ergo substantiæ anima intellectiua est pars? erit fortassis pars tertiæ entitatis? atqui ex anima & corpore non fit tertia entitas; dicit enim philosophus 2. de generatione animalium, animam intellectiuam non esse partem constitutæ formæ, scilicet totalitatis, quia constituens non videtur pars eius, quæ constituit; alioqui idem constitueret seipsum. Erit igitur pars compositi, quia compositum est anima & corpus collectiue; pars totius hominis; quia totus homo non est aliud quam sue partes collectiue: quarum præcipua pars est anima intellectiua. Plato & Plotinus dicerent, animam intellectiuam esse partem humani animalis, non autem hominis; humanum siquidem animal, est anima intellectiua, & corpus, cuius binarij anima est pars præcipua: hominis verò non, quia intellectiua est homo, unde & homo verus ab eis dicitur. Sanè, illud potissimum videtur esse vnumquodq. 9. ei, quod est principale in ipso. sed anima intellectiua in homine, est præcipua pars; idcirco à Paulo interdum vocatur homo interior: & præcipuus homo. Cæterum, non erit inutile scire quot modis dicitur substantia: & quæ maior sit substantia; ut vel si clariùs intelligatur, quam bene philosophus animam substantiam appellauerit. Porro, substantia vno modo perinde est, ac essentia: atq. ita omnibus in generibus substantia inuenitur; veluti cum queritur quid sit albedo, quidue color. et hæc quidem à nonnullis substantia logica vocatur: alio modo est indiuiduum de genere substantiæ, quæ dicitur hypostasis, siue substantia prima: alio modo sunt substantiæ secundæ genera, & species. Boetius de duabus animabus, materiam tribuit nomen hypostasis, eo quod sit principium substandi: ex qua prima substantia habet, ut substat accidentibus; forma enim simplex subiectum esse non potest, ut dicit de trinitate. Nomen autem subsistentiæ, tribuit formæ; per ipsam enim res est in actu: essentiæ verò nomen composito. Ex quo patet in substantijs materialibus tum formam, tum etiam materiam esse essentialia principia. Cum verò anima intellectiua sit forma substantiæ

tialis; recte ei tribui potest nomen substantiæ. Philosophus quoque inter modos sub-
stantiæ, formam et speciem uniuscuiusque rei substantiam nominat: essentia si-
quidem et forma hanc inter se cognationem habent; quod secundum utramque ali-
quid dicitur esse id quod est: sed in hoc ab invicem dissentunt, quod forma ad mate-
riam refertur, quam facit esse in actu: quidditas vero ad suppositum, quod talem
habet essentiam: et hi sunt præcipui modi substantiæ. sed cum anima intellectiva
constituat materiam in actu; haud dubium, quin ei competat præcipuus substantiæ
modus: substantia enim dicitur à per se existere: sed id maxime congruit formæ, eò
quod per se habet existere, alia vero ab ea mutuatur ipsum existere: igitur est maxime
substantia. Sed dubitabit aliquis non temere, substantia prima, id individuum substan-
tiæ, est magis substantia: et iter secundas, magis species, quam genus: ut dicitur in
prædicamento substantiæ. Ad hoc respondeo, quoad actum substandi, primam qui-
dem substantiam esse magis substantiam: quoad vero ad rationem subsistentiæ, secun-
dam: atque ita essentia præcedit substantiam particularem. Nam etsi forma suum
existere ab alio non recipiat; in istis tamen materialibus suum existere in alio habet:
propterea, quod non sit proprie forma id quod existit; sed totum compositum. hac de
causa anima dicitur pars compositi, in quo habet suum existere, et facit, ut compo-
situm existat. Sanè, cum subsistere denotet esse determinatum, totaque essendi deter-
minatio à forma dependeat; satis est perspicuum, quod compositum ab anima suam
subsistentiam recipiat. Quod autem alteri largitur subsistere; quomodo ipsum vacat
bit substantia, et substantia? Quam ob causam Boetius in prædicamentis, formam
subsistentiam appellavit: utens substantiæ nomine, pro eo quo subsistitur. Quod si ac-
ceperis substantiam pro eo quod subsistit; sic illud proprie subsistens dicitur, cui pri-
us inest talis natura existendi: atque ita genera et species prius subsistunt: deinde in-
dividua, quæ sub tali natura continentur. Etenim quamvis genera et species, non nisi
in individuis subsistant, quæ habent esse completum; ex natura tamen, vel quidditate
superiori fit determinatio essendi. substantia quoque si intelligatur pro actu substandi,
pro eo quo aliquid substat; sic primò materiæ convenit: si vero pro eo, quod subsistat;
sic prius tribuitur primis quam secundis substantiis. At si intelligatur pro subsisten-
tia, nempe quantum ad actum subsistendi, et pro eo, quo aliquid subsistit; sic compe-
tit formæ, quæ est substantia: si vero pro eo quod subsistit; ita congruit prius secundis
substantiis quam primis. Cum vero anima intellectiva sit forma, qua compositum sub-
sistit: igitur ipsa prius est subsistens, atque substantia. Ex quo patet, quomodo anima
intellectiva sit substantia, et pars substantiæ. Sed posset non abs re quis ambigere, ma-
teriam et formam, et per consequentiam animam intellectivam, non contineri in
prædicamento substantiæ, eò quod non per se existant, et subsistent accidentibus: duo
quidem necessaria sunt rei, quæ in huiusmodi est reponenda prædicamento: res sci-
licet, et modus: hoc est, ut sit in natura existens: et modum habeat essendi, hoc est,
per se existere, et accidentibus substat. Cum ergo materia et forma non existant ni-
si in composito: non sunt igitur in prædicamento substantiæ; atque ita essent accidentia.
Avicenna 6. meth: vno modo sic substantiam describit: Substantia est ens non in sub-
iecto existens, atque ita non est genus generalissimum in genere substantiæ; sed gene-
ralius atque communius; et sic competit materiæ primæ et formæ, et substantiis com-
positis: alio modo sic: Substantia est habens quidditatem substantialem, cuius esse est
in subiecto non esse; et ita est genus generalissimum: et sic non tribuitur formæ, et
materiæ; forma enim non est habens quidditatem; sed est quidditas. Itaque et materia
est substantia, et forma, et quidditas, denique et anima intellectiva.

pars sub-
stantiæ:

5. Meth:

Quidditas.

Forma.

Albertus.

Forma est
causa subli-
stendi.

Boetius:

Secundæ sub-
stantiæ quo-
modo magis
subsistant.

Obiectio.

Avicenna.
Quid sit sub-
stantia.

Substantia secunda sunt vera substantia.In prædica-
men:

Rationes.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

Natura uni-
uersale.

Voniam dictum est, genera & species esse substantias; opera pretium erit huius questionis indaginem ipsius philosophi sententijs clarius illustrare: de qua plane materia copiose, disertę loquitur: Substantia secunda, inquit, dicitur de subiecto, & non est in subiecto. sed omnis conceptus in anima, est in subiecto: igitur substantia secunda non est solus conceptus mentis. Sanę, quod dicitur de subiecto, & non est in subiecto, non est accidens, quia accidens est in subiecto: non est substantia prima, quia non dicitur de subiecto: igitur est substantia vniuersalis, quę non est in subiecto, & dicitur de subiecto. Amplius, substantia prima est magis substantia quàm secunda, cap: substantia: igitur substantia secunda est substantia, licet sit minüs quàm prima. Item, clarissimę docetur à philosopho 2. topicorum, & 5. met: quod destructo genere, destruat & species; & destructa specie, quodlibet illius indiuiduum destruat; id destructo vno lapidis conceptu, non destruitur lapis extra animam: igitur solus conceptus in anima, non est species indiuidui, extra animam nihil habentis. Item, de singularibus non est scientia prim: posteriorum, & 7. meth: 19. Quare, si sola duntaxat prima fuerit substantia: nulla planę remanebit scientia: atq. ita pessum iri, necesse fuerit methaphysicam, quę est de substantijs insensibilibus: similiter & scientia naturalem, quę circa substantias mobiles versatur: quandoquidem de solis conceptibus in mente existentibus, non habeatur scientia realis. Sola præterea substantia definitur definitione simpliciter dicta 7. meth: 11. Accidentia autem definitione secundum quid, veluti cū dicimus: animal rationale, mortale. hæc est definitio simpliciter dicta; quę proculdubio accidenti non conuenit, quia per se primò de accidente non prædicatur: neq. etiam conuenit alicui rei singulari: conuenit ergo substantiæ, non quidem singulari: propterea quod definitio, & definitum conuertantur. Hæc autem non conuertitur cum aliquo indiuiduo particulari: igitur secunda substantia tribuenda. Amplius, genus per se in suas species diuiditur, vt animal in homines, & leonem. cū verò substantia quę diuiditur, non sit prima substantia: erit ergo substantia secunda: neq. valet dicere, huiusmodi diuisionē, vnius esse conceptus communis, in conceptus minüs communes; alioqui homo, & leo non essent, nisi conceptus quod est absurdum. Neq. est diuisio accidentis in substantias: ergo quod prius. De philosophus in prædicamento substantiæ ait, primam substantiam significare le aliquid: secundam verò quale quid: transit propemodum in accidentis ac qualitatis naturam; non exuens tamen proprię substantialitatis naturam: sit namq. per intellectus operationem, quā abstrahitur à particularibus, sicq. sortitur vnitatem, quę est vna in multis, & de multis. Sanę huiusmodi substantia, secundum rationem, non autem secundum esse separatur à singularibus 7. & primo meth: vel vt alijs verbitur, est in re, velut in subiecto, quia illam denominat, & non intellectum: in intellectu autem, velut in efficiente, nempe vt cognitum in cognoscente. Amplius, si substantia secunda esset omninò separata à prima, tunc esset hoc aliquid, & per se substantia. sed omne huiusmodi est substantia prima: ergo quod prius. Itaq. substantia secunda secundum actum, & completam vniuersalitatē rationem, est à prima substantia separata, & intellectu consistens: sic enim dicit vnum in multis, & de multis. Et id quidem ipsius naturę tribuitur; quatenus ab intellectu abstrahitur: & plurimis indiuiduis, per modum vnius, in quo illa conueniunt, comparatur. ipsa siquidem natura, quę vniuersale dicitur, non est ex parte rei in multis indiuiduis vna realit, sed plures. Quare rectę dictum est, ab Auicenna, humanitatem de se non esse vniuersalem, neq. particularem; sed potentia ad vtrumq. Ratio ergo vniuersalis, seu particularis

icularis ab ipso intellectu naturæ tribuitur. Quod si de esse secundæ substantiæ sit sermo, in quantum scilicet est secunda substantia; ita planè non separatur à prima: quandoquidem primis substantijs destructis, reliqua omnia destruerentur. Ex his ergo & similibus, satis innotescit, genera & species, esse veras substantias.

CAP. XIX.


Argumenta contraria.

Solent nonnulli contra prædicta sic arguere: Vniuersale non continetur sub aliqua parte substantiæ, puta quia non est forma neq. materia, neq. substantia composita, in quæ à philosopho 2. de anima 2. com: sufficienter substantia diuiditur: igitur vniuersale, siue substantia secunda, non est substantia. Amplius, si substantia secunda sit res extra animam, cum sit de essentia primæ substantiæ; tunc quis posset querere, si ex generibus, & speciebus extra intellectum existentibus fiat vnum per se, necne: si fiat; tunc vnus illorum erit actus, reliquum verò potentia: sic enim res se habet in vnius essentiali, siue substantiali compositione: sed genus non est materia speciei; neq. e contra. si autem non fiat, cum homo & animal sint de essentia indiuidui; vt pote Socratis, vel Platonis: igitur, Socrates non erit vnum per se, neq. Plato, quod expresse aduersatur philosopho dicenti, primam substantiam significare hoc aliquid. Amplius, aut eadem substantia secunda, vt pote species, est eadem res & in Socrate, & in Platone, aut diuersa. eadem vtq; quia alia esse non potest, & alia: propterea quod species sint, sicut numeri: alioqui magna sequeretur absurditas, nempe, vt tot sint numero species, quot homines: si verò sit eadem: igitur simul esset hic Tuderti & Romæ; quia hic in me, & Romæ in Antonio: similiter eadem res omnino, hic quiesceret, & Romæ moueretur, quæ sunt absurda & falsa. Iterum, omnis substantia est ens per se; in hoc enim differt ab accidente. sed substantia secunda habet esse in alio, nempe in prima: igitur non est substantia. Adde, quod nec etiam videtur esse habere in prima substantia, quippe quæ esse corruptibile, secunda verò substantia incorruptibile habeat. Non ergo vtriusq; est vnum esse, quia corruptibile, & incorruptibile differunt plus quàm genere. Quare, secunda substantia separatur secundum esse à prima; atq. ita est ens rationis, aut idea Platonis. Ad hæc accedit, quod si separatur à prima; destrueretur omnino scientia: singularia enim vt 7. meth: sunt infinita, ideoq. cognosci non possunt, nisi ad vnum, hoc est, ad vniuersale reducantur, de quo habetur scientia, quæ verorum est existentium: igitur, vniuersalia, siue secundæ substantiæ sunt verè existentes extra singularia; & ita sunt puri conceptus. Item, si secunda substantia sit verè ens: aut est à natura, aut ab intellectu: non quidem à natura; alioqui esset prima substantia: igitur est ab intellectu; & sic est ens rationis. Sanè, omne quod est, teste Boetio, de vniuocatione, & vno, ideo est, quia vnum numero est. sed secunda substantia non est vnum numero; quia est in multis, & dicitur de multis: ergo quod prius. Deniq. si est in prima substantia; aut sicut accidens, & sic non est substantia: aut sicut substantia; & ita non dependet ab intellectu; & non erit communis, & vniuersalis. Præterea prima, & secunda substantia sunt idem omnino: igitur præter primam substantiam, non est necesse ponere secundam; id namq. quod est le essentia alicuius, est idem realiter cum illo, nec potest ab eo separari, nisi per conceptum mentis, quod est ens rationis, à quo substantia fieri non potest. sed secunda substantia, est de essentia primæ: igitur, aut omnino est idem realiter cum prima, & nullius diuisionis differentia, ab ea diuellitur: aut si aliquid aliud est ab illa, est ens rationis;

7. rationis; nam si non essent idem realiter cum singularibus. siue substantia prima; accidentia profecto essent, & non substantia: omne siquidem, quod existit extra substantiam alicuius, illius accidens appellatur. Amplius, substantia cuiuslibet rei, auctore philosopho 7. met: 45. est ei propria. sed substantia secunda non est alicuius rei propria, utpote quæ est in multis, & dicitur de multis. Et commento 57. nulla substantia est communis. Et com: 58. nulla substantia est in pluribus: igitur genus, & species non sunt substantia. unde 10. met: com: 6. Impossibile est, ut aliquod vniuersali-um sit substantia, quia id, quod est commune pluribus, est tantum in anima: intentiones vero anima, teste Auer: 1 met: com: 45. sunt qualitates: quæ si essent substantia; ex qualitatibus componerentur: quod est falsum. Item, Aristoteles 1. de anima 8. Animal autem vniuersale, inquit, vniuersale, inquam, aut nihil, aut posterius: & quia itidem aliud communiter prædicatur. unde Them: genera & species nudis notionibus proxima esse dixit: vocans nudas notiones, ut est hippocentaurus, & hircocerus. quibus nihil in re conuenit. Quare, si secunda est substantia huiusmodi; aut nihil est, aut quoddam mentis inane, & falsum segmentum.

CAP: XX.

Soluuntur Argumenta.

1.  **Prima substantia non componitur ex secunda.** Ad primum facile est respondere; substantia enim prima in materiam formam, & compositum diuiditur: secunda vero in genus, & speciem; & ideo non est simile. Ad 2. substantia singularis, ex singularibus, non autem ex vniuersalibus componitur; veluti hic homo ex hac materia, & ex hac forma, non ex specie & genere componitur: sed species ex genere, & differentia, & ex omnibus superioribus componitur. In causa autem est, quod particularis effectus, causam habeat particularem: vniuersalis vero vniuersalem; phy: 31. & 5. meth: cap: de causa. sed prima substantia est effectus particularis: species autem vniuersalis; hac de causa, prima substantia, ex particularibus, secundum vero ex vniuersalibus componitur. Quare, etsi substantia secunda sint vera entia extra animam; non ob id tamen ex vniuersali, sed particulari substantia prima componitur. Et cum instas, an ex secundis substantiis fiat vnum, dico in linea prædicamentali, ex omnibus prorsus superioribus, & ex omnibus differentiis, quorum nomina definitione ponuntur, speciem specialissimam componi: ex specie vero specialissima, & suis generibus, aliquid vnum non constitui, alioqui illud vnum esset ipsa specie. atq. ita constitueret seipsam. Et cum inferas, vnum illorum esse materiam, alterum vero formam: affirmo, genus materiam, differentiam vero formam vicem subire: sicut constantissime docetur à Porphyrio. Sed dicet aliquis: si species specialissima ex generibus, & differentiis componitur: igitur Deus non posset annihilare speciem humanam, nisi simul perderet omnia animantia. Præterea, species videtur esse pars individui 7. meth: 20. Quiditas, inquit, vel est idem cum individuo, vel eius pars. si species est quidditas individui, propterea quod conuenienter respondetur per quod igitur species, aut est totum individuum, aut eius pars. Quare, similiter Deus non posset annihilare vnum individuum, nisi totam speciem annihilaret. Vnica responsione amba soluuntur obiectiones, nempe verum esse quoad prædicata propria, non autem quoad communia; potest enim destrui sortes, non destructa tota specie humana: & destrui species humanas, non destructo omni animante. Ad 3. Eandem est dico speciem in sorte, & Platone. Et cum inferas: ergo simul esset in pluribus locis, & simul quiesceret, & moueretur. verum dicis quoad speciem spectat, eò quod ha-
2. **Species componitur ex genere & differentia.** Soluuntur.
3. **Solutio.**

species homo sit una res secundum speciem. Et cum instas, quod ex quo sit eadem o-
minio in sorte & Platone: igitur est eadem numero; atq; ita in priorem absurditatē
incideremus. Respondeo vnum numero, & communiter, & proprie dici: communi-
ter autem illud est, quod cum alio numerum constituit, ita, quod tam de hoc, quam
de alio demonstrato dici verē possit, illa duo esse. sed vnum numero proprie non con-
uenit plurimis, unde & separatur ab eo, quod dicitur vnum genere, vel vnum specie.
1. topicorum cap. 3. & 5. met. 10. Itaq; hæc species homo, & hæc species leo, sunt duæ
species, & hæc quidem communiter: hæc autem species homo, est vnum numero se-
cundum quod ponit in numero. Quare, si sermo extiterit de vno communiter; non ha-
bebitur pro absurdo, ut aliquid sit hic & Romæ. Id tamen non conuenit ei, quod est
vnum numero proprie. Et cum inferis: contraria eidem numero inesse non posse: ad-
mitto de numero proprie, & non communiter loquendo, hoc est, de eo, quod cum a-
lio à se facit numerum, sicut dixi. Ad 4. substantia secunda est in prima, non sicut
in aliquo extraneo; sed potius sicut superius in suo inferiori: quod cum sit substantia;
& ipsum quoq; erit substantia, & ens per se, secundum iam dictum modum. Ad con-
firmationem respondet Auicenna, vniuersale perpetuum esse, atque incorruptibile, vniuersale in
respectu particularium, quæ ad mentem philosophi ratione speciei perpetuò sunt du-
ratura: tum etiam quia per se non corrumpitur, sed per accidens, nempe ad indiuidui
corruptionem. atqui dicit philosophus 1. post. 22. de eo, quod non est simpliciter in-
corruptibile, non haberi scientiam, sed si est in particularibus per accideus corrupti-
bile: igitur non est simpliciter incorruptibile. Dicit potest habere esse incorruptibi-
le, quatenus existit in suis essentialibus, & quidditatiui principijs, prout scilicet cō-
pletam habet suæ vniuersalitatis rationem, non quatenus in hoc, vel in illo existit par-
ticulari, cuius est quidditas, & ratio formalis, cum quo etiam corrumpitur, non in
quantum vniuersale, sed in quantum est quidditas rei corruptibilis. Ex hoc etiam sol-
ui potest alia confirmatio; nam scientia cum sit vniuersaliū, & vniuersalia sint perpe-
tua, modo iam dicto: igitur scientia est perpetua & immortalis. Ad 5. substantia se-
cunda efficienter est ab intellectu: materialiter verò siue radicaliter, seu occasionali-
ter, est à proprietate in re existente: cum qua si nullam haberet cognitionem, seu af-
finitatem; tunc verē posset dici nuda cogitatio, & mentis figmentum. Boëtius autem
loquitur de illo vno, quod est præter intellectus operationem, cuiusmodi non est sub-
stantia secunda: unde etsi non sint secundæ substantiæ realia accidentia; sunt tamen
intentionalia. Ad 6. secunda substantia si consideretur secundum suæ vniuersalitatis
intentionem, & id quidem quoad proximū suum significatum; sic planè est secunda
intentio siue conceptio intellectus; atq; ideo secundū esse dissentit, & dirimitur à pri-
ma: vel si secundum fundamentū eius remotū; & sic eadem est cum prima. Quod si cō-
sideretur pro natura, quæ per eius nomen ostenditur; et ita nō realiter à prima dirimi-
tur, quasi sit alia res per se existens; sed quia prima substantia aliquid includit, quod
nō immediatè includitur in secunda; nam prima substantia significat suppositū, secun-
da verò naturam: natura aut & suppositū in rebus materialibus differunt atq; dissen-
tunt. Sed arguet aliquis: Si homo siue substantia secunda sit eadē res naturæ cū prima:
igitur à quocunque sicut res naturæ prima substantia dissentiret; similiter & secun-
da, & quidem realiter. sed consequens est falsum: ergo & antecedens. Ipsa præte-
rea substantia secunda est communicabilis, prima verò minimè; vnumquodq; enim
sicut se ad propriam affirmationem habet; ita planè ad propriam entitatem: deniq;
illa quæ opponuntur realiter, sunt realiter diuersa. sed vniuersale & singulare, sunt
huiusmodi, quippe, quia natura vniuersalis est plures, & realiter communicabilis:
articularis verò vna, & incommunicabilis: realiter ergo ab inuicem distinguuntur.
Ad 3. Tandem in pluribus locis
dico ad primam obiectionem, substantiam secundam contractam ad primā, à quo-
cunque

Vnū numero

Vnum cōmuni-
ter & proprie.

4.

Vniuersale in
corruptibile.

Scientia est in
corruptibiliū.

5.
Vniuersale ef-
ficienter ab in-
tellectu.

6.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutio.

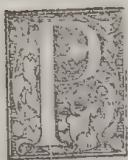
cunque differt prima realiter; et ipsam quoque realiter differre. Similiter dicendum est ad alias obiectiones, nempe non differre ab inuicem re et re, sed sicut supra dictum est. Ad 7. dico, substantiam secundam esse propriam, et eandem cum prima secundum formam: diuersam vero secundum congregatum ex materia et forma. 7. met com: 21. dixit Auerroes de quidditate hominis. Duplicem autem habet forma existentiam, materialem videlicet et intellectualem. Et prima quidem dicitur realiter, et per eam res est extra nihil, et non multiplicatur: per secundam vero res non est extra nihil; multiplicatur enim esse intentionalia. Etenim secundum quod magis secundum formam abstracte consideratur, ita nunc speciei, nunc autem generis induit naturam, ac proprietatem. Ad 8. duplex est conceptus rei, formalis unus, obiectiuus vero alter: formalis est intellectio, qua res concipitur: obiectiuus vero est res concepta. Cum vero res actu intelligitur, dicitur actu vniuersale: potentia, autem intelligibile; potentia quoque vniuersale. Actus ergo vniuersalia sunt in nobis, quando eorum rationes actu in nobis perseverant: potestate vero, cum nobis adest facultas illa intelligendi. Verum huiusmodi rationes nos minime mouere possent, nisi extra animam aliquid esse haberent. 12. meth: Intelligere enim nostrum causatur a rebus: intelligere autem Dei, causa est rerum. Itaque, singularum rerum forma, tum actu, tum etiam potentia, sunt vniuersalia apud Themistium et Auerroem; et id quidem non temere: siquidem, ut dicit Auerroes 12. meth: 14. singularia quatenus sunt phantasmata in sensibus inferioribus, singulariter per materiam cognoscuntur; ab intellectu autem per eorum formas, et ratione. Cum ergo dicit Themistius vniuersalia in primis notionibus proxima esse; verum quidem est, formaliter non obiectiue, quia perfectio in nobis nunquam actu existerent; nisi singularia ratione forma, quae est essentialis similitudo, vniuersales in nobis agerent rationes. Lib: 3. Pyramandi, de his locutum me memini. Quomodo ergo substantia sint vera substantia, dixi. Ex his satis patere potest, quomodo anima intellectiua sit substantia, et nobilior accidentibus. Reliquum est clarius dilucidare, vnam animam essentialiter altera nobiliorem non esse, tametsi paulo ante de hac re multa dicta sint.

Themistius.

CAP: XXI.

Substantia non suscipit magis et minus.

Rationes.



Reclarè dictum est à philosopho in capite de substantia, quod substantia non suscipiat magis et minus: At verò substantia, inquit, non suscipit gradus videtur, ut magis minusue talis: ut homo non est magis minusue, aut seipso, aut alio homine. Etenim, magis et minus comparatione notant: comparatio verò magis et minus, ad res spectat diuersas, quae in aliquo vno conueniunt, in quo et comparantur ad inuicem, ut acutum in sono, non in magnitudine; diuersae enim naturae sunt. Illud ergo vnum, in quo diuersa secundum magis et minus comparantur, cum non possit esse vnum numero, propter quod inter diuersa commune esse non potest; necesse planè est, ut sit vnum genus, specie, siue proportionem, seu analogiam. Quare, si diuersa substantia ad ipsum ens, seu ad aliquod transcendens referantur; non est dubium, quin substantia subiecte seu materialiter suscipiat magis atque minus: vna namque substantia est altera maius ens, quippe, quae est perfectior: atque ita si ad aliquod accidentis ambabus substantiis commune comparentur; materialiter ac subiectiue suspiciunt magis et minus: vnde vna substantia est albior altera. Si verò comparentur ad genus, seu ad speciemle genere substantiae, nulla suscipit magis et minus: omnes siquidem substantiae eiusdem speciei

Vnum in comparatione.

speciei, in illa quidem specie secundum aequalitatem, & non secundum magis & minus comparantur. Etenim rerum essentia in indiuisibili consistunt, ita, quod augeri non possint aut minui, eo quod non fiat intensio formae secundum gradus perfectionis essentialis. Sane, nullam essentiam, quoad essentialis gradum perfectionis intendere, aut remittere valet Deus; nisi eam ad aliam verterit speciem, aut prorsus annihilat, & perdat, quia species sunt sicut numeri. Alij sic de hac re loquuntur, quod prope in idem recidit: suscipere magis & minus, prima ademit philosophus substantia & secunda: anima autem non est prima substantia neque secunda; sed utriusque principium. Porro, genera dicuntur suscipere magis & minus, quod unum sit altero perfectius; nam si species sunt sicut numeri, & unus numerus est perfectior altera: igitur una species est altera perfectior, & unum genus altero perfectius: non quidem respectu perfectionis differentiae constitutivae; sed quia eius naturae a perfectiori modo, ac in perfectiori conservatur specie: unde Averroes 12. meth: com. 2. ait. genus secundum esse per prius, & posterius predicari. Quod si rem intendi & remitti acceperis pro eo, quod est, esse rei augeri, aut minui, ita, quod species substantiae magis nunc, & postea minus participetur ab eodem homine particulari, aut ab uno magis, quam ab alio; tunc omnibus modis affirmandum est, substantiam non suscipere magis vel minus. Hoc ergo modo anima intellectiva non suscipit magis nec minus: neque una est nobilior altera, tum ratione speciei, tum vero ratione individui; nam essentia speciei in indiuisibili consistit; ideoque illius respectu omnes animae aequaliter sunt nobilitatis natura: respectu quoque essentialis perfectionis ad individuum, similiter se habent; individua enim non addunt aliquid substantiale supra speciem: non quidem formam, quia nimirum specifica forma est ultima forma; ideoque non addit supra hominem aliquam formam substantialem, propterea, quod eadem est forma, unde homo est anima rationalis, & forma Socratis. Cum una anima non praestet alteri nobilitate specifica; nec etiam substantia aliqua individuali: unde anima Christi quoad substantialem, aut essentialia spectat, alijs non censetur animabus nobilior; sed in hoc in infinitum alias animas, & angelos excedit, quod assumpta sit ad esse diuinum, & substantificetur in eodem supposito diuino. Et haec quidem nobilitas non est substantialis, nec omnino accidentalis, eo quod assumpta sit ad esse diuinum, quod est esse substantiale; idcirco reducitur ad genus essentiae, cuius est esse. Itaque, una anima potest dici altera perfectior, quia perfectius actuatur subiectum, e-ducens illud de potentia ad actum: unde magis participatur a subiecto, non quod plus altera sit substantia, plures habens speciei gradus. Porro, huiusmodi maior seu minor participatio formae, a sua materia siue subiecto, est esse, quod forma suo impartit atque largitur subiecto. In hunc modum animorum inaequalitas probatur, quod ad aliquid inherens essentiae, atque ad id, quod est actus essentiae. Ex hoc tamen non sequitur, formam substantialem magis & minus recipere; non enim sat est in huiusmodi formae specie perfectius, & imperfectius, nobilius & ignobilius inueniri; sed ad hoc necessaria est illi virtus & facultas, ut eadem numero nunc plus, nunc vero minus suum queat perficere subiectum: atque ita diuersa esse successiue suo subiecto largiri, quod plane formae substantiali tribui non potest: anima autem intellectiva cum sit forma substantialis, huiusmodi augmenti, decrementique vicissitudinem subire nequit. Simplicius in predicamentis, dicit Plotinum & Platonicos posuisse qualitates, & habitus suscipere magis & minus, quod materiales essent: & materiae respectu in determinationem quandam, atque infinitatem haberent. Alijs contraria probatur sententia, nempe qualia, & non qualitates augmento & decremento subesse; non enim constituta magis & minus dicitur, sed iustum. Meminit & huius sententiae philosophus suis predicamentis. Stoici vero dixerunt, quosdam habitus artes, scilicet magis & minus.

nō est perfectior altera.

Aliorū opinio

Vnum gen...

perfectius al-

tero.

Vna anima

non est nobili-

or altera.

Anima Chrl-

sti.

Quomodo v-

na est altera

perfectior.

Simplicius.

Platonici.

Stoici.


minus.

est substā
tia.

minus, suscipere: virtutes verò minimè. Alijs visum est materiales, non autem im-
materiales formas, magis & minus suscipere, illisq; subesse. Sed de his hactenus. Nunc
remanet ponere argumenta, quibus quis posset arguere atq; ostendere, animam sub-
stantiam non esse.


● CAP: XXII.

Quòd anima non sit substantia.

1.  Vorundam argumenta talia sunt posita contra prædicta: Substantia dici-
tur à subsistendo, ut iam dictum est. sed anima non est huiusmodi; ens e-
nim per se subsistens, est ens in actu: anima autem non est ens in actu.
2. igitur non est substantia. Amplius, quod est in subiecto, non est substantia, ut ex dictis patet; commune est enim omni substantiæ non esse in subiecto. se-
anima est in subiecto, quia est actus corporis, 2. de anima: ergo quod prius. Item
3. quod diffinitur per additamentum, non est substantia, 7. met: 4. sed anima est hi-
iusmodi, 2. de anima 19. nam corpus physicum, quod est extra essentiam animæ, in-
ius diffinitione ponitur. Illud præterea solum est substantia, quod cum sit unus
4. & idem numero, est susceptibile contrariorum, ut dictum est. sed anima non est
lis, quia recipiens contraria, est in potentia: anima verò est actus: non ergo est in
tentia, propterea, quòd potentia & actus sint differentie valde oppositæ, teste Cor-
mentatore in proæmio, lib: de anima 5. 6. 7. non ergo possunt convenire eidem: c-
go quod prius. Item, aut est materia, aut forma, aut compositum: anima non est ma-
5. teria, neq; compositum, ut dicit philosophus 2. de anima 3. & ex supra dictis patet
tis: neq; est forma, quippe, quia ad compositi corruptionem corrumpitur, 7. met: c-
4. & 36. sed anima intellectiva est forma incorruptibilis, ut dictum est in principi
huius libri: igitur anima non est substantia.

CAP: XXIII.


Solvuntur Argumenta.

1.  D primum, subsistere ad eam pertinet substantiam, quæ est in sua spem
completa atq; perfectæ; propria siquidem substantia ratio est, subiecto
non inherere, ad differentiam accidentis. Et hæc quidem ratio substantiæ
animæ competit, quippe, quæ est in materia, ut actus, non autem in
hærens & accidens: substantia namq; si dicitur à substando, sic non convenit proprie
substantiis secundis: si verò à subsistendo, hoc quoque modo non omni convenit,
substantiæ universali: si verò à per se essendo; ita omni tribuitur substantiæ.
Ad 2. distinguo maiorem; nam vno sensu potest esse accidens, quod videlicet est in
subiecto in actu existenti. at verò quod est in subiecto informativè, & non, ut ac-
dens in hæsiuè, accidens non dicitur, sed substantia: huiusmodi autem est anima
intellectiva, quæ in subiecto est, ut actus vivificus, & substantialis, non autem ut ac-
dens. Ad 3. philosophus loquitur 7. meth: de substantia completa in specie, quæ in
definitur per aliquod extraneum. at forma quæ est id, quo aliquid est, sua in diffi-
tione extraneum recipit; ideoq; in hoc similitudinem gerit accidentis. Ad 4. anima
est in potentia accidentali, non autem substantiali ad contraria recipienda; aliovi
secundum eandem potentiam siue rationem, esset in potentia & actu, quod est im-
sum: nulla ergo sequitur oppositio, quòd sit potentia & actus respectu diversorum.
Ad 5. anima intellectiva est forma largiens esse, non autem corrumpitur; quia
educitur

educitur de potentia materiae; de qua profecto forma philosophus loquitur 7. meth. **actus.**
 Quid ergo sit substantia, & quae prima substantia, quaeue secunda, & quomodo sit nobilior accidente: denique quonammodo anima intellectiva sit substantia, satis dictum puto.

CAP: XXIIII.

Anima est actus.

 Noniam quidem actus est ratio cognoscendi & intelligendi 9. met: com. 20. passio, quae per se primo competit enti in actu, quatenus est in actu; hanc ob causam post indagationem, inquisitionemque de animae substantia, seu quod anima sit substantia, ad lucidiorem aliquam eiusdem diffinitionem, seu enodationem cum patrocinio praeclarissimorum philosophorum accedere decreui; ut sic sensim nobis innotescat huius nobilissimae formae praestantissima natura: unde & cum philosopho dicimus 2. de anima 6. animam intellectivam esse actum primum corporis physici, organici; ipsa enim est ratio, qua intelligimus & cognoscimus: ipsa, quae separat & distinguit: actus siquidem separat & distinguit, 7. meth: unde 9. meth: 13. ait, actum priorem esse potentia, ratione, substantia, & tempore. **Aristoteles.**
 Magnus Mercurius in suo Pymandro, dicit actum Dei esse mentem, animam, aeternitatem, perseverationem, atque immortalitatem, propterea quod sit unus purus, & simplex actus. Et circa finem 12. dicit, actum Dei esse omnium potestatem, quippe, quia omnibus largitur esse, & quibusdam esse, & vivere: denique, & alijs esse, vivere, & intelligere: unde & Plato dicit esse Deum actum vivificum, speciem, actumque rebus singulis largientem: menti primo divinae idearum ordinem, numinibus deinde mentem sequentibus, rationum seriem, animabus tertio numerosos discursus, naturis vero semina, formas autem materiae. Unde Orpheus: Cuncta fouens, atque ipse se ferens super omnia sese. Plotinus Enneadis 2. lib: 5. cap: 3. in mundo intelligibili omnia esse dicit in actu, quia totum species est, & forma penitus libera: Intellectus autem primus nequaquam ex potentia, quae intelligere possit in actum prodit intelligendi; alioqui alio quodam priore opus huic esset, quod ex potentia non prorumpat in actum, sed totum iam possidet in seipso. Quod enim in potentia est, exigit alterum: quo accedente perducatur ad actum, ut aliquid tandem fiat: quod autem ipsum a seipso semper ita se habet, est actus. Et primo quidem Deus actus vivificus, purus, & infinitus: deinde angelus actus simplex, finitus: tertio, anima intellectiva actus medius: non temere ergo, sed multa cum ratione anima intellectiva actus vocatur. Etenim, ex anima & corpore, fit unum ens in actu: sed non ex duobus in actu, neque potentia existentibus: non quidem in actu; alioqui non fieret unum in actu, 7. met: com: 49. neque ex duobus in potentia: nam cum substantia composita sit ens in actu; opus ei esset tertia substantia, per quam esset in actu: quod non probatur Averro 8. meth: 15. alterum ergo erit actus, non quidem corpus; quia actus separat & distinguit, 7. met: 9. est actus, corpus vero non distinguit; sed in eo ununtur animatum, & inanimatum; igitur anima est actus. Hoc etiam modo Themistius arguit: Ex anima & corpore fit animatum, inquit, quod quidem non est totum integrale; quia anima & corpus non distinguuntur loco, sicut partes totius integralis: est enim anima, tota simul in qualibet parte corporis, alioqui aliqua pars animati corporis, anima careret. Neque est totum mixtum, eo quod in mixtione mixti non remaneant mixtibilia, sed corrumpuntur. atqui in animato simul adsunt anima & corpus: est ergo totum essentiale, quod constat ex materia & forma: anima autem cum non sit materia: est ergo forma. sed forma est actus: igitur anima est actus. Adde, quod vita sit actus, & propria operatio animati.

actus.

Actus duplex

Primus.

Secundus.

Scientia est a-
ctus primus.Anima actus
primus.1.
2.Actus princi-
piū operandi.

Simplicius.

Platonici.

Generatio pro
creatione.Creatio conce-
ditur a philo-
sopho & A-
uerro,

mati: vivere autem est in viventibus esse, 2. de anima. 64. sed anima est vita, & esse
 corporis: illius ergo est actus. Caterum, quemadmodum lux lucentis est esse, & a-
 ctus primus; lucere verò eiusdem lucentis actus secundus, propterea quòd eius actio
 sit, suæ formæ quædam essentialis diffusio; ita planè anima est primus actus, qui est
 esse animati: secundus verò est actio essentialis eiusdem: omnis siquidem essentia
 propriam habet essentialem operationem, qua vllò vnquam tempore vacat, si essen-
 tialis extiterit: sicut lux nunquam vacat à lucere, quæ est eius actio: scientia quoq;
 in sciente, dat esse scientis, quatenus sciens est, cuius actio essentialis secundum sci-
 entiam, est res considerare, quas nouit per scientiam. Itaq;, forma naturalis, quia
 materia, in qua est, & composito quoq; esse largitur; idcirco & actus, & primus a-
 ctus appellatur: essentialium namq; actionum, atq; naturalium ipsa principium est,
 & à seipsa habet, vt sit actus: anima ergo est actus, quo animatum exercet actiones
 vita: actus primus, sicut scientia est actus primus scientis: aliquando somno, inter-
 dum verò vigilia persimilis: somnus quippe est quies animæ ab exteriori sensuum
 opere quiescentis; & is quidem persimilis est essentia animæ, in exteriores actiones
 nondum prodeuntis: vigilia verò cum quædam sit animæ expansio atque diffusio in
 exteriora opera sensuum; secundi actus similitudinem gerit: vnde quemadmodum
 via generationis, scientia considerationem antecedit, prior siquidem est habitus ex-
 ercitijs eiusdem, atq; actione; ita profecto prior est actus primus quàm secundus, &
 anima essentialiter est actus primus & non secundus: prius siquidem est habere a-
 nimam, deinde exercere, atq; agere actiones vitæ; vita enim, quæ est ipsum vivere,
 est actio animæ in corpus, & quidem sibi essentialis, & continua. Amplius, omnis
 forma operationi præposita, est actus primus, quod satis ex se patet. sed omnis anima
 est forma præposita operationi; anima enim vegetatiua est principium nutritionis,
 & sensitiua sensationis, & intellectiua intellectus: igitur anima est actus. Sanè,
 omnis anima est actus alicuius corporis; quia omnis animæ operatio ab aliquo de-
 pendet corpore, vel ab aliquo existente in corpore: in causa autem est, quia omnis a-
 nima est causa alicuius corporis. Amplius, actus primus est forma, & sui natura
 alicuius operationis principium; quæ quidem forma potest esse tum substantia, tum
 etiam accidens; nam corporum simplicium naturales formæ, sunt primò principia,
 non proxima operationum naturalium. Et tametsi qualitates naturales naturalium
 operationum principia proxima, similiter omnis habitus corporalis, intellectualis,
 moralis, est principium operandi; ideoq; formæ substantiales, ac qualitates natura-
 les, & habitus prædicti, deniq; & animæ potentia actus primi appellantur. Anno-
 tat Simplicius, cur dictum sit à philosopho 2. tex. 6. animam esse actum primum, ge-
 nerationis primitate, cum anima intellectiua non sit genita. Respondent Platonici.
 genitum bifariam intelligi posse: pro eo scilicet, quod virtute agentis naturalis, acci-
 pit esse post non esse, & ita anima non est genita: vel pro quacunq; inuolutione re-
 spectiua; & hoc modo anima dicitur genita, hoc est, creata. Porro, generationis, vice-
 creationis nomine philosophus vsus est, teste Auerro 1. de calo com. 20. vbi constan-
 ter docet à calo generationem, quæ est ad mentem vulgariam, non autem sapientum
 à philosopho remoueri: quæ quidem generatio est creatio: qua quidem calum esse
 genitum philosophus (teste Auerro) non inficiatur: vnde & Aristoteles 1. cali 12
 simili ratione dicit, calum esse genitum: Vno quidem modo dicitur, inquit, si ali-
 quid sit posterius, quod prius non erat, siue per generationem, siue sine generatio-
 ne sit, interdum quidem ens, interdum verò non ens: vbi Auerroes affirmat genera-
 tionem hoc modo alicuius esse inceptionem, quod prius erat non ens, postea verò ens
 sine causis generationis; atq; ita creatio potest dici apud philosophum & Auerroem
 generatio: anima ergo intellectiua primitate generationis, id est, creationis, est actu
 corporis

corporis. Non est putandum, pro corpore accepisse trinam dimensionem, neque compositum ex materia et forma, trinæ dimensionis subiectum; sed materiam potius qualitatibus sensibilibus coniunctam, ac dimensionibus organisatam, quæ ipsum non componunt; sed ipsæ componuntur. corporis physici; nam corporis artificialis, cuius ars est actus, et non substantia. Porro, communiter omne corpus à natura productum, utpote lapis, calum, et huiusmodi, corpus physicum appellatur: alio modo materia secundum esse, et rationem partium organizatione, ac sensibilibus qualitatibus coniuncta, corpus à philosopho hoc in loco vocatur physicum. Organici: et recte quidem; anima enim intellectiva omnium corporearum formarum est perfectissima; ideoque diuersarum est operationum principium, quæ nisi diuersis organis adhibitis, perfici absoluique non possunt: formæ verò, quæ non sunt animæ, organorum ministerio non indigent: ac proinde corporis organici animæ dici non possunt. In potentia vitam habentis: quod enim habet vitalis operationis principium, est iam in potentia, ut vitalem etiam habeat operationis actum; alioqui frustra sibi inesset principium huiusmodi. sed animatum habet animam, quæ est principium vitalium operationum: igitur recte dictum est à magno philosopho, animam esse actum corporis organici, in potentia vitam habentis. Actum, inquam, non potentiam; quoniam potentiam præcedit ratione et cognitione, ut ipsemet docet in prima philosophia: ita et anima 9. met: 13. corpus physicum præcedit ratione, et cognitione; id enim per quod aliquid diffinitur, diffinitione præcedit. sed per actum diffinitur potentia: nam per contingere actu esse possibile, inquit, est quod primo possibile, puta, dico ædificatorem potentem ædificare, et visuum, quod potest videre, et visibile quod potest videri: eadem autem ratio et in alijs est. Tex: 11. vult actum esse id, quo res simpliciter existit. Est itaque actus existere rem, inquit, id est, quo res simpliciter existere dicitur: non secundum quid, nempe in potentia, ut in ligno Mercurius, ante sui expressam effigiem. Vocant nonnulli huiusmodi actum existentiam, utpote, quia dum res est in actu, extra suarum potentias causarum posita sit, non ut accidens in subiecto, neque ut pars in toto, neque ut id, quod non est, et potest esse: ut is qui non speculatur, potest autem speculari. Recte ergo anima dicitur actus corporis, tum quia est id, quo totum compositum definitur; tum quia facit compositum, seu corpus simpliciter existere, in quo quidem existit non ut accidens in subiecto; sed ut forma substantialis, et actus viuificus. Est etiam actus prior cognitione; obiectum enim intellectus est ens: proinde quod magis participat de entitate, magis cognoscitur; quia res sicut se habet ad esse, ita plane ad cognosci, 2. meth: 4. sed actus magis participat de entitate; potentia namque (teste Comment: 9. met: 17.) est sicut nos esse: actus autem est esse: igitur actus præcedit cognitione potentiam, non solum secundum suam naturam; sed etiam quoad nos: intelligo autem potentiam actiuam et passiuam, et quodcumque motus principium. Etenim, quod prius nostrum mouet intellectum; prius à nobis cognoscitur: intelligibile siquidem mouet intellectum; idcirco quod prius mouet, prius intelligitur. sed actus prius mouet intellectum, 2. de anima tex: 20. quæ inueniuntur, siue quæ sunt in potentia, non cognoscuntur, nisi reducantur ad actum: unde et 3. phys: 17. dicit quod semper existimabitur aliqua species, id est, actus mouens; sic etiam et anima est prior, sicut dictum paulò antè, quod substantia sit prior cognitione, 79. Præcedit quoque tempore; ens enim in actu secundum speciem præcedit tempore in diuiduum in potentia propinqua positum; nam actus et potentia simpliciter si accipiuntur; vnum tempore non præcedit alterum; abstrahunt enim à tempore; ideoque non mensurantur tempore: et anima etiam intellectiva similiter se habet, sicut patet ex dictis. Iure ergo anima vocatur actus, et non potentia: et actus quidem primus.

actus.

Corpus physicum.

Organici,

Vitam habentis.

9. met: 13.

Quid sit actus

Existencia.

Prior ratione.

Prior cognitione.

Quoad nos,

Prior tempore.

Quod anima non sit actus.

1. **I**lla diffinitio non congruit animæ intellectiua; quia corruptibili & perpetuo nihil est commune vniuocum, 9. meth: sed anima intellectiua est perpetua, reliqua verò corruptibiles: nihil ergo habent commune. Atq; ita ex illa definitione, certè non probatur, animam esse actum. Quod si volueris illam animæ aptare intellectiua; tunc tibi laborandum est soluere emergentem obiectionem, nempe, omnia membra humanam virtutem habere intelligendi; quia vna est anima tota vbiq;.
2. Item, actus primus non est nobilissimus, sed actus secundus; quia primus ordinatur ad secundum, 9. meth: Ideò, inquit, visum habemus, vt videamus: & non videmus, vt visum habeamus. Sic animatum habet animam, vt viuatur, id est, vt operetur opera vita, & non è contra. sed anima intellectiua est nobilissima formarum: igitur non est actus primus, sed secundus. Amplius, felicitas humana sita est in actu secundo, qui est frui Dei visione: igitur si anima est actus primus, accidens aliquod nobilitatis excellètia animæ intellectiua antecelleret, quod planè 2. de anima com: 2. Commentator respuit omnino; ait enim quocunq; accidente in animato existente animam nobiliorem esse. Constat autem ea, quæ sunt præter animam, accidentia esse. Iterum, si anima intellectiua est actus: igitur non potest esse sine corpore; quia actus huiusmodi est esse, & vita corporis; ita quod destructo corpore, destruitur etiam & actus. sed anima intellectiua soluto corpore, remanet, vt dictum est: igitur non est actus corporis.
3. Item, quod recipit formas, non est actus; recipere enim actui aduersatur, authore Auerroë de substantia orbis. 51. & 2. de anima cap: 3. & 6. sed anima intellectiua recipit formas intelligibiles: ergo quod prius. Sanè, cui inest potentia passiva, actus dici nō potest: in causa autem est, quia passiuum est à materia, secundum quod materia. 1. de gener: 85. sed anima intellectiua habet intellectum possibile, vt postea dicitur: igitur non est actus. Deniq; nullo modo potest dici actus primus, propterea, quod eius accessum præcesserit forma, per quam est substantia, & forma, per quam est corpus: si pluralitas formarum in vno eodemq; animato vera existerit. Iterum, anima est actus materiæ primæ, quæ nō est corpus; quia non est substantia, neq; quale, neq; quantum, 7. meth: omnis autem forma substantialis, est actus materiæ primæ, vt dicit Commentator 2. de anima 8. neque est actus corporis physici; actus namque corporis naturalis, est natura. sed anima nō est natura, imò ex opposito distinguuntur. Hinc est, quod appetitus in animale & naturalem dirimitur. Neq; corporis organici, quia formæ simplici, simplex debetur subiectum, & vni forme; alioqui non esset debita proportio subiecti ad formam. Neq; vitam habentis in potentia; quod enim actu viuunt; non est in potentia ad vitam; propterea, quod idem, respectu eiusdem non potest simul esse in actu & in potentia. sed corpus, cuius actus est anima, actu viuunt; quia est animatum, quod actu viuendi ab inanimato distinguitur: igitur anima non est actus corporis physici, organici, in potentia vitam habentis.

Non est actus
primus.

Soluuntur Argumenta.

Quo genere
differrunt cor
ruptibile &
incorruptibi
le.



D primum dico, corruptibile & incorruptibile differre genere physico: non enim cōmunem habent materiam, qua transmutentur ad inuicē, propterea, quod corruptibile materiam habeat corruptioni obnoxiam; incorruptibile verò, aut non habet materiam, vt abstractum; vel si habuerit alterius

alterius est rationis. Conueniunt autem in genere logico, quod secundum Porphy-
rium predicatur de pluribus differentibus specie: est enim aliquod commune
predicabile de pluribus, veluti substantia, corpus compositum, predicantur tum
de celestibus, tum verò de inferioribus naturis: siquidem omne ens finitum est in
predicamento. Et cum inferis solam substantiam corruptibilem in predicamento re-
poni, teste Com: 2. cali, com: 59. et 10 meth: com: vlt: dico accepisse equiuocum phy-
sicum, quo dicimus corruptibile, et incorruptibile differri ab inuicem: vel si aliter
senserit, non est admittendus. Itaque, nihil prohibet animam intellectiuam, quæ est in-
corruptibilis, vniuatione logica communi diffinitione cum sensitiua, et vegetatiua
diffiniri. vnde dicunt Themistius, Simplicius, et Alexander proprie animam huma-
nam diffiniri, quæ sua virtute, et vegetatiuum habet, et sensitiuum. Porro Auer: 3.
de anima com: 5. et 20. tum per naturam, tum etiam per operationem intellectum
nobis copulari asserit: naturali, inquam, vniione; quatenus ex intellectu, et vi cogita-
ria, vna sit anima intellectiua, à qua corpus perficitur humanum, atq. ita est semiani-
ma corporis: habituali verò vniione, quia cogitatiue parti coniunctus, ad suam opera-
tionem perficiendam, corpore vtitur humano. Naturalem autem appellat vniionem,
quia mediante parte cogitaria nobis vnitur; quæ nobis inest à natura, et semine: ha-
bitualem verò, quia per crebros actus, nempe intellectiones, nobis coniungitur: atq. Anima est for-
ma. ita ad mentem ipsius intellectus non esset humani corporis actus, vel anima; sed semi-
actus potius, atq. semiforma, quod est falsum: et à vera philosophia maxime alie-
num. Si enim intellectus per solam nobis operationem vniretur; profecto homo ante-
quam intelligeret, esset merè brutum: formaliter, et animal rationale, vt nauis, quæ
à nauta dirigitur. Sanè si anima vegetatiua est forma substantialis plantæ, sensitiua
verò animalis irrationalis, intellectiua autem non sit forma substantialis hominis: igitur
homo ignobilior esset bruto et planta; quia essent magis substantia quam homo,
vt pote quæ constant ex forma substantiali: homo verò ex forma extrinseca asisten-
te: cogitaria enim est potentia, et non anima. Adde, quod ex incorruptibili, et cor-
ruptibili vna forma substantialis fieri non possit: quæ omnia absurdissima sunt. Et cum
inferis: ergo manus post intelligere, negatur sequelate; non enim manus intelligit; sed ani-
ma intellectiua simul existens in toto corpore. Quoniam verò sine phantasmate in cor-
pore non intelligit, quod planè phantasma absq. potentiariū, ac sensuū organis, quæ in
capite resident, fieri non potest; hac de causa, abscissa manu, non autem capite, homo
intelligit. Itaque, anima intellectiua est actus, et forma substantialis corporis.
Ad 2. Actus primus, quo ad suam entitatem, nobilior est, atq. præstantior secundo;
quia substantia est, si forma substantialis extiterit: accidens autem; si fuerit qualitas
naturalis siue aliquis habitus. Actus autem secundus in quolibet ente, excepto dun-
taxat primo, est accidens. Actus præterea primus est principium secundi, non au-
tem è conuerso: principium autem vt principium nobilius est principiato. Aliquo
modo videtur nobilitate inferior, eò quod primus ordine quodam tendat ad
secundum. Itaque, anima quo ad suam nobilitatem per actum nobiliorem diffinitur: vt
erò stat sub tali ordine; nullum inde absurdum sequitur, vt per minus nobile diffinia-
tur: sic enim aptius atq. potentiū intellectui nostro, qui ab imperfecto ad perfectū
indit, animæ natura innotescit. Quod si iterum arguas, vniuersaliter ordinatum in
iud, vt in finem, esse minus nobile: verum quidem de fine principali, qui est finis
actiui cuius, et primaria intentione appetitus: non autem de fine instrumentali. Ad
animam est actus primus corporis: et cum inferis felicitas est summum bonum, et
actus secundus, approbo: et cum iterum arguis: igitur aliquod accidens est nobilius
substantia; dico animæ intellectiue felicitatem hoc in mortali corpore sitam non
esse, vt aliquod accidens ei sit præferendum: sed in Dei cōtuitu, qui est animæ beati-
tudo

Copulatio in
tellectus.

Anima est for-
ma.

Quare manus
non intelligit

Actus primus
nobilior.

3.

4.

actus.

5.

Receptio per-
fectiva.

6.

Materię actus

Corporis.

Physici.

Organici.

Vitam haben-
tis.

tudo obiectiva, formaliter verò ipsa gratia diuina visionis. Ad 4. Minor non admit-
titur, eò quòd intellectiva, destructo corpore, non destruitur, vt anima; sed bene, vt
actus talis corporis. Ad 5. Anima intellectiva non recipit formas cum abiectione
contrarij; sed simplici tantum receptione, proinde nihil est, quod actus integritatem,
dignitatemq; labefactare valeat. De illa autem censendum est, Commentatorem lo-
cutum fuisse. vnde si anima inest potentia recipiendarum formarum accidentalium
passiva; est ens actu: si verò substantialium; tunc illa potentia receptiva non erit se-
cundum esse materiale; sed spirituale. Adde, quòd anima recipit sine abiectione con-
trarij præexistentis: quæ quidem perfectiva receptio nominatur: atq; in subiecto a-
ctu existente mueniri potest. Et cum dicis, à materia quodlibet esse passivum: ve-
rum planè inferis de passione, quæ est receptio, & realis, & substantialis forma: non
autem de receptione formæ accidentalis, seu spiritualis. Vel dic, Animam intellectuam
non esse specierum, quas suscipit; sed corporis actum. De pluralitate autem formarum
postea dicemus. Ad 6. Anima non est actus primus simpliciter, excluso prorsus
omni alio priore actu; sed respectu sequentium primus appellatur in genere actuum,
qui propriè ad naturam attinent animantis. Suffragantur nobis verba Aristotelis di-
dicentis: actus organici, in potentia vitam habentis. Et est sensus, anima est prior acti-
bus vitalibus, ad quos animatum est in potentia, vel prior dicitur nobilitate, perfe-
ctione. Et cum dicis, materiam non esse quidem: dico, materiam primam non esse
quidem essentialiter corporeitatem, nec aliquem alium actum: neq; ob id omni pro-
prietate corporeitate, ac dimensione denudari. vnde fit, vt forma substantialis, quæ illi con-
nectitur atq; vnitur, actus primus corporis dici queat. Ceterum, materia aliarum
formarum subiectum, tot non vestitur organizationibus, cum illas recipit: hac de cau-
sa huiusmodi formæ actus non appellantur. At verò cum sese aptat ad animæ rece-
ptionem, multis organis adornatur, ideoq; animæ actus appellatur: non quidem mate-
ria; sed corporis, propterea quòd plus aliquid sonat corpus, quam materia, & habet
etiam corporis naturalis. Natura quatenus est principium, & causa mouendi, essen-
tiale utiq; principium omnis entis, non distinguitur ab anima, imò sub ipsa contine-
tur, quippe quæ est principium, & causa mouendi, & quiescendi illius, in quo est. At
verò quatenus magis contracte sumitur, nempe vt sit principium motus, ad vnā po-
sitionis differentiam contractus; sic anima non est natura, nec est necesse, vt natura
sic dicta, sit actus corporis naturalis. Organici, si vna fuerit forma vnitæ substantia,
& virtutis simplex, etiamsi diuersas habuerit virtutes, quarum actus secundi per ean-
dem corporis partem se promere queant, veluti sunt elementorum formæ; tunc sim-
plex illi deberetur subiectum. Verum cum anima intellectiva multiplex sit virtutum
ministerio, variisq; studiorum officio, quibus suas possit exercere vires, atq; explicare
virtutes; hinc est quòd corpore opus habet physico, multiforium organorum offi-
cij distributo; natura enim non deficit in necessarijs. Potentia vitam habentis; vita
duobus modis sumitur, primo modo pro actu viuentis: alio autem modo pro actu se-
cundo, qui est operatio, siue motus viuentis: vt pote, speculari, nutrire, generare. Et
cum dicis, quòd habet vitam &c. verum est eo modo, quo habet vitam pro actu. Cor-
pus autem habet vitam, id est, actum primum viuentis, quod est ipse esse sub-
stantiale, & primum, idq; non ex se. cum hoc tamen habet vitam in potentia, quæ est
operatio viuentis. Quare, etsi philosophus actu habeat grammaticæ habitum; est tam-
in potentia, vt sese vertat ad Grammaticæ siue philosophiæ speculationem exercen-
dam, cuius iam habitum habet. Anima igitur est actus corporis, naturalis, organici
in potentia vitam, seu vitales operationes habentis. Ceterum, de potentia & actu
quomodo distinguantur, & actus sit nobilior, & prior potentia in 3. Pymandri disp-
taui. Eò ergo accedas, si hanc rem penitus scrutari volueris.

c. 11

*Anima est principium intelligendi, sentiendi, mo-
uendi secundum locum, vegetandi.*

Voniam viuere essentialis est animæ actus, fundamentum tutissimum in quouis illius opere; hac de causa principium viuendi iure nomina-

tur in omni quidem viuente. Omnis sanè anima, hunc effluit, atq. in-
fluit in corpora actum, siue à corde, siue ab eo, quod vice fungitur
cordis: vnde fit, vt viuere in viuentibus sit esse; anima enim vt forma,

cuius est anima, esse per vitam largitur. Et quidem quatenus huiusmodi esse ab
anima proficiscitur, actus est essentialis eiusdem; quatenus verò à corpore effluit,
corpori formaliter adhæret, veluti caro vitæ, & qualibet pars corporis, quæ ex ac-

cepto viuut alimento. Anima autem in seipsa viuut, tum quia in seipsa vita est, tum
uia causa est vitæ. Ad hunc etiam modum lux, est in seipsa luminosa, & causa lu-
minis: similiter & entia superiora nobiliorem agunt vitam, eò quod nihil illorum vi-

u aduersetur ex parte motoris, neq. ex parte mobilis; non enim in illis est vita, de
ua philosophus loquitur in lib: de morte & vita, quæ scilicet est mansio nutritiua
nime cum calido sibi proportionali; sed est potius existentia, seu operatio naturæ

iouentis seipsam in operationem: quatenus motus est intelligere, velle, appetere, a-
tus sanè perfecti. Anima est vita, quia est principium intrinsecum sui motus: vnde
vita, & principium vitæ nominatur: & viuentia nominantur, quia in seipsis intrin-

cum habeant motus principium, ita, vt prima radix vitæ, sit mouere seipsum. Cum
item intelligentiæ, & anima intellectiua moueant seipsas, motu vtq. intelligendi,
volendi; haud quaquàm quin vitam agant nobilissimam. Vita est ibi, ait philoso-

phus, semper permanens, semperq. beata; quia semper vult, & intelligit bonum infi-
tum. Itaq. actus animæ continuus est vitæ, præstans corpori viuere esse vitæ: sicut
im esse est actus essentialis eius, in quo est, & secundum actum est; ita planè viuere
est actus animæ, continuè effluens in corpus, dum adest corpori: quemadmodum &

men, quod est actus perspicui, lumine solis assistente, semper influit, seseq. in perspi-
um diffundit. Quare, anima est causa, & principium corporis viuenti, quippe quæ
causa efficiens motus corporis, & causa finalis, propter quam est corpus: denique

causa formalis, sicut substantia, dans esse corpori animato. Sanè, si viuere, est esse
viuentibus, & continuus est actus animæ in corpus; haud dubium, quin sit forma,
& principium viuentium eorum, quorum est actus, causa, forma, principium, & vita.

Forma.
nplius, anima est actus eius, quod potentia vitam habet. sed actus perfectionem
gitur, complementum, & esse: igitur est corporis forma substantialis. Quod verò
causa finalis corporis, vel ex eo potest esse perspicuum; quia natura operatur ali-

Finis.
cus finis determinati perficiendi gratia: sicut artifex mouet materiam, gratia for-
n inducendæ: huiusmodi autem finis in animantibus, est anima. hanc ob causam in
amantibus tot membra aptauit: organa distribuit: ministeriaq. disposuit, ac per
o via sese accommodauit; vt suis commodè officijs anima vti posset. Est præterea

Efficiens.
ca efficiens corporis animati; propterea quod nihil mouetur ex se secundum lo-
ca, nisi ab anima moueatur: nihil sentit, mouetur, alteratur, patitur, nutritur, ve-
gitur: deniq. inter mortales intelligit, nisi animam habuerit. Materialis autem cau-

sa non dicitur; quia non coincidit cum alijs tribus causis iam dictis. Anima igitur est
principium vitæ, eius, in quo est, causa efficiens corporis, finalis, atq. formalis. vnde
re dictum est à philosopho: Anima principium est intellectiui, sensitiui, motiui

atq.

1. de anima 12

vita.

Simplicius,

atq. vegetatiui. Per principium, inquit Simplicius, formalem causam philosophus intellexit, quia nimirum anima rationalis est eorum, quae dicta sunt, causa formalis. Ipsa quippe extrema intra se coniungit, nempe intellectuum, & vegetatiuum: denique & sensitiuum, & motuum sua complectitur virtute. Propria ergo, atq. specifica est, huiusmodi diffinitio; quia nimirum de una anima specie, puta de anima rationali datur. Auerroes arbitratur hanc esse propriam, & specificam diffinitionem, quae animae naturam maximè explicat, atq. euiscerat. Proinde prima diffinitio non demonstratur per secundam, ad mentem Auerrois; sed secunda lucidiorem reddit animae essentiam, proprietatemq. Nonnulli putant secundam demonstrationem esse prioris demonstrationem, praesertim cum id philosophus constanter affirmet, dicens: Oportet, inquit, diffinitionem asserere, quae causam ostendat: causam, inquam, sufficientem ad inferendum, & probandum. verumtamen annotatione dignum est, principium significare posse, aptitudinem, non actum; ita quod anima non sit actu illarum operationum principium; sed aptitudine sola naturali: propterea quia est talis natura, quod talium ut sit operationum principium, essentialiter sibi competat. Ad hunc enim modum diffinitio posterior, ordine naturae priorem praecedat, causamq. dicitur per posteriorem diffinitionem: causa enim propter quam anima informat corpus

Prior demonstratur per secundam,

Quomodo est prior,

Propria animae definitio

Gradus viuendi plurimi

Plotinus En. lib. 4. cap. 3

& perficit, est, quia animae conuenit, ut sua sponte, atq. ex sui natura, principium sit operationum vitalium, quas animatum exercet: atq. haec est demonstratio propter quid, quia scilicet per causam secundam. Etenim cui competit ex sui natura esse primum principium viuendi, augendi, sentiendi, intelligendi; id planè est actus primum corporis physici, organici, sed anima est talis: igitur est horum principium. Persuadet hoc idem Mathematica tetragonismi demonstratio propter quid: quae videtur philosophus huius rei causa astruenda atq. confirmanda. Sane, si perspectum nobis fuerit, quod est essentialiter principium, & causa huius vitae, quae habetur in corpore physico, organico, actum esse corporis eiusdem, pariterque intellexerimus animam esse principium, atq. huius vitae causam; in promptu erit demonstratiue inferre, animam esse actum primum corporis, physici, organici. At si talis sit sensus, animae est actu talium operationum principium; tunc prior ordine naturae secundam praecedat: prius enim anima corpus informat, & est actus corporis physici, organici quam ab ea prodeant operationes vitales in hominibus, in animantibus, in plantis. Eadem demonstratio quidem haec est, quia, nempe ab effectu, & causam non habens, nisi in inferendo; in cognoscendo autem, & probando aliquid de causa retinens. Nam apud nostrum intellectum causae habet rationem: causa verò, quoad cognosci, non autem quoad esse habet rationem effectus. Itaq. anima est principium, quo viuimus, sentimus, mouemur, & intelligimus primum: primum, inquam: nam anima formaliter viuimus, corpore autem materialiter. Potentia quoq. anima est principium operationum vitae, sed non primum; anima enim per potentiam, sicut per instrumentum operatur. Iure ergo anima primum viuendi dicitur principium. Ex his etiam facile erit colligere varios, ac multiplices esse gradus viuendum; aliquid namq. viuunt in se, per se, & ex se: ut vita prima, omnem vitam viuificans, Deus scilicet benedictus. vnde Dionysius de diuinis nominibus: omnis vita erit vitalis motus, ex vita ipsa, quae est super omnem vitam, quippe quia nulla vita est, quae non sit ex Deo: aliud viuunt in se, & per se; sed non ex se, utpote angelus, & anima rationalis: aliud viuunt in se, & per se, nempe anima sensitiua, & vegetatiua. Eorum autem quae viuunt in se, & per se; quaedam alijs vitam communicant, animae scilicet rationales, à quibus corpora vita diffunditur: quaedam verò minimè, angeli scilicet. Plotinus primum gradum viuendi, veram vitam nominat. Sapè, inquit, dictum est, perfectam, veramque vitam, actiones ex

vitam in illa intellectuāli natura vigere, alias verò imperfectas esse: neq. perfectē vi-
 vere, neq. purē, neq. vitas magis esse quā nō vitas: omnia ergo ex vno principio viuūt,
 qui est principii viuendi, prima vita, primāq. perfectio; siquidem in ipso entii ordi-
 ne, optimum est, quod verē est in vita, ipsaq. est vita perfectā; nihil enim aduenti-
 tiū habet, nihilq. ad suam vitam addi, aut abstrahi potest; ideo semper viuūt, & perfe-
 ctē viuūt: nostra autem vita, imago est vitæ, vel potius non vita. De animæ autem no-
 stræ vita loquens, dicit: Essentiam & vitam in anima vnum esse, ac sola ratione dif-
 ferre: anima enim per essentiam cum inanimatis conuenit, à quibus tamen per vitam
 discrepat. vita ergo animæ, siue animalis non accedit extrinsecus ad essentiam, sed
 emicat ab essentia. Quare, in ipsa essentia virtute latens vita viget, atq. in ipso vitæ
 actu, explicatur essentia. Quamobrem, quemadmodum ab anima essentia non abscē-
 dit; sic etiam, neq. ab ea vita naturæ abscedere potest: nisi annihilatione penitus de-
 struatur. Est ergo in se vita: & cui inhæret, vitam præstat, modò illi substantialiter
 incorporetur, efficiaturq. actus ipsius viuificus. Omnis autem vita est actus, non
 quemadmodum agit ignis; sed ita actus, vt motio quædam sit minimē temeraria. A-
 nimæ verò intellectuæ actus ratione formatur: ideoq. & artificiosus dicitur, ceu si
 nis tripudio moueatur; tripudiator enim vitæ sic artificiosa per similes est, atq. ars
 mouet ipsum, & ita mouet: propterea quòd ipsa vita talis quodammodo sit. Hæc Plo-
 ninus: ex quo sanè intelligimus animam intellectuālem vitam esse, & actum artificio-
 rum tripudiosa arti per similem, atq. conformem. Plato in Rhetorica adducit senten-
 tiam Euripidis dicentis: Quis nouit? vtrum viuere quidem mori sit, mori autem viue-
 re. Et nunc fortē reuera mortui sumus: Audiui iam equidem à sapiente quodam, nos
 hic mortuos esse, corpusq. nostrum sepulchrum esse nobis, partemq. illam animæ, in
 ta cupiditates sunt, perinde se habere, ac si sursum deorsumq. agitur. Itaq. elegans
 idam vir Siculus, hanc animi partem dolum appellauit: dementes verò profanos,
 q. damnatos. Hæc Plato. In Phædro autem dicit animam esse fontem vitæ, & mo-
 tum principium. Fontem, inquam, quia illam in se habet: principium verò, quòd
 em effundit in corpora. Anima ergo est vita, & principium vitæ, luci simillima:
 opterea, quòd sicut lumen indiuiduum existens, quamlibet partem aëris calefacit,
 illuminat; ita planè vna anima in toto corpore, & qualibet eius parte operatur.
 men in solem reflectitur; & anima in Deum per voluntatem: lumen implet aërem
 & offensione; & anima implet corpus humanum: patienteq. corruptionem corpore,
 non corrumpitur; sed sentit & iudicat passiones: lumen habet fulgorem, &
 lorem: calorem aëri tribuit, non autem splendorem; nam abscedente sole, splen-
 & simul abscedit, calor verò ad multam noctem suas exerit vires. Sic anima habet
 & es, iudicalem, & vitalem. iudicium corpori non communicat, sed vitam. Quam ob
 & iudicat anima sola: viuūt autem corpus, & anima: anima decedente, sensus protin-
 & decedit; calor autem, & motus vitæ vestigia aliquantulum permanent. Vnde Dio-
 nysius cap. 6. de diuinis nominibus disertissimè, copiosissimèq. dixit, omnium vitam à
 ma vita proficisci. Quemadmodum, inquit, in ente dicebamus, quòd primi entis
 participatione, entia omnia existunt; ita & omnis vita, ac vitalis motus, ex illa vita
 si eminentē ducitur. habet ergo anima à Deo esse, & viuere, essentiam, & vitam,
 vitæ vita, & principium vitæ. August: de animæ immortalitate cap. 9. Est, inquit, Augustinus,
 anima intellectuā vita quædam: vnde omne quod animatum est, viuūt. Quare, cum
 se sa anima carere non potest; semper ergo viuūt. Et cap. 3. Nullus motus, ait, sine sub-
 stantia: anima autem, cum ita mouet, vt non mutetur, non potest esse, nisi viua sub-
 stantia. Itaq. anima est res spiritualis, & incorporea, vicina dei substantia, inuisibi-
 le eidem, regit corpus, mouet membra, cogitationes præparat, dirigit sensus, præ-
 stat vitam, actiones exerit vitales, infinitarum rerum capit imagines. Sanè, anima
 est spi-

vita.

Enn. 6. lib. 2. cap. 2.

Enn. 3. lib. 2. cap. 6.

Plato.
Euripides.

Siculus doliū

Anima est lu-
men.

Dionysius.

Augustinus.

Psal: 145.

Anima est 136
forma.

De spiritu &
anima cap: 14

Varia nomi-
na animæ.

Asclepius Mercurij

est spiritus intellectualis, rationalis, semper viuens, semper in motu, bona maleq; vol-
untatis capax: quæ & anima nuncupatur, dum vegetat: spiritus dum contemplatur:
sensus dum sentit: animus dum sapit: dum intelligit mens: dum discernit ratio: dum
recordatur memoria: dum vult voluntas. Omnia ista vna anima, vna vita, vna essen-
tia, vna substantia. Non est vita sicut Deus: neq. vita sine sensu, qualis in arboribus, &
plantis cernitur: neq. est vita sine mente rationali, sicut est in brutis animantibus.
sed est vita perpetua. Ipsa quippe sua presentia corpus substantialiter viuificat: car-
nem viuere facit: & de fonte vitæ suæ irrigat vniuersa. Tota videt, tota visorum me-
minit: tota audit, tota sonorum reminiscitur: tota odorat, tota sapores discernit, tota
tangit, tota simul approbat, vel improbat. Est ergo anima principium, quo viuimus.
mouemur, sentimus, atq. intelligimus.

CAP: XXVIII.

Anima est forma substantialis.

*Neceſſe eſt, animam ſubſtantiam eſſe, vt ſpeciem,
Ariſtot. 2. de anima tex. 4.*



Arist:

Them:

Parmenides.

Antiquorum
opinio de for-
mis.

Alexan:
Galenus,

Forma sub-
stantialis dicitur
eſſe.

Actenus ex multorum argumentis, atq. rationibus, perſuaſum nobi
eſt, imò demonſtratiue propalatum, & oſenſum, animam intellectualem
ſubſtantiam eſſe, actum primum, atq. vitam, vitæq; principium; deinceps
demonſtrare curabimus, formam ſubſtantialem eſſe, quæ non ſolum i-
ſeipſa ſit ſubſtantia: verum etiam & corpori phyſico eſſe ſubſtantial-
communicet. Neceſſe eſt, inquit philoſophus, ſubſtantiam eſſe, vt ſpeciem. Quod ſi
Themistiſtius elucidat: omne id, quo corpus phyſicum habens vitam in potentia, pe-
ſe differt à non viuente, eſt ſubſtantia ſicut ſpecies. ſed anima eſt huiusmodi: igitur
eſt forma ſubſtantialis. Caterum, nò minima apud antiquos extitit de formarum ſubſ-
tentia controuerſia; nam quidam ſolam materiam omnium ſubſtantiam poſuerunt
cetera verò omnia accidentia appellârunt: vnde & Parmenides vnum ens ſimplici-
ter omnia eſſe putauit, ſolamq; differentiam rerum accidentalem, non autem ſub-
ſtantialem prædicauit. Itaq; vetus fuit opinio, omnium compoſitorum formas acci-
dentia eſſe; non vno tamen eodemq; modo: nam & naturales elementorum forma:
quæ primarum duarum combinationes erant qualitatum, affectiones vocârunt. E-
his autem elementarijs qualitibus combinationes, quas volebant eſſe miſtorum
formas, diſpoſitiones appellârunt: in rebus verò animatis complexiones; & hæc omni-
accidentia vocabant, propterea quòd accedunt, & recedunt: materia verò perpetu-
perſeueret incorruptibilis. Neceſſe eſt ergo ex aliqua abſtracta ſimpliciter, & im-
materiali operatione formæ ſubſtantialis inferre naturam, ni velimus in errorem an-
tiquorum incidere: ſicut Alexander, qui intellectum materialem dixit eſſe miſtio-
nem: Galenus quoq. animas aliquando complexiones appellauit: de quibus non eſt
preſentis negotij diſputare per ſingula. Quare, quòd anima intellectiua ſit forma ſu-
ſtantialis, deinceps dicamus. Porro, forma vno modo intelligi poteſt de genere ſubſta-
tia ad differentiam formæ accidentalis, quæ eſt de genere accidentis, atq. ſecundum
hunc modum omnis anima forma ſubſtantialis nominatur: alio modo non ſolum for-
ma eſt de genere ſubſtantie; ſed præſtat etiam eſſe ſubſtantiale, & quidditatem ei-
cuius eſt forma. Commentator autem cum ſuis aiunt, hoc modo animam intellectualem
formam non eſſe ſubſtantialem; ſed ſolam nutritiuam, & ſenſitiuam. Quòd verò om-
nis anima ſit forma, clariſſime à philoſopho edocemur ſecundum de anima, tex: com-
4. Quòd eſt, inquit, in ſubiecto, eſt forma, quippe quia proprium eſt formæ eſſe i-
ſubiecto.

subiecto, auctore Commentatore; materia enim & corpus sunt subiectum, & non in subiecto: compositum autem, quoniam habet esse per se, non est in alio, ut in subiecto. Reliquum est, ut anima sit in subiecto, id est, in corpore, quod animat. Amplius, ex anima & corpore fit unum ens in actu, sicut supra dictum est: ex quibus fit actus, alterum potentia. sed corpus non est actus, quoniam ab anima perficitur, habetque rationem perfectibilis; anima vero rationem perfectiui: igitur anima est actus, & actus est forma: anima ergo est forma. Amplius, ex corpore & anima fit animatum; cuius partes non sunt integrales: quia anima, quatenus est anima, non est quanta, sicuti sunt partes integrales; alioqui situ distingueretur a corpore: duo quippe quanta sese non capiunt in eodem situ. Quod si situ discreparet; proculdubio non esset tota in qualibet parte animati: quod est falsum: constat ergo animatum ex partibus essentialibus, quarum una est materia, altera vero forma. sed corpus est materia, & subiectum animae: anima ergo est forma, & actus corporis. Amplius, animatum uiuit per animam, operatur, & subsistit: igitur anima largitur illi esse substantiale, quod planè formae conuenit substantiali: quod verò anima intellectiua sit forma substantialis, sic docet philosophus 2. de anima 14. Anima, inquit, est hoc, quod uiuimus, sentimus, & intelligimus primò: igitur est quaedam ratio, & species, ubi sermo est de omni anima. Si ergo sensitiuum primò sentit anima sensitiua, & intellectiuum intellectiua: igitur, sicut sensitiua, ita & intellectiua est forma substantialis. Neq. alicubi Aristoteles dixit sensitiuam esse hominis formam, nisi quia ea primò mouemur, & sentimus. Quod si ex operatione non licet formam ostendere; confundere tur prorsus omnis modus demonstrandi formas substantiales, praesertim cū huiusmodi modo philosophus usus fuerit, 2. de anima 36. & 37. Causa, inquit, ipsius esse omnibus substantia est: uiuere autem uiuentibus est esse: ergo uiuendi causa est essendi causa. sed causa uiuendi est anima: est ergo substantialis forma corporis uiuentis. Ex operatione ergo arguit formam substantialis naturam. Sanè, anima intellectiua est principium uitae; uiuere autem est multiplex, nempe sensitiui, vegetatiui, motiui, intellectiui. sed nobis inest intelligere, & uiuimus anima intellectiua; quia una tantum est nobis anima: igitur anima intellectiua est nostra forma substantialis. Amplius, 2. met. tex. 16. diuimens causam agentem a formali, ait: causam agentem precedere formalem, propterea quod efficiens praecedit id, cuius est causa: formalis verò simul omittatur. cū enim homo sanatur, simul adest sanitas, & figura aereae sphaera est simul cum aereae sphaera. Posita autem huiusmodi differentia, mouet dubium, num omnis causa formalis simul intereat cum interitu eius, quod prius informauerat, & reponeret in quibusdam nihil prohibere: Non omnis, inquit, sed intellectus: igitur anima intellectiua est forma substantialis; alioqui frustra ambigeret, & dubius esset: non liberè predicaret, quod quemadmodum nulla forma substantialis praecedit suū compositum; ita planè nulla remanet, recedente composito. Primo quidem aspectu ibi apparet, quod remaneat subiecto corrupto; sed postea liberè confitetur intellectum remanere: ergo quod prius. Amplius, si anima intellectiua non esset forma substantialis corporis, quod informat; tunc sanè esset in corpore, non sicut in proprio subiecto; sed sicut in loco per operationem: substantia enim separata est in loco, ubi operatur: quod planè nulli probatur verè philosophati. Etenim aequè intimè & actus, potentia uiuendi competit uiuenti; quandoquidem circa idem fiant, sed uiuere secundum intelligere, homini formaliter cōpetit, una certè est utriusque operatio formaliter: atq. ita intellectus est forma substantialis hominis. Iterum, si intelligere homini extrinsecus adueniens: igitur reponitur in specie per cogitatiuam, & cor- & operatio enim extrinsecus adueniens est accidentalis, quae speciei naturam non ingreditur.

Anima est forma.

1.

2.

3.

Anima intellectiua est forma substantia-
lis.

1.

2.

3.

4.

5.

forma.

ingreditur. Quare, si homo ex cogitativa, & corpore speciei humane naturam assequitur; haud dubium quin inter ipsum, & beluam nihil prorsus intersit. Nam etsi aliquot gradibus sensitiva cogitativa antecellat; non egreditur tamen limites sensitivi. quæ omnia cum sint absurdissima; fas nemini esse debet, velle asserere, intellectum non

6.

esse formam substantialem hominis. Item, si intellectus non est forma substantialis hominis, sed plures aliæ formæ, utpote cogitativa, sensitiva, & similes; unum ergo simpliciter substantiale homo non esset: quoniam unumquodque est unum per formam unam, à qua habet esse, ut sit ens, & una hoc quidem argumento usus est philosophus 3. meth: Si, inquit, alia est idea animalis, & alia bipedis; non igitur esset unum simpliciter animal bipes. Amplius, quilibet homo certissimo experimento percipit se intelligere, idque formaliter: quod plane haud quaquam experireturi; nisi intellectivam substantiam haberet, unde manat actus intelligendi: nam quemadmodum is qui sentit, intrinsecus, & substantialiter habet animam sensitivam, actum illum diffundentem; sic profecto homo, si peioris sortis, conditionisque hominem dixeris, quam ceteras

7.

animantes, quas natura abiicit ad pastum: ergo quod prius. Plotinus Enn. 4. lib. 7. cap. 1. liquide ostendit animam intellectivam speciem, siue formam esse corporis: Nostrum, inquit, principale, siue ipse homo, anima scilicet, sic se habet ad corpus; sicut species ad materiam. sed species materiæ, est forma substantialis: anima ergo est forma substantialis corporis. Item, sic potest ratio formari ex ipsius doctrina cap. 8.

Plotinus.

Quod vitam præstat corpori, est forma substantialis, cui competit esse substantiale corpori largiri. sed anima intellectiva præstat vitam corpori; sic enim dicit: hæc vitam animato corpori præstat: igitur est forma substantialis. Plato in Cratyllo dicit animam intellectivam esse causam vitæ corporalis, quæ præsentem, corpus vivit: abscedente autem, interit, & dissolvitur. sed id, à quo tot beneficia in corpus conferuntur, non potest esse, nisi forma substantialis: igitur anima est forma substantialis. Quoties, inquit, anima adest corpori, causa est illi vivendi, respirandi, & refrigerandi vim exhibens: & cum primum deserit quod refrigerat, dissolvitur corpus, & interit.

8.

Plato.

Hæc Plato. Augustinus quoque, dicit animam intellectivam esse sui corporis vitam; quod certe ad formam substantialem pertinet: Anima brutorum, inquit, constat ex aëre & sanguine animalis, inuisibilis, sed sensibilis, memoriam habens, intellectum carens, cum carne moriens, in aëra evanescit. Anima verò intellectiva est substantia incorporea, corporis sui vita, inuisibilis, sensibilis, mutabilis, illocalis, passibilis, nec quantitate mensura, nec qualitate formæ vel coloris susceptibilis, memorialis, rationalis, intellectualis, immortalis. Omne enim quod alijs vitam subministrat; ipsum est necesse, ut subsistat. sed anima vitam corpori tribuit: igitur, anima realiter subsistit: hanc verò vitam esse ipsammet probat, dum præsentia sua corpus vivificat: absentia sua idem mortificat. Est quidem spiritus inuisibilis; sed sensibilis, dum oculis colores auribus sonos, naribus odores, palato sapes, manibus aspera, vel lenia sentire præstat: est mutabilis, quia vitæ peioratur: virtutibus melioratur: est illocalis; omne enim quod in loco includitur, altitudine, latitudine, longitudine aëris circumscribitur: corpus est. sed anima non est corpus: igitur est illocalis: est passibilis, quia morore afficitur, dum suæ voluntatis compos non efficitur: non est quanta, dum nec altitudine, aut latitudine, aut longitudine, aut profunditate metitur: nec sex circumstantijs scilicet ante, & retro, sursum, & deorsum, dextrum, & sinistrum secludere patitur. Qualitas etiam formæ vel coloris ab ea secernitur, dum nulla forma vilius colorata rei illi ascribitur: est memorialis, quia præterita recodit: est rationalis, quia præsentia discernit: est intellectualis, quia futura intelligit: est immortalis, quia memoriam sui apud posteros perenniter durare laborat. Hæc August: ex quibus clare colligere licet, animam intellectivam vivacitatem, vitam, proprietatem, passibilitatem

Augur: de cognitione veræ vitæ cap: 5.

Anima est vita.

Animæ diffinitio.

immortalitatem. proculdubio forma sit forma c.

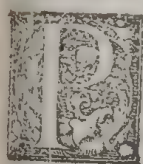
impossibile: et
utibus sunt sur
neratio ad esse
ad esse forma
rationis termin
a, eo quod vno
um compositum
est simplicitate
terminant gen
xnu est forma
denudatum a fo
tia recepti; sen
inus. sed anim
vegetativam, &
ma substantiali
oma intellecti
tur materia ab a
teria sic affecta
ipso in toto compo
hinc de feret, v
ne & falsa: ergo
in, cap: 1. inter c
et homo autem
libet homo per se
in prologo pr
stantiali, quæ non
in promptu e
ndum se, ac quan
de Commentatore
od omne composit
rium per se existi
tur 12. meth. tex
et post individui in
nisi sine intellectu

immorta

immortalitatem. Sanè, si ipsa (ut dicit Augustinus) mortificat & viuificat corpus; proculdubio forma ut sit substantialis, necesse est omnino. Quòd ergo anima intellectu sit forma corporis substantialis, dixi.

CAP: XXIX.

*Animam intellectuam non esse formam
substantialem.*



Posset aliquis contra prædicta sic arguere: Si anima intellectiua est forma substantialis hominis: homo ergo non esset generabilis, & corruptibilis; illud enim non est generabile, cuius nulla pars essentialis est generabilis. sed nulla pars hominis est generabilis: materia siquidem est ingenerabilis, similiter & anima intellectiua, ut dictum est. sed cōsequens

est impossibile: ergo & antecedens. Sanè, si totum non dicit tertiam entitatem à partibus simul sumptis distinctam; tunc si homo generaretur; huiusmodi profectò generatio ad esse materiæ terminari non posset; quia est generationis principium: neq; ad esse formæ; anima quippe rationalis est creationis, non autem substantialis generationis terminus: neque ad esse vnionis, siue ad ipsam vnionem anima cum materia, eò quòd vnio sit relatio: non ergo est terminus generationis substantialis. neq; ad ipsum compositum; nam sicut anima est simpliciter vna; ita certè terminus generationis est simpliciter vnus. Totum præterea est partes simul sumptæ: quare si partes non terminant generationem; neq; etiam ipsum totum terminare poterit: igitur anima non est forma substantialis corporis. Amplius, omne recipiens aliquid, debet esse denudatum à forma specifica recepti: & suæ substantiæ non congruit, ut sit substantia recepti; sensus enim recipiens colorem, caret colore: sic caret sono, sonum recipiens. sed anima intellectiua omnes prorsus recipit formas naturales, & sensitiuā, & vegetatiuam, & motiuam, & rationalem, & intellectuam: igitur non potest esse forma substantialis corporis, puta, quia est immixta & segregata à materia. Iterum, si anima intellectiua est forma, & forma impartit subiecto suum formalem effectū: igitur materia ab anima intellectiua informata, esse reciperet intellectiū; atq; ita materia sic affecta, virtutem haberet intelligendi. Quantitas præterea, cum subiectiue sit in toto composito primo: per accidens ergo esset in qualibet parte totius compositi: vnde fieret, ut per accidens anima rationalis esset quanta, quæ omnia absurda sunt & falsa: ergo quod prius. Sanè, Commentator distinguit in libro de substantia orbis, cap: 1. inter calum & hominem, propterea, quòd calum non per partem intelligat; homo autem per partem, & non per se: denique, sequeretur hoc absurdū, quòd nullo modo homo per scientias speculatiuas perfici posset; quod certè Auerrois non probatur in prologo primi, & octauo physicorum. Homo præterea habet esse à forma substantiali, quæ non est intellectus: igitur intellectus non est forma substantialis hominis; in promptu enim est, quòd fieri non possit, ut eadem materia numero simul secundum se, ac quamlibet sui partem, à pluribus formis substantialibus esse recipiat, este Commentatore in libro de substantia orbis. Antecedens sic probatur, nempe, quòd omne compositum ex duobus, quorum alterum potest esse per se, fieri posset, ut iterum per se existat, nisi fortassis cōpositum constet ex substantia, & accidente: ut dicitur 12. meth. tex: cō: 35. & 8. phys: 37. sed intellectus est incorruptibilis, & remanet post indiuidui interitū: indiuiduū ergo vnā habet formā, qua corpus eius manere potest sine intellectu. Amplius, si intellectus esse largiretur materiæ; ab ea utiq; deperderet.

Tertia entitas

forma.

deret, quia à potentia materiae produceretur; & sic simul cum illa interiret. sed non dependet à materia; quia intelligere non dependet: nec plus dependet forma quam eius operatio: intelligere siquidem non est organicum: igitur intellectus non dat esse materia; alioqui esset in materia; sed non est in materia, 3. de anima comment: 6. igitur non dependet à materia. Esset præterea materialis. sed intellectus non est materialis, 3. de anima 4. Insuper esset actus corporis. sed non est actus corporis, 2. de anima tex: comment: 2. denique sequeretur manum intelligere; quia in quibuscunque reperitur intellectio, illa intelligunt. sed in manu & pede non reperitur intellectio: ergo quod prius. Amplius, quod est in potentia, non est forma substantialis; quia est actus: potentia verò & actus sunt differentia valde opposita, teste Commentatore de substantia orbis, cap: 10. sed anima non est in potentia, 3. de anima 5. Vlla est ipsius natura, nisi ea sola, qua possibilis est, ait philosophus. Proinde, ab antiquis dictum est, materia, sensui, ac corpori intellectum per similem esse:

Intellectus materialis.

Materia, inquiunt, recipit omnes formas materiales: & intellectus recipit omnes formas materiales: igitur intellectus est materia. Sanè, omnis differentia est per formam. sed materia nulla inest propria forma: idem est ergo cum intellectu. Denique, intelligit materiam non per similitudinem, quia similitudo sumitur à forma: materia verò non habet formam: igitur per identitatem ab intellectu percipitur, & ita sunt idem. Cum ergo intellectus sit talis; nullo modo potest esse forma substantialis. Item, id, post cuius abscessum siue transmutationem, tum nomen, tum etiam definitionem subiectum non amittit; haud dubium, quin forma substantialis nomen habere non meretur, ut docet Commentator 1. phys: com: 63. sed anima humana est huiusmodi, quia eius subiectum est materia prima, 1. de gener: 11. & 24. modo, materia prima, corporis animati, siue animæ transmutatione, nomen non amittit, quippe, quæ perpetuo materia appellatur: semperq; est subiectum, ex quo primò aliquid cum inest, & in quod si corrumpatur, abibit ultimum, 1. phys: 82. ergo quod prius.

CAP: XXX.

Soluuntur Argumenta.

Rationes.

1.

2.

3.

2.



Primum negatur sequela; non enim forma generatur & corrumpitur, sed totum compositum, quod ad aliquorum mentem, dicit tertiam entitatem à partibus simul sumptis realiter distinctam. Etenim, corruptibilitas accedit ex materia prima, quæ transmutatur de forma in formam, unde & compositum corruptioni subijcitur: anima verò intellectiva est incorruptibilis, & hominis forma substantialis; id enim, quod est ratio, & quod quid erat esse alicuius, est eius forma substantialis. sed anima est quod quid erat esse hominis: illius est ergo forma. Amplius, id cuius abscessu compositum non remanet, nisi æquiuocè, est forma substantialis. sed anima intellectiva abscedente, non remanet corpus humanum, nisi æquiuocè: sicut dolabræ forma remota, non remanet dolabræ, nisi æquiuocè: igitur est forma substantialis. Adde, quod anima non sit ratio, & esse corporis artificialis, sed physici, in se principium motus & quietis habentis. Ad hæc accedit, quod sicut se habet pars animæ ad partem corporis; ita sanè tota anima ad totum corpus. sed pars animæ videtur esse forma substantialis partis corporis: igitur tota anima est forma substantialis totius corporis. Si enim oculus esset animal; visus esset anima, oculus verò materia. sed visus est forma substantialis, & ratio oculi: igitur pars animæ est forma substantialis partis corporis: oculus namq; carens visu, est oculus æquiuocè, veluti oculus lapideus. Ad 2. quod capit, siue recipit aliquid subiectivè, debet esse denudatum à forma specifica recepti, utpote oculus à colore, auris

auris à sono, naris ab odore. Quod si obiectiue recipiat; huiusmodi denudatio nō exigitur, propterea, quia sunt res mentales, quæ sese capiunt absq. alterius expulsiōe, præsertim si inuicem non sint oppositæ. Ad 3. sequela non admittitur, forma quippe substantialis, non est instar formæ accidentalis, quæ suum effectum formalem subiecto impendit, ita, ut quælibet pars subiecti prædicationem quodammodo suæ formæ subire valeat; sed suum effectum formalem toti impartit composito. Porro, Commentator dicit necessariam esse dispositionem ad intelligendum: quia inquit, in capite, & in corde, sunt huiusmodi dispositiones intellectui famulantes; idcirco absque huiusmodi corporis partibus, homo nequit intelligere. Cum verò in alijs partibus huiusmodi dispositiones non sint; non est mirum, si hoc carent munere, vel si ipsis recedentibus, homo adhuc intelligat, ac suo fungatur munere intelligendi. Ad id, quod obijciatur de animæ extensione, dico quantitatem non esse primo in toto composito specifico; sed primò in toto mixto: & sic non sequitur, quod anima sit quanta etiam per accidens. Ad ultimam confirmationem respondet Averroes 3. de anima com: 1. intellectum speculativum omnibus passim hominibus communem non esse. Et est sententia: quod si aptitudo ad scientias comparandas consideretur ex parte formæ substantialis; tunc sine vilo personarum defectu, quilibet homo est aptus ad scientiam speculativam habendam. At si ex forma in materia sic existente attendatur; tunc non omnibus datum est adire Corinthum: tunc non omnis homo est aptus, ut sit medicus, phys: com: 3. & 8. phys: contra Avicennam com: 46. & in prologo eiusdem octaviæ. Vnde dicitur 1. eth: cap: 5. auctoritate Hesiodi: Optimus de se omnia intelligit: bonus autem bene dicenti obedit: qui autem non intelligit, neq. à se, neque ab alio; hic est in inutilis. Ad 4. consequentia non valet, Commentatoris autem sententia congrua formis, à quibus completum subiecto esse impartitur, cuiusmodi profectò cogitativa censeri non potest. Ad 5. maior non est vera, nisi de his formis, quæ educuntur e potentia materiæ: anima verò intellectiva cum immediatè creata sit à Deo, non habet hanc ad materiam dependentiam, nisi quoad suum intelligere in hac vita, quod absq. phantasmate fieri non potest, 3. de anima 39. Neceesse est intelligentem phantasmata speculari. Et in libro de sensu & sensato: neque intelligit intellectus, quæ exte-
rius, non cum sensu. Et in libro de memoria: intelligere non est sine phantasmate: phantasia autem, licet sit virtus superaddita complexionis; est tamen virtus in corpore, 1. de anima, com: 12. Et cum instas, animam non esse in materia, concedo non esse institutam in esse per materiam; intellectus enim non constituitur in esse per subiectum, sicut & alia formæ, libro de substantia orbis, & 8. phys: com: 44. Porro, intellectus dicitur immaterialis, quia non est forma constituta in esse per materiam: dicitur etiam materialis, quia materiam informat: non est præterea actus corporis, id est, non est formaeducta de potentia materiæ ab agente naturali; & sic intellexit philosophus: cum hoc stat, esse actum corporis, id est, formam informantem corpus, & eidem corpori esse largientem. Et cum ultimò instas, manum debere intelligere, pro, mediantibus dimensionibus intellectum non informare subiectum; ideoq. omnis partibus quantitativè intelligere ab eodem nequaquam comunicari; nam etsi in fit intelligere aut intellectus, quia totus ubiq. adest; non ea tamen denominat, propterea, quod operatio vitalis, principium vitale, aut compositum ex illo, solam habet aptitudinem denominandi, cuius modi non est materia, aut partes quantitativæ. Ad 6. duplex est potentia, quædam ad actum primum, & est potentia essentialis: alia ad actum secundum, & est accidentalis: intellectus autem humanus cum sit actus materiæ mixtus, bene potest esse in potentia; quoniam, sicut materia prima de se est in pura potentia; fit tamen in actu per formam, 1. phys: 81. ita planè forma perficiens materiam, fieri quodammodo potest in potentia per formam. Ad alia argumenta de materialitate

Quare pes nō intelligit.

Omnis homo est aptus ad sciendum.

Hesiodus.

Phantasia.

Intellectus materialis.

Actus corporis.

6.

forma.

Quod non sit
materialis.

7.

Vnitas.

Intellectus est
forma substan-
tialis hominisModo intelli-
gendi.

Potentia.

Auerroes.

Rationale.

Vita.

materialitate intellectus respondet Auerroes, dirimens intellectum à prima mate-
ria: Intellectus, inquit, possibilis distinguit, et cognoscit; prima autem materia non
distinguit, neque cognoscit. Materia recipit formas particulares; intellectus vero uni-
uersales. Materia est subiectum corporalium; intellectus autem intelligibilem: di-
uersarum ergo sunt rationum. Ad 7. duplex est subiectum, propinquum scilicet, et
remotum: unde maior vera est de subiecto propinquo; falsa vero de subiecto remoto.
Anima autem subiectum remotum, est materia prima, quæ eadem semper permanet
propinquum vero corpus humanum, quæ anima recedente, et nomen, et definitionem
amittit; non enim amplius dicitur, neque etiam est corpus animæ intellectiue, nisi
post resurrectionem. Est itaque intellectus hominis forma substantialis eiusdem; ho-
mo enim est vnum essentialiter: non ergo corpori informato, siue composito ex intel-
lectu, et corpore existente, per solam cogitativam (ut quidam dicunt) intellectus as-
sistit; vnitas enim essentialis præstantior est atque nobilior vnitate, quæ per solam as-
sistentiā. Quod vero homo sit vnum essentialiter, edocemur à Cōmentatore 5. met. cō.
Si est aliqua differentia substantialis, inquit, alicuius; tunc aggregatum ex eis, est vnum
essentialiter. Homo autem habet differentiam essentialem qua constituitur in specie: et
est vnus definitione 7. met. 42. et 12. 49. ergo est vnum essentialiter. Amplius, omne compo-
situm, quod est aliquo modo idem cum sua quidditate, habet utique ab ea suum esse. sed homo
est compositum ex materia et forma, ex corpore et anima, 7. met. 21. quidditas homi-
nis ergo est homo vno modo, non autem alio. Octauo præterea met. cō 8. Homo et su-
a quidditas sunt idem actu, et duo in potentia. Et 16. anima est perfectio corporis: nec
sunt duo diuersa; nam verus homo est intellectus, 10. eth. cap. 8. qui principatur
ipso: intellectus ergo est forma substantialis hominis. Sanè, homo intelligit et mouet
tur ab intellectu: igitur est illius forma substantialis: omne enim compositum intelli-
gens, habet esse ab intellectu. sed homo est compositum intelligens: habet ergo esse
ab intellectu; homo namque intelligendo felicitatem assequitur: intelligere ergo est il-
lus actus proprius et essentialis, non autem assistens; quandoquidem ex assistentibus, non
fiat denominatio essentialis. Omne præterea naturaliter potens intelligere, est viuens
intellectu; potentia siquidem intellectus, aut est eadem res cum intellectu, aut neces-
sario sequitur intellectum. sed homo est intellectiue essentialiter: igitur habet vitam
per intellectum, essentialiter, et existentiam. Conueniens est opinari (inquit Auerroes
10. eth. cap. 9.) quod existentia cuiuscunque hominis, in quantum homo est, per hanc
substantiā, quæ nominatur, cum sit honorabilior et melius, quod est in eo, sit per inte-
lectum. Amplius, esse rationale, est esse substantiale hominis sumptum ab intellectu; ra-
tionalitas enim (authore philosophi 7. met. com. 11.) est differentia existens in quidditate
animalis rationalis: intellectus ergo largitur homini esse formaliter; homo enim (v-
bi dicitur 12.) ex animalitate et rationalitate componitur: nam rationalitas inueni-
tur in corpore hominis, 4. phys. 24. unde rationalitas et corpus sunt partes homi-
nis: ergo quod prius. Iterum, homo habet vitam secundum intellectum, 2. de anim.
24. Anima est qua viuimus. Et 37. Viuere viuentibus est esse: igitur habet esse ab
intellectu. 10. eth. cap. 9. Intellectus est forma existens in homine: neque vitam pro
operatione accepit, sed pro esse essentiali vite hominis. Cui hæc non sufficiunt, quæ a
se lubet alia; nam nos his contenti sumus. Sed de hoc negotio plus satis.

CAP: XXXI.

Anima alijs modis de finitur.

Aliorum



Liorum sapientum sententia, quæ de anima intellectiue præstantia, dignitate, atque virtute dicta sunt, & quidem eruditè atque eleganter, mihi adducenda sunt in mediū; ut vel sic appareat, quantæ curæ, quantæque sollicitudini illis priscis hominibus, rerum humanarum, diuinarum scrutatoribus, anima humana extiterit negotium. Plato (sicut in principio quasi huius libri dictum est) dixit animam esse numerum, seipsum mouentem. Et hic quidem numerus ex unitate componitur, dualitate, ternario, & quaternario: vocans unitatem intellectum: dualitatem verò scientiam: opinionem ternarium: sensum autem quaternarium. Anima siquidem est vna in essentia, atque ita unitati est persimilis, composita ex materia & forma, sicut dixi; & sic respondet dualitati. Est ad imaginem Dei per memoriam, intellectum & voluntatem; in quo resplendet ternarij maiestas: denique est forma corporis, quod ex quatuor constat elementis; & sic habet quaternitatem. Platonici sic arguebant: Quicquid effluit ab aliquo, in ipso potissimum, ut sit, necesse est; lumen enim effluens à sole, in sole maxime est. sed motus effluit ab anima in corpus, ut sensus manifestè nos edocet: potissimum ergo est in anima. Arguunt contra Platonem: Anima est substantia: igitur non est numerus; quantitas enim non est de principijs actiuis, 4. phys: 84. Omne præterea quod in mouendo mouetur, eo motu mouetur, quo mouet. sed anima in mouendo mouetur: ergo eo motu, quo corpus mouet, mouetur. sed mouet corpus locali motu: pari ergo motu ipsa mouetur, quod est expresse falsum. Verum aliquod mouere se duobus modis potest intelligi: aut eo modo, quo animal seipsum mouet, dum in mouendo agit, & recipit motum: aut sicut sol, qui in seipso lux existens, in alios lucis suæ radios diffundit; essentia enim sua lucet, & alia illuminat. Sic anima in seipsa continuè existens vita, in corpus humani motus vitalis actum effundit; est enim motus actus motui apud Platonem, sicut & mobilis apud Aristotelem. Timæus Locrensis dixit, animam esse substantiam sphericam mouentem seipsam, & corpus per se; sed tunc anima esset cælū, vel naturæ caelestis; quia motu cæli moueretur. sed Timæus animam substantiam sphericam appellauit, tum propter modum operandi, qui circularem motum imitatur; incipit enim ab eius essentia, per extrinsecum corpus sese deuoluens, in eandem tandem rediens essentiam: tum quia anima Dei est similitudo: Deus autem sphaera immortalis vocatur à Mercurio, cuius centrum est ubique: circumferentia verò nupiam, principium, medium, & finis omnium. Anima quoque est principium, & fons varum motionum, medium & finis; tum etiam ob nobilitatem figuræ: nam sicut figura spherica ex eo nobilissima putatur, quod cælo omnium corporum facile nobilissimo tributa sit; ita anima intellectiue nobilissimæ formæ nobilissimus motus, semper circularis erat assignandus atque ascribendus. Platonis ergo atque Timæi definitiones non dissentiunt; sed in vnum coincidunt. Calcidius dixit animam esse substantiam intelligibilem, naturalem, æterno semper motu consistentem, suscepti corporis viuificatricem, derelicto iterum sociandam. Et reuera, tres status animæ intellectiue tribuuntur, quorum vnus essentialis, & inseparabilis appellatur: ideoque substantia vocatur naturalis, in motu semper consistens: secundus verò corporis suscepti conuenio, idcirco corporis vita nuncupatur: tertius resurrectionem corporum intuetur, & de causa additur in definitione, quod derelicto corpori sit iterum socianda, ita quod definitio Calcidij tres animæ status copiose, artificiosèque complectitur. Seneca ait, animam esse spiritum intellectualem ad habitudinem in se, & in corpus ordinatam. Alexander in lib: de motu cordis, ait, animam esse substantiam incorpoream illuminationum, quæ sunt à primo secunda relatione perceptibilem. Etenim anima repletur ad optimum, quod est in ea, & ad corpus, respectu sui optimi, est illuminatio in capax: respectu verò corporis, ad ipsum regendum, atque viuificandum habet habitudinem.

Plato.
In Phædone
10. de legib:

Platonici.

Aristoteles.

Quomodo
moueat ani-
ma.

Timæus.

Timæi defi-
nitio expendi-
tur.

Calcidius.

Tres status a-
nimæ.

Seneca.

Alexander.

numerus.

Oraculū Chal-
daicum.

Pfellus.

Philo.

Pythagoras.

Cicero.

Animus quid
sit apud Cice-
ronem.

Paulus.
Seneca.

Plato.

Plethus.

Seneca.

Mercurius.

Oraculum
Apollinis.
Moyfes.
Cicero.

Similitudo
primi agentis
est anima.

bitudinem. Ultima autem dicitur reuelatione perceptiua; quia mediantibus angelis percipit: unde post angelos omnes superat naturas in percipiendo lumen diuinæ reuelationis. Oraculum Chaldaicum, quod solet à Platonis proferri: Accelerare opus est te ad lucem, & patris splendorem, unde tibi est animus missus, multa indutus mente: quod sic explicat Psellus: Posteaquam, inquit, non ex seminibus accepit substantiam animæ, neq. corporis subsistit temperamenti, sed à Deo supernè habuit esse; ad illum etiam conuertatur, oportet, & ad lumen diuinum faciat ascensum. magna enim vestita intelligentia huc descendit, hoc est, induta à creatore, & patre, reminiscens diuinarum conditionum, quando huc accepit descensum; hinc per easdem illas reminiscencias iterum illuc reuertitur. Est ergo anima natura celestis, multa intelligentia induta à Deo. Philo ludæus animi esse dicebat abscessionem, aut radium à deo. Pythagoras, genus diuinum mortalibus adest. Cicero: Tenemus à generatione diuina genus nostrum. In Tusculanis, & in consolatione: Animorū, inquit, origo in terris nulla inueniri potest; nihil enim in animis mistum, atq. concretum, quod ex terra natum atq. factum esse videatur: nihil humidum, aut stabile, aut igneum; his enim innatum nihil inest, quod vim memoriæ, mentis, cogitationis habeat: quo & præterita teneat, & futura provideat, & complecti possit præsentia. Animus ergo humanus apud Ciceronem, est origine celestis, substantia viuens, quæ ex elementis non constat; sed à Deo immediatè conditus, vel ingeneratus. Ex quo vel agnatio nobis cum celestibus, vel genus, vel stirps appellari potest. unde Diuus Paulus in actionibus Apostolicis, vel genus, vel stirps appellari potest. Ipse, & genus sumus. Seneca ad Lucillum: Quemadmodum, inquit, radij solis contingunt quidem terram, sed ibi sunt, unde mittuntur; sic animus magnus, ac sacer, conuersatur quidem nobis; sed hæret origini suæ: Illinc pendet, illuc nititur, ac spectat. Plato in Timæo vocat animum plantam non terrestrem; sed celestem: quod inde primum animi exordium fuerit: Et in Phædone censet animum esse simillimum ei, quod diuinum est, & immortale, & intelligibile, & uniforme. Plethus dicit, animam esse ignem clarum, ex virtute paternæ manantem, suæ vitæ reginam. unde alius Chaldaeus: Extendes igneam mentem ad pietatis opera, seruabis, & fragile corpus. Itaq. generatio, siue creatio animæ à Deo, dicitur quasi radiatio, & scintillatio: velut cum ex igne excutitur ignis, nitor, aut scintilla. Seneca epistol. 64. Anima nihil est aliud, quam in corpus humanum pars diuini spiritus immersa. hinc est, quod hæc, in quibus versatur, humilia iudicat, & angusta. Magnus noster Mercurius ad Asclepium: Mens, inquit, hominis, non est abscissa ex Dei substantia sed quasi explicata, sicut solis lumen. Quam ob rem, & oraculum Apollinis particulam, Moyfes, afflatum, Cicero decerptos ex mente diuina animos dixit. Rectè ergo dictum à sapientia cultoribus, animam humanam similitudinem esse primi agentis; quia non ex materia producit; sed ab extrinseco accedat: quod enim non habet materiam partem sui; ex aliquo, veluti ex materia fieri non potest. sed anima rationalis, cum sit substantia spiritalis, non habet materiam partem sui: non fit ergo ex materia; sed ex nihilo creatur à Deo. Reuera, cuius operatio fit sine corpore non producit, siue gignitur à corpore. sed propria animæ intellectiue operatio, neque intelligere, non fit per organum corporale: non ergo generatur à corpore. Non ergo mixtio elementorum potest esse radix animæ intellectiualis producendæ; sed lumen intelligentiæ agentis: quæ à philosophis vocatur diuini intellectus resultatio in corpore physico potentia vitam habente. Interdum verò eiusdem diuini intellectus umbræ nuncupatur, eo quod lux quæ ab intellectu agente in naturis producit, ex inclinatione ad materiam corporis physici obumbretur. Cum itaq. anima intellectiua sit extrinseca corporeitatem, & contrarietatem corporalium; non radicatur in materia corporali; alioqui in sua operatione producendæ, atq. propaganda, opus illi esset virtutis corporalis; atq. ita

poralis; atq. ita non esset substantia separata. sed intellectus est substantia separata, atomis.
 ut dictū est: quandoquidem virtus organica debilitatur organo debilitato, & deservit Virtus separa
 to: intellectus verò nequaquam, imò in senibus vigoratur, in quibus emortuus passio
 nibus, viget sapientia. Nulla præterea virtus organica sese apprehendit, siue suum in-
 strumentum; forma siquidem per esse materiale suæ coniuncta materię, aliquam
 nime virtutem mouere nequit. cum verò organorum figura, viresq. animę, quę sub-
 stantiales sunt organorum formę, animę per esse materiale, & naturale coniungan-
 tur; hinc est, quòd neq. se, neq. sua instrumenta apprehendere possint. et intellectus
 apprehendit seipsum, & omne instrumentum corporeum: est ergo separatus, & con-
 sequenter non constat ex elementis. Democritus & Leucippus, ut quibusdam placet,
 dixerunt animam ex atomis compositam esse, præsertim ex igne. Dubitat Simplici-
 us, an à corporibus Democritus generabat vitam: vel ostensiuè intelligibilem vole-
 bat declarare per spheram naturalem: non enim oportet Aristotelica inniti histo-
 ria: quia ut plurimum solum exponit apparens: non ergo ex sphericis atomis confa-
 tus est animus hominis, ut dicit Simplicius: neq. ex igne, ut sentit Themistius. Imò, &
 ipsemet Democritus per hanc naturam sensibilem, intelligibilem animę naturam
 figurauit; est enim anima nō atomus corporeus circularis: sed quoddam simile, quod Anima quo-
 ita se habet inter intelligibilia, sicut atomus circularis inter sensibilia, utpote quę vl- modo atom
 tima sit in sphaera intellectiuorum. Atomi sunt corpora indiuisibilia: & anima est in-
 diuisibilis: & quilibet eius atomus, seu pars est indiuisibilis: quę non nisi solis lumine
 diuino cernuntur, sicut & atomi circulares in aere, per spheram istius solis corpora-
 lis, volitare videntur. Ceterum putarunt antiqui, animam mouere secundum locum
 totum corpus, & omnia ipsius membra; ipsamq. eodem motu moueri. Neq. enim fieri
 posse arbitrabantur, ut quis dispositionem alteri communicet, quā ipse caret. Et quo-
 niam causam efficientem, formalem, atq. finalem neglexerunt, materialem solam, at-
 que corporalem retinentes; idcirco in non paruam ignorantia, atq. erroris caliginem
 prolapsi sunt. Cum igitur id, quod maxime motiuum est in corporibus, animam esse. Anima est ca-
 faterentur; hac de causa, eam calorem, & ignem appellarunt: calore enim animal mo-
 uetur & viuit: quo planè extincto, extinguitur simul vita animalis. Anaxagoras di-
 xit, animam perse, & essentialiter omne quod mouetur mouere: sed dubius interdū
 videtur, dum animam separat ab intellectu: aliquando verò coniungit. Empedocles, Empedocles.
 qui dixit sex esse principia, materialia quatuor, & duo agentia: u censuit animam
 esse ex omnibus compositam; putauit enim nihil esse potentia omnia fieri, ni ex om-
 nibus constet. sed anima intellectiua est omnia fieri: igitur constat ex omnibus. at-
 qui anima est omnia virtute intelligendi; quia omnia capit: non ergo est omnia ele-
 mentorum mistione. Est præterea omnia; quia cum omnibus cognationem, & omniū
 mores potest inducere: esse namq. commune habet cum lapidibus: viuere cum plantis:
 sentire cum brutis: intelligere cum angelis. migrat in beluam, beluinè viuens: transit
 in angelos, sobrietatem & pietatem colens: litis & amicitia discordia quatitur. hinc
 vitiorum onere pręgrauata: istinc virtutum splendore munita. Porro, antiqui illi pu-
 tarunt cognitionem non nisi per assimilationem cognoscentis, & cogniti fieri posse, Antiquorum
 nihilq. cognosci, nisi à suis principijs: deniq. indubie asseriebant animam cognoscere
 omnia. vnde sic arguebant: Cognoscens omnia simile est in forma principijs omnium:
 omne autem tale est ipsa principia, vel ex ipsis primis principijs. sed anima cognoscit
 omnia horum principia: constat ex illis ergo. Nescierunt distinguere potentiam cogni-
 tionis à potentia materia: non viderunt quòd hac assimilatio fieret non per essentias;
 sed per intentiones rerum; intentio enim lapidis, & non ipse lapis est in anima.

Plato.

Anima co-
gnoscit per
simile.



Quatuor mo-
di cognoscen-
di.

Simplex con-
ceptio.

Scientia.

Opinio.

Sensus.

Elementa ani-
mæ intellectu-
uæ.

Elementa ani-
mæ secundū
Mercurium.

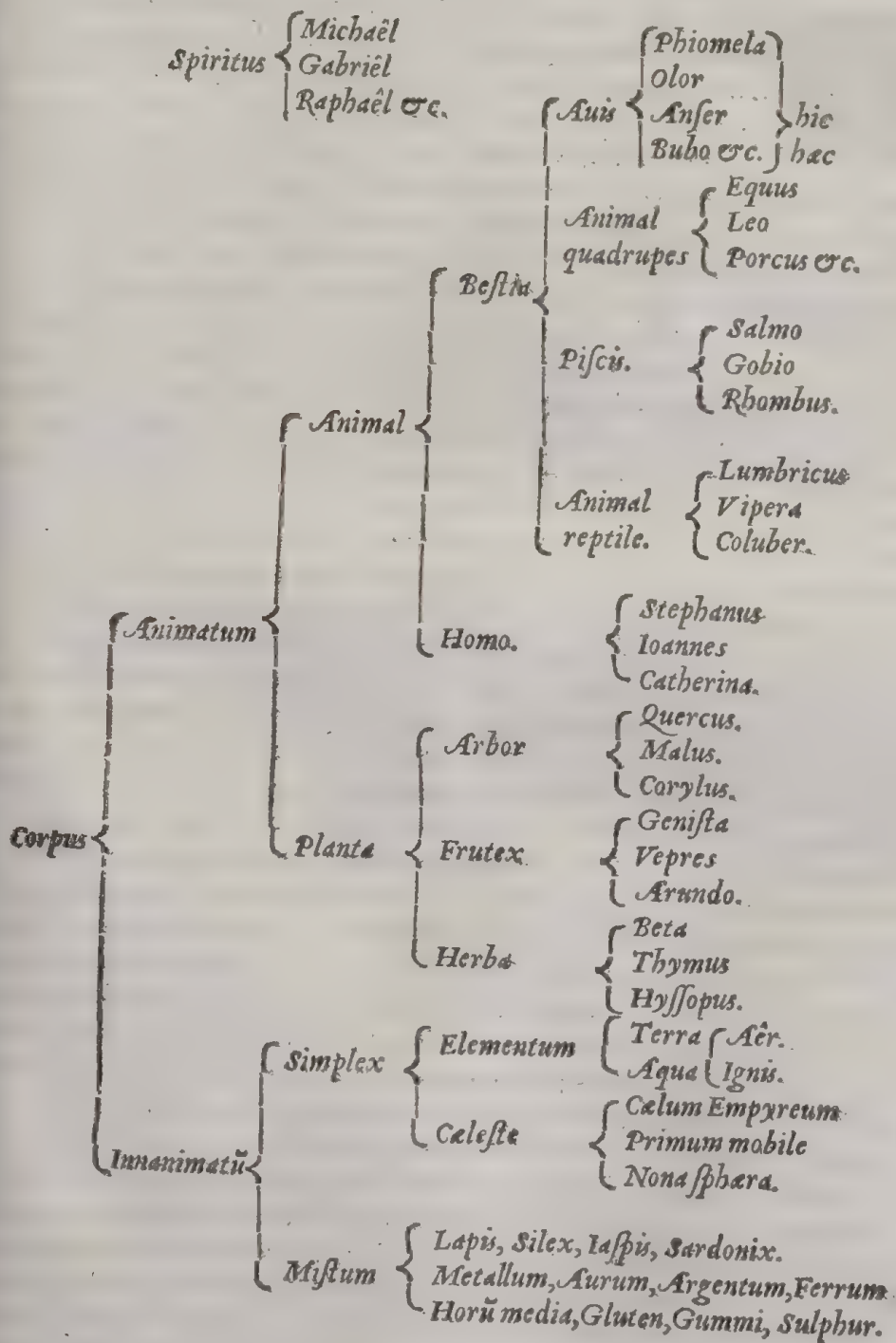
Thales Cro-
toniata.

Heraclitus.

Lato in Timæo dixit animam ex elementis constare, nō quidem ex eis-
dem, quæ dixit Empedocles; sed ex alijs, quæ omnium posuit elementa:
consentit enim cum Empedocle quoad modum cognoscendi, quod co-
gnitio nimirum fieri non possit, nisi per principia rerum; quodq; neces-
saria sit cognoscentis ad cognitum similitudo. Quam ob causam dixit
ipsum animal, quod est forma separata, & genus, animalium in se ipso species omni-
um continere, ipsumq; ex idea constare unitatis: alia verò, quæ in alterius generis
coordinatione habebantur, simili modo constitui. Sanè, in omnibus unitas est à for-
ma: & in quolibet vno genere, fuit vna prima forma secundum intentionem, quæ est
illud genus. Et hæc quidem forma reduplicata de potentia ad actū, diuersas constitu-
it species, quatenus ad diuersos reduplicatur actus. vnde idea siue forma ab eo vo-
cata est, quod omnia scilicet informet: separata verò, quod per essentialia non depen-
deat ab aliquo, ex posterioribus: nullo enim animali in specie, & indiuiduo existen-
te; adhuc tamen remanet substantia animata sensibilis, propterea quod ab eis non su-
mit essentialiam. Cum igitur omnis cognitio per similitudinem cognoscentis, & cogniti
fiat; necesse est, vt & ipsa anima ad quatuor similitudinem habeat, nempe ad simpli-
ces rerum quidditates, ad scientiam, ad opinionē, ad sensum; siquidem omnis prorsus
animæ cognitio est vniuersalis, aut particularis: & siquidem vniuersalis, aut simplex
aut complexa: quod si est complexa; aut certe stans in vno; aut dilatata ad formidi-
nem oppositi. Quam ob rem intellectus est principiorum conceptio, quæ sunt simpli-
ces rerum quidditates: sicq; stat in vno, non fluens in aliud, in quo est unitas forma.
Deinde sequitur scientia, quæ est conclusionum, effectusq; demonstrationis; atq; ita
sequitur numerus binarius; quoniam ex extremorum habitudine ad medium progre-
ditur ad conclusionem habendam. Tertio sequitur opinio, acceptio duplicis, sese pro-
tendens ad timorem contradictionis, atq; sic efficitur numerus ternarius. Postremo
sequitur sensus, corporalis formæ susceptiuus: vnde nascitur quaternarius.
Cum igitur unitas formæ, binarius, ternarius, & quaternarius species sint ideales,
quæ sunt rerum principia; necesse est, vt anima ex his constet elementis, atq; istorum
sit elementorum ratio elementalium: omnia enim intellectu, aut scientia, vel opinione,
vel sensu iudicantur, vel cognoscuntur. isti enim sunt numeri, primæ rerum forma,
species atq; principia. Quocirca in Timæo dixit, animam esse quasi naturam mediam
inter intelligentias, & naturam; numerum vtiq; idealem, quodam ordine ante naturæ
existentiam productum. Hæc sunt elementa Platonica, ex quibus animam compo-
sitam esse dixit. Simile quiddam dictum est à Mercurio in hoc Asclepio: Vnde, in-
quit, efficitur, vt quoniam hominis est vna compago, parte qua ex anima
& sensu, & spiritu, atq; ratione diuinus est, veluti ex elementis superiori-
bus: parte verò mundana, quæ constat ex igne, & aqua, & aëre, & terra.
Elementa verò, quibus intellectus hominis conflatur, sunt anima, sensus, spiritus, &
ratio. Anima quidem animat, sensu sentit, spiritu intelligit, ratione discernit. Satis
clare ergo ex Mercurij atq; Platonis theologia discernitur, quæ sint animæ, quæue
corporis elementa. Thales Milesius quoddam diuinum quod mouetur, semper mo-
uens seipsum, animam esse dixit: Alcmaeon, primū motus principium. Hispus quidam
humorem aqueum: Heraclitus Ephesus, vaporem subtilissimum: Critias sanguinem:
Anaxagoras altius volans, intellectum immaterialem esse voluit, nihilq; commune
cum elementis habere: Heraclitus Ponticus, lucem, Pythagoras harmoniam, Dioge-
nes aërem, Hypocras spiritum tenuem. Deniq; vt dicit Augustinus: Anima est sub-
stantia creata, inuisibilis, immortalis, Deo simillima, imaginem nullam habens, nisi
creatoris

creatoris sui: omnium similitudo, Deiforme spiraculum vitae: capax aeternitatis, appetens bonitatis, particeps diuinitatis, rationalis spiritus semper mouens, semper in motu. Recte ergo dictum est à magno Mercurio: Animam esse simplicem, non corpus compactum ex elementis, non variam, sed unam, sed substantiam, sed actum, sed denique formam & perfectionem corporis substantialem. Verum, quia sermo incidit de substantia, operae precium erit, de predicamento substantiae, ac alijs tribus predicamentis differere, quomodo ab illi anima distinguatur.

TABVLA SVBSTANTIAE.



De prædi 148
ramento
substantiæ

Asclepius Mercurij
DE PRAEDICAMENTO
Substantiæ.

CAP: I.

Text: Arist:

*Substantia est quæ propriè, principaliter, &
maximè dicitur, &c.*

Triplex ratio



Triplex ratio reddi potest, quare Aristoteli exorsus est loqui à prædicamento substantiæ: prima est, quia substantia præcedit cognitione, seu notitia prædicamenta accidentium; nam etsi quoad scientiam quia est, accidentia magnam partem conferant ad cognoscendum quodquid est, ut dicitur primo de anima; ad scientiam tamen quid est, & propter

quid est, substantia ex suis principiis cognoscitur: accidentis autem quidditas, sine substantia cognosci non potest. Secunda ratio: Substantia præcedit definitione; quia ex suis principiis simplicem habet definitionem: accidens verò compositam habet definitionem ex propria ratione, & ratione substantiæ: partes verò præcedunt compositum. Tertia ratio: Substantia est prior tempore; quia substantia in se considerata, est separata ab omni accidente; & etiam à loco, & tempore, quia est ubique & semper, & solum ei accidunt accidentia: accidentia autem, sine ipsa substantia esse non possunt; quia eorum principium est in prima substantia. Recte ergo Aristoteli exorsus est à prædicamento substantiæ. Porro, loquens de substantia, non definiendam in sua communitate, eò quod nullum genus habeat supra se: definitio autem constat ex genere & differentia: neque expressè diuisit substantiam in primam, & secundam; patet enim diuisio huiusmodi, ex secunda diuisione prædicamentali prius posita quia scilicet prima substantia non est in subiecto, neque dicitur de subiecto: secundum verò dicitur de subiecto; sed non est in subiecto. Porro, substantia capitur tribus

Substantia
tribus modis.

modis, propriè, communiter, & magis communiter: primo modo dicitur ens per se, quod non est in alio: & sic substantia dicitur de Deo, & de omnibus, quæ ponuntur in prædicamento substantiæ; quia dicitur à per se stando: nec aduersatur sententiæ Augustini 7. de trinit. cap: 5. Deus abusiue, inquit, dicitur substantia. Secundo modo capitur pro quacunque re absoluta, quæ dicitur ad se; & sic conuenit Deo, & tribus primis prædicamentis, scilicet substantiæ, quantitati, & qualitati; ens enim absolutum, & substantia, hoc modo conuertuntur. Tercio modo capitur pro essentia cuiuscunque rei; & sic reperitur in omnibus prædicamentis: hoc autem modo idem est esse substantiale, & esse quidditatum. Ceterum, substantia propriè dicta dicitur à per se subsistendo; & sic competit Deo: non autem quatenus dicitur à substando alijs, quia

Substantia
producens.

Deus non substat accidentibus. Præterea, quædam est substantia producens, quædam verò producta: producens autem est triplex: quædam enim producit cum alio quo temporis spatio, sicut animal generat animal: quædam in tempore inperceptibili, sicut sol producit splendorem: quædam agit in instanti, ut Deus. Substantia autem producta, est omne conditum à Deo immediate vel mediate. Aristoteles autem hi

Prima.

posuit primam & secundam substantiam: primam dicit ens esse indiuiduum, ut aliquis homo: secundam verò speciem, ut homo, & genus, ut animal. Nomen autem sub

Secunda sub:

stantiæ, prius dicitur de prima, quàm de secunda, in quantum substantia dicitur per se substando; quia indiuiduum propriè substat accidentibus: in quantum verò dicitur à per se stando, æquè conuenit utriusque substantiæ; quia omnes substantiæ per se subsistunt. unde substantia potest duobus modis accipi: fundamentaliter, & tunc est quidditas

quidditas communis, quæ uniuocè, & in quid dicitur de omnibus substantiis: alio modo capitur formaliter; & tunc significat relationem rationis fundatā in tali quidditate communi comparata ad accidentia, quibus debet substare: & sic capitur in prædicta diuisione; quia logici non interest agere de substantia, sicut physici, aut metaphysici, cum ipse consideret respectus rationis, siue secundas intentiones. unde de prima substantia potest intelligi dupliciter: uno modo pro per se denominato; & tunc natura communicabilis, quæ substat accidentibus, dicitur prima substantia: alio modo accipitur pro per se significato, & formaliter; & tunc significat relationem rationis, causatam per actum intellectus comparantis aliquam primam substantiam ad accidentia, penes hoc, quod illa prima substantia, primò substat accidentibus. Et hoc modo est intelligenda definitio primæ substantiæ: Substantia prima est, quæ propriè, principaliter, & maxime dicitur, id est: Est relatio fundata in aliqua natura, cui propriè, principaliter, & maxime conuenit substare accidentibus. ex quo potest concludi, quod hæc definitio sit quidditatiua; quia datur per fundamentum, & terminum: fundamentum illius relationis, est substantia prima fundamentaliter accepta: terminus est ipsum accidens, cui comparatur. Substantia autem formaliter sumpta tenet locum generis: aliæ verò conditiones, locum differentie. Propriè ponitur, per quod differt ab accidentibus, quæ videntur substare; sed non propriè: ut superficies videtur substare albedini; non tamen propriè substat, ut subiectum quod; sed, ut subiectum quo. Dicitur principaliter ad differentiam secundarum substantiarum, quæ non principaliter substant. Dicitur maxime, ad differentiam substantiarum, quæ sunt species specialissimæ, quæ principalius substare videntur quàm genera; non tamen maxime substant: cum hoc spectet ad primam substantiam. Iste autem particula circumloquuntur propriam differentiam definiti. Secunda definitio primæ substantiæ est, quod non est in subiecto, neq. dicitur de subiecto. Sensus est, prima substantia est relatio fundata in aliqua re, cui repugnat esse in subiecto, ut accidens, & dici de subiecto, ut superius. In hac definitione substantia ponitur loco generis, & reliquæ particula loco differentie. Omnes prædictæ definitiones declarantur in fundamentis: ut Socrates, vel aliquis homo, aliquis bos: cui propriè, principaliter, & maxime conuenit substare accidentibus. Sed aliquis posset rectè ambigere, quomodo substantia diuiditur in primam, & secundam? Respondetur, quod si substantia accipitur primè intentionaliter; tunc id importat quod est communius, in coordinatione substantiæ: hoc autem modo substantia non diuiditur in primam & secundam. Si verò accipitur secundæ intentionaliter; tunc dicit respectum rationis attributum huius, quæ sunt directè in prædicamento substantiæ; & sic substantia diuiditur in primam & secundam, in indiuidua, species & genera. Quæ quidem diuisio est generis in species: nam prima substantia & secunda substantia, quatenus accipiuntur pro respectibus causatis per actum intellectus, sunt species huius, nempe substantiæ secundæ intentionaliter capte. Cum autem dicitur, quod Socrates est prima substantia, est prædicatio denominatiua: sicut si diceretur: Socrates est indiuiduum: nam prima substantia, de per se significato, denotat secundam intentionem attributam indiuidui prædicamenti substantiæ. De significato autem materiali, importat illa indiuidua, ut Socratem & Platonem: pro quibus supponit. Dicitur prima substantia, tripliciter: uno modo, quia existit; & sic Deus est prima substantia: alio modo, quia ab eo non conuertitur subsistendi consequentia, & sic substantia, quæ est genus generalissimum, dicitur prima; quia omne superius est prius natura suis inferioribus: alio modo; quia ibi primò conuenit subijci respectu accidentium, cuiusmodi sunt indiuidua substantiæ. Et hoc modo. Aristoteles hic intellexit primam substantiam.

cameto
substan:
Fundamenta
liter.

Formaliter.
Prima substā
dupliciter.

Definitio.

Secunda defi
nitio.

Quomodo
substantia di
uiditur.

Prima substā
tia tripliciter
dicitur.

Argumenta contraria.



Solutio.

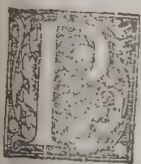
Solutio.

Solutio.

Deus præce-
dit tempore.

Contra prædicta posset aliquis sic arguere: Substantia non præcedit acci-
dens definitione: aut enim præcedit acci-
dens definitione descriptiva, aut
essentia: non quidem descriptiva: nam quemadmodum acci-
dens per
substantiam; ita certe substantia per acci-
dens describitur: neq. definitio
ne essentiali: nam iustitia cum sit acci-
dens; diffinitur tamen definitione
essentiali, sine substantia, ut iustitia est bona qualitas animi, quæ rectum facit haben-
tem. Similiter triangulus est figura plana tribus lineis contenta: substantia ergo non
præcedit acci-
dens definitione. Dicitur potest, substantiam esse priorem accidente defi-
nitione essentiali: et ad probationem respondetur, quod quamvis triangulus defini-
tur per figuram; in ipsa tamen figura intelligitur substantia: figura enim cum sit qua-
litas, et qualitas sit acci-
dens, accidentis verò esse essentiali, saltem aptitudine, est
inesse substantia. Præcedit ergo substantia acci-
dens definitione essentiali accidentis.
Item, quod substantia non præcedat acci-
dens cognitione: Illud prius à nobis cognoscit-
tur, quod magis est proximum sensui; quia omnis nostra cognitio ortum habet à sen-
su, ut dicitur in libro de anima. sed acci-
dens est huiusmodi; quia est obiectum sen-
sus, ut color, siue lux est obiectum visus, et sonus auditus: accidentia enim magnam
partem conferunt ad cognoscendum quod quid est. 1. de anima cap: 1. substantia ergo
non præcedit acci-
dens cognitione. Respondetur, duplex est cognitio, una est prior
prioritate perfectionis; quia perfectius explicat naturam rei: et talis est cognitio
rei per substantialia: perfectius certe cognoscitur res per sua substantialia, quam
per sua accidentalia. Et sic locutus est philosophus 7. met: Alia cognitio dicitur prior
prioritate temporis, ratione ordinis potentiarum; quia nihil intelligimus sine sensu. et
hoc modo tribuitur prioritas cognitionis accidenti, à quo primum movetur sensus.
Item, substantia non præcedit acci-
dens tempore: quia si secundum Aristotelem mun-
dus est æternus: nullo ergo tempore substantia præcessit acci-
dens, quia in æternis nõ
datur prioritas temporis. Dicitur potest, substantiam esse priorem omni accidente tem-
pore, quia Deus qui est substantia, sicut dictum est, tempore præcedit omne acci-
dens; quoniam in Deum nullum est acci-
dens. Quod si dixeris hoc non soluere argumentum,
quia questio est de substantia predicamentali: Respondetur, substantia predicamen-
talis dicitur prior tempore, quia propius accedit ad Deum quam acci-
dens. Præte-
rea in tota latitudine accidentium, non inuenitur acci-
dens sine substantia. sed in la-
titudine substantiarum inuenitur substantia sine accidente: substantia ergo est prior
tempore accidente; quia nullum datur acci-
dens, quod eam substantiam, in qua est,
antecedat; cum tamen substantia præcedat multa accidentia; nam intellectus præ-
cedit tempore suum actum intelligendi, et homo præcedit suam deambulationem.
Item, Deus non est in aliquo genere: non ergo sequitur, neq. concludi potest substan-
tiam, quæ est genus, tempore præcedere omne acci-
dens. Respondetur, quando philo-
sophus dicit, substantiam præcedere omne acci-
dens tempore; non accepit substantiam
ut est genus; sed potius, ut quoddam analogum, sub quo etiam continetur Deus. sic
etiam acci-
dens est analogum ad omnia predicamenta accidentium. Contra illud di-
citur præcedere tempore, quod mensuratur tempore. sed Deus non mensuratur tem-
pore, quia est extra omnem mutabilitatem temporis: igitur non præcedit acci-
dens
tempore. Respondetur. Sufficit huic proposito, quod Deus præcedat aliqua duratio-
ne, quæ largo modo dicitur tempus; accipitur enim tempus improprie. Itaq. substan-
tia præcedit tempus proprie dictum, tempore improprie dicto, nempe aliqua dura-
tione, quæ largo modo dicitur tempus.

CAP.

Si substantia sit genus generalissimum.

Pro intellectu istius dubij sciendum, quod substantia capitur tribus modis: vno modo, ut est principalior pars entis; et sic consideratur à metaphysico: ens enim diuiditur in ens per se, et in ens in alio. Ens autem per se, substantia est: ens verò in alio, accidens. Hoc autem modo ens se extendit ad omne illud, quod non est accidens: et sic substantia diuiditur in materiam, formam, et totum compositum. Secundo modo substantia est genus generalissimum, et principium omnium substantiarum: ad quod omnes aliæ substantiæ reducuntur; hoc enim modo substantia sumitur à proprio esse, quod est esse per se, et absolutum; et ita substantia vniuocè dicitur de omnibus substantiis. Tercio modo accipitur substantia, ut est primum subiectum accidentium; et sic dicitur à substando: et sumitur ab esse respectiuo, quo est in potentia ad substandum accidentibus: et sic primò dicitur de substantiis particularibus, quia primò substantia diuiditur in duas species diuiditur, et dicitur genus generalissimum. Contra sic arguo: Argumenta

quia aut substantia simplex, aut composita esset genus generalissimum: sed neutrum est dicendum; ergo. Non primum, quia substantia simplex, ut materia et forma, non radicatur de aliquo: neque secundum; quia substantia composita habet priora sua componentia. sed genus generalissimum nihil habet prius. Respondetur, substantia composita est genus generalissimum; quia omne genus est aliquo modo compositum. ad probationem respondet Albertus, genus generalissimum non habere propria componentia ante se; sed potius intra se: vel dici potest, quod substantia, ut est genus, sit simplex, neque composita; sed abstrahit ab utroque, sicut animal, ut est genus, abstrahit à rationali, et irrationali. Contra, omnis substantia, de qua agit logicus, aut est prima, aut secunda; sed substantia, ut est genus generalissimum, neutra illarum est: non est prima, quia de nulla substantia prædicatur generalissimum autem prædicatur de omnibus contentis sub ipsius coordinatione: neque est secunda; quia illa est posterior: ergo non est primum genus, cuiusmodi est genus generalissimum. Respondetur, secundam substantiam esse genus generalissimum: quæ licet sit posterior prius quoad actum substandi; non tamen quoad actum substantiandi. Item, genus de speciebus æquè primò prædicatur: alioquin non prædicaretur vniuocè. sed substantia de alijs substantiis non prædicatur æquè primò; quia primò dicitur de substantia prima, quàm de secunda, ut habetur in textu: Substantia, inquit, prima est genus substantia, quàm secunda: igitur substantia non est genus generalissimum. Respondetur, substantia dicitur generalissimum respectu substantiæ corporeæ, et incorporeæ: non autem respectu primæ et secundæ substantiæ. Item, genus dicit aliquam naturam participatam à suis speciebus: aliter non esset vniuocum suis speciebus. sed substantia non est huiusmodi; quia, ut dicit Commentator, quicquid est in substantiis superioribus, et inferioribus, totum est in eis æquiuocè. Neque valet dicere substantias corporales, et incorporales conuenire in vno modo essendi, qui est esse per se, et non alteri vniri, atque ab illo modo essendi, sumi rationem generis; et ita substantia prædicari vniuocè de omnibus substantiis: nam quando aliquid inest causæ, et causato, prius inest causæ, quàm causato. sed substantiæ incorporales sunt causæ substantiarum corporalium: igitur prædictus modus essendi per se prius inest substantiis incorporalibus, quàm corporalibus: et per consequens ea ratione, substantia non potest

camento

substantie

Solutio.

4.

Solutio.

Substantia est
res, & nō ensQuomodo est
genus.Substantia est
ens per se.Genus physi-
cum.

Elementa.

potest esse genus; quia non aqualiter dicitur de substantijs omnibus. Respondetur, non opus esse, ut genus logicum aliquam naturam importet; sed sufficit, ut dicat aliquem conceptum communem omnibus scilicet esse per se, à quo sumitur ratio substantie. Ad replicam dicitur: quod si substantia corporea & incorporea comparentur ad genus; a quo modo sub genere continentur: si verò comparentur inter se, differunt neq. enim est inconueniens quod una sit perfectior alia, sicut homo est perfectior boue: licet species aqualiter sint sub genere. Item, sicut se habet accidens ad accidentia; ita se habet substantia ad substantias. valet à simili. sed accidens non est genus omnium accidentium, aliter non essent nouem genera accidentium; sed est vnum tantum genus: igitur substantia non est vnum genus substantia. Respondetur, quod consequentia non est bona; quia substantia habet vnum modum essendi communem essendi omnibus: omnes enim substantie participant suum modum essendi aqualiter: accidentia verò minime; sed secundum magis & minus, prius & posterius: ut sunt accidentia a soluta, & accidentia respectiua, sicut videbitur in prædicamentis accidentium. Ita substantia est substantia, ut est genus, est res, cui conuenit esse, & non in subiecto. Dicitur autem res, & nō ens, quia ens est nomen dictum ab esse: genus verò non dicit esse suorum inferiorum; sed quidditatem, quæ per hoc nomen res exprimitur. Ratio autem generis conuenit substantia per actum intellectus tantum; quia non fundatur supra rem aliquam communem, & quocumq. modo vnā; sed super naturas penitus diuersas, quæ tamen participatione generis erunt vna substantia: sic substantia corporea, & incorporea conueniunt in substantia, quæ prædicatur de ipsis, in quantum per actum rationis induit naturam accidentis. Logicus siquidem considerat ipsa prædicamenta, secundum quod sumuntur à ratione, quæ circa substantiam facit accidentia, quod est vniuersalitas; ideo dicitur substantia prædicari de subiecto: apud metaphysicum autem, quoniam substantia ab eo consideratur, ut ens in se; ideo non dicitur secundum eum de subiecto; neq. est in subiecto. Præterea notandum, quod substantia in sua compositione, complectitur actum, & potentiam, quæ sunt principia omnium prædicamentorum; omne enim quod in prædicamento ponitur, est compositum ex potentia, & actu: & ideo Deus non est in aliquo genere, non autem est necesse, sit compositum ex materia & forma; alioqui substantia incorporea, cuiusmodi sunt intelligentia, non essent substantia: ex quo patet quomodo substantia sit genus logicum. Est enim genus logicum, quod est prædicabile de pluribus differentiis speciebus, siue illud sit corruptibile siue incorruptibile: sunt tamen eiusdem generis; quia conueniunt in substantia. Proinde substantia quæ est genus generalissimum, non est per se corporea, neq. incorporea, neq. materialis, neq. immaterialis, licet sit vtrumq. permixtæ. Et si aliquis dicat, vel substantia est per se corporea, vel incorporea, cum inter contradictoria non sit dare medium. Respondetur, quod non sit corporea, neq. incorporea: & quod licet inter contradictoria absolute sumpta non sit dare medium, bene tamen inter contradictoria sumpta cum talibus determinationibus scilicet per se, quidditatiue, & in instanti. Alio autem modo aliqua dicuntur esse sub genere physico; quia genus physicum, est qualitas sensibilis, corporalis, generica, habens sub se species, cuiusmodi est color, ita quod, omnia illa quæ sunt in potentia passiva, seu receptiva talis qualitatis dicuntur esse generis physici: illa verò quæ non sunt in potentia receptiva illius, vel alicuius alterius consimilis rationis, differunt genere physico, sicut sunt corruptibile, & incorruptibile, quæ non differunt genere logico; sed genere physico: unde dicuntur differre plus quam genere scilicet physico; quia non sunt susceptibiles alicuius qualitatis generice. Sed aliquis non temere dubitabit, quomodo substantia, & alia prædicamenta dicuntur aliorum elementa? Respondetur, cum Alberto generalissimorum conceptum, esse simplicem conceptum, purum & indiuisibilem, sicut

conceptus formæ
migratio elem
entis genus gen
de dicitur en
identibus, rati

On
nie
uoc
qui
ergo

quantum vnu
di, ut vniocum
intra, quod diu
substantia qu
ma non potest
diuisum est
prius est suis
la earum actu
ntia, quæ diu
nem spectat, q
nis substantia e
est prima, pe
quæ substantia
ma, & aliquæ q
ita sint alia me
re substantia
am: omnes aut
o conuenit esse
unda sit: non est
substat secund
mal, quia media
Respondetur, q
candario, & ex c
non sunt prima
reducuntur
ne diuisionis
da: quia substan
asio. Responde
alter: materia
alter non oppo
tur; sed secund
ia non debent e
est substantia
non sunt mem

conceptus formæ simplicis, ideoq; definitorum resolutionem stare in ipsis, atq; huius
rei gratia elementa appellari. Respectu ergo illius simplicis conceptus, substantia di-
citur genus generalissimum, & elementum eorum, quæ sunt in ipsius prædicamento.
vnde dicitur ens per se existens, eò quòd sibi propriè conuenit existere: alijs verò ac-
cidentibus, ratione substantiæ.

CAP: IIII.

Argumenta contra diuisionem substantiæ.



Contra diuisionem substantiæ sic arguo: Omne vniuocum prius est defi-
niendum, postea diuidendum; nam ea ratione adhibetur diuisio, vt vni-
uocum inueniatur. sed substantia est vniuocum, & non æquiuocum; alio
qui non esset genus, quòd vniuocè dicitur de alijs substantijs: substantia
ergo prius erat definienda, quàm diuidenda.

Solutio.

Respondetur, vniuocum in quantum vniuocum, prius debere diffiniri, quàm diuidi: sed substantiā hīc non di-
uidi, vt vniuocum; sed potius, vt analogum, in quantum scilicet dicitur à substando.
Contra, quòd diuisio substantiæ non sit recta & sufficiens, in primam & secundam:
quia substantia quæ diuiditur, vel est substantia prima, vel secunda. sed substantia
prima non potest diuidi in secundam; quia est indiuisibilis: neq; secunda in primam;
quia diuisum est quid vniuersale. Respondetur, quòd quemadmodum quodlibet ge-
nus prius est suis differentijs diuisiuis, & etiam speciebus, in quas diuiditur; ita quòd
nulla earum actu includitur: quia omne superius potest esse sine suo inferiori; ita sub-
stantia, quæ diuiditur in primam & secundam, nulla illarum actu est; sed ad eius ra-
tionem spectat, quòd non sit in subiecto, neq; dicatur de subiecto. Et cum dicitur,
omnis substantia est prima, vel secunda. sed substantia quæ diuiditur est substantia:
ergo est prima, vel secunda, committitur fallacia figuræ dictionis. Item, sicut sunt
aliquæ substantiæ primæ, & aliquæ secundæ; ita sunt aliquæ tertiæ; vt genera subal-
terna. & aliquæ quartæ, vt genera generalissima: ergo non est completa diuisio, cum
multa sint alia membra, quæ hac diuisione non comprehenduntur. Respondetur, in
genere substantiæ duplex esse inueniri, esse existentia, & esse essentiale siue diffini-
tium: omnes autem substantiæ, quibus conuenit esse existentia, sunt primæ: quibus
verò conuenit esse diffinitiuum, sunt secundæ. Cum ergo omnis substantia vel prima vel
secunda sit; non est necesse querere tertiam, & quartam substantiam. Contra, animal
non substat secundò; sed tertio, quia primò substat indiuiduum, postea species, deinde
animal, quia mediante specie specialissima: igitur non est secunda; sed tertia substan-
tia. Respondetur, quòd licet non substat secundò in ordine substandi; substat tamen,
secundariò, & ex consequenti. Contra, partes substantiarum sunt substantiæ; & ta-
men non sunt primæ, neq; secundæ. Respondetur, quòd licet non sint primæ, neq; se-
cundæ; reducuntur tamen ad primas, vel secundas, quarum sunt partes. Item, mem-
bra bonæ diuisionis debent esse opposita: cuiusmodi non sunt substantia prima, & se-
cunda; quia substantia secunda prædicatur de prima, vt Socrates est homo: ergo ma-
i diuisio. Respondeo, substantia prima, & secunda possunt cōsiderari materialiter, &
formaliter: materialiter concedo, formaliter nego. Sicut vniuersale & particulare ma-
terialiter non opponuntur; sed formaliter. hoc est, secundum id quod sunt, non oppo-
nuntur; sed secundum rationes primæ & secundæ substantiæ. Contra, membra diui-
entia non debent excedere diuisum. sed primum, & secundum excedunt diuisum,
quod est substantia; quia inueniuntur in numeris, vt primus, & secundus numerus:
ergo non sunt membra diuidentia. Dico, membra diuisionis accepta cum inclusione
diuise

substantie

4.

Solutio.

5.

Solutio.

Deus non est
in prædica-
mento:

Transcendēs.

diuisi non debere excedere diuisum; & sic est in proposito, tametsi absolute, & secundum se accepta possint excedere. Item, aut illa diuisione diuiditur substantia, quæ est genus generalissimum; aut aliqua alia substantia: non secundum, quia diuisio est communioris in minus communia distributio. neq. primum; diuisum enim non debet contineri sub aliquo membro diuisionis. sed substantia, quæ est genus generalissimum continetur sub altero membro diuisionis, scilicet sub secunda substantia: igitur non est bona diuisio. Respondetur, substantia, quæ ibi diuiditur non est prima, neq. secunda, sed abstrahit ab utraq. ut dictum est: dicitur autem secunda substantia denominatiue: neq. inde sequitur aliquod incommodum, si membrum diuisionis prædicetur de nominatiue de diuiso. Item, arguo: Aliqua est substantia, quæ non est prima, neque secunda: ergo diuisio non est bona. Probatur antecedens, quia Deus est substantia; & tamen non est prima, neq. secunda: quia nec primo, nec secundo substat accidentibus. Insuper, materia, & forma, & differentia substantiales sunt substantiæ; & tamen non sunt prima, neq. secunda: ergo quod prius. Respondetur, Deum appellari substantiam a per se essendo, non autem a substando: differentias autem & passionis substantiarum, non esse primas neq. secundas substantias; solum enim illa, quæ directè reponuntur in linea prædicamentali, dicuntur prima vel secunda substantia.

Contra: Deus est substantia: ergo est in prædicamento substantiæ; omnis enim substantia, est in prædicamento substantiæ. Respondetur, quod substantia, quantum spectat ad propositum, capitur dupliciter: vno modo pro re, quæ est à se, in se, & per se; & sic Deus est substantia: alio modo pro re, quæ est in se, vel in alio, sicut pars integralis, sed non est à se; & ita Deus non est substantia. Contra, quod habet rationem speciei, est substantia; quia species est substantia. sed Deus habet rationem speciei; quia prædicatur de pluribus suppositis, nempe de patre, filio, & spiritu sancto ergo. Respondetur, quod licet Deus prædicetur de pluribus; non tamen est species quia ad rationem speciei requiritur, ut sit quid limitatum, & dependens, & habeat genus supra se. sed Deus non est huiusmodi, quia non est limitata, sed infinita natura: neq. natura dependens; sed independentis: neq. natura multiplicabilis in suis suppositis, quia Deitas non est multiplicabilis, sicut humanitas in Socrate, & Platone, & similibus. Contra, aliqua quæ dicuntur de Deo, sunt in prædicamento, ut sapientia, bonitas, scientia, paternitas: igitur Deus est in prædicamento. Respondetur, quod perfectiones simpliciter, sicut bonitas, scientia, tribus modis possunt intelligi: vno modo secundum suas proprias rationes; & sic sunt quadam transcendentia, & non sunt in prædicamento: alio modo possunt accipi, quatenus sunt in nobis, scilicet sub ratione dependentia; & sic sunt in prædicamento: tertio modo, ut reperiuntur in Deo; & ita non sunt in prædicamento, quia sunt in Deo sine dependentia. Contra sapientia non dicitur de omnibus: igitur non est transcendens; illud enim videtur esse de ratione transcendentis. Dico, non esse de ratione transcendentis, quod dicatur de omnibus; sed potius quod non sit genus: neq. habeat genus supra se. Deus ergo non est in prædicamento.

CAP: V.

Argumenta contra definitionem primæ substantiæ.



Contra sic arguitur: illa sunt priora, à quibus non recipiatur existentiæ consecutio, ut si Socrates est; homo est: non è contra: ut dicitur in prædicamento. sed secunda substantia sunt tales, ut patet: igitur ipsæ sunt prima substantia, & non indiuidua. Respondetur, indiuidua præcedere cau-

dere causalitate, non autem consecutione, genera, & species; causa enim, quare ho-
mo existit, & est albus; quia Socrates existit, & est albus. Præterea, individua pos-
sunt considerari duobus modis: vno modo determinatè; & sic non reciprocatur exi-
stendi consecutio: alio modo in communi; & sic bene valet reciproca illatio: nam si-
cut sequitur, individuum hominis est: ergo homo est; ita quoque sequitur, homo existit:
ergo aliquod individuum hominis existit. Item, nulla bona definitio debet dari per
negationem, eò quòd omnis definitio ostendat quid est res: negatio verò ostendit,
quid res non sit. sed definitio primæ substantiæ datur per negationem: Substantia, in-
quit, prima est, quæ non est in subiecto, neq. dicitur de subiecto: igitur definitio pri-
mæ substantiæ non est bona. Respondetur, nullam definitionem dari per puram ne-
gationem; bene tamen aliquam descriptionem dari posse per negationem, quæ dat in-
telligere affirmationem, in qua fundatur definitio. Quoniam autem substantia prima
est prima in substando; non potuit definiri aliquid quod prius substaret: & quia est
ultima in essendo; non potuit definiri per aliquid, quod esset posterius cui inesset: &
ideo per duplicem negationem est definita; quando enim inter duo extrema est vñ
medium; tunc illud medium convenienter definitur per negationem utriusque extre-
mi. cùm autem inter illud, quod dicitur de subiecto, & illud quod est in subiecto, non
sit nisi substantia prima; ideo convenienter describitur per abnegationem utriusque
extremi. scilicet quòd non sit in subiecto, neq. dicatur de subiecto. Item, definitio
substantiæ primæ convenit alijs à definito: ergo non est bona; convenit enim materiæ
primæ, quæ non est in subiecto, neq. dicitur de subiecto: similiter qualibet forma
substantialis est talis; & tamen non sunt substantiæ primæ: cùm sint substantiæ sim-
ples: substantia autem prima, est substantia composita; qualibet namq. continetur
essentialiter sub specie, quæ constat ex genere & differentia. Respondetur, Proposi-
tum philosophi, teste Boetio, fuisse loqui de substantijs mixtis, & compositis ex utris-
que, non autem de sola materia, siue de sola forma; proinde hæc definitio non compe-
tit materiæ, neq. formæ. Contra: Vniuersalius est definitio. sed prima substantia est
res particularis: eius ergo non est definitio. Respondetur, substantia prima potest
considerari dupliciter: vno modo pro re subiecta intentioni; & sic est singularis: alio
modo pro ipsa intentione secunda; & sic est vniuersalis. Item, materia prima maximè
& principaliter substât: similiter terra: illi ergo competit definitio primæ substan-
tiæ. Respondetur, materia subiacet formæ, non autem maximè substât accidentibus; Solu-
tione: substare enim est actus alicuius compositi, cuiusmodi non est materia prima. Terra
quoque bene substât secundum situm localem, non autem secundum prædicationem, &
ordinem prædicamentalem. Substare præterea hic accipitur, ut idem sit, quod subijci
superioribus, & subesse accidentibus, tanquam subiectum inhesionis, quod terræ ne-
quaquam competit, per respectum ad superiora elementa. Item, aliquis homo prædi-
catur de pluribus: ergo non est prima substantia: antecedens patet; quia iste homo,
est aliquis homo: & iste homo est aliquis homo. Respondetur, aliquis homo potest ca-
pi dupliciter: vno modo materialiter pro ag gregato ex termino communi, & signo
communi; & sic non est prima substantia; sed potiùs dicitur ens per accidens: alio
modo capitur personaliter pro illo quòd repræsentat, nempe pro individuo vago; &
sic est prima substantia. Est autem individuum vagum ag gregatum ex quidditate,
& differentia individuali: individuum autem circumstantionatum, aggregatur ex
quidditate, & differentia individuali: pariter etiã cum alijs accidentibus, forma, figu-
ra, loco, stirpe, patria, nomine, & tempore. Materialiter ergo aliquis homo, cùm sit
accidens, non prædicatur in quid.

CAP: VI.

Tex: Arist:

Secundo autem loco, substantiæ vocantur species, & genera, in quibus sunt primæ substantiæ.

Secundæ sub
stantiæ unde
dictæ.



Est notitiam primarum substantiarum, aggreditur philosophus expli-
cationem secundarum substantiarum, quæ sunt genera, & species, ut ho-
mo, & animal. Dicuntur autem secundæ; quia secundario substant ac-
cidentibus. Ratio est, quia cum accidens fluat immediate à principiis
individui, primò, & per se inest individui. sed substantiæ vniuersale.

Quare dicun-
tur substantiæ

cum non includant principia individui, propterea primò non substant accidentibus
sed ex consequenti, in quantum scilicet esse habent in primis substantis. Et reuera
secundæ substantiæ possunt considerari dupliciter: formaliter, & fundamentaliter.
Primo autem modo acceptæ, fundantur in naturis, siue obiectis, quibus tribui potest
intentio generis comparatis ad accidentia, quibus secundario substare dicuntur: id est
secundæ substantiæ pro per se significato sunt accidentia intentionalia, siue relatio-
nes rationis: quæ habent pro fundamento obiecta de prædicamento substantiæ, qui-
bus potest attribui intentio generis, vel speciei, & pro termino habent accidentia, qu-
bus secundario substant. Itaq; secundæ substantiæ de significato formali importat se-
cundam intentionem, attributam generibus, & speciebus prædicamenti substantiæ. Por-
ro genera, & species de prædicamento substantiæ, ut animal & homo, dicuntur sub-
stantiæ, quia prædicantur de primis nomine, & ratione, ut Socrates est homo: & So-
crates est animal: accidentia verò abstracta, neq. nomine, neq. ratione prædicantur
de primis substantijs; sed bene concreta denominatiue solum: non enim dicimus Pla-
tonem esse scientiam; sed scientem. Duobus autem modis considerantur vniuersale
substantiæ: vno quidem modo, quantum ad esse essentia, id est, esse per se; & sic sunt
prioris substantijs particularibus, eò quod sint causæ formales ipsarum dantes ipsi
esse, nomen, & rationem: alio modo considerantur quantum ad esse existentia, neq.
pe substare accidentibus; & sic substantiæ particulares præcedunt vniuersales.

Dubium.

Solutio.

Quomodo pri-
mæ sint in se-
cundis.

causa est, quia substantiæ vniuersales non habent esse existentia: neq. substant acci-
dentibus, nisi ex consequenti, & secundum esse quod habent in primis substantijs; ha-
de causa vocantur substantiæ secundæ. Itaq; genera & species de prædicamento sub-
stantiæ dicuntur substantiæ; quia per se existunt, & nomine simul & ratione de pri-
mis prædicantur: nominantur autem secundæ; quoniam secundò substant accidenti-
bus. Sed dices, accidens videtur prædicari nomine, & ratione de substantia: dicimus
enim hominem esse album, & coloratum disgregatiuum visus: quæ est definitio alb-
Dici potest, definitionem concreti accidentis prædicari quidem de subiecto, non au-
tem ut definitionem, quæ explicat naturam subiecti essentialiter; definitio enim al-
bi æquè extrinsecè prædicatur de homine, sicut ipsum nomen albi. Si autem compa-
rentur accidentia non ad substantias; sed ad alia accidentia; sic prædicantur nomine
& ratione: nam sicut ista est essentialis, homo est animal; ita ista, album est color-
tum: & albedo est color. 1. top. cap. 7. Deinde considerandum quomodo secundæ sub-
stantiæ sint in primis, & primæ in secundis. Porro, primæ sunt in secundis virtual-
ter, & potentialiter: sicut partes totius vniuersalis sunt in toto vniuersali, & inferior
est in suo superiori. sed secundæ substantiæ sunt in primis actu, & intellectu; quia sunt
de essentia primarum substantiarum: & solum habent esse existentia in primis; no-
tamen in genere causæ formalis; sed in genere causæ efficientis, sicut à prima causa
& natura.

et natura. At in genere causa formalis, habent esse à seipsis; quia sunt forma quædam, et non habent esse ab alia causa formali. His ergo modis primæ dicuntur esse in secundis, et è conuerso. Tex: Perspicuum est autem ex ijs, quæ dicta sunt, eorum quæ de subiecto dicuntur, necesse esse, et nomine de subiecto dici, et definitione: ut homo de subiecto quopiam homine dicitur. Ponit quandam differentiam inter ea quæ sunt in subiecto, et inter ea quæ dicuntur de subiecto. Pro cuius rei intellectu sciendum, quod ea, quæ sunt in subiecto possunt capi dupliciter: concretivè et abstractivè: si abstractivè accipiuntur, tunc nec nomine, neq. ratione de prima substantia dicuntur; Socrates enim non dicitur albedo, sed albus. si verò concretivè; bene prædicantur nomine, non autem ratione, quidditatiuè, et essentialiter de subiecto. Superiora verò quæ dicuntur de inferioribus, in quibus non sunt sicut accidentia; sed potius sicut actus quidditatiui, et formæ substantiales; dicuntur nomine et ratione. Illud enim dicitur prædicari secundum nomen, cuius nomen de aliquo prædicatur, seu verificatur: et illud dicitur prædicari ratione, cuius definitio vel essentia includitur essentialiter in inferiori. sed omne superius secundum nomen eius verificatur de suo inferiori, et includitur essentialiter in definitione sui inferiori; quia eius definitio competit essentialiter suo inferiori. Quæ ergo non sunt in subiecto, sed dicuntur; nomine, et re prædicantur; sunt substantiæ secundæ.

Esse in subie-
cto, & dici de
subiecto.

CAP: VII.

Argumenta contraria.

Contra prædicta sic arguo: Secundæ substantiæ sunt in primis: ergo primæ non in secundis. Respondetur, non esse inconueniens secundas esse in primis, et primas in secundis; quia secundæ sunt in primis actualiter; prima verò in secundis potestatiuè. Contra, de ratione substantiæ est esse per se, et non esse in alio; quia hoc spectat ad naturam accidentis: ergo substantiæ secundæ non sunt in primis. Respondetur, de ratione substantiæ est esse per se, ita quod non sit in alio, sicut in subiecto. et hoc modo secundæ substantiæ non sunt in primis; sed potius sicut superius essentialiter in suo inferiori. Contra, illud est prius alteri, quod dat alteri esse. sed secundæ substantiæ dant esse primis: igitur secundæ substantiæ dici possunt primæ. Respondetur, quod quantum ad actum formæ, et quidditatis, quæ est substantiare, seu esse substantiale habere; sic est verum: non est autem quantum ad actum, qui est subistere. Item, secundæ substantiæ secundario substant accidentibus; sed substantiæ vniuersales secundario non substant accidentibus; quia accidens fluit à principiis individui, ut dictum est: igitur genera, et species non sunt substantiæ. Respondetur, quod quamvis substantiæ secundæ non substant primò accidentibus; substant tamen secundò: nec ex eo dicuntur substantiæ; sed potius quia secundum esse essentia sunt priores. Contra, si genera et species sunt substantiæ secundæ; etiam genus generalissimum esset substantia, et prædicaretur nomine, et ratione. sed non prædicatur definitione; quia non habet definitionem: igitur genera et species non sunt substantiæ secundæ. Dico, quod prædicari ratione potest accipi dupliciter: vno modo definitione; et sic conceditur, quod genus generalissimum non habeat definitionem quidditatiuam, qua prædicetur de suis inferioribus: alio modo ratione, id est, conceptu quidditatiuo; et sic negatur; quia ad hoc, quod aliquid prædicetur ratione sufficit, quod includatur essentialiter in alio, de quo prædicatur. Hoc ergo modo prædicatur nomine, et ratione generalissimum de suis inferioribus. Item, loco definiti, licet ponere suam definitionem: ergo si nomen de aliquo prædicetur; et ratio eius de eodem prædicabitur: et per consequens si illa,

Solutio.

Genus gene-
ralissimum.

camento
substan:

4.

Solutio.

5.

Solutio.

6.

Solutio.

si illa, quæ sunt in subiecto, prædicantur nomine de subiecto; & ratione prædicabuntur. Respondeo, concedendo antecedens, & primam consequentiam; sed negando ultimam; quia non oportet si definitio albi prædicetur de homine, quod propter hoc explicet naturam hominis. unde sicut dictum est prædicari ratione, est prædicari essentialiter. sed definitio accidentis non prædicatur essentialiter de substantia: igitur non prædicatur ratione. Item, quæ dicuntur de subiecto, & non sunt in subiecto, dicuntur esse substantia; proprium enim accidentis est, esse in subiecto. sed genera & species non sunt substantia: igitur non dicuntur de subiecto. Minor probatur; quia sunt in primis: sunt etiam genera, & species, quæ sunt respectus rationis. Respondetur, secundæ substantiæ possunt accipi dupliciter: formaliter, & fundamentaliter: formaliter concedo, quod non sint substantia; sed respectus rationis: fundamentaliter autem nego, scilicet pro per se denominato. Et ad confirmationem dico, quod substantiæ secundæ sint in primis, non sicut accidens in subiecto; sed sicut superius in suo inferiori. Item, omnis forma dans alicui esse, dat etiam sibi nomen, & prædicatur nomine de ipso. sed accidens abstractum dat esse; quia homo albus, albedine est albus: ergo secundum suum nomen prædicatur de subiecto. Respondetur, verum esse de forma designata per modum totius, quæ dicit totum esse subiecti, non autem de accidente abstracto, cuius forma tenet modum partis; humanitas enim dicit totum esse hominis, non autem albedo, vel sapientia, quæ non conuertitur cum homine. Item, prima substantia non est in secunda: probatur sic: Quod est in alio, est in subiecto. sed prima substantia non dicitur de subiecto, neque est in subiecto: igitur prima substantia non est in alio, id est, in secunda. Respondetur, quod prima substantia non est in secunda, ut in subiecto; sed potius sicut pars essentialis in suo toto vniuersali essentiali.

CAP. VIII.

Tex: Arist.



Altera verò omnia & c. Sensus est, quoniam dictum est, secundas substantias nomine, & ratione prædicari de substantijs primis: accidentia verò abstracta, ut albedo, ut sapientia neutro modo: accidentia autem concreta solo nomine, ut homo est albus, non autem albi definitionem; non enim homo est disgregatiuus visus, quod pertinet ad definitionem albi; inde colligitur, alia omnia aut esse, aut dici de prima substantia. Nam animal de homine prædicatur: ergo de aliquo homine, quia si de nullo aliquorum hominum prædicaretur; nec omnino de homine prædicaretur. Et similiter color est in corpore: ergo est in aliquo corpore, quia si non sit in aliquo singulorum; nec omnino in corpore erit: ex quibus patet, quod non existentibus primis substantijs, impossibile est, alia permanere. Sed aliquis non temere dubitabit, quomodo id fieri potest, ut destructis primis substantijs, secundæ substantia destruantur; si secundæ substantiæ sint forma per se consistentes? Præterea, iste modus arguendi non probatur, à negatione inferioris ad negationem superioris, ut homo non est: ergo animal non est. Respondeo, secundæ substantiæ possunt considerari dupliciter: vno modo, quantum ad esse formale, quod habent per intellectum; & sic possunt esse sine primis, quia illud esse, licet sit imperfectum; nunquam tamen destruitur. vel quantum ad esse fundamentale, & perfectam existentiam, quam habent in primis; & sic non possunt esse sine primis. Ad confirmationem dici potest, non esse argumentum à negatione inferioris; sed potius à sufficienti parti enumeratione. Itaque, primis substantijs non existentibus in actuali existentia, secundæ manent in esse obiectiuo, vel quidditatio, quia nullo singulari existente,

Dubium.

Solutio:

Secundæ sub
stantiæ non
sunt sine pri
mis.

existente, adhuc potest quidditas intelligi, & terminare actum intellectus, sicut patet de rosa in hyeme. Aristoteles ergo utitur duabus consequentijs ad confirmationem suæ conclusionis, scilicet quod omnia dicuntur, vel sunt in primis substantijs: quarum prima est, quia animal prædicatur de homine: ergo prædicatur de aliquo homine. Consequentia tenet: ex opposito consequentis, inferitur oppositum antecedentis: quia si animal de nullo homine prædicatur, nec omnino de homine prædicabitur. Secunda consequentia: color est in corpore: est ergo in aliquo corpore: & tenet sicut prima. Prædictæ autem consequentiæ sunt sufficientes; quia locus à superiori ad inferius, affirmatiue bene valet in prædicationibus essentialibus, non autem in accidentalibus: Quicquid, inquit Porphyrius de communitatibus generis, & differentia verificatur de genere, in quantum genus est, & de differentia, in quantum differentia; etiam verificatur de quolibet contento sub ipso. Insuper Arist: 2. topicorum docet, terminare problema de specie; sed primò aspiciendum est, si insit generi. Sed aliquis dicet hoc ab Aristotele obseruatum non fuisse; utitur enim prædicatis accidentalibus, sicut patet de colore in corpore. Ideo ad dubium aliter responderi potest, scilicet quod utraq. consequentia valeat, sumendo commune, ut habet suppositionem personalem; & tunc talis regula est adhibenda: nihil inest alicui supponenti disiunctiue pro multis, ut color prædicatur de corpore, vel de isto, vel de illo corpore: nisi alicui illorum indeterminate sumpto, insit. Contrà si ista prima consequentia est vera; etiam ista erit vera: Species prædicatur de homine: ergo de aliquo homine, est similis formæ consequentia. Respondetur, speciem non prædicari de homine, ut hic sumitur prædicari, ut superius; sed ut habet suppositionem personalem: proinde neutra consequentia valet, nisi sic sumendo commune. Contrà, hic est fallacia consequentis à superiori non distributo, ut ista: homo currit: ergo & iste, & ille &c. Respondeo, non esse fallaciam consequentis; quia nõ arguitur ad primam substantiam determinatam determinatè, sed indeterminate. Itè arguo, vniuersale est incorruptibile, ut dicitur in primo posteriori, sed secundæ substantiæ sunt vniuersalia: igitur destructis primis, nõ destruuntur secundæ: maxime quia destructo posteriori, non est necesse, prius similiter destrui. Respondetur, vniuersale per se esse incorruptibile: corrumpi vèrò per accidens, scilicet ad corruptionem singulariū. Ad confir: duplex est esse, scilicet essentiæ, & existentie: in secundis substantijs, manet esse primum, non autem secundum, primis substantijs non existentibus.

CAP: IX.

Species est magis substantia, quàm genus:

Porro secundarum substantiarum &c. In hac parte Arist: probat speciem esse magis substantiam, quàm genus; quia illa est magis substantia, quæ est propinquior primæ, eò quod illa est maxima substantia, sed species est huiusmodi: probatur, quia illud est propinquius primæ substantiæ, quod euidētius assignatur de ea, cum queritur quid ipsa prima substantia sit, sed ita res se habet de specie; nam si queritur quid sit quidam homo; accommodatiùs, & conuenientiùs dicitur esse homo, quàm animal, eò quod esse hominem, est proprium: esse autem animal, est commune. Similiter, si quispiam quæreret, quid sit quædam arbor; aptiùs diceretur esse arbor, quàm esse planta: & hæc est prima ratio. Secunda verò est talis: Iam primæ substantiæ, inquit, sensus est, sicut primæ substantiæ se habent ad omnia alia; ita & species se habet ad genus, eò quod species subiecta sunt omnibus, speciei, & generi, & nõ e conuerso, sicut primæ substantiæ subiecta sunt omnibus, speciei, & generi.

Prima ratio.

Secunda ratio.

substantie

Argumenta.

1.

Solutio.

2.

Solutio.

3.

Solutio.

4.

Solutio.

generi, & accidentibus. Cum ergo illud sit magis substantia, quod pluribus substat, & species pluribus substat quam genus: igitur species est magis substantia, quam genus. Minor probatur: quia quibuscumque prædicatus subijcitur genus essentialiter; subijcitur etiam species: & cum hoc subijcitur ipsi generi, per illam regulam: Quicquid est prius priore; est prius posteriore: & quicquid est superius superiore; est etiam superius inferiore. Contrà sic arguo: omnis propria passio plus convenit universali quam particulari: ideo enim est Socrates visibilis, quia est homo. sed substare est propria passio substantie, ut dictum est: ergo prius convenit substantie universali, quam particulari, siue prima. Respondetur; Substare accidentibus posse accipi duobus modis: aptitudinaliter, & actualiter: primo modo concedo: secundo autem modo nego. Prima enim substantia actualiter substat, & consequenter species, propterea dicitur prima maxime, & principaliter substantia. Contrà, Arist. tradidit met. 8. Text. genera & species esse magis substantias. Respondeo, substantiam posse accipi duobus modis: primo, ut dicit essentialiter: secundo, ut dicit existere, & substare accidentibus. Secundum autem primum modum, species est magis substantia, quam individuum: cum essentialiter competat individuo ratione speciei. Secundum verò alium modum, etiam uersò res eueniet; species enim & genera dicuntur substare accidentibus respectu individui. Item, substantia non suscipit magis & minus, ut postea in sequenti textu tebit: ergo species non est magis substantia quam genus. Præterea, genus pluribus substat; quam species; quia substat accidentibus omnium specierum. sed nulla una species substat omnibus, & tot accidentibus: ergo non est magis substantia quam genus. Respondetur: Substantia potest accipi duobus modis: uno quidem modo, quantum ad suum esse substantiale; & sic non suscipit magis & minus: secundo autem modo, quantum ad esse accidentale, quod est substare accidentibus; & sic illa dicitur magis substantia, quæ actu & immediate pluribus substat accidentibus, cuiusmodi est individuum ratione speciei, & species respectu generis. Ad confirmationem dico, quod illud non dicitur magis substantia, quod pluribus substat; sed quod immediatius substat. sed species est talis: ergo est magis substantia. Præterea, genus substat pluribus, quantum ad numerum accidentium, non autem quantum ad plures modos substandi alijs, quia species substat alteri, ut species accidentibus, & ut inferius superiori. Item, genus prius convenit primæ substantie, quam species; quia Socrates prius est animal quam homo: ergo genus est propinquius primæ substantie, quam species, & per consequens male dicitur, quod species sit propinquior primæ substantie genere. Præterea, genus magis convenit cum primæ substantia, quam species; quia sicut individua variantur quasi infinitum; similiter & genus de se est indeterminatum, & confusum: igitur magis propinquat ad individuum quam species. Respondetur, via generationis, genus prius concurrere ad esse primæ substantie, quam speciem; non tamen esse propinquius primæ substantie, quantum ad eius modum essendi: nec quantum ad modum substandi alijs: sed speciem illo modo esse propinquiorē primæ substantie, quam genus. Ad confirmationem, licet individuum sit indeterminatum quantum ad conditiones eius accidentales; tamen quantum ad esse substantiale, est determinatum, & illud sit unum numero: genus autem non habet huiusmodi determinationem, cuiusmodi quoddam confusum: idcirco hac ratione non dicitur proximius primæ substantie quam species. Item, nulla forma, quæ non est partibiliter acquisibilis, suscipit magis & minus, ut dicit Arist. 5. & septimo physicorum. sed substantia est forma non partibiliter acquisibilis, ut ibidem dicitur: ergo species cum sit talis forma non suscipit magis & minus. Respondetur, suscipere magis & minus potest intelligi duobus modis: uno modo, primæ intentionaliter, ut tantum valeat, sicut formam aliquam habere similitudinem graduum; & hoc modo non convenit substantie: alio modo capitur secundum de intentione

de intentionaliter, ut tantum valeat, sicut subijci, & prædicari de aliquo cum hoc ad
uerbio magis vel minus: & sic substantia secundæ intentionaliter sumpta, suscipit ma
gis & minus; quia pluribus modis substandi, substat species, quam genus.

C A P: X.

Quod una species non sit magis substantia
quam altera.

Tex: Arist:



A T vero species nulla, earum quæ genera non sunt, magis quam altera sub
stantia. Deinceps ostendit inter species specialissimas, vnam non esse
magis substantiam, altera. Nam si quis, inquit, hominem de aliquo homi-
ne assignet; non manifestius assignabit, quam equum de aliquo equo. De-
inde addit: inter primas substantias, quod vna non sit magis substantia

Vna species
non est maior
altera.

quam altera. Itaque species specialissimæ de genere substantiæ, æqualiter dicuntur se-
cundæ substantiæ; quia æqualiter appropinquant primis, & æqualiter substant
accidentibus. Primæ quoque substantiæ sunt æqualiter substantiæ, quia æqualiter substant
accidentibus; licet vnum individuum substat pluribus accidentibus, quam aliud, æqua-
liter tamen primò substant. sed substantia non dicitur magis substantia, propter nu-
merum illorum, quibus substant; sed potius propter plures, & perfectiores modos
substandi, quam aliæ substantiæ: nam species habet modum substandi determinatum,
genus autem confusum. species habet modum determinatum per specificam differen-
tiam, individuum autem per numerum: & hoc modo, species est propinquior indivi-
duo, quam genus; non autem quantum ad esse per se: quia cum genus & species faci-
unt vnum esse essentialiter cum individuo, & tale esse consistat in indivisibili; vnum
non potest dici magis substantia, quam alterum; quia tale esse non capit augmentum,
aut decrementum. Contrà, si omnes species contentæ sub animali essent æquales; tunc
species humana non esset præstantior cæteris speciebus, quod est falsum, ut omnium
est propemodum sapientum sententia: non ergo omnes species sunt æquales. Respon-
detur, licet quod vna species specialissima sit altera perfectior, quantum ad gradum
sue naturæ; quantum tamen ad modum substandi suis accidentibus, vna non est per-
fectior alia; sed hoc modo omnes species specialissimæ de prædicamento substantiæ
sunt æquales. Contrà, vna species substat pluribus accidentibus, quam altera: ergo
non æqualiter substant. Consequentia patet: antecedens probatur: quia homo substat
accidentibus corporeis longitudini, candori, ponderi, & incorporeis vitij & virtuti-
bus, quibus tamen non substat leo. Respondetur, magis substantia potest intelligi duo-
bus modis: vna species est magis substantia quam altera, scilicet pluribus substat, &
sic concedo: alio modo magis, id est, immediatius, & sic nego; ita enim homo, ac leo
suis accidentibus immediate substat. Iure autem tex: 2. Sensus est: post primas sub-
stantias, genera, & species esse secundas, duabus rationibus probari potest. Quarum
prima est, illæ dicendæ sunt secundæ substantiæ, quæ indicant esse primæ substantiæ.
sed huiusmodi sunt genera, & species, probatur: quia si quis assignauerit quid sit a-
liquis homo; conuenienter assignabit, esse speciem vel genus, id est, hominem, vel ani-
mal; aptius tamen ille fecerit, si hominem esse dicat: at si quid cæterorum omnium as-
ferat, alienum erit à natura homini, ut si assignet album, aut currit, aut aliquid ali-
ud simile. Quapropter ex reliquis rebus omnibus, hæc sola merito substantiæ vocan-
tur. Præterea, & hæc est secunda ratio: sicut primæ substantiæ ad omnia alia se ha-
bent; ita species & genera primarum substantiarum ad reliqua omnia se habent. sed

Argumenta.

Solutio.

De secundis
substantijs.

substantiæ

prima substantia dicuntur propria, & prima: eò quòd omnibus subiaceant: ergo genera, & species substantiarum, dicuntur secunda; quia cetera omnia de ipsis prædicantur: si enim aliquem hominem dicimus esse grammaticum; hominem quoq. & animal dicemus esse grammaticum.

CAP: XI.

Tex: Arist.

De proprietatibus substantiæ.

Prima proprietas substantiæ

Esse in subiecto.



Differentiæ sunt substantiæ.

Duplex dependentia.

Oc autem omni substantia commune est, nò inesse in subiecto. Pro cuius rei notitia sciendum, quòd hæc negatio, non esse in subiecto; non accipitur purè negatiue; sed ut per ipsam detur intelligi affirmatio, scilicet quòd subsistit: esse enim per se, est formale, siue proprius modus substantiæ, ad quem sequitur, proprium illius scilicet non esse in alio. Præterea, subsistere importat duo, vnum positiue, & aliud negatiue; importat enim actû essendi ipsius substantiæ, & hoc affirmatiue: importat quoq. quandam habitudinem ad aliud, negatiue; quia importat negationem habitudinis huius actûs essendi ad aliud, cui inhereat, & hoc actû, & aptitudine, quia repugnat sibi inherere alicui, tanquam alieno supposito. Substantia ergo non est in subiecto, tanquam in alieno supposito, sicut est accidens in re completa: & sic solum accidens dicitur esse in subiecto cui aduenit post completâ naturâ subiecti. Prima ergo est proprietas substantiæ esse non in subiecto. per hoc autem quod dicitur esse, excluditur chimæra, & omnia non entia, quibus non conuenit hæc proprietas, cum non sint. Et per hoc quod dicitur non in subiecto, excluduntur omnia accidentia, eò quòd illa sint in subiectis: & si proprietas est affirmatiua, quia manet esse affirmatum; sed solum negatur in subiecto. per hoc autem, quòd dicitur, commune omni substantiæ: hæc proprietas est secundum modi, quia conuenit omni; sed non soli, quia conuenit differentiis substantialibus quæ non sunt substantiæ, quia non prædicantur in quid; sed in quale, quamuis sint substantiæ secundum rem, eò quòd ex ipsis fiat substantia: ex non substantiis autem, non potest fieri substantia. Ex quo patet, quòd sicut conuenit accidenti à toto genere alio subiectiue dependere; ita commune est omni substantiæ in subiecto non esse, quod est ens per se. Duplex est autè dependentia accidentis subiectiua & obiectiua: subiectiua quidè, quia non potest sine subiecto propria virtute subsistere. Obiectiua autè quam habet accidens per comparationem ad aliquem terminum, sicut dicimus, quòd pater sit dependens ad filium, & dominus ad seruum: talis autem dependentia propria est uni accidenti, quod dicitur ad aliquid. Substantia autem cum neutro modo dependeat, quia per se potest consistere, & ad aliud non refertur; rectè dicitur non esse in subiecto; quia ipsa est, ut Plato ipse est, & non est in alio sicut accidens in subiecto. Hæc autem proprietas conuenit rebus & terminis: conuenit enim omni rei, quæ substantia est, non esse in subiecto, sicut accidens est in subiecto. conuenit etiam omni termino de prædicamento substantiæ, in subiecto non esse sicut accidens. prædicatur quoque conuenit non accidentaliter, seu denominatiue; cum absolutè significet substantiam rei. neq. denominatiue denominatione propriè dicta: quia, quod sic prædicatur, est in subiecto. sed nulla substantia est in subiecto: ergo nulla substantia prædicatur denominatiue.

CAP: XII.

Argumenta.

Contr.



Contra prædicta sic arguo: Partes integrales substantiæ sunt substantiæ,
et tamen sunt in subiecto: ergo male dictum est, commune esse omni
substantiæ in subiecto non esse. Respondetur, partes integrales sunt in
alio, non tamen secundum illum modum essendi, in quo aliquid est in
subiecto sicut accidens; sed sicut pars integralis in toto, ut digitus in ma-

nu, et paries in domo; alius enim est modus essendi, quo pars est in toto, et quo
accidens est in subiecto: quia partes constituunt totum, accidens verò non consti-
tuit subiectum; sed potius constitutum esse consequitur. Contrà: si ita res se haberet;
tunc secundæ substantiæ essent accidentia, quia sunt in primis, quæ sunt entia cõpleta
ex materia et forma. Respondetur, quod esse in ente cõpleto, ita, ut tale ens possit esse
completum sine eo; sine dubio, accidens est dicendum. sed substantia secunda hoc mo-
do non est in prima; quandoquidem prima nõ possit esse completa sine secunda. Item,
non esse in subiecto, est de essentia ipsius substantiæ: igitur non est proprium ipsius.

Consequentia est manifesta, quia proprietas sequitur principia essentialia. Antecedens
patet, quia non esse in subiecto, idem est, quod esse per se: sed per se esse, est de
ratione substantiæ, quia substantia est ens per se sicut accidens est ens per aliud si-

ue in alio. Respondetur, ad essentiam substantiæ non spectat nõ esse in subiecto; quia
non est idem quod esse per se; sed potius superaddit ei modum essendi in, quem non

habet accidens: et sic secundum rationem distinguitur ab ea. Contrà, si non esse in
subiecto, est proprium: ergo non est commune substantiæ, quia proprium et commu-

ne opponuntur. Antecedens patet, quia conuenit omni, soli, et semper: ergo est propri-
um. Respondetur esse proprium substantiæ in communi acceptæ, et commune sub-

stantiæ per comparisonem ad ea, quæ sub ipsa continentur. Contrà, proprietates
conueniunt speciei, et non generi generalissimo, cuiusmodi est substantia. Responde-

tur, proprietates propriissime acceptas competere speciebus: communiter verò ge-
neralissimis, et subalternis specierum; ut proprium est quantitati diuidi in infinitum,

et sensibile est propria passio animalis. Item, istæ proprietates, non soli, neq. omni
substantiæ conueniunt: ergo non sunt propriæ substantiæ. Antecedens patet, quia for-

ma substantialis est substantia, et tamen est in subiecto, quia est in materia, quæ est
subiectum unicuique. primum, ut dicitur 1. phys: conuenit accidenti in Sacramento

Altaris, in quo est albedo, sapor, quantitas sine subiecto: chimæra quoq. non est in sub-
iecto, et tamen non est substantia: igitur non esse in subiecto, non est proprietas sub-

stantiæ. Respondetur, forma substantialis est in subiecto, sicut perfectio eius prima,
faciens cum suo subiecto vnum totum compositum simpliciter, et in esse primo. Ac-

cidens verò est in subiecto, sicut secunda eius perfectio, faciens solum vnum acci-
dentaliter; quia omne accidens aduenit enti completo, et in actu. Ad primam confir-

mationem, quamuis talia accidentia virtute diuina subsistant sine subiecto; habent ta-
men aptitudinem essendi in subiecto. Ad aliam confirmationem, non esse in subiecto,

resupponit esse in actu completo. sed chimæra non est ens completum, nisi tantum
modo imaginabile: igitur ei non competit esse in subiecto. Item, homo est in loco, non

inquam pars loci, et impossibile est, ut sit sine loco: ergo est in loco, tanquam in
subiecto. Respondetur, ut aliquid sit in aliquo, tanquam in subiecto, non sufficit illud

non posse existere sine eo in communi, veluti, quia homo non potest esse sine aliquo
loco, verum etiam requiritur, ut non possit existere sine eo, in quo est in particulari;

albedo, quæ in manu est, non potest migrare ex illa manu ad alteram. Item, vel
est in subiecto, capitur primæ intentionaliter, vel secundæ intentionaliter. Non pri-

mo modo, quia logicus per se non considerat res, vel primas intentiones: neq. secundo
modo, quia non esse in subiecto secundæ intentionaliter, est prædicari de aliquo non

inominatiue, ut dictum est. sed prima substantia non prædicatur de aliquo, quia

non dicitur de aliquo, sed de eo, quod est in subiecto.

Contra prædicta sic arguo: Partes integrales substantiæ sunt substantiæ,
et tamen sunt in subiecto: ergo male dictum est, commune esse omni
substantiæ in subiecto non esse. Respondetur, partes integrales sunt in
alio, non tamen secundum illum modum essendi, in quo aliquid est in
subiecto sicut accidens; sed sicut pars integralis in toto, ut digitus in ma-

nu, et paries in domo; alius enim est modus essendi, quo pars est in toto, et quo
accidens est in subiecto: quia partes constituunt totum, accidens verò non consti-

tuit subiectum; sed potius constitutum esse consequitur. Contrà: si ita res se haberet;
tunc secundæ substantiæ essent accidentia, quia sunt in primis, quæ sunt entia cõpleta
ex materia et forma. Respondetur, quod esse in ente cõpleto, ita, ut tale ens possit esse
completum sine eo; sine dubio, accidens est dicendum. sed substantia secunda hoc mo-

do non est in prima; quandoquidem prima nõ possit esse completa sine secunda. Item,
non esse in subiecto, est de essentia ipsius substantiæ: igitur non est proprium ipsius.

Consequentia est manifesta, quia proprietas sequitur principia essentialia. Antecedens
patet, quia non esse in subiecto, idem est, quod esse per se: sed per se esse, est de
ratione substantiæ, quia substantia est ens per se sicut accidens est ens per aliud si-

ue in alio. Respondetur, ad essentiam substantiæ non spectat nõ esse in subiecto; quia
non est idem quod esse per se; sed potius superaddit ei modum essendi in, quem non

habet accidens: et sic secundum rationem distinguitur ab ea. Contrà, si non esse in
subiecto, est proprium: ergo non est commune substantiæ, quia proprium et commu-

ne opponuntur. Antecedens patet, quia conuenit omni, soli, et semper: ergo est propri-
um. Respondetur esse proprium substantiæ in communi acceptæ, et commune sub-

stantiæ per comparisonem ad ea, quæ sub ipsa continentur. Contrà, proprietates
conueniunt speciei, et non generi generalissimo, cuiusmodi est substantia. Responde-

tur, proprietates propriissime acceptas competere speciebus: communiter verò ge-
neralissimis, et subalternis specierum; ut proprium est quantitati diuidi in infinitum,

et sensibile est propria passio animalis. Item, istæ proprietates, non soli, neq. omni
substantiæ conueniunt: ergo non sunt propriæ substantiæ. Antecedens patet, quia for-

ma substantialis est substantia, et tamen est in subiecto, quia est in materia, quæ est
subiectum unicuique. primum, ut dicitur 1. phys: conuenit accidenti in Sacramento

Altaris, in quo est albedo, sapor, quantitas sine subiecto: chimæra quoq. non est in sub-
iecto, et tamen non est substantia: igitur non esse in subiecto, non est proprietas sub-

stantiæ. Respondetur, forma substantialis est in subiecto, sicut perfectio eius prima,
faciens cum suo subiecto vnum totum compositum simpliciter, et in esse primo. Ac-

cidens verò est in subiecto, sicut secunda eius perfectio, faciens solum vnum acci-
dentaliter; quia omne accidens aduenit enti completo, et in actu. Ad primam confir-

mationem, quamuis talia accidentia virtute diuina subsistant sine subiecto; habent ta-
men aptitudinem essendi in subiecto. Ad aliam confirmationem, non esse in subiecto,

resupponit esse in actu completo. sed chimæra non est ens completum, nisi tantum
modo imaginabile: igitur ei non competit esse in subiecto. Item, homo est in loco, non

inquam pars loci, et impossibile est, ut sit sine loco: ergo est in loco, tanquam in
subiecto. Respondetur, ut aliquid sit in aliquo, tanquam in subiecto, non sufficit illud

Solutio.

2.

Solutio.

3.

Solutio.

4.

Solutio.

5.

camento
substan:
Solutio.

Non esse in
subiecto.

Partes.

non dicitur de aliquo subiecto: igitur illa proprietas non conuenit omni substantiæ. Respondetur, quod licet prima substantia non predicetur de aliquo, tanquam de subiecto, seu de per se inferiori; predicatur tamen prædicatione essentiali de seipsa, & de sua differentia individuali, & hoc sufficit, ut ipsa proprietas conueniat primæ substantiæ. Itaque esse, & non esse in subiecto, est proprium substantiæ, & non accidentis; & omni substantiæ communis est hæc proprietas. Per esse autem, excluduntur non entia, & per non esse in subiecto, omnia accidentia. *Tex:* Hoc autem omni substantiæ commune est, non in esse in subiecto. Et primo quidem probat de primis substantijs, ex earum definitione: prima enim substantia est, quæ neq. in subiecto est, neque de subiecto dicitur. Idem probat de secundis substantijs inductiue; homo enim de subiecto dicitur, de aliquo homine, in subiecto autem nullo est: Etenim in aliquo homine, homo non est tanquam accedens in subiecto. Similiter animal de subiecto dicitur, scilicet de homine; non est tamen in aliquo homine: eodem modo in alijs potest ostendi. Idem probat ratione: Eorum, inquit, quæ sunt in subiecto, impossibile est rationem prædicari de subiecto; quamuis aliquoties non prohibeat nomen prædicari. sed secundarum substantiarum, tum nomen, tum ratio de subiecto prædicatur; nam ratio hominis, & animalis de aliquo homine prædicantur: igitur secundæ substantiæ non sunt in subiecto, neq. per consequens nulla substantia est in subiecto. *Tex:* Sed non est substantia hoc proprium &c. Sensus est: hæc proprietas conuenit etiam differentiæ: nam bipes & gressibile de subiecto prædicantur, scilicet de aliquo homine, in subiecto verò nullo sunt; non enim est in homine bipes, & gressibile. Ratio etiam differentie de illo dicitur, de quo ipsa differentia prædicatur. verbi gratia: sicut gressibile de homine prædicatur; ita etiam & ratio gressibilis. Quare, ea ratione, quæ secundæ substantiæ non sunt in subiecto, eò quod nomine, & ratione prædicentur de subiecto; etiam differentie non sunt in subiecto. Porro, differentia secundum rem idem est quod genus, & species: differt verò, quoad modum prædicandi sicut dictum est. *Tex:* Nec verò conturbare &c. quia posset aliquis dicere, partes substantiarum sunt substantiæ, & sunt in toto, sicut in subiecto: ergo substantia est in subiecto. Sunt, inquit, in toto, ut partes, non autem ut accidentia: aliqui putant differentiam hic vocari partem, quia est pars speciei: aliqui verò partes integrales, similiter materiam, & formas, quas Arist. dicit esse substantias, & esse in toto sicut partes, non autem sicut accidentia. Hoc autem interest inter partes & accidentia, quod partes faciunt vnum per se, ut materia, & forma vnam naturam: caput verò & reliquæ partes vnum compositum: accidentia verò neutrum modum habent ad vnum per se constituendi. Insuper, partes separata à toto suis officijs priuantur: non autem accidentia; quia non sunt vnum cum toto sicut partes.

CAP: XIII.

Secunda proprietas.

Tex: Arist.



Hoc autem essentiis ipsis, & differentiis tributum est &c. Dicit secundam proprietatem substantiæ competere substantijs secundis, & differentiis substantialibus vniuocè prædicari de primis: Quæcumq., inquit, secundum nomen, & rationem prædicantur de primis substantijs; illa vniuocè prædicantur; quia vniuoca sunt, quorum nomen commune, & ratio substantiæ eadem. sed species prædicatur de indiuidui nomine, & ratione: & genus, & differentia de specie, & de indiuidui nomine, & ratione prædicantur. Primæ substantiæ suscipiunt rationem specierum, & generum: species verò rationem ge-

nem generis; ea en
rationale dicitur
ta sensitiua dicitur
re dubitabit, diff
erg definitionem
dicantur? utique
Tex: De primis su
quamuis prædicen
Porro, vniuocè pr
prædicatur de mu
hoc modo prædicat
eo, quod prædicat
sic proprium p
illi soli conuenit, q
liter substantiæ p
modo accidentia p
Et nota, quod hæc
verò specialiter, p
rentijs quoad sign

Min
ter p
stanc
merc
da a

identur quidem
min. significare in
numero, & incomm
substantiali quæ
in specie, & in indi
turam in specie, &
et illud nomen, qu
hoc figuram app
et patet, quia ill
prædicatur per pri
turam incommu
unicabilem; inde
hæc proprietas
vero ad substantia
inter se: nam pri
um ad modum pr
quæ primis, & sec
substantijs: tert
scandum hoc aliq
per pronomen hoc:

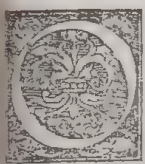
nem generis; ea enim quæ dicuntur de prædicato; de subiecto quoque dicuntur, ut quia rationale dicitur de homine; dicitur etiam de quopiam homine: & substantia animata sensitiva dicitur de homine; dicitur etiam de aliquo homine. Sed aliquis non temere dubitabit, differentia non componuntur ex genere, & differentia: non habent ergo definitionem quidditativam. Sed simplices conceptus, quomodo de primis prædicantur? utique per quandam descriptionem, per quam illarum natura explicatur. *Tex:* De primis substantijs: Per quod excluduntur genera, & species accidentium, quæ quàmvis prædicentur uniuocè de suis inferioribus; non tamen de primis substantijs. Porro, uniuocè prædicari capitur tripliciter: primo modo, quando unum significatum prædicatur de multis; & sic complectitur prædicari denominatiuè: unde accidens hoc modo prædicatur uniuocè de primis substantijs: secundo modo communiter, pro eo, quod prædicatur vno nomine, & vna ratione, siue descriptiuè, siue quidditativè; & sic proprium prædicatur uniuocè de primis substantijs: tertio modo propriè, & illi soli conuenit, quod prædicatur secundum unum significatum, quod inest essentiãliter substantiæ primæ; & hoc modo intelligenda est proprietas secunda: hoc enim modo accidentia prædicantur contingenter, siue denominatiuè de substantijs primis. Et nota, quod hæc proprietas est quarti modi, si substantia generaliter accipitur: si verò specialiter, pro substantia completa; tunc est secundi modi: quia conuenit differentijs quoad significatum, non autem quoad modum significandi.

Differentiæ
non habent
propriam de-
nominatiuam.

Uniuocè præ-
dicari triplici
ter.

CAP: XIII.

Tertia proprietas.



Mnis etiam substantia quiddam hoc, vel illud significat &c. consequenter ponit tertiam proprietatem: cuius talis est sensus: omnis prima substantia significat hoc aliquid: id est, omnis prima substantia, est vna numero, siue indiuiduum de genere substantiæ incommunicabile. Secunda autem substantia videtur significare hoc aliquid: secunda autem videntur quidem illa similiter figura appellationis, hoc est, sub simili formatione nominis, significare indiuiduum; sed non significant hoc aliquid, id est, naturam vnã numero, & incommunicabilem; sed potius quale quid, naturam pluribus communem & substantiali qualitate determinatam. verum quia eadem est natura considerata in specie, & in indiuiduo; ideo etiam idem nomen sub simili formatione significat naturam in specie, & in indiuiduo: & cum illa in indiuiduo significat hoc aliquid; videtur illud nomen, quod significat naturam in specie, hoc aliquid significare: ideoque per hanc figuram appellationis sæpe decipimur secundum fallaciam figuræ dictionis. Quod patet, quia illud quod subiectum est, non est vnum, sicut illud est vnum, quod significatur per primam substantiã. Cum ergo significare hoc aliquid, sit significare naturam incommunicabilem, significare verò quale quid, sit significare naturam communibilem; inde sequitur, secundam substantiam non significare hoc aliquid. Porro, hæc proprietas relata ad substantiam primam, est proprietas 4. modi: relata verò ad substantiam in sua communitate, est proprietas primi modi. Differunt verò inter se: nam prima datur de substantia, quantum ad modum essendi, secunda quantum ad modum prædicandi, tertia quantum ad modum significandi. Item, prima conuenit primis, & secundis substantijs: secunda inter substantias, solum conuenit secundis substantijs: tertia solum primis. Item est notandum, tria esse necessaria ad significandum hoc aliquid: primum est, quod significet rem singularem, quod ostenditur per pronomen hoc: secundum, quod significet rem subsistentem per se: ideoque accidentia non

Tex:

Hoc aliquid.

Tres proprie-
tates.

Hoc aliquid.

substantie

tia non significant hoc aliquid: tertium quod significet rem perfectam subsistentem: idcirco anima rationalis à corpore separata non significat hoc aliquid. Albertus dicit, quod debet esse individuum; ideo vniuersale non potest esse hoc aliquid: secundum quod sit subsistens; propterea accidentia particularia non sunt hoc aliquid: tertium quod subsistat; idcirco partes integrales, vt partes, non sunt hoc aliquid. Substantia secunda significat quale, quoad intellectus considerationem; sed quid quoad rem ipsam. vnde secunda, & tertia proprietates conceptibus deseruiunt; non enim res per se predicantur, nisi per intellectum concepta, & verbis exprimantur.

CAP: XV.

Quarta proprietas.

Tex: Arist:

Quæ sint necessaria, vt alia qua sint contraria.

Instantia.

Nota.

Triplex contrarietas:

Substantia dupliciter.



Am hoc etiam substantijs insitum est, vt ipsis nihil sit contrarium &c. Pro intellectu quartæ proprietatis sciendum, tria requiri, vt aliqua res sint contraria: quorum primum est vnitas generis: vnde quæ sub diuersis sunt generibus, non sunt contraria: sed diuersa: secundum, formarum positiuarum conditio; quando enim vnum est positium, alterum verò priuatiuum, contraria dici non possunt: tertium formarum ad inuicem repugnantia, sicut caliditas, & frigiditas. Quare ignis & aqua si considerentur secundum se, & secundum substantiam suam, non sunt contraria: sed potius secundum proprias qualitates, quibus inuicem pugnant. Hac de causa vnumquodque corrumpitur à contrarijs qualitatibus, quibus constat: homo autem & equus non sunt contraria, sicut calidum & frigidum. Sed aliquis diceret: Si substantia suscipit contraria, vt dicitur in sexta proprietate; quare non habebit contraria? Respondetur, quod suscipere contraria, est esse subiectum contrariorum: habere verò contraria, est esse contrarias qualitates sese mutuo expellentes. vnde substantia non habet contrarium secundum se; sed ratione dispositionis: propterea substantia proprie non corrumpitur; sed dissoluitur debita proportio. Sed nota, quod contrarietas dicitur tribus modis: vno modo, vt est perfecta distantia oppositarum differentiarum, in eodem genere: cuius subiectum est primum genus, ad quod illa contraria reducuntur, sicut ad vnum genus, & ad vnum subiectum, in quo sunt potestate, vt dicitur 8. met: & sic in omni predicamento, est vna prima contrarietas, & hoc modo in substantia, vt substât, & quatenus est subiectum, non est contrarietas: sed bene habet contrarium, vt dicitur essentialis forma; quia vna differentia est alteri contraria: sed hoc modo non loquitur philosophus, quia differentia proprie non ponitur in genere: alio modo sumitur pro oppositione priuationis, & habitus, siue formæ contrariæ circa eandem materiã, quæ vtrique substât. sed illi nihil est contrarium, quia materia nulli contrariatur, vt in fine primi phys: dicitur. tertio modo proprie dicitur contrarietas, & illa reperitur in qualitatibus contrarijs, de qua loquitur proprietas ista: Inuenitur autem hac proprietas in quantitibus; bicubito enim nihil est contrarium. hoc autem intelligendum est de quantitibus determinatis, cuiusmodi sunt species quantitatis, puta ternarius, quaternarius, linea, corpus, quæ contraria non habent: secus verò se habet de quantitibus indeterminatis, cuiusmodi sunt magnum & paruum, quorum non est certa ratio, cum vnum collatione alterius dicitur paruum: & modo vni speciei, modo alteri indeterminatè insint. vnde in predicamento quantitatis dicit ista esse ad aliquid. Nota insuper, quod substantia potest accipi dupliciter: primò pro forma essentiali, quæ est determinatiua generis ad esse speciei: secundum quem modum, differentia dicitur substantia: & hoc modo aliquid contrariatur substantiæ, id est, formalis distantia

entia oppositarum
apponitur, quia
rum: a'io modo a
do substantia m

Illud
rens
scien
ter: d
tur: e

osibile, proptere
dens, quatenus m
itaq; prima su
lato enim non est
am alius, similite
quo a speciebus di
Homo, inquit, n
bonum magis bo
nunc album dicit
magis nunc h
nas, ratione form
vna substantia
stantia: sed si ad
ra intensio, siue
io, siue decremen
est contrarium
ne substantia, qu

Ed hoc
tia, quod
cidentiu
contrari
proprie
ationis, & quant
apt contraria s
traria secundum
ratio dicitur ver
probat: Illud
substantia; Soc
per: igitur substan
qua illud quod
co, quod vera pel

stantia oppositarum differentiarum, qua genus immediatè diuiditur; una enim alteri opponitur, quia una expellit alteram, ut sensibile, insensibile, corporeum, incorporeum: alio modo accipitur substantia pro ente completo, & per se subsistence. Hoc modo substantiæ nihil contrarium, cum subiectum sit omnium contrariorum.

CAP: XVI.

Quinta proprietas.

Illud præterea substantijs conuenit: ponit quintam proprietatem, a se-
rens substantiam non suscipere magis & minus. Pro cuius rei intellectu
sciendum, quòd aliquid suscipere magis & minus, intelligitur duplici-
ter: vno modo per se, quando in suo proprio esse intenditur, vel remitti-
tur: & ita substantia non suscipit magis & minus; quia eius esse est in-
uisibile, propterea non potest recipere magis & minus: secundò accipitur per ac-
cidents, quatenus magis vel minus accedit ad primam substantiam, vel pluribus sub-
stat. Itaq; primæ substantiæ si inter se conferantur, non suscipiunt magis & minus;
lato enim non est magis homo, quàm Socrates: nec vnus equus est magis substantia
uàm alius. similiter species specialissimæ si inter se conferantur, & genera, quæ ex
quo à speciebus distant. Aliter, si substantiæ conferantur, suscipiunt magis & mi-
nus: Homo, inquit, non est magis & minus homo, sicut album est magis album altero,
& bonum magis bonum. Illud enim à se magis & minus, ut corpus cum sit album, ma-
gis nunc album dicitur quàm prius: & calidum magis nunc calidum. Nullus autem
imo magis nunc homo dicitur quàm prius: igitur substantia non recipit magis &
minus, ratione formæ, quæ simpliciter est; sed bene ratione materiæ, & quantitatis.
Ideo vna substantia non est perfectior altera in ordine ad substantiam, & rationem
substantiæ; sed si ad inuicem conferantur, vna est perfectior siue dignior altera. Et
vera intensio siue augmentum fit per depurationem contrarij à contrario; sed re-
missio siue decrementum per admixtionem contrarij cum contrario. sed substantiæ
nihil est contrarium: igitur quod prius, scilicet quòd vna substantia non sit magis
nunc substantia, quàm alio tempore, sicut hoc album, vel hoc honestum.

CAP: XVII.

Sexta proprietas.

Sed hoc substantiæ est proprium maximè &c. Vltima proprietas substan-
tiæ, quòd cum sit vna numero, recipit contraria; est enim subiectum ac-
cidentium: sed quedam accidentia sunt sibi contraria, puta qualitates
contrariæ: substantia ergo est subiectum contrariorum. Hæc autem est
proprietas substantiæ quarti modi, cum mutatione sui, ad distinctionem
actionis, & quantitatis, quæ sine mutatione sui contraria recipiunt: nam quantitas
recipit contraria secundum mutationem subiecti, in quo est: oratio verò suscipit
contraria secundum mutationem rei: siquidem ab eo, quod res est, vel non est,
oratio dicitur vera vel falsa. Quòd verò substantia suscipiendo contraria, mute-
tur, probatur: illud mutatur, quod se habet aliter nunc, quàm prius. sed ita est res
cum substantia; Socrates enim aliter se habet, quando est albus, quàm quando est
niger: igitur substantia suscipit contraria, secundum mutationem sui. Ratio autem
est, quia illud quod recipit contraria, mutatur, & patitur ab eis. sed oratio vel opinio
de eo, quòd vera vel falsa est, non mutatur, neq. patitur; sed potius mutatur res, de
qua est

Text: Arist:

Substantia su-
scipit contra-
ria.

camento
substantie

In quibus est
veritas.

In quo subie-
ctiue est veri-
tas.

qua est oratio seu opinio. Cum ergo substantia suscipiat languorem & sanitatem, can-
dorem & nigredinem, bonitatem & malitiam; maxime proprium est substantiæ, re-
cipere contraria secundum actum. Tria autem sunt necessaria, ut aliquid sit susce-
ptibile contrariorum, primum est, ut ipsum substat contrariis: secundum ut ipsum
mutetur, & aliquid patiatur à contrariis: propterea oratio & opinio, quæ absolute
non recipiunt has passionēs; sed tantum respectu alterius, propriè non recipiunt con-
traria: tertium, ut sit idem & unum numero; hac de causa secunda substantiæ non
dicuntur suscipere propriè contraria secundum actum, eo quod non primò substant
illis, nec primò patiuntur ab ipsis: sed solum ex consequenti, quamvis aptitudo ad su-
scipiendum primò conveniat secundis substantiis, de veritate. Caterum, observandum
veritatem esse in rebus, & in intellectu: est autem in intellectu duobus modis, veri-
tas simplex: correspondens actui simplici intellectus: veritas complexa correspon-
dens actui complexo. veritas simplex est conformitas actus simplicis ad obiectum
intelligibile simplex, & huic veritati non opponitur falsitas; sed tantum ignorantia,
quia simplex actus intellectus non est formaliter falsus. 3. de anima, intellectus cir-
ca suum quodquid semper est verus: veritas autem complexa est, conformitas actus
compositi intellectus ad obiectum complexum, cui veritati contrariè opponitur fal-
sitas, privatiue ignorantia. Ex quo patet, quod entitatiue veritas sit respectus, rea-
lis quidem, quatenus est in rebus: in quantum verò est in intellectu, ex parte funda-
menti est realis: ex parte autem termini, est respectus rationis. Probat, quia veri-
tas fundatur in actu intellectus, qui est quædam qualitas realis absoluta; sed eius ter-
minus, est obiectum cognitum, quod, ut sic, non habet esse reale; sed diminutum. Por-
rò veritas fundamentalis, & realis subiectiue est in rebus: formalis verò est in actu
simplici, vel complexo intellectus: comparat autem intellectus actum suum ad obie-
ctum, utrum sit illi conformis, nec ne: in qua planè comparatione intelligit ipsam
conformitatem, quæ est formaliter ipsa veritas: hac autem comparatio non fit sine
compositione, & diuisione. Ex quo patet, quod in sola compositione, & diuisione in-
tellectus est veritas obiectiue. veritas in rebus absolute sumpta, est similitudo res
productæ ad producentem; res enim creatæ imitantur diuinum exemplar, à quo
producuntur, & aliquo modo assimilantur: veritas in filio Dei, est summa, & adæqua-
ta similitudo ad primum producentem.

CAP: XVIII.

Argumenta.

1.
Solutio.

2.

Solutio.

3.
Solutio.



Contra prædicta sic arguo: Differentiæ substantiales non habent ratio-
nem, cum earum non sit differentia: igitur non prædicantur nomine, &
ratione. Respondetur, ut aliquid prædicetur vniuocè, siue ratione, non
est illi opus, ut habeat definitionem; sed sufficit, ut sit illi essentialis, de
quo prædicatur. Item, secunda substantia significat quidquid significat
prima, quia sicut Socrates significat naturam hominis; ita & homo. sed prima sub-
stantia significat hoc aliquid: ergo & secunda. Respondetur, si maior intelligitur de
primario eius significato, est falsa; quia significat naturam communicabilem multis;
si verò de secundo, & ex consequenti; tunc est vera; quia etiam homo significat
vnam naturam indiuisibilem. Item, aqua & ignis sunt substantiæ, & vnum elemen-
tum expellit alterum: ergo substantiæ est aliquid contrarium. Respondetur, illa ele-
menta non habere contrarium secundum suas formas essentielles; sed bene secundum
formas accidentales: quæ sunt calidum, & frigidum, siccum & humidum. Contra

omne quod corrumpitur, corrumpitur à suo contrario. sed multæ substantiæ corrum-
puntur: ergo habent contrarium. Dico, quod corrumpitur, corrumpi à qualitatibus
contrarijs quibus constat; & sic substantia dicitur corrumpi per accidens, ratione
qualitatum accidentalium. Item, illa, quæ intenduntur in mixto, recipiunt magis &
minus. sed substantiæ in mixto sunt tales, puta aqua & ignis: igitur suscipiunt magis &
& minus. confirmatur, quia rationale est substantia; & tamen suscipit magis & mi-
nus. similiter, ignis lux est magis lux, quam ignis flamma, & ignis flamma, quam ignis
carbo. Cum ergo ignis sit substantia completa, sequitur quod substantia suscipit ma-
gis & minus. Respondetur, quod elementa in mixto secundum suas qualitates inten-
duntur, & remittantur; non tamen secundum esse essentiale: ideoque non suscipiunt
magis & minus. Ad primam confir: Rationale dupliciter consideratur: vno modo
quantum ad formam, quam importat, & sic non recipit magis & minus; quia illa
est indivisibilis: alio modo ut principium operationis ex parte materiæ, non autem
ex parte formæ; & sic recipit magis & minus. Ad secundam confir: de luce &c. Di-
co lucem ignis quantum ad esse substantiale non habere magis & minus esse, quam in
flamma; sed solum quantum ad eius accidentia, ut sunt raritas, & densitas, luciditas
& similia: quare secundum proprium esse, non suscipit magis & minus. Contra Boe-
tius dicit, quod animal sit magis animatum quam planta: igitur aliqua substantia su-
scipit magis & minus. Respondetur, quod aliquid magis animatum dicitur duplici-
ter: vno modo, quia intensus est animatum; & sic negatur: alio modo, quia in suis o-
rationibus utitur pluribus potentijs animæ; & sic admittitur. Nec tamen inde se-
quitur quod suscipiat magis & minus; quia non intenditur, neque remittitur. Item,
impossibile est duo prædicata contraria, ut sedere, & non sedere successivè denomi-
re idem, puta eandem orationem, siue opinionem sine illius mutatione: igitur ora-
recipiens contraria, mutatur. Respondetur, quod duplex est mutatio, quedam ad
quando scilicet aliquod subiectum mutatur secundum aliquod absolutum, & de
loquitur Arist: quia nulla tali mutatione facta in oratione, sed tantum in re,
mutatio dicitur vera vel falsa. Alia est mutatio, quæ est ad aliud, quando scilicet ali-
quod mutatur secundum aliquod respectuum; & sic bene oratio mutatur. Item, an-
geli sunt substantiæ, & tamen non recipiunt contraria sicut homines; quia non pos-
sunt peccare. Item calum est vera substantia, alioqui esset corpus accidentale; & ta-
men non recipit contraria: ergo non omnis substantia recipit contraria. Respondetur,
angelus ex propria natura sunt mutabiles: & possunt recipere contraria, mutari de
bono in malum. Quod verò modò non possint peccare, gratia Deitribuendum est.
C. pora autem cælestia sunt susceptiva differentiarum contrariarum secundum si-
tu. Contrà: Eadem superficies suscipit album & nigrum, & tamen non est substantia:
Respondetur, quod eadem superficies suscipit contraria tanquam subiectum
non tamen tanquam subiectum quod, dans eis existentiam, quod facit substantia.
Contrà, mutatio substantiæ vocatur generatio, & corruptio ab Arist: 5. phys: sed per
generationem, & corruptionem, substantia manens eadem numero, non suscipit con-
traria: substantia ergo, cum sit una numero, non suscipit contraria. Respondetur,
quod generatio dicitur esse mutatio substantiæ formaliter, & terminatiue: sub-
iectiue autem, & materialiter, est alteratio, siue mutatio, & sic recipit contraria.
Contrà, duo contradictoria non possunt verificari de eodem sine mutatione illius rei,
de qua dicuntur. sed falsum & verum sunt contradictoria: non ergo possunt verifi-
ca: de oratione sine mutatione ipsius. Respondetur, verum est de mutatione in ali-
qua forma absoluta, non autem in respectiva, cuiusmodi est falsum, & verum:
ideo bene verificantur de propositione, per mutationem rei, & nulla
facta mutatione in oratione, siue opinione.

4.

Solutio.

5.

Solutio.

6.

Solutio.

De prædi- 170
camento
quātītātis

Asclepius Mercurij

COORDINATIO GENERVM ET specierum in prædicamento QUANTITATIS.

Continua	Quantitas	Discreta	{ Numerus Oratio.
Habens positionem	Continua	{ non habens positio- nem in partibus:	tempus
Intrinsēca	Habens positionē	extrinsēca:	locus
Secundū plures dimensiones	Intrinsēca	Secundū unam:	linea
Secundū tres	Secundū plures	Secundū duas:	superficies
Solidum	Secundū tres	cubicū:	quantitas taxillaris
Stopa	Solidum	Cantbarus.	

CAP: I.

Prædicamentum Quantitatis.

Quare incepit
loqui à quan-
titate.

IN principio istius prædicamenti, mouetur quæstio, quare post determi-
nationem prædicamenti substantiæ, philosophus disputationem contexuit
de prædicamento quantitatis? Dici potest, quia immediatius inest sub-
stantiæ, quàm alia accidentia: prædicamenta autem accidentium ordi-
nantur inter se, secundum quod propinquius accedunt ad subiectum. sed quantitas
propius accedit, & inhaeret substantiæ materiali; quia omnia accidentia sunt in sub-
stantia materiali, mediante quantitate; hac de causa prius loqui voluit de quantita-
te. Præterea, quantum coexistit enti; omne enim ens, aut est unum, aut plura, quæ
ad quantitatem pertinent. Item substantia, quæ est subiectum aliorum, vel primo,
vel ex consequenti suscipit alia per motum: nihil autem mouetur nisi quantum, ideo
statim post substantiam, quantitatem posuit. Item, pluribus in rebus sibi communi-
cant substantia & quantitas, sicut non habere contrarium, non suscipere magis vel
minus, per se diuidi in partes, quod nulli alteri accidenti conuenit. Item, substantia
est potentia diuisibilis, & fit actu diuisibilis per quantitatem. Item de quantitate,
tanquam de subiecto, & substantia est scientia mathematica. Iure ergo philoso-
phus exordium sumpsit loquendi à quantitate, cum sit primum accidens substantiæ.
Hæc de ratione ordinis: deinceps considerandus ordo diuisionis. In principio ponit
diuisionem quantitatis, non definitionem &c. Quantitatis, inquit, aliud continuum
aliud discretum: sensus est generis quantitatis, aliud est genus continuum, aliud di-
cretum, cuius diuisionis sufficientia sic haberi potest: Omnis quantitas denominat
substantiam; & est eius mensura: vel ergo denominat eam quantam; & sic est quan-
titas continua: vel quotam; & sic est quantitas discreta. Quantitas continua præpo-
nitur in diuisione: & in definitione sequitur discretam: cuius ratio est, quia præ-
cedendū est à notioribus nobis. sed quantitas continua quoad nos. est notior discre-
ta.

Ratio ordinis

Ratio diuisionis.

ta. In definitio-
nora: quantitas
genere aliud, &
iter: aliud enim
in generali non
tum & quotum
finitue cognosci
prie per diuisionem
sic defini: Quan-
per quam subiecto
substantiæ. Quin-
sibi insunt, quor-
qualitatem: qui-
quantitas per o-
tas de omnibus q-
rationem, quæ es-
men definitionem
definitio posset u-
bus mensurat sub-
Propterea à post-
dicet, quare Ari-
uisibile in ea qua-
vno modo, ut est
d. Summi: quia non
marentis, & non
est ens; & sic est
luta, & non quate-
definitionis intell-
rum quodlibet es-
tione quantitatis
ea, quæ insunt, præ-
menta, quæ non su-
niso; perum etiam
riam & formam, &
sistens.

Qua ratio

Von-
ribu-
dun-
tem-
tur
entient, mensur ar-
tiem esse quanti-
aliu non probati-
citur; sed proprii-
ta. I.

ta. In definitione verò, proceditur à notioribus natura; & sic simpliciora sunt no-
tiora: quantitas autem discreta, est simplicior continua: ergo &c. Posuit in neutro
genere aliud, & non aliam; ut ostenderet membra huius diuisionis differre essentia-
liter: aliud enim, quod est neutri generis denotat diuersitatem essentialem. Quantitas
in generali non definitur, eò quod non habeat vnum denominatiuum, sed duo, quan-
tum & quotum: vel quia est genus generalissimum, quod diuisiue magis, quam de-
finitiuè cognoscitur: vel quia hic consideratur sub ratione mensurae, quæ magis pro-
priè per diuisionem quam per definitionem cognoscitur siue exprimitur. Posset tamen
sic definiri: Quantitas est secundum quam quot vel quoti dicuntur. Vel quantitas est,
per quam subiectum redditur mensurabile. Aut quantitas est ens mensuratiuum
substantiæ. Quinto autem meth: sic definitur quantum: est, quod diuisibile in ea, quæ
sibi insunt, quorum quodlibet natum est, esse hoc aliquid. Sed dices, quare descripsit
qualitatem: quia habet vnum modum denominandi substantiam, secundum qualem:
quantitas verò denominat substantiam quantam, & quotam. Proinde, licet quanti-
tas de omnibus quantitibus vñuocè prædicetur secundum vnum nomen, & vnam
rationem, quæ est, quod quantitas sit ens mensuratiuum substantiæ; non habet ta-
men definitionem quidditatiuam à priori: ideo non definitur quidditatiuè. Neque enim
definitio posset notificare quantitatem discretam, quantum ad diuersos modos, qui-
bus mensurat substantiam: qui planè modi sufficienter notificantur per diuisionem.
Propterea à posteriori, & per diuisionem eius notitia melius percipitur. Sed aliquis
dicet, quare Arist: 5. meth: definiuit quantitatem, dicens, quantum est, quod est di-
uisibile in ea quæ insunt &c. Respondetur, quod quantitas consideratur dupliciter:
vno modo, ut est mensura substantiæ corporeæ, sicut hic accipitur; & sic non potest
definiri: quia non est vnius rationis mensura discretorum, & continuorum: nec per-
manentis, & non permanentis: alio modo accipitur in quantum pendet ex ente, &
est ens; & sic est vnius rationis, & definitur à philosopho, ut est quadam res abso-
luta, & non quatenus refertur ad alteram, ut mensura. Patet ergo ratio vtriusque: cuius
definitionis intellectus est, quod quantum sit per se diuisibile in ea quæ insunt, quo-
rum quodlibet est natum esse aliqua natura: ex quo colligitur diuisibile esse de ra-
tione quantitatis; quia nihil diuiditur, nisi quantum, & hoc in partes integrales. In
ea, quæ insunt, propter diuisiones mixtorum; nam corpus mixtum resolvitur in ele-
menta, quæ non sunt actu in mixto; sed tantum virtute, ideo non est ibi tantum di-
uisio; verum etiam aliqua alteratio. Alia ponuntur propter partes essentielles mate-
riam & formam, quarum neutra apta est dici hoc aliquid, id est, natura per se sub-
sistens.

Quare non de-
finitur.

Quantum qui-

Si potest defi-
niri.

Quantitas cõ-
sideratur du-
pliciter.

CAP: II.

Qua ratione prædicatur Quantitas de suis speciebus.



Voniam quodlibet genus aliquam habet rationem, qua de suis inferio-
ribus prædicatur; deinceps videndum est, quanam sit illa ratio, secun-
dum quam quantitas de suis inferioribus prædicatur. Accipitur au-
tem ratio non pro definitione, sed pro conceptu; genus enim prædica-
tur de suis inferioribus vno conceptu quidditatiuo. Caterum, quidam
entiunt, mensurare, propriam esse rationem quantitatis; nam philosophus docet ora-
tionem esse quantitatem, quia sibi competit ratio mensurae: sed sententia huiusmo-
di aliis non probatur, propterea quod mensura de vtraque quantitate æqualiter non
prædicatur; sed propriè de quantitate discreta: continua enim conuenit per discretam:

Mensurare

quātītātis

Habere partes

Si quantitas
sit genus.

Arg. 1.

Solutio.

2.

Solutio.

3.

Solutio.

4.

Solutio.

nam continuum mensuratur per numerum; vna siquidem pannum mensuramus: alij autem arbitrati sunt, diuisibilitatem in partes eiusdem rationis, esse propriam rationem quantitatis: sed pari modo illorum sententia rejicitur, quippe quia nullus respectus est propria ratio alicuius absoluti. sed quantitas est prædicamentum absolutum, diuisibilitas vero cum dicat quandam aptitudinem ad diuisionem, est quid respectuum: non ergo potest esse ratio absoluti. Dicendum ergo est cum Scoto 5. meth: quæst. 3. Habere partes integrales, & quantitatuas, esse propriam rationem quantitatis, quia de suis inferioribus vniocè prædicatur. Neq; valet dicere, substantia quoq; inesse partes integrales, cum id competat substantiæ ratione quantitatis: unde si Deus separaret quantitatem à ligno; partes entitatiuas, integrales, & quantitatuas lignum non haberet. Sed aliquis instabit, Aristotelem distinxisse species quantitatis per rationem mensuræ, vt superficiem & locum. Respondetur, philosophum probasse orationem esse quantitatem per rationem mensuræ: similiter quoq; distinxisse species quantitatis, non quidem per rationem mensuræ, tanquam per primam & essentialem rationem; sed potius per vnam eius propriam passionem: itaq; mensurare non est propria ratio quantitatis; sed passio consequens propriam rationem eiusdem. Circumloquitur tamen philosophus propriam rationem quantitatis per diuisibilitatem, tanquam per propriam passionem: proinde ex diuersis quantitatis conditionibus, quatuor elicit ipsius passiones: quarum prima est diuisibilitas in partes eiusdem rationis: secunda, esse finitum vel infinitum: tertia, esse æquale vel inæquale: quarta, est ratio mensuræ. Omnis quippe mensura per se intelligitur esse æqualis, vel inæqualis mensurato. Ex quo sequitur quod diuisibilitas in partes eiusdem rationis, & ratio mensuræ qua quantitas dicitur commensuratiua substantiæ, non insunt quantitati in primo modo dicendi per se; quia ibi prædicatur passio de suo subiecto. Deinceps videndum erit, si quantitas sit genus generalissimū ab alijs distinctum, & arguitur quod non; quia nullum genus prædicatur, denominatiue de suis speciebus; sed prædicatur in quid: prædicari autem denominatiue, & quidditatiue differunt: sed quantitas est huiusmodi, quia ista est vera, linea est quantitas: ergo quantitas non est genus. Respondetur, quod quando dicitur, linea est quantitas, dupliciter intelligitur: vno modo, vt sit sensus, linea habet quantitatem tanquam formam sibi adhaerentem, similiter superficies; & tunc istæ propositiones sunt falsæ: secundo modo sic, linea habet partes eiusdem rationis; sed huiusmodi prædicatio largè dicitur denominatiua. Item, omne genus habet vnam rationem primam æqualiter participatam ab omnibus illius generis. sed quantitas non habet vnam rationem talem; quia illa esset ratio mensuræ vel diuisibilitatis: non quidem prima, quia illa prius competit quantitati discretæ: neq; secunda, quia prius conuenit continuo, quam discreto; numerus enim causatur ex diuisione continui 3. phy: Cum ergo quantitas non habeat vnam primam rationem æqualiter participatam à suis speciebus: igitur non est genus. Respondetur, ratio mensuræ, & ratio diuisibilitatis non est propria ratio essentialis quantitatis; sed potius habere partes integrales & quantitatuas. Item, omne prædicamentum habet vnum modum prædicandi de prima substantia: quantitas non habet vnum modum prædicandi, vt patet: ergo &c. Respondetur, concedo maiorem, nego però minorem; quia habet vnum modum prædicandi secundum scilicet prædicari in quantum: qui planè modus diuiditur in quotum, & in alium modum, cui non est nomen impositum, ideo loco illius, vtimur generali modo prædicari scilicet in quantum. Item, in omni genere est vnum minimum, quod est mensura omnium, quæ sunt illius generis 10. met: sed in quantitate sunt duo minima, punctus, & vnitās: igitur non est vnum, sed duo genera. Respondetur, quod licet vnitās, & punctus sint minima respectu aliquarum specierum quantitatis; nullum tamen eorum simpliciter

simpliciter est minimum respectu totius generis quantitatis; quia nulli eorum con-
uenit, ut sit principium omnium specierum quantitatis; sed potius hoc munus conue-
nit essentiae quantitatis, quae in comuni est minimum in illo predicamento, per cuius
essentiae replicationem causantur species in tali genere, quousque fiat status in specie
specialissima. Item, genus diuiditur per differentias oppositas, quarum una non præ-
dicatur de altera, quia oppositum non prædicatur de opposito. sed species quantita-
tis una prædicatur de altera, ut linea est numerata: igitur quantitas non est genus.
Respondetur, nulla species generis prædicatur de altera in abstracto, secundum quod
includit differentias oppositas; bene tamen prædicatur in concreto, in quantum spe-
cies, quae subiicitur, sumitur in materia, & non, ut est species opposita. Item, unus
generis una diuisio prima per duas differentias; quia duæ primæ species: unde dici-
tur primo topicorum, ipsum esse æquiuocum, cuius diuersæ sint differentiae, ut colo-
ris in voce, & in corpore. Et Boetius dicit in lib. diuisionū, omnem bonam diuisionem
generis fieri per duas differentias. sed quantitas diuiditur æquè primò duplici di-
uisione, scilicet per continuum, & discretum, per ea quæ constant ex partibus habentibus
positionem, & non habentibus: neutra autem diuisio est subdivisio alterius,
ut loqui membra unius diuisionis continerentur sub membro alterius diuisionis: ergo
quod prius. Respondetur, duplex est diuisio generis per differentias formales con-
stituentes species: una per differentias formales: alia verò per materiales; ut corpus
in genere substantia, per differentias formales animatū & inanimatum: per materia-
les verò, corruptibile, & incorruptibile; & sic intelligitur autoritas Boetij de diui-
sione formali per differentias constitutiuas specierum. Item, omne continuum est di-
cretum, cum omne continuum sit unum in se, & diuisum ab alijs: igitur continuum
& discretum coincidunt; & sic non sunt duo membra diuisionis. Respondetur, mate-
rialiter & secundum diuersas rationes continuum, & discretum coincidere, non au-
tem formaliter, & secundum eandem rationem, siquidem aliquod subiectū, in quan-
tum eius partes copulantur per aliquem terminum communem, dicitur continuum:
in quantum est ab alijs indiuiduis distinctum & separatum, appellatur discre-
tum; mensuratur enim quantitate discreta: respectu verò termini communis, ad quem
partes copulantur, quantitate continua. Item arguitur, contra diuisionem quantita-
tis, quod non sit bene data; nam quinto methaphy: quantitas diuiditur in multitudi-
nem, & magnitudinem: non ergo diuiditur in discretam & continuam. Item, diuidi-
tur in positionem habentem, & non habentem, cuiusmodi non est quantitas continua
in discreta. Respondetur, Aristoteli: in methaphy: ponere species quantitatis magis essen-
tiales, hic autem in communi, & logicè, in quantum inest substantia per modum men-
surae. verumtamen si magnitudo & multitudo non capiantur in communi; sed potius
quantum multitudo causatur ex diuisione magnitudinis; tunc coincidunt magnitu-
do & continuum, multitudo & discretum. Ad aliud de positione, illa diuisio data
est penes materiam, siue ea, ex quibus componitur quantum materialiter. Quantitas
autem continua habet positionem in continuo, ut postea patebit. Item, ordo membro-
rum primæ diuisionis non est bonus; discretum enim præcedit continuum, quia prin-
cipium discreti scilicet unitas, præcedit principium continui, scilicet punctum: igitur
quantitas discreta erat præponenda, & non continua. Respondetur, quantitas
continua præponitur in diuidendo quantitati discretae, eò quod secundum esse, con-
tinuum sit prius discreto, cum causetur discretum ex diuisione continui. Secus verò
re se habet in determinando, & exequendo; tunc enim discretum præcedit continu-
um, quia principium discreti præcedit principium continui: unitas enim non est sim-
plicior puncto, qui habet positionem in continuo.

5.

Solutio.

6.

Solutio.

7.

Solutio.

8.

Solutio.

9.

Solutio.

Si numerus sit Quantitas.

Numerus.



Regitur, quod numerus non sit species quantitatis discreta: omnis species est una; quia est distincta ab alijs, & una in se unitate specifica: sed partes numeri ab inuicem semper sunt separatae: igitur non possunt facere unum; & per consequens numerus non est species quantitatis discreta. Respondetur, numerus est una species quantitatis, &

Solutio.

unus formaliter à sua forma specifica, quae est propria discretio: ut in numero quinario existens in quinque unitatibus, ita quod quinque unitates sint materia quinary: & propria discretio existens in illis quinque unitatibus, est forma specifica ipsius quinary; verumtamen huiusmodi forma est sine proprio nomine: potest nihilominus vocari ratio, per quam conuenit quinario diuisibilitas, & propria forma. Contra: Omne

Instant.

accidens habet unum. sed numerus non habet unum subiectum: igitur non est unum, nec consequenter una species quantitatis. Maior patet: Minor probatur, quia numerus est in diuersis subiectis, puta in diuersis unitatibus materialibus. Respondetur,

Solutio.

aliquid esse in diuersis subiectis bifariam potest intelligi: uno modo, quod secundum se totum sit in duobus subiectis; & sic fieri non potest, ut unum accidens numero sit in diuersis subiectis: alio modo ratione suarum partium, ita quod una pars sit in uno subiecto, & alia in alio; & sic unum accidens numero potest esse in diuersis subiectis. Sed dices ex illis unitatibus non fieri aliquid unum per se, sicut neque ex illarum

Unitas accidentis.

subiectis sit unum per se. Respondetur, quod ex illis unitatibus sit unum discretum per se, nempe aggregatione, non autem ex subiectis sit unum per se; ideo nihil prohibet quod sit maior unitas in accidente, quam in subiecto. Contra: Accidens capere unitatem suam à subiecto, in quo est: igitur non potest esse maior unitas in accidente, quam in subiecto. Respondetur, accidens capere unitatem materialem à subiecto, non autem formalem, proinde maiorem potest habere unitatem formalem quam subiectum; non enim necesse est, quod omne accidens habeat unum subiectum numerum; sed sufficit, quod habeat unum subiectum aggregatione: est enim numerus multitudo ex unitatibus aggregata: multitudo, inquam, formalis, quae ex talibus unitatibus confurgit; nam multitudo materialis est multitudo subiectorum habentium tales unitates. Igitur causa formalis numeri, est unio suarum unitatum sub forma discretionis, quae provenit ab ultima unitate numeri, quae largitur sibi nomen, & rationem, ut denarius capiat atque sortiatur formam, & speciem numeri denarii, à decima unitate. unde quamvis illae unitates uniantur sub forma discreti; non tamen uniantur sub forma continui, quia non uniantur per aliquam copulationem ad aliquem terminum communem. Itaque causa materialis, sunt res, ut decem leones sunt res, in quibus est numerus denarius: causa finalis est mensuratio substantiae: causa efficiens, quantitas ad formam esse formale, est anima numerans. Est ergo numerus numeratus, res ipsae, quae numerantur. numerus numerans effectiue, anima: numerus numerans formaliter, quantitas formaliter existens in rebus numeratis. Contra: Multitudo non est quantitas sed relatio; multum enim & paucum pertinent ad genus relationis. sed numerus est multitudo: ergo non est quantitas. Confirmatur, quia omne compositum ex indiuisibilibus, est indiuisibile, sed numerus constat ex indiuisibilibus, puta ex unitatibus, quae sunt indiuisibiles: igitur numerus est indiuisibilis, & per consequens non est quantitas, quia quantitas diuiditur. Respondetur, multitudo capitur dupliciter, relatiue & absolute, scilicet ut opponitur paucis, vel ut opponitur unitati: primo modo concedo: secundo modo nego; multitudo enim est in genere quantitatis. Ad

Unitas numeri.

Numerus numerans.

Solutio.

confirm: non est quantitas, quia quantitas diuiditur. Respondetur, multitudo capitur dupliciter, relatiue & absolute, scilicet ut opponitur paucis, vel ut opponitur unitati: primo modo concedo: secundo modo nego; multitudo enim est in genere quantitatis. Ad confirm:

confirmationem li
cuius sit indu
in diuisibilibus
bilibus, quae man
uactis, sed poten
merus enim hab
est unus, unitat
nod habeat unum
ris non sit ex al
quantitate conti
nitatis. Respondet
recepti aliam sibi
dierius, puta ex
qua non manente
inuentur cum q
olatur, quia om
et numerus suar
ur, quod duplex s
quantitatis discre
um. Numerus pot
ne duodecim signa
dmodum tempus
tur, ad effectum
res quantitatis, q
transcendens; quia
ego numerus non e
no modo ut est pri
est aliquid secund
te, in quantum con
im; & tale est pri
us, & non in prædi
tatem, dicuntur h
os, non autem est
quantitatem. Contr
ita anima hominis
modo est dicendum
no quantitates er
meratus, & form
meratorum, quo
est dici numerus
ex est numerus n
species quantita

Si numer
aliqui

confirmationem licet compositum ex indiuisibilibus, quantum spectat ad formam
continui, sit indiuisibile; sub forma tamen discreti, est diuisibile: unde et si numerus
sit diuisibilis; ratione nihilominus aggregationis, componitur ex unitatibus indiui-
sibilibus, quæ manent semper distinctæ, & indiuisibiles: unitas enim non est quanti-
tas actu, sed potentia; quia per sui relationem causat quantitatem scilicet numerum;
numerus enim habet subiectum vnum unitate aggregationis: quia sicut vnus nume-
rus est vnus, unitate aggregationis; ita sufficit unitati indiuiduali alicuius numeri,
quod habeat vnum subiectum, unitate aggregationis. Contra, vna species vnus ge-
neris non sit ex altera; quia species sunt ab inuicem distinctæ. sed numerus sit ex
quantitate continua, nempe ex diuisione continui 3. phys: igitur non est species quan-
titatis. Respondetur, ex vna specie in communi non fieri alteram, quia nulla species
incipit aliam sibi æqualem; bene tamen ex indiuiduo vnus speciei, sit indiuiduum
alterius, puta ex continuo sit discretum, continuo non manente, sicut ex aqua sit ignis,
qua non manente. Contra, nulla species conuertitur cum suo genere. sed numerus
conuertitur cum quantitate: igitur non est species quantitatis. Maior patet: minor
robatur, quia omnis quantitas est numerus; quia est diuisibilis in partes: ergo ipsa
est numerus suarum partium. Respondetur, minor est falsa, & ad probationem dici-
tur, quod duplex sit numerus, actualis, & potentialis: actualis autem est species
quantitatis discretæ, sicut Socrates separatus actu à Platone, facit numerum bina-
um. Numerus potentialis est aliquarum partium continui in toto existentium, si-
ut duodecim signa zodiaci, dicitur numerus potentialis; quia est continuus, quem-
modum tempus vocatur numerus motus: huiusmodi autem numeri potentia dedu-
tur ad effectum per separationem partium. Contra, nullum transcendens est spe-
cies quantitatis; quia transcendentia non continentur sub genere. sed numerus est
transcendens; quia componitur ex unitatibus, vnum autem conuertitur cum ente:
ergo numerus non est species quantitatis. Respondetur, vnum accipitur dupliciter: Solutio.
vno modo vt est principium numeri, qui est species quantitatis discretæ; & sic signi-
ficat aliquid secundum continuitatem indiuisum: alio modo accipitur transcenden-
s, in quantum conuertitur cum ente; & sic est aliquid secundum formam indiui-
sum; & tale est principium numeri transcendentis, qui reperitur in omnibus generi-
bus, & non in prædicamento quantitatis: nam duo puncta, quæ nullam habent quan-
tatem, dicuntur habere numerum. Punctum igitur siue angulus est vnum transcen-
dens, non autem est vnum principium numeri, quantitatis discretæ; quia non habet
quantitatem. Contra, si numerus est species quantitatis: aut est numerus numerans;
puta anima hominis: aut numerus numeratus, scilicet res extra animam: sed neutro
modo est dicendum; quia anima non est quantitas, & res numerata sunt substantiæ
et non quantitates: ergo quod prius. Respondetur, quod triplex est numerus, numerans, Solutio.
numeratus, & formalis: tertius est species quantitatis; est enim forma discretionis
numerorum, quo res formaliter sunt numerata, vel in numero posita. Iste autem
potest dici numerus numerans per comparisonem ad res numeratas: atq; ita du-
plex est numerus numerans, effectiuus, & formalis. Patet ergo quomodo numerus
sit species quantitatis.

CAP: IIII.

*Si numerus sit vnus secundum speciem, si habeat
aliquas species, & sit in anima tanquam
in subiecto.*

Aa

Pro

quātītatis

Numerus
quid.

Obiectio.

Solutio.

Solutio.

Solutio.

Si numerus
habeat speci-
es.

Solutio.

Solutio.

Solutio.

Si numerus
fit in anima.

Obiectio.

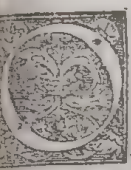
Pro intellectu istius dubij sciendum, quod numerus est aggregatio unitatum ad aliquod unum totum, complens aggregationem ordinatam, et hoc complens est ultima unitas, ut ultima est: et non quidem, ut unitas, sicut in quinario quinta unitas, et in senario sexta: unde per appositionem et remotionem ultimæ unitatis, variatur species numeri: propterea dicit philosophus 5. meth: quod bis tria non faciunt sex; quia oportet formam senarij ab ultima unitate accipere, quatenus est finis precedentium unitatum. Hoc ergo modo scilicet ab ultima unitate, numerus dicitur unus secundum speciem. Contra, numerus est quantitas discreta, in qua quælibet pars manet discreta, et distincta ab alia parte: igitur non est unus secundum speciem. Respondetur, quod in numero aliquid se tenet per locum materia: aliquid verò per locum formæ, ut aggregatio unitatum se tenet, ex loco materia: ultima verò unitas ex loco formæ, ex qua numerus dicitur unus secundum speciem. Contra, bis tria faciunt sex: et ter tria faciunt nouem; et tamen numerus non constituitur per ultimam unitatem. Respondetur, quod bis tria faciunt sex materialiter, non autem formaliter; quia deficit ultima unitas senarij: numerus enim constituitur replicatione unitatum, sicut linea ex fluxu puncti. Contra, una unitas est eiusdem speciei cum alia: ergo non plus potest una unitas esse forma numeri quàm alia: et per consequens numerus non habet suam unitatem specificam ab ultima unitate. Respondetur, unitas consideratur dupliciter: uno modo, ut unitas est: alio modo ut forma numeri, quæ est ultima unitatum, et complementum aggregationis unitatum: primo modo unitas non est forma numeri, sed secundo: et sic in diuersis numeris, sunt diuersæ formæ, pro diuersitate aggregationis unitatum. Pro secundo dubio arguitur, quod numerus non habeat species, hoc modo: Sicut se habet una linea ad aliam; ita unus numerus ad alium. sed maior et minor linea non differunt specie, quia magis et minus non reddunt speciem diuersam: igitur maior et minor numerus non differunt specie: et per consequens numerus non habet species. Respondetur, numeros distinguuntur specie, non secundum magis et minus; sed secundum diuersas formas. Præterea, illa similitudo non recipitur; quia linea est quantitas continua, cuius quælibet pars seruat formam continui: numerus verò est quantitas discreta, quæ sequitur formam, non quantitatem subiecti, unde sortitur distinctionem, ut senarius distinguitur à ternario, à formæ diuersitate. Contra, una species non constituit aliam speciem, ut rationale non constituit irrationale. sed unus numerus constituit alium, ut ternarius constituit quaternarium, et quaternarius quinarium: igitur non sunt specie distincti. Respondetur, una species non constituit aliam formaliter, sed bene materialiter; tot enim unitates sunt in his tribus; quot in numero senario ideoque bis tria faciunt numerum senarium materialiter. Contra, illa non differunt specie, ad cuius destructionem sequitur destructio alterius; remoto enim homine, non remouetur equus necessario: sed remoto uno numero; necesse est alium remoueri: nam non existente binario; non erit ternarius. similiter de alijs: igitur numeri non distinguuntur specie. Respondetur, quod duplex sit destructio; una specifica et formalis; et sic ad destructionem unius numeri, non sequitur destructio alterius: alia est materialis, prioris, et posterioris; et hoc modo destructo priori numero; destruitur posterior materialiter, non autem formaliter. Pro intellectu tertij dubij sciendum, quod numerus est in rebus tanquam in subiecto; omne enim accidens est in illo subiectiue, quod denominat. sed numerus res numeratas denominat: igitur subiectiue est in rebus numeratis. Confirmatur, quia numerus realiter causatur ex diuisione continui 3. phys: sed continui diuisio non est in anima; quia nulla anima existente, adhuc continuum posset diuidi in partes: igitur numerus subiectiue est in rebus numeratis. Contra, unum accidens requirit unum subiectum. sed numerus est accidens: igitur requirit

Li
rit unum sub
sex subie
habebat unum
aggregati
subiectum,
absolutum
ita qu
senarij, sunt v
in subiecto, s
pondetur, ratio
quantitas: sicut
Ratio
intenc
dam,
sono
specie
si vero acci
est mensura
tatis. Est au
numm commun
um, et formam a
tio; quia sicut il
est ipse literæ;
est mensura si
mensura substan
ur oratio non es
stantiam; mensu
ipolatum, quæ
ecis sunt contin
igitur oratio e
melodia, cont
autum ad eius fig
plane mensura
eta. Contra, oratio
longū vel br
or patet, quia d
minu: minor pat
longa et breui
bene continu
breuis per accid
ten: unitas disci
detur, quod qua
forma aggregat
ura, omnis specie.

requirit unum subiectum. sed extra animam non est unum subiectum, sed plura, ut camento
 senarius, sex subiecta, puta sex homines: numerus ergo si extra animam est subiecti- quātītātis
 ue, non habet unum subiectum. Respondetur, quod numerus habet unum subiectum Solutio.
 unitate aggregationis, quia sicut numerus est unus unitate aggregationis; ita habet
 unum subiectum, unitate aggregationis. Exempli gratia, sicut parietes, pavementū,
 & tectum absolute sunt plura subiecta: respectu autem formæ domus, sunt unum
 subiectum; ita quatuor boues, absolute sunt quatuor subiecta: sed respectu numeri
 quaternarii, sunt unum subiectum. Contra, ratio numerandi est in numerante, tan-
 quam in subiecto, sed talis est in anima; numerare enim est in anima: ergo quod prius.
 Respondetur, ratio numerandi actiua est in anima numerante; sed illa non est discre Solutio.
 ta quantitas: sicut clarius patet in quarto phys:

CAP. V.

De Oratione.

 Ratio, quæ numeratur inter species quantitatis, si capiatur pro secunda Oratio multi-
 intentione fundata super aliquo signo complexo, cum sit respectus qui- pliciter.
 dam, & non ens reale, non est in prædicamento. si verò accipitur pro
 signo mentali vel scripto, primo modo est conceptus; & sic est in prima
 specie qualitatis: secundo modo est vox; & sic est in secunda specie qua-
 titatis. si verò accipitur pro mensura syllabarum vocis; sic est species quantitatis,
 quia est mensura syllabæ longæ vel brevis: mensura verò est quantitas, siue ratio
 quantitatis. Est autem quantitas discreta, quia eius partes nō copulantur ad aliquem
 terminum communem, sed manent separatae, & distinctæ abinuicem, capientes uni-
 tatem, & formam ab aggregatione ipsarum inter se. Conueniunt autem numerus &
 oratio; quia sicut ille incipit ab unitate; ita oratio ab indiuisibili litera: oratio autem
 non est ipsæ literæ; sed ipsarum literarum intrinseca mensura. Contra, omnis quan- Obiectio.
 titas est mensura substantiæ, sic ut dictum est, quod quantitas hic accipitur prout
 est mensura substantiæ. sed oratio est mensura vocis, vox autem non est substantia:
 itur oratio non est quantitas. Respondetur, quod licet oratio primò non mensuret Solutio.
 substantiam; mensurat tamen aliquid quod tenet locum substantiæ, nempe ipsam vo-
 cem prolatam, quæ est subiectum ipsius. Contra, vox prolata est continua; quia passio-
 nis vocis sunt continuas, melodia, de articulatione sonorum, quæ mensura vocis est con-
 tinua: igitur oratio est quantitas continua & non discreta. Respondetur, licet in vo- Solutio.
 ce sit melodia, continuas quantum ad eius sonum; in ea tamen est discontinuitas,
 quantum ad eius figurationem & formationem sonorum literarum, & syllabarum:
 quæ planè mensura prolationis, dicitur formaliter oratio, ideoq; est formalis & di-
 screta. Contra, oratio non est species quantitatis discretæ; illud enim quo mensuratur
 aliquid longum vel breue, est continuum, & non discretum. sed talis est oratio: ergo &c.
 Maior patet, quia discretum non mensurat continuum. sed longum & breue sunt in Solutio.
 continuo: minor patet in textu; dicit enim philosophus, quod oratio mensuratur syl-
 labæ longæ & breui. Respondetur, quod illud, quo mensuratur longum & breue per
 se est bene continuum, non autem si fuerit per accidens: modò syllaba dicitur longa,
 & brevis per accidens, scilicet gratia temporis, in quo profertur. Contra, si oratio
 esset quantitas discreta; non esset una, quia partes manent à se inuicem discretæ. Re- Solutio.
 spondetur, quod quamuis partes orationis maneant distinctæ; uniuntur tamen sub
 una forma aggregationis, & ordinationis, qua ordinantur ad unum totum completum.
 Contra, omnis species debet esse quid incomplezum. sed oratio est quid complexum:

quātītātis

igitur non est species quantitatis. Respondetur, quod oratio, ut est quædam sonorum aggregatio sub longitudine, vel breuitate prolatorum, abstrahit à complexione, & incomplexione: atq; ita alio modo hîc accipitur oratio, & alio modo in lib: perihermenias. Patet ergo quomodo oratio sit quantitas discreta.

CAP: VI.

De linea, & superficie.

Species quan-
titatis conti-
nuæ.

uantitatis continuæ quinq; sunt species, linea, superficies, corpus, tempus, locus. Est enim quantitas continua, cuius partes copulantur ad aliquem terminum communem, ut partes lineæ copulantur ad punctum: partes superficies ad lineam, secundum quod est in latum diuisibilis, partes corporis ad superficiem: partes temporis scilicet præteritum, & futurum ad instans: partes loci ad eundem terminum communem, ad quem particula locati corporis copulantur. Duplex est autem quantitas substantiam mensurans: una scilicet intrinseca, quia scilicet subiectiue est in eo, quod mensurat; & sic linea, superficies, & corpus dicuntur quantitates intrinsece; quia subiectiue sunt in substantia, quam mensurant: locus vero, & tempus extrinsece. Est autem linea longitudo sine latitudine, teste

Linea quid.

Euclide, cuius extremitates sunt duo puncta; quia linea, ut dicunt Mathematici, causatur ex fluxu puncti in continuum, & directum. Cum vero punctus sit indiuisibilis; propterea ex eius fluxu causatur diuisibile secundum longum, id est, longitudo, sine latitudine: fluxus ergo ille puncti in directum, dicitur linea materia: punctus vero terminans per modum finis, & principium alterius copulans, forma lineæ nuncupatur: fluxus autem ille intelligendus est non secundum motum localem; sed secundum transumptionem, sicut principium per suam essentiam dicitur fluere in causatum; sic enim dicitur in libro de causis, quod prima causa plus influit quam quacunque secunda: & talis fluxus est accipiendus in proposito. Porro, superficies est longitudo cum latitudine sine profunditate: cuius ratio est; quia superficies causatur imaginariè ex fluxu lineæ in rectum: ideoq; superficies habet longitudinem à lineæ à fluxu autem lineæ in latum, habet latitudinem. Quoniam autem linea non potest intelligi fluere in profundum; propterea superficies est sine profunditate; cuius extremitates sunt duæ lineæ: fluxus enim ille, à quo superficies causatur, incipit à lineæ, & terminatur in lineam. Contra, linea & superficies non sunt accidentia: igitur non sunt quantitates. Antecedens patet: quia omne accidens habet subiectum sibi adequatum: sed ista non sunt huiusmodi; quia non datur aliquod subiectum, quod non habeat longitudinem, latitudinem, & profunditatem. Respondetur, non est necesse, quod omne accidens habeat subiectum sibi adequatum, ita quod in eodem subiecto non sint alia accidentia, sicut est de lineæ, & superficie: nam linea est in eodem subiecto cum superficie, & superficies in eodem cum corpore: & ita punctus in eodem subiecto, cum eo, in quo est. Contra, nulla quantitas est ens priuatiuum, sed positium, & reale. sed linea & superficies sunt huiusmodi, probatur per definitionem earundem: nam linea est longitudo sine latitudine: & superficies est latitudo, sine profunditate: ergo sunt entia priuatiua. Respondetur, quod illa dicuntur entia priuatiua secundum quid, non simpliciter: quia linea dicit priuationem latitudinis, & superficies priuationem profunditatis; utrumq; tamen est ens positium, & reale: nam linea est quantitas unius dimensionis: superficies vero duarum dimensionum. Contra, omnis terminus est indiuisibilis: nam si posset diuidi; una pars terminaret alteram: atque ita non nisi gratia partis terminaretur. sed superficies est diuisibilis: ergo non est terminus com-

Superficies.

Obiectio.

Solutio.

Solutio.

munis, ad quem
non variant spec
tum & imper
in superficie: igit
non includitur i
tatem, & tali re
perficie secund
esse materiale;
linea includitur
ex parte forma
tus ipsius form
tur partes linea
derari dupliciter
net locum forma
materia respectu

Orpu
positi
tum,
los n
men

do, latitudo, cum
aginarie causat
tudinem, & longi
fluxus à superf
ant due superfici
tamen est quæ
antitatis, ut corp
antitatis, ut linea
tudo, & profun
im, extrema longi
prima profunditat
nam differentiam
bilis causatur; in
causatur. Cont
respondetur, corpus
ita est spec
substantia, sed q
& corpus non dis
corpus & super
illa non sint se
tiam; superficies
tiam habeant r

munis

munis, ad quem partes corporis terminantur. Præterea, perfectum & imperfectum camento
non variant speciem, sed linea, & superficies respectu corporis se habent ut perfe- quātitatis
tum & imperfectum: igitur non distinguuntur specie. Adde, quod linea includitur
in superficie: igitur nō est species distincta; illa enim quæ distinguuntur specie, vnum
non includitur in alio. Respondetur, superficies est indivisibilis secundum profundi- Solutio.
tatem, & tali respectu dicitur terminus corporis. Ad primam confirmā: linea & su-
perficie secundum perfectionem essentialē variant speciem, non autem secundum
esse materiale; quia alia est definitio lineæ, alia verò superficiei. Ad aliam confir-
linea includitur in superficie materialiter, non autem formaliter; quia non se tenet
ex parte formæ superficiei, siue corporis. Contrā: Terminare siue copulare, sunt a-
ctus ipsius formæ. sed punctus est materiale principium lineæ, & non formale: igitur
partes lineæ non terminantur ad punctum. Respondetur, punctus potest consi- Solutio.
derari dupliciter: vno modo, ut continuat, & terminat partes lineæ inter se; & sic te-
net locum formæ: si verò consideretur in suo fluxu causante lineam; sic tenet locum
materiæ respectu lineæ.

CAP. VII.

De corpore.



Orpus, multis modis potest considerari: vno modo pro altera parte com-
positi viuentis; & sic est pars substantiæ, & reducitur ad prædicamen-
tum substantiæ: alio modo pro toto composito substantiali; & sic ange-
los non esse dicimus corpora: tertio modo pro trina dimensione, qua
mensuratur ipsa substantia; & sic est quantitas. Est enim corpus longi-
tudo, latitudo, cum profunditate: cuius extrema sunt duæ superficies: corpus enim Quid corpus.
maginarie causatur ex fluxu superficiei in profundum: ideoq; à superficie habet la-
titudinem, & longitudinem: à fluxu verò superficiei profunditatem. quoniam autem
ille fluxus à superficie, terminatur ad superficiem; propterea extremitates corporis
sunt duæ superficies in actu. Ex quo patet, quod aliquod sit principium quantitatē,
non tamen est quantitas, ut punctus: & aliquid sit quantitas, quod non est principium
quantitatē, ut corpus. Deniq; aliquid est quod simul est quantitas, & principium
quantitatē, ut linea, & superficies. Tres sunt autem dimensiones corporis, longitudo,
latitudo, & profunditas; quia sex sunt differentiæ corporis naturalis, sursum, deorsum, Tres dimen-
m, extrema longitudinis: dextrum, sinistrum, extrema latitudinis: ante & retro ex-
trema profunditatis. Cum autem omnis motus, siue fluxus, intelligatur fieri ad ali-
am differentiam positionis, & omnis dimensio, ex fluxu intellectuāli alicuius indi-
sibilis causetur; inde fit, ut ex illis sex differentiis positionis, non nisi tres dimensio-
es causentur. Contrā, corpus est species substantiæ: ergo non est species quantitatē.
Respondetur, corpus duobus modis potest accipi: vno modo pro subiecto trina dimen- Solutio.
sionis; & ita est species substantiæ: alio modo pro actuali trina dimensione; & sic non
est substantia, sed quantitas. Contrā, species sunt discretæ ab inuicem. sed superfici-
& corpus non distinguuntur; quia non inuenitur superficies sine profunditate: igitur
corpus & superficies non sunt quantitatē species distinctæ. Respondetur, quod Solutio.
ut illa non sint separata secundum esse; separantur tamen secundum rationem de-
finitiuam; superficies enim abstrahit à profunditate, non autem corpus: proinde quæ
diversam habeant rationem definitiuam, specie distinguuntur.

CAP. VIII.



Tempus,

Locus,

Solutio,

Tempus,

Quod locus & tempus sint species quantitatis continua patet: quia tum partes loci, tum etiam temporis copulantur ad unum terminum communem: nam partes temporis copulantur ad tempus præsens, siue nunc; partes vero loci copulantur ad eundem terminum, ad quem copulantur particula corporis locati. Quod vero sint distinctæ species quantitatis, patet ex definitione utriusque: Tempus enim est numerus motus secundum prius & posterius: locus vero est superficies corporis continentis immobilis primum. Habent præterea terminos distinctos, ad quos partes copulantur: partes quæque temporis sunt successivæ: loci autem sunt permanentes. Ex quo patet, quod tempus & locus non solum sunt quantitates continua, verum etiam species distinctæ. Reuera tempus est mensura motus secundum prius & posterius, id est, mensura prioris & posterioris in motu: atque ita est mensurativum substantia: durationes autem substantiarum mensurantur tempore; & per consequens tempus est quantitas. Est autem tempus non in rebus, quas mensurat: sed in primo mobili: locus vero in locante, & non in locato quod mensurat. Porro locus habet aliquod materiale, quod est ultima superficies corporis continentis, & sic non est species quantitatis continua distincta à superficie; quia est ultima superficies corporis continentis, ut dicitur 4. phys: habet etiam aliquid formale, puta immobilitatem; & sic non est species quantitatis continua: proinde Arist: 5. meth: non enumeravit locum inter species quantitatis, unde Commentator dicit apud Aristotelem, locum non esse speciem quantitatis: in prædicamentis vero asserit locum fuisse secundum illorum sententiam, qui dicebant locum esse spatium æquale locato: quod reprobatur ab Aristotele 4. phys: Præterea, particula loci & corporis non terminantur ad aliquem terminum communem; quia particula corporis terminantur ad superficiem, non autem particula loci; nam locus est superficies: & partes superficiem non terminantur ad superficiem. Respondent aliqui, quod locus sit superficies ambiens, & terminans: quæ continetur sub superficie in communi. Sed contra prædicta non temere posset aliquis sic arguere, scilicet quod tempus non sit quantitas: species continetur per se sub suo genere; quia genus predicatur in eo quod quid de suis speciebus. sed tempus non continetur per se sub quantitate, quia est quantitas per accidens 5. met: eo quod habeat ab alio scilicet à motu & mobili, à quibus dependet in genere causa materialis, & efficientis: non est ergo per se continuum; nec consequenter est quantitas. Confirmatur, quia tempus est quantum per motum; est enim mensura motus: igitur motus est species quantitatis: nam si est causa, ut sit tempus quantitatis species; à fortiori ipse erit quantitas, atque ita essent sex species quantitatis continua. Respondetur, tempus formaliter est quantitas; quia continuitas formalis intrinseca, quæ copulatur ad unum terminum communem, non inest illi à motu, & à mobili; sed secundum esse & essentiam est, licet continuitatem accipiat à motu, & mobili: idcirco in genere causa materialis, & efficientis dicitur quantitas per accidens. Ad confirmationem, tempus est quantitas propter motum effectivè: nec tamen sequitur quod motus sit quantitas; quia est causa temporis æquivoca, & non univoca, in qua non habet locum illa regula posterioristica: Propter quod unumquodque tale, & illud magis. Contra, Motus localis primi mobilis, in quo est tempus subiectivè, per prius est continuus, quàm sit tempus, à quo accipit tempus continuitatem. Quare, si ille motus non est quantitas; nec etiam tempus. Confirmatur, quia cuius partes non copulantur ad aliquem terminum communem, nequaquam dicitur quantitas. sed partes temporis sunt huiusmodi, cum sint successivæ, & non habeant permanentiam, ut præteritum, & futurum: ergo quod prius. Respondetur,

Spondetur, Motus localis secundum esse est continuus, non autem secundum essenti-
am eius, quæ est ubi; res enim ponitur in genere secundum eius essenti-
am confirmationem, licet partes temporis non sint simul in permanentia; sunt tamen simul
in successione, & in fieri: quod quidem sufficit ad hoc, ut copulentur ad aliquem ter-
minum communem: siquidem in successione, absque interruptione, una pars sequitur ali-
am, quæ sic conficiunt totum successuum: partes enim temporis sunt in successione
continua in ipso nunc, siue in instanti, qui est terminus communis easdem partes co-
pulans. Nunc duobus modis accipitur: uno modo, ut est secundum alterum; & sic est Nunc,
tempus: alio modo secundum se; & sic dicitur indiuisibile copulans partes temporis:
& hoc modo non est tempus, neque pars temporis. Itaque, partes temporis non sunt simul
permanentem; sed successiue: una enim alteri succedit necessario: & hoc sufficit quod
ad terminum communem copulentur. Contra: Numerus est quantitas discreta. sed
tempus est numerus, 4. phys: igitur tempus est quantitas discreta, & non continua.
Adde, quod numerus non sit sine anima numerante; sed tunc esset ens rationis, & non
ens reale. Igitur si tempus est ens rationis; nequaquam dicitur quantitas: prædica-
menta enim sunt entia realia. Respondetur, quod tempus non est simpliciter numerus,
sed est numerus motus mensurati per ipsum: cum hoc tamen est simpliciter quanti-
tas continua. sicut una est numerus panni, vel alterius rei mensurata per ipsam, quæ
tamen una sit quantitas continua. Mobile producit motum, motus tempus, tempus
verò numerat motum: per se autem non competit tempori numerare; sed quatenus
est determinatum ad certum numerum partium. per se verò est quantitas continua;
cuius partes sibi necessario succedunt in ipso nunc: cōsignificat nihilominus numerū,
ob determinatam partium ad certum numerum collationem. In motu namque tria con-
siderantur: indiuisibilis substantia eius, quod mouetur: cuius mensura est nunc, siue
instans: protensio eius continua, quod in spatium continuum mouetur, cuius mensura
est tempus: diuisio prioris partis spatij, quam dereliquit, cuius mensura est præteri-
tum: & mensura adiacens ei, quod abiicitur, est tempus præsens: atque ita sunt tres
differentiæ temporis, aliter mensura non esset proportionata mensurato; sed huius-
modi mensuræ non sunt intrinsecæ motui formaliter, sicut est ubi, aut quale fluens,
uemadmodum dicitur in physicis. Contra: Quantitas est diuisibilis in partes inte-
rales. sed præteritum, & futurum non sunt partes integrales, sed subiectiuæ; quia
nunc tempus præsens, est tempus: & omne tempus futurum, est tempus: igitur non
est quantitas. Confirmatur, quia diuisibilitas per se competit quantitati. sed tempori
competit ratione motus; tempus enim est diuisibile, quia motus est diuisibilis: ut di-
tur. 4. phys: ergo quod prius. Respondetur, quod tempus diuiditur in partes inte-
rales præteritum & futurum: cum verò sit homogeneum, qualibet pars eius, est
eiusdem rationis cum toto: proinde ita præteritum dicitur tempus, sicut futurum.
Ad confirm: tempus est per se diuisibile essentialiter, & intrinsecè: licet effectiue
diuidatur ad diuisionem motus, ut dicitur 4. physicorum. Locus accipitur multis mo-
do: uno modo pro habitudine locantis corporis, vel pro superficie eius ad locatum; pliciter accipi-
tur. sic est in genere relationis: alio modo pro virtute infusa ipsi loco à primo locan-
te, quæ est generatiua, & conseruatiua locati; & sic est in secunda specie qualitatis:
uno modo pro superficie corporis continentis: Locus, inquit philosophus 4. phys: est
terminus corporis continentis immobilis primum; dicit enim locus non absolute su-
perficiem: sed situm, & ordinem ad totum corpus sphericum cæli, quod habet immo-
bitatem, & fixationem propter immobilitatem centri, & polorum. Quapropter locus
pro ratione sua formali dicit determinatam distantiam respectu cæli & centri, quæ
præ distantia remanet eadem, & immobilis. Præterea, locus dicit continens reci-
piens influentiam à primo locante. His ergo de causis locus dicitur immobilis. quan-
tum ve-

quātītātis

Solutio.

tum verò spectat ad suum materiale, locus est mutabilis; sed hoc modo secundum Albertum, locus non est quantitas; sed potius quatenus est quædam distantia, in qua distenditur tota corporis quantitas. Contrā, quantitas non agit, non generat, neque conseruat; quia non est de genere actiuorum. sed locus agit, generat, & conseruat: igitur non est quantitas. Confirmatur, quia quantitas est in aliquo subiecto: locus verò non est in aliquo subiecto; non enim est in locante, quia sic moueretur ad motum locantis; sed locus est immobilis: neque in locato; quia tunc esset mensura extrinseca. Respondetur, locus ut est generans, & conseruans non est quantitas; sed qualitas, nempe virtus de super delapsa. Ad confirmationem, locus subiectiue est in locante: & ad probationem, locus dicitur immobilis rationibus supradictis.

CAP: IX.

De proprietatibus & communitatibus quantitatē.



Sursum & deorsum.

Instantia.

Solutio.

Res numerantur à philosopho quantitatē proprietates: quarum prima est, quantitati nihil esse contrarium: ratio est, quia quantitas in materia, siue in substantia materiali præcedit omnia contraria: igitur non habet contrarium. Probatur, quia contraria recipiuntur in materia per motum, & mutationem; eo quod ab eodem subiecto mutuo se expellunt: substantia verò subijcitur motui ratione quantitatē; quia mobile est diuisibile: substantia est indiuisibilis: diuisibilis verò ratione quantitatē, per quam subijcitur motui. Præterea, quantitas secundum suam essentiam, non habet motum, neque contrarietatem: quatenus verò dicitur terminus rei naturalis: sic inuenitur in ea contrarietas generaliter accepta, pro quacunque repugnantia perfecti, vel imperfecti. Et sic in quantitate est motus, cui sufficit contrarietas secundum perfectum & imperfectum; non enim necesse est, ut motus semper sit inter formas contrarias: nam de minus albo ad magis album est motus; non tamen inter formas contrarias. Itaque, si contrarietas accipitur pro repugnantia formarum actiuarum, & passiuarum; sic in quantitate non est contrarietas, & hoc modo intellexit Aristoteles. Quod si dixeris locum centri, & primi mobilis valde ab inuicem distare: ergo sunt ad inuicem contrarii, & per consequens quantitati aliquid est contrarium. Dicitur potest, quod huiusmodi loci possunt considerari dupliciter: vno modo absolute secundum se; & sic non habent contrarium: nec etiam est motus de vno ad alterum. vnde quamuis maxime distent distantia locali; non tamen distantia formali, quæ est de ratione contrarietatis: alio modo quatenus sunt informati diuersis qualitatibus; & sic sunt in prædicamento qualitatis. Patet ergo, quomodo quantitati nihil est contrarium. Contrā: In quocunque prædicamento est motus; in eodem est contrarietas; quia omnis motus est de contrario in contrarium. sed in quantitate est motus s. phys. igitur & c. Contrarietas confirmatur, quia omne quod corrumpitur, à suo contrario corrumpitur. sed quantitas corrumpitur igitur à suo contrario: et per consequens quantitas habet contrarium. Respondetur quod potest quantitas considerari secundum suam simplicem essentiam, sicut consideratur à metaphysico: vel secundum vnum simplicem conceptum, ad quem omnes sue coordinationis reducuntur, sicut consideratur à logico; & hoc modo in quantitate non est motus, neque mutatio: si verò consideretur in quantum est terminus corporum naturalium; sic in quantitate est motus, & contrarietas, non quidem simplicitate & absolute; sed secundum rationem perfecti, & imperfecti, in ordine ad aliquam determinatam formam, quæ sibi determinat maximum, & minimum in quantitate. Ad confirmationem, quantitas non corrumpitur per se; sed per accidens, secundum esse quod habet.

habet in subiecto, quod subiectum substat contrarijs qualitibus. Contra, Numerus
 & oratio sunt species quantitatis, & tamen habent contraria; quia numerus par con-
 trariatur numero impari, & oratio vera orationi falsæ, & hyems æstati, & dies no-
 cti, & linea curua lineæ rectæ, & alba nigræ, quæ omnia spectant ad quantitatem:
 ergo quod prius. Respondetur, numerum non contrariari alteri numero ratione quanti-
 tatis; sed potius ratione paritatis, & imparitatis: quæ quidem oppositio spectat ad
 qualitatem: similiter linea recta & curua ratione rectitudinis, & curuitatis, quæ sunt
 qualitates. Præterea, verum, & falsum non sunt in oratione, ut est quantitas; sed po-
 tius ut est qualitas. Item, tempora habent contrarietatem ex accessu, & recessu so-
 lis, non autem, ut sunt quantitates: similiter dies, & nox secundum qualitatem obscu-
 ram, & lucidam. Omnia ergo hæc dicuntur habere contrarietatem ratione qualitatis,
 non autem quantitatis.

Solutio.

CAP: X.

Secunda proprietas.

Secunda proprietas quantitatis est, quod quantitas non suscipit magis,
 & minus. In causa est, quia suscipere magis & minus denotat perfecti-
 us esse, vel minus perfectum specificum. Sed esse specificum quantitatis
 est indiuisibile; quia species se habent sicut numeri, quibus addita vnita-
 te, mutatur eorum species: eodem quoque modo, addita, vel remota quali-
 bet parte quanti, variatur species quantitatis: quantitas ergo non suscipit magis &
 minus. Præterea maius & minus, magis & minus differunt; nam maius & minus
 denotant maiorem partium numerum; & sic bene vna quantitas est maior altera, &
 consequenter quantitas suscipit maius & minus. Magis autem & minus dicunt inten-
 sionem, & remissionem formæ specificæ; & sic quantitas non suscipit magis & minus.
 Contra, Quantitas perfectius esse habet in quaternario: ergo suscipit magis & minus; Instantia.
 quia magis & minus perficitur secundum esse quantitatis. Respondetur, quamuis ma-
 ius & minus dicatur perfici secundum esse diuersarum specierum, eo quod vna species
 sit altera perfectior; in proprio tamen esse vnius speciei non perficitur: quod quidem
 maxime spectat ad susceptionem magis & minus. Contra, inæquale suscipit magis &
 minus; & tamen inæquale est quantitas: ergo quantitas suscipit magis & minus. Re-
 spondetur, æquale vel inæquale accipiuntur dupliciter: vno modo pro fundamento,
 quæ fundamentaliter; & sic æqualitas suscipit magis; vna enim res alteri magis æqua-
 lis quàm altera: alio modo formaliter pro ipsa æqualitate; & sic non recipit magis
 & minus. Contra, ubi reperitur maximum; reperitur magis & minus. sed in quanti-
 tate reperitur maximum; quia circulus maxime distat à figuris angularibus: & illæ
 sunt quantitates: ergo quantitas recipit magis & minus. Confirmatur, quia in quan-
 titate est motus: ergo magis & minus: consequentia patet, antecedens est Arist.: si-
 cut dictum est. Respondetur, circuli, anguli, & huiusmodi dicuntur quantitates se-
 cundum extensionem, & capacitatem: proprietas autem quantitatis intelligenda est,
 quod quantitas non suscipit magis & minus intensiue & specificè. Eadem facilitate
 dabitur confirmatio; in quantitate enim inueniuntur maius & minus extensiue, non
 intensiue: nam per augmentationem, augetur quantitas, per diminutionem ve-
 o decrescit, & diminuitur.

Solutio.

Solutio.

Solutio.

CAP: XI.

Bb

Tertia

Æquale,



Proprium est quantitati secundum eam æquale, vel inæquale dici. Pro-
prius rei notitia sciendum, quod æqualitas et inæqualitas possunt con-
siderari dupliciter, communiter, et strictè. Communiter autem æqua-
litas est convenientia aliquarum rerum in aliqua proprietate: quarum
neutra excedit alteram: quæ sanè proprietas indifferenter tribui po-

Instantia.

Solutio.

Instantia.

Solutio.

test quantitati, et qualitati; nam duo alba æquè intensa dicuntur æqualia: simili-
ter duo grammatici dicuntur æquales: et sic non accipitur in præsentī. Strictè veri
æqualitas, est convenientia aliquarum rerum in quantitate secundum speciem, nō au-
tem secundum numerum: ut secundum duas longitudoines duo corpora dicuntur æ-
qualia vel inæqualia. Similiter secundum duos numeros duæ res numeratæ dicun-
tur æquales, vel inæquales; æqualia enim dicuntur, quæ seipsa non excedunt: exce-
sus autem sumitur ex parte mensuræ: mensura verò ex parte quantitatī. Proprium
ergo est quantitati dici æquale, vel inæquale. Contrā, Æqualitates sunt relationes
non ergo sunt quantitates, quia prædicamenta sunt ab invicem distincta. Antecedē
probat, quia secundum æqualitatem aliquid dicitur æquale, et secundum inæqua-
litatem inæquale. Confirmatur, quia duo homines, qui præditi sunt eadem virtute a-
aliquid agendum, vel ferendum, dicuntur æquales: virtus tamen non est in prædica-
mento quantitatī, sed qualitatī: igitur soli nequaquam competit quantitati secun-
dum eam æquale vel inæquale dici. Respondetur, Æquale vel inæquale dici secun-
dum quantitatē, intelligi debet secundum circumstantiam causæ efficientis propinqua
non autem causæ formalis; sola enim causa effectiva æqualitatis est quantitas: for-
malis verò potest esse in prædicamento relationis. Ad confirmat: Qui sunt æquale
in virtute, congruentius dicuntur similes, quàm æquales. Possunt quoque dici æquales
quatenus ipsa virtus, in qua sunt æquales, per quandam similitudinem, quantitas no-
minatur. Contrā, passio non est eiusdem prædicamenti cum eo, cuius est passio, et
proprietas. sed æqualitas, et inæqualitas sunt quantitates, ut patet ex earum defini-
tionibus: igitur non sunt propriæ passionis quantitatī. Confirmatur, quia linea no-
dicitur æqualis numero: igitur hæc proprietas non competit omni quantitati. Adde
quod æquale, et inæquale opponuntur contradictoriè: igitur dicuntur de alijs præ-
dicamentis; et per consequens non est propria passio quantitatī. Respondetur, quod
maior veritatem habet in prædicamento substantiæ, non autem in alijs prædicamen-
tis, in quibus non est necesse, ut passio sit in alio prædicamento; nam passio qualita-
tis, est in prædicamento qualitatī: similiter quantitatī. Ad primam confir: non est
necesse, ut qualibet quantitas alteri quantitati sit similis; sed ei tantum, cui compa-
ratur: linea verò non comparatur numero, ideo non est opus, ut sit æqualis numero.
Ad aliam confirmationem, inæquale non sonat non æquale, ut sint contradictoriè
opposita; sed potius id, quod habet quantitatē excedentem, vel excessam:
quia scilicet excedit, vel exceditur. Quod si inæquale dicat non
æquale; sic opponuntur contradictoriè, ut dicuntur de
omni ente. Sed de quantitate satis.

DE PRAEDICAMENTO RELATIONIS.

COORDINATIO GENERVM ET specierum in genere ad aliquid.

<i>Prædicamentalis</i>	Relatio	<i>transcendens, vt diuina.</i>
<i>Per se</i>	Prædicamentalis	{ <i>Per accidens, vt capitis ad animal.</i>
<i>Realis</i>	Per se	<i>Rationis, vt generis ad species.</i>
<i>Secundum se</i>	Realis	<i>secundum dici, vt virtutis ad vitium.</i>
<i>Simplex</i>	secundum esse	<i>mixta, vt scientiæ ad scibile.</i>
<i>Per eadē nomina</i>	simplex	{ <i>per diuersa nomina, vt patris ad filium.</i>
<i>Sub eisdem formis</i>	{ per eadem nomina	{ <i>sub diuersis formis, vt inæqualis ad inæquale.</i>
<i>Simile</i>	sub eisdem formis	<i>æquale.</i>

CAP: I.

De nomine istius prædicamenti.



Omen istius prædicamenti dicitur ad aliquid: ratio est, quia eorum natura, quæ sunt in hoc prædicamento, dependet ad aliud, tanquam ad terminum, cuiusmodi dependentia aptè significatur per hoc nomen ad aliquid. Apud alios autem nomen istius prædicamenti, est relatio, non relatiuum, neq; ad aliquid: quorum ratio est, quia genus de suis speciebus, & omnibus sub se contentis, per se, & essentialiter prædicatur. sed hoc nomen relatio est huiusmodi, non autem relatiuum, vel ad aliquid: ergo aptiori nomine vocabitur relatio, quàm relatiuum, vel ad aliquid. Minor patet, quia per se contenta in isto prædicamento, sunt abstracta, cuiusmodi sunt paternitas, filiatio, similitudo, & huiusmodi, de quibus per se, & essentialiter prædicatur hoc nomen relatio: non autem hoc nomen relatiuum, siue ad aliquid. Quod autem concreta, non sint huiusmodi relatiua, vel ea, quæ sunt ad aliquid in concreto, non sint in isto prædicamento tanquam species, vel per se inferiora, sic probari potest: Quod est ag gregatum ex rebus diuersorum prædicamentorum, non est per se in aliquo vno genere; quia quod per se est in genere, est ens per se vnum: 6. met: sed ag gregatum ex diuersis generibus, non est per se vnum, neq; per se ens; nam album propter duplex se quod significat, non est in genere 3. ethicorum; sed quod significatur per terminum concretum accidentalem, est ag gregatum diuersorum generum: ergo non est per se in aliquo prædicamento: atq; ita pater, filius, similia, cum sint nomina concreta, non sunt per se in prædicamento. Item arguo per regulam primi posterioris: Omnis propositio negatiua est vera, in qua species vnius generis, remouetur à specie alterius generis: vt nullus leo est linea. Si ergo pater, & filius sunt per se in prædicamento relationis; ista erit vera: nullus homo est pater: nullus homo est filius: nullus homo

canonico homo est similis; quia negatur species predicamenti relationis à specie predicamenti substantie. Dicitur potest ad hæc, quod hoc nomen ad aliquid consideratur dupliciter: vno modo, quatenus hæc præpositio, ad, denotat habitudinem termini ad terminum ad quem; et hoc modo ad aliquid, et relatiuum, sunt nomina synonyma, et neutrum est genus generalissimum: alio modo, potest considerari, ut denotat habitudinem viæ ad terminum. Exempli gratia, paternitas habet habitudinem ad filium, non tanquam termini ad terminum, patris ad filium; sed potius tanquam viæ ad terminum: et tunc hoc nomen ad aliquid, est synonymum cum hoc nomine relatio. Quapropter, sicut relatio predicatur per se de speciebus illius predicamenti, et est genus generalissimum; ita et ad aliquid. Virtus et vitium de principali significant habitus; connotant tamen respectum; quia virtus est virtuosus virtus. Distinguantur autem relatiua sic: quedam sunt relatiua secundum dici, ut virtutis ad vitium, quæ de suo principali significato non important relationem, sed de connotato, quia competit eis aliqua relatio: alia sunt relatiua secundum esse, quæ de suo principali significato important relationem; ut pater et filius, duplum et dimidium, dominus et seruus. Secunda distinctio, duplex est relatio: quedam relatio rationis, ut generis ad species, quæ scilicet dependent ab intellectu: alia est relatio realis, quæ scilicet potest existere sine actu intellectus. Ad relationem autem realem quinque sunt necessaria: primum est substantia, subiectum relationis, ut homo: deinde fundamentum, ut generatio: tertium, terminus à quo scilicet pater: quartum, terminus ad quem, filius: quintum relatio, ut paternitas. Tertia distinctio, relationum realium, quedam sunt reales in altero extremo tantum; et sunt illæ, quarum alteri extremum dependet ab altero, non autem e contra, ut relatio scientiæ ad scibile non autem scibilis ad scientiam: nam scientia non potest esse sine scibili; sed bene potest esse scibile sine scientia. Similiter relatio creaturæ ad creatorem, non autem e contra; quia creatura non potest esse sine creatore; sed bene creator sine creatura. Aliæ sunt reales in utroque termino, quarum scilicet extrema dependent à se mutuo ut relatio patris ad filium. Ad realem ergo relationem extrema debent esse realia ideoque relatio generis ad speciem, est relatio rationis. Debent esse eiusdem distinctæ, propterea relatio eiusdem ad idem, est relatio rationis. Debent esse eiusdem ordinis: hinc est quod relatio creatoris ad creaturam est rationis. Ex quo patet quod aliqua relatio partim realis est, partim rationis. Quando extrema sunt realia realiter distincta, non secundum eundem ordinem, sicut relatio scibilis ad scientiam creatoris ad creaturam; tunc est relatio rationis: quia creator potest esse sine creatura, et scibile sine scientia. sed e conuerso, scientia ad scibile, et creatura ad creatorem, est realis. Quarta distinctio, quedam sunt relationes disquiperantiæ, quarum extrema sunt alterius, et alterius rationis, ut paternitas, et filiatio. Aliæ sunt relationes æquiparantiæ, quarum extrema sunt eiusdem rationis, ut similitudo, et æqualitas. Relatiuum æquiparantiæ est, quod sub eodem nomine nuncupatur cuius suo correlatiuo, quod ex eo provenit; quia utrumque importat relationem eiusdem speciei, atque super eandem formam speciei fundatur, ut similis simili similis: quia quæcunque significant eandem specificam formam; eodem nomine nuncupantur. Sed relatiuum disquiperantiæ est, quod sub alio nomine refert suum correlatiuum; et tale est duplex, suprapositionis, et suppositionis. Primum est, quod secundum suum fundamentum, ponitur supra suum correlatiuum, ut pater, quantum ad generationem patris, ponitur supra filium. Sed relatiuum suppositionis est, quod secundum suum fundamentum ponitur sub correlatiuo; ut filius, quantum ad generationem patris, ponitur sub patre. Quoniam però illa non significant eandem formam in specie; ideo non habent fundamenta.

tie; ideo non habent idem nomen. Item, quædam sunt relationes aptitudinales, vel
 fundamentales, quæ scilicet requirunt terminum solum in aptitudine, et prædican-
 tur de suis fundamentis per se, in secundo modo dicendi per se: nec etiam distinguuntur
 prædicamentaliter, aut realiter ab ipsis fundamentis, sicut assimilabilitas; nam
 si non esset, nisi unum album in mundo; adhuc tamen foret assimilabile alteri albo,
 quod posset in rerum natura subsistere. Aliæ sunt relationes actuales, quæ requi-
 runt fundamentum et terminum actualiter existere, cuiusmodi est similitudo: si e-
 nim solum esset unum album, licet ipsum esset assimilabile; non tamen esset simile.
 Porro, talis relatio prædicatur contingenter de suo fundamento, à quo etiam distin-
 guitur realiter. Item, relatio actualis est duplex: quædam est intrinsecus adueniens,
 quæ positis duobus extremis, necessario immediate confurgit; ut positis duobus albis,
 immediate, et necessario confurgit similitudo: dicitur autem intrinsecus adueniens,
 quod consequitur immediate naturam fundamenti, scilicet albedinis, et termini.
 alia est relatio extrinsecus adueniens, quæ posito fundamento, et termino, non ne-
 cessario immediate confurgit relatio; ut posita potentia actiua ignis, et potentia pas-
 sua stuppæ, ignis non agit in stuppam, nisi debita eorundem approximatio præce-
 serit. Item, relationum intrinsecus aduenientium, quædam distinguuntur realiter à
 fundamento, ut paternitas à generatione siue potentia generandi, et similitudo à
 qualitate: nam si una qualitas esset in mundo, non esset similitudo: si verò alia gene-
 raretur, eius esset similitudo: igitur realiter distat à fundamento. Alia quæ non di-
 stinguuntur realiter, ut creatio: nam si poneretur ista relatio, scilicet creatio distin-
 cta à suo fundamento, nempe à creatura; tunc fundamentum ipsa creatura pos-
 set consistere sine termino scilicet sine Deo, quod est falsum, sicut inferius latius
 patebit. Porro, conditiones relationis realis actualis intrinsecus aduenientis
 sunt quatuor: quarum prima, quod extrema sint realia; ita quod in ratione fundan-
 ti, et terminandi, non dependeant ab intellectu: secunda, quod sint realiter distin-
 cta: tertia, ut ex natura extremorum, et non per actum collatiuum fiat intelle-
 ctus: postrema conditio, quod inter extrema sit mutua habitudo, nempe quod mu-
 tuam habeant adinuicem dependentiam. Deinde obseruandum est, quæ sint conditio-
 nes eius, ut constitui possit in prædicamento relationis. Hæc utique sunt illi opus: in-
 primis, ut sit relatiuum secundum esse, et non secundum dici, per quod excludun-
 tur virtus, et vitium, et alia relatiua secundum dici: deinde, ut importet relatio-
 nem realem, et per hoc remouentur omnes secundæ intentiones: postea, ut illa rela-
 tio sit actualis: et in hoc separantur relationes aptitudinales, fundamentales: quar-
 tum, quod intrinsecus adueniat, per quod excluduntur sex vltima prædicamenta, quæ
 portant relationes extrinsecus aduenientes. Item, quædam relationes vocantur
 prædicamentales, quia fundantur super re alicuius prædicamenti: alia verò trans-
 cendentes, quarum sunt quatuor genera. primum genus earum est relationum, quæ
 competunt enti, in quantum est ens, scilicet in quantum abstrahit à prædicamentis,
 et eorum passionibus: et huiusmodi sunt ordinis, et distinctionis, quæ habentur in-
 trinsecus, et eius passionibus, quæ sunt unum, verum, bonum, res, aliquid. secundum
 genus est relationum identitatis, et diuersitatis; idem enim et diuersum diuidunt
 in. tertium superioris, et inferioris, ut generis, et speciei. Tales autem relationes
 sunt considerari dupliciter, formaliter, et fundamentaliter: primo modo sunt
 spectus derelicti in obiecto per actum comparatiuum intellectus; et sic sunt re-
 lationes rationis: secundo modo sunt reales transcendentes; quia fundantur ab in-
 tellectu super aptitudines rerum: quartum genus continet relationes, quæ sunt in
 deo. Relatio originis, quia filius est à patre, non autem pater à filio; solam enim e-
 anationem dicit, ad quam non sequitur essentia diuersitas. In diuinis est ordo se-
 cundum

camento

relationis

5. Diuisio.

Aptitudinales

Actuales.

6. Diuisio.

Intrinseca.

7. Diuisio.

Distincta rea-
liter.Conditiones
relationis in-
trinsecus ad-
uenientis.Conditiones
eius quod po-
nitur in præ-
dicamento re-
lationis.8. Distinctio:
Prædicamen-
tales.Transcenden-
tes.Relationes
originis.

camento
relationis

9. Distinctio.
Ex parte fun-
damenti.

Triplex fun-
damentum.

cundum productionem; ideo ibi est ordo naturalis originis, qui provenit ex eo, quod est unum producens, et aliud productum. Item, relationis ordo potest haberi ex parte fundamenti. verbi gratia, ad relationem similitudinis inter Platonem et Socratem, Plato est subiectum, candor est fundamentum, Socrates est terminus: inde sequitur similitudo, quæ dicitur relatio; quia Plato est similis Socrati in candore. Positis his tribus, necessario consurgit relatio realis, actualis, intrinsecus adueniens, quæ proprie est genus generalissimum; quia prædicatur de multis, et habet sese species. Porro, si solus Plato esset in mundo, quamvis esset albus; nemini tamen assimilaretur. Ex parte subiecti relatio dicitur alia reperiri in substantia corporea: alia verò in substantia incorporea. Ex parte fundamenti 5. metha: ad aliquid traditur ab Aristotele: huiusmodi diuisio, unum et multa, actio et passio, mensura et mensurabile. In primo fundamento, id est, in una quantitate fundatur relatio æqualitatis. Illi plane sunt æquales, qui habent unam quantitatem; non quidem numero; sed magnitudine, et extensione. Similiter relatio inæqualitatis fundatur in multitudine vel diuersitate quantitatum. Secundum fundamentum actio, et passio, est relatio patris ad filium in generatione. Tertium est relatio, quæ est inter scientiam et scibile: obiectum enim, siue scibile se habet, ut mensura scientiæ; cum veritas scientiæ petenda sit ex veritate rei, quæ scitur: sed omnes relationes istius tertij fundamenti pertinent ad relatiua secundum dici. Ex parte termini, alia sunt eiusdem rationi in utroque termino: ut vicinus, amicus, consanguineus: quæ vocantur relatiua æquiparantia; quia eodem nomine appellantur: alia sunt diuersa, et dicuntur relatiua disparantia: quorum alia sunt superiora, ut pater, et magister: alia inferiora, ut filius, et seruus, superpositionis, et suppositionis. Sed de distinctione relationum satis.

CAP: II.

Si relatio sit genus generalissimum.



Relatio genus
generalissi-
mum.

Pro intellectu istius questionis sciendum, quod prædicamenta Accidentium distinguuntur secundum diuersos modos prædicandi de prima substantia. Quoniam verò prædicamentum Relationis specialem habet modum prædicandi de prima substantia, nempe secundum mutua dependentiam, unius ad alterum; propterea ponitur prædicamentum distinctum ab alijs prædicamentis. Relatio verò actualis intrinsecus adueniens, est genus generalissimum; prædicatur enim de pluribus differentibus specie: igitur est genus generalissimum. Præterea illud est genus generalissimum, quod non habet genus superueniens. sed Relatio intrinsecus adueniens, est huiusmodi; quia nihil prædicatur de Relatione quidditatiuè, nisi ens. sed ens non est genus: igitur Relatio intrinsecus adueniens est genus generalissimum. Relatio autem extrinsecus adueniens est communis sex prædicamentis: non ergo est unius prædicamenti. Relatio rationis potest ex opere intellectus: decem autem prædicamenta, sunt extra opus intellectus: igitur non potest efficere hoc prædicamentum. Neque Relationes reales transcendent, ut identitas, et diuersitas, quia non sunt alicuius determinati generis: cum idem et diuersum diuidant quodlibet genus entis. Reliquum est ergo, ut Relatio intrinsecus adueniens, sit generalissimum distinctum ab alijs generibus. Præterea, illud dicitur generalissimum, quod secundum unum suum conceptum, seu rationem dicitur de omnibus suis inferioribus, sicut sæpius dictum est. sed Relatio intrinsecus adueniens est huiusmodi; dicitur enim de suis inferioribus secundum unam rationem unius ad alterum: quia omnes species relationis habent hunc modum denominandi substantiam, nempe

am, nempe in comparatione ad aliud: igitur est genus generalissimum. Nota tamen, quod referri ad aliud dicitur dupliciter: vno quidem modo denominatiue, & accidentaliter, ut sunt Relatiua secundum dici, scientia & habitus, & similia, quibus competit prima definitio relatiuorum, quam quidam Platoni attribuunt: alio modo essentialiter, quæ scilicet de principali significato important relationem, ut pater & filius; pater enim essentialiter refertur ad aliud: scilicet ad filium: fieri enim non potest ut sit pater, quin habeat relationem ad filium. Et hæc sunt Relatiua secundum esse, quibus competit secunda definitio, quam dicunt esse Aristotelis: ex quo colligitur, quod Socrates, qui est pater, accidentaliter refertur ad aliud; quia de suo formali significato, non importat relationem; sed refertur ad aliud, per aliquid quod sibi accidit, puta per paternitatem, vel aliquid huiusmodi. Relatio verò est illud, quo aliquid dicitur formaliter referri; quia pater formaliter refertur ad filium paternitate: & hæc de causa relatio dicitur ad aliquid.

relationis
Referri ad aliud dupliciter.

Relatio refertur.

C A P. III.

Argumenta.

Rimum arguo, quod esse ad aliud non sit propria ratio, qua istud prædicamentum ab alijs distinguatur: sicut esse in, nullius prædicamenti est proprius modus; sed aliqua alia res, cuius esse in, est modus; ita & à simili esse ad aliud nullius prædicamenti est modus; sed est aliqua alia res, cui conuenit talis modus. Confirmatur, quia ille conceptus non contrahit ens essentialiter; quia conceptus absolutus non includitur in conceptu respectiuo. sed conceptus entis est absolutus; quia ens potest concipi, nullo alio intellecto: ergo non includitur in conceptu relationis; & per consequens non contrahitur ad hoc prædicamentum. Ad hæc accedit, quod ratio formalis relationis est ad aliud; ratio verò formalis entis non est ad aliud: igitur ratio formalis relationis non includit ens; & per consequens prædicamentum relationis de suo formali significato, est non ens. sed prædicamenta sunt entia realia: igitur relatio in numero prædicamentorum haberi non poterit. Respondetur, similitudinem non esse bonam; quia esse in aliquo, est quidam respectus aptitudinalis, seu fundamentalis, à suo fundamento, nequaquam distinctus: ideoque non potest facere speciale genus prædicamentate. sed esse ad aliud, est quidam respectus formalis actualis, distinctus realiter à fundamento. Ad confirm: conceptus entis abstrahit ab utroque, sicut diuisum à suis partibus diuidentibus: & cum dicitur, ens intelligi, nullo alio concepto, dicitur hoc non solum competere absoluto, quatenus diuinitur à respectiuo; verumetiam enti in communi diuiso, quatenus secundum suam rationem non est ad se, neque ad aliud. Ad aliam confirmationem, quemadmodum homo ex sua ratione specifica, est homo formaliter, & non per alia priora contenta, in qua quidditate; ita relatio per suam rationem specificam, est ad aliud, licet non omnia priora sua intrinseca sint ad aliud formaliter. Quod si dixeris, relationem non dicere per se unum conceptum; quia compositum ex absoluto & respectiuo, non dicit per se unum. Respondeo, quod ex potentia essentiali, & actu proprio, fit per se unum. sed quod includitur quidditatiue in relatione, sicut & in alijs generibus, dicit entitatem potentialem respectu relationis contrahentis, & determinantis ipsum ens ad certum genus: igitur ex ente & propria relationis ratione, bene fit unus per se conceptus relationis. Item, nullum æquiuocum est genus, quia genus prædicatur vniuocè de rebus inferioribus, non autem æquiuocum. sed relatio est quoddam æquiuocum; quia dicitur de relatione reali, & relatione rationis: igitur non est genus. Respondetur, maior.

Solutio.

relationis

Instantia.

Solutio.

Triplex depē
dencia.3.
Solutio.

Solutio.

maior conceditur, minor verò distinguitur; nam relatio potest dupliciter considera-
ri: vno modo in generali, quatenus dicitur de relatione reali, & relatione rationis, in-
trinsèque & extrinsèque adueniente; & sic relatio non est vniuocum, neq; genus: alio
modo capitur pro relatione intrinsèque adueniente; & sic relatio est genus gene-
ralissimum. Contra: Prædicamentum distinctum, habet distinctas species, & distin-
ctas differentias. sed relatio non est huiusmodi: quia non habet differentias, & spe-
cies, nisi ex altero, ut dicitur 5. met. In quo species & differentia relationis assignan-
tur secundum differentias absolutorum. Ad hæc accedit, quod prædicamentum de-
bet esse primum principium. sed relatio non potest esse primum principium; quia
inter omnia prædicamenta, est maximè dependens: ergo quod prius. Respondetur,
relationem habere suas species & differentias distinctas; sed quia sunt minis nota
propter tenuitatem ipsius relationis, nobis innotescunt per differentias absolutorum.
Ad aliam confirmationem, non est necesse, ut prædicamentum sit principium simpli-
citer in quolibet genere; sed sufficit si fuerit primum in genere esse cause formalis:
& sic relatio dicitur principium: quia prædicatur de substantia secundum mutuan-
dependentiam vnius ad alterum. Habet autem relatio dependentiam causalem, sub-
iectiuam & obiectiuam: ideoq; minoris est entitatis: prima spectat ad omnem effe-
ctum: secunda ad accidentia: tertia ad respectiva. Item, essentia prædicamentorum
sunt immixta. sed essentia relationis non est immixta; quia omnibus rebus inuenitur:
relatio: igitur relatio non est prædicamentum. Confirmatur, quia omne principium
debet esse ens reale extra animam: vnde 5. met. ens reale diuiditur in decem prædic-
menta. sed relatio non est ens reale, sed rationis; quia comparisonem quam dicit ad
aliud, est opus rationis, quia est actus comparantis: ergo quod prius. Respondetur, ma-
iorem veram esse in relatiuis secundum dici, quæ mixta sunt omnibus generibus: non
autem in relatiuis secundum esse; non enim omnis homo est pater, aut dominus &c.
Ad confirmationem, relatio quæ est prædicamentum, non est comparatio actualis:
siue actus comparandi; talis enim actus situs est in ratione; sed est habitudo & for-
ma, secundum quam vna res comparatur alteri, quam quidem comparisonem præ-
supponit comparatio, quæ est actus rationis comparantis: sicut pater nullo intellectu
existente, est actu comparabilis; sed actu non comparatur, nisi per actum intelle-
ctus. Item, nullum ens reale acquiritur subiecto de nouo, sine mutatione ipsius sub-
iecti. sed relatio acquiritur sine mutatione subiecti; nam Petro modò Ioannes non
est similis, deinceps fit similis, Petro remanente penitus immutato: igitur relatio non
est ens reale, & per consequens non est generalissimum. Confirmatur, quia tunc e-
ssentia prædicamenti esset duplex: scilicet relatiuum & correlatiuum; quoniam sunt simul nati-
ra. Respondetur, per relationem aliquid acquiritur, quod prius non erat: puta aliqua
mutatio respectiva, insensibilis; & sic subiectum aliquo modo mutatur: quia aliter
nunc, quàm prius, licet talis mutatio non sit sensibilis. Ad confirm: Respondet Ma-
gnus Albertus, quod relatiuum quatenus est generalissimum, non habet correlatiuum
nisi quantum est determinatum in specie; & hoc modo sibi conuenit correlatiuum
sicut pater & filius, & similia. Cum ergo relatio intrinsèque adueniens habeat specia-
lem modum prædicandi de prima substantia, & denominandi ipsam, est genus distin-
ctum ab alijs; licet enim commune omnibus prædicamentis accidentium esse in sub-
iecto; proprium tamen est relationis ad aliud se habere: importat siquidem aliquam
naturam realem ab alijs prædicamentis distinctam. Est autem aliqua habitudo
rebus, aliqui ordo in entibus non inueniretur; & per consequens essent imperfecta
omnia siquidem desiderant summum bonum: porro, inter res, quæ desiderant summum
bonum, & rem desideratam, est habitudo, quæ est relatio, & ens speciale. Et reuer-
secuso omni opere intellectus, quædam res inter se magis, minusq; conueniunt; na-

vnu

unum album magis conuenit cum altero albo, quàm cum nigro. Est ergo relatio ens reale, faciens unum prædicamentum. Item, relatio non est substantia, neque accidens: igitur non est prædicamentum distinctum: consequentia patet, quia omne prædicamentum, aut est substantia, aut accidens. Antecedens probatur: quia relatio non est subiectum, sed accidit subiecto: igitur non est substantia. Non est accidens: quia omne accidens est in subiecto. sed relatio non est in alio, sed ad aliud: igitur non est accidens. Confirmatur, quia omne genus habet distinctas species, et differentias. sed Aristoteles non explicat has species distinctas relationis: igitur relatio non est distinctum prædicamentum. Respondetur, quod relatiua non solum sunt ad aliud; verum etiam sunt in alio, non quidem, ut albedo, et quantitas, accidentia absoluta; sed ut accidentia respectiua, quæ ordinant ipsum subiectum, ut paternitas ordinat patrem ad filium, et similitudo simile ad simile. Ad confirmationem, relatio communiter sumpta, habet genera subalterna, ut relatio disquiparantia, sine determinatione alterius extremi: cum alterius verò extremi determinatione accepta, ut paternitas, filiatio, habet species: cum determinatione autem subiecti, ut hæc paternitas, hæc filiatio, hoc duplum; tunc habet indiuidua. Item, prædicamentum debet esse ens reale. sed relatio non est ens reale, probatur: quia quod est medium inter duo contradictoria, non est ens reale; medium enim sapit naturam extremi. sed relatio est medium inter duo contradictoria; quia inter ens, et non ens, est contradictio, quæ est relatio: quia sicut ens opponitur non enti; ita vicissim non ens opponitur enti. sed accidens quod est in non ente, ut in subiecto, est non ens: igitur relatio non est unum prædicamentum. Solutur, relatio media inter duo contradictoria, est ens, et relatio rationis; non tamen continetur sub relatiuo, quod est prædicamentum. Item, cuiuslibet unius generis sunt tantum duæ primæ species, ut substantiæ, alia est corporea, alia incorporea: animalis, aliud rationale, aliud irrationale. sed prædicamenti relationis sunt plures duabus: igitur non est unum genus. Probatur minor, quia illa duæ primæ species, vel mutua relatione referuntur, vel referuntur ad alia. Si primo modo, vel ambæ sunt relatiua æquiparantiæ; et sic omnia inferiora erunt relatiua æquiparantiæ: atque ita relatiua suprapositionis, et suppositionis erunt alterius generis: vel ambæ primæ species erunt relatiua disquiparantiæ, et similis erit ratio, quæ est falsa. si verò referantur ad alia; tunc erunt quatuor species et non duæ: quia illa correlatiua sunt simul natura cum relatiuis: duæ autem sunt species relatiuæ, et duæ correlatiuæ: quatuor ergo et non duæ. Respondetur, Relatiuum æquiparantiæ accipitur dupliciter, propriè, et trasumptiuè. Propriè autem, quando denominatio fit à forma iusdem speciei, quæ prædicatur de utroque extremo relationis: ut simile et æquale. Trasumptiuè verò, quando nomen imponitur à forma, non eadem in specie; sed in genere: et hoc modo relatio genus generalissimum, est relatiuum æquiparantiæ; et non sequitur intentum. Ex quo colligitur, quod omnis relatio inferior æquiparantiæ, id est; principium referendi, est secundum eandem formam in genere, non autem in specie, quia utrumque extremum non vocatur eodem nomine eiusdem speciei; paternum est relatiuum æquiparantiæ secundum formam sui generis, relatiuum relatiui; non autem secundum propriam formam patris; quia sic est relatiuum disquiparantiæ.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. IIII.

Si relatio differt realiter à suo fundamento.

camento
relationis
Rationes.



Id relatio, & quid sit fundamentum relationis, expressum est in præcedenti questione: nunc reliquum est videre, quid de hac re sit tenendum. Dicitur potest secundum sententiam Scotistarum: relationem, quæ habetur inter res creatas, realiter distingui à suo fundamento. probatur: Nihil est idem realiter alicui, sine quo illud potest esse, absq; contradictione; quia esse idem realiter, & non esse idem realiter, pugnat contra illam maximam: De quolibet est negatio vera, vel falsa. sed multa sunt relationes, sine quibus fundamenta possunt esse sine contradictione; quia album potest esse sine similitudine, & quantitas sine æqualitate: ergo relatio differt realiter à fundamento

2.

Item, nullum finitum continet secundum perfectam continentiam opposita formaliter. sed æqualitas, & inæqualitas, similitudo, & dissimilitudo, sunt correlatiua, & opposita formaliter; possunt enim successive perfecte fundari in eodem fundamento: illud ergo fundamentum neutrum istorum continet formaliter, & identice; quæ ratione, ambo simul continere non potest; eadem, nec alterum illorum continebit. Item, impossibile est, eandem formam simul & semel intendi, & remitti. sed relatio intenditur, quando suum fundamentum remittitur, & e contra: igitur relatio, & suum fundamentum non sunt una forma realiter. Maior patet, quia intendi & remitti, sunt motus contrarij. sed simul moveri motibus contrarijs, est impossibile. Minor probatur: quia supposito, quod Socrates sit albus magis quam Plato; remittatur albedo Socrati; erit Platoni magis similis: si verò intendatur, dissimilio

3.

continuet enim albedo Socrati à gradu recedet albedinis Platonis. Item, friuolum esse videtur, personas in diuinis formaliter constitui ex entibus rationis; cum sit distincte realiter. sed personæ diuinæ formaliter constituuntur ex relationibus: igitur relatio est ens reale, realiter distinctum à suo fundamento, relatio realis actus

4.

Tria fundamenta.

lis. Porro, communiter tria assignantur fundamenta, scilicet quantitas, qualitas, & actus, quæ est actio, vel passio: in quantitate fundantur relationes æqualitatis, & inæqualitatis, & proportionales numerorum: in qualitate similitudo, & dissimilitudo: in actione verò, paternitas, filiatio, dominatio, & seruitus: in potentia, actus & passiva: fundamentum igitur est causa, sine qua relatio non oritur. Contra possit dici: Omnem rem ab alio distinctam realiter, potest Deus facere sine alia. sed relatio est res distincta realiter à suo fundamento: ergo Deus poterit facere relationem sine fundamento, paternitatem sine potentia actiua generandi: similitudinem sine qualitate, & similia, quæ sunt omnino absurda. Soluitur, omnem rem distinctam ab alia; & ipsa priorem, Deus potest separare: non autem ipsa posteriore, sed relatio est posterior suo fundamento: igitur non potest Deus facere relationem sine fundamento; bene autem fundamentum sine relatione. Contra, licet Deus non possit facere similitudinem sine qualitate; posset tamen facere duo alba sine similitudine. Respondeo, posse facere duo alba sine similitudine actuali; non tamen sine similitudine fundamentali. vel potius est dicendum, quod posito fundamento, & primo, de necessitate confurgit, relatio intrinsecus adueniens. Ideò positis duobus albis, necessario confurgit similitudo; non quidem prioris ad posterius dependentis necessitate; sed naturalis necessitate coexistentiæ: eo modo, quo dicimus, quod posita totali causa in esse naturaliter agente, effectus ponitur in actu. Item, si ita res haberet; tunc sequeretur, quod ignis existens Cracouia, & ibi calefaciens aliquod calefactibile, necessario calefaceret aliquod calefactibile Posnania. Consequenter valet; quia calefacto aliquo calefactibili Cracouia, noua similitudo confurgit in alio existente Posnania. sed calefaciens non agit, nisi calefaciendo: ergo ignis existens Cracouia, calefaceret calefactibile Posnania; & spatium quod est inter Cracouiam, & Posnaniam: agens enim naturale, prius agit in propinquam, quam in

Solutio

2.

motum partem celido Posnania. Et ad probandum: metaphysica fundamentum est pater eius, si realiter distingui potest, quia Deus posset quem non genuit, remanens in reori sine existentiâ. Item, si reueneret de nouo ad aliquid, non haberes à fundamento, si alia res à fundamento, haberes à fundamento, non super prædictum, cui relatio est, sed ad aliam, cui relatio est, quam prius, non sequitur, ad fundamentum, relatio, est alia re, cum ratione finitum. Respondeo, sine fundamento, quæque contradicuntur cum eo, sed compositum à suo fundamento, est simplex; quæcumque ad: ergo, quæ soli albi: alii alius generatur, est simplicitate, in suum gradum, relationem fundamentalem, innotescit nobis, sed quia ei

motum partem
celido Posnania.
Et ad probandum:
metaphysica
fundamentum
est pater eius
si realiter
distingui
potest, quia
Deus posset
quem non
genuit,
remanens
in reori
sine existentiâ.
Item, si
reueniret
de nouo
ad aliquid,
non haberes
à fundamento,
si alia res
à fundamento,
haberes à
fundamento,
non super
prædictum,
cui relatio
est, sed ad
aliam, cui
relatio est,
quam prius,
non sequitur,
ad fundamentum,
relatio, est
alia re,
cum ratione
finitum.
Respondeo,
sine fundamento,
quæque
contradicuntur
cum eo, sed
compositum
à suo
fundamento,
est simplex;
quæcumque
ad: ergo,
quæ soli
albi: alii
alius generatur,
est simplicitate,
in suum
gradum,
relationem
fundamentalem,
innotescit
nobis, sed
quia ei

Si re

Ro in
latione
ergo
quod
motu

3.

Solutio.

4.

Solutio.

5.

Solutio.

6.

QVAESTIONIS SECVNDÆ. CAP. V.

Si relatio creaturæ ad Deum sit eadem cum suo fundamento.

Ro intellectu istius questionis sciendum, quod fundamentum istius relationis, est creatura: terminus, est Deus: relatio, est creatio. Sensus ergo questionis est: an creatura possit realiter separari à creatione; ita quod possit esse creatura sine creatione, sicut potest esse album sine similitudine.

relationis

Scoti rationes

militudine. Ad hanc autem questionem possumus respondere, Scoti rationibus sufful-
 ti, essentialiorem esse comparationem creaturæ ad Deum, quam materiæ ad formam,
 & compositi ad partes. sed inter istas non cadit medium: nec ergo inter creaturam
 & Deum, quod minimè verum esset, si relatio, id est, creatio distingueretur realiter
 à suo fundamento, nempe à creatura; tunc enim aliquod medium esset inter Deum,
 & creaturam. Item, illud dicitur propriè esse alicui essentialiter, vel realiter, sine
 quo esse non potest sine contradictione. sed relatio creaturæ ad Deum, sic inest cre-
 aturæ, quod impossibile est esse creaturam sine ea relatione, absq; contradictione:
 ergo est eadem suo fundamento. Probatur minor: quod potest esse sine relatione,
 potest esse sine termino relationis. sed creatura non potest esse sine termino creatio-
 nis, id est, sine Deo, qui est terminus creationis: igitur creatio realiter non distin-
 guitur à creatura. Sed contra hac sic arguo: Si ita res se haberet; tunc qualibet re-
 latio, quæ inesset essentiæ diuinæ per actum intellectus diuini, esset eadem essentiæ
 cum impossibile sit essentiæ esse sine ea; alioqui mutaretur intellectus diuinus. pro-
 batur, quia nihil est idem alicui realiter, nisi fuerit ens reale. sed illa relatio est en-
 rationis, scilicet relatio Dei ad creaturam; quia Deus potest esse sine creatura: igi-
 tur illa ratio non cogit. Soluitur: Non est, simile: nam quod creatura non possit esse
 sine Deo, hoc prouenit ex ratione intrinseca; quia eò ipso, quod est creatura, habe-
 necessariam dependentiam ad Deum. Quod verò essentiæ diuinæ non possit esse sine
 relatione illa, hoc prouenit ex causa extrinseca; & sic non est simile. Contra, si re-
 latio creaturæ ad Deum, esset eadem cum suo fundamento; tunc omnia alia enti-
 idempricè essent relatiua. sed hoc est falsum, quia entia sunt absoluta: ergo. Solui-
 tur, inconueniens est omnia esse ad aliquid, si creaturæ comparentur adinuicem
 quia sunt entia realia absoluta: quod si comparentur ad primam causam, ad quam
 habent dependentiam necessariam; bene possunt dici entia respectiua. Item, quæ se
 ipsis distinguuntur, non sunt idem realiter. sed relatio & fundamentum seipsas di-
 stinguuntur; quia sunt prædicamenta formaliter distincta: igitur non sunt idem
 realiter. confirmatur autoritate Auicennæ dicentis 5. met: cap: 1. Equinitas est
 tantum equinitas, nec vna, nec plures; pari quoq; ratione, creatura, in quantum cre-
 atura, non includit aliquem respectum secundum identitatem realem. Soluitur, Isti
 relatio, qua creatura refertur ad Deum, est transcendens, & non alicuius generi
 determinati. Ad autoritatem Auicennæ: dicitur Auicennam exclusisse à quiddi-
 tate vnum, & multa, potentiam & actum; quia nulum tale est de intellectu quid-
 ditate formalis. Ex hoc autem non licet arguere, relationem creaturæ ad Deum, non
 esse idem cum fundamento, cum relatio sit de quidditate fundamenti: nam quem
 admodum creatura non potest esse sine prima causa; ita etiam nec potest esse sine crea-
 tione. Item, nihil manet sine eo, quod est sibi idem realiter. sed angelus manet sin-
 tali relatione; quia manet post primum instans suæ creationis, cum creatio sit tantum
 in primo instanti: igitur relatio creaturæ ad Deum, non est idem realiter cum crea-
 tura. Soluitur, Respectus dependentiæ creaturæ ad Deum, non solum manet in pri-
 mo instanti, in quo fit creatio; verum etiam perpetuò durat cum ipsa creatura: qui
 creatura nullo vnquam tempore potest consistere sine creatore. Et cum dicitur, cre-
 ationem non esse, nisi in primo instanti, concedo: verumtamen ultra respectum re-
 alem creaturæ ad Deum, quem denotat creatio: dicit etiam respectum rationis ad
 non esse præcedens: & ideo fieri dicitur in primo instanti.

QVAESTIONIS TERTIAE. CAP. VI.

Si relatio sit ens extra animam.

Pro intel-

Ro intellectu istius quæstionis sciendum, antiquorum fuisse sententiam, nullam in rebus realem inueniri relationem; sed res per intellectum ad inuicem referri. Huius rei meminit Arist. & suus commentator 12. met. comm: 19. Zeno, teste Alberto, putauit ad aliquid, non esse peculiare aliquod genus; sed multis mixtum, & ex variis congestum. Oppositum sentit Philofo. 5. met: in quo diuisit ens secundum se in decem predicamenta: in quorum numero haberi voluit relationem. Item, sicut ens diuiditur in ens in anima, & in ens extra animam; ita & relationes diuiduntur in reales, & rationis. quod si relationes nullæ sunt extra animam; nulla erit huiusmodi diuisio. Item, quod cognoscitur per sensum est reale. sed relatio est huiusmodi; distantia enim solus à terra, est relatio: sensu autem percipimus magnam esse distantiam inter solem, & terram. Item, quando- cunq; aliquod diuisum est reale extra animam; diuidentia quoq; sunt extra animam. sed ens quod secundum se, est reale, diuiditur in decem genera: igitur ipsa decem genera sunt entia realia extra animam. Item, Auicenna 6. met: cap: ult. sic arguit, Quod habet esse anima non existente; proculdubio eius esse non dependet ab anima. sed relatio est huiusmodi: Probatur, quia hic pater, est pater: & hic filius, est fili- lius, nullo intellectu cogitante. Bruta quoq; nullo existente intellectu, inquirunt ali- mentum: inquisitio verò est relatio. nullo præterea existente intellectu: calum est sursum, & terra deorsum, in quibus sunt relationes respectiue. Item, Scotus sic ar- guit: Si ita res se haberet; tunc destrueretur compositio in entibus: quia nihil est co- positum sine vnione partium. Illa ergo vnio, aut est ens reale; & habetur propositi- aut ens rationis; & sic est falsum: quia nullum ens reale dependet ab ente rationis. sed compositum dependet ab vnione partium: ergo relatio realis non pendet ab ope- re intellectus. Confirmatur, quia tunc destrueretur causalitas causarum secundariè: probatur, causæ secundæ causant proportionabiliter, & approximati ad primam causam: illa autem approximatio, non est ens rationis, sed reale; quia effectus rea- lis requirit approximationem realem in causis: ergo quod prius. Item, ex ista posi- tione destrueretur realitas scientiæ mathematicæ; scientiæ enim reales demonstrant per passionem reales. sed scientiæ mathematicæ sunt reales: habent ergo relationes reales, & non relationes rationis. Ex his ergo rationibus, & aliis paulò antè recitatis, patet quomodo relationis predicamentum sit extra animam, propter eius dispositi- onem & aptitudinem naturalem existentem extra intellectum: licet actualis eius comparatio fiat per actum collatiuum intellectus comparantis relatiuum ad correla- tiuum. Contra, relatio, non est, nisi comparatio vnus ad alterum. sed talis compara- tio est in intellectu, & fit ab intellectu comparante: ergo est ens in anima, & non extra animam. Solutur: Duplex est comparatio, actualis scilicet, quam facit intellectus comparando vnum alteri: & talis dependet ab intellectu comparante: Alia est comparatio formalis, quæ consurgit ex formalibus rationibus extremorum; & illa est in re præter comparisonem intellectus.

QUAESTIONIS QUARTAE. CAP. VII.

Si prima definitio sit rectè data.

Ro intellectu primæ definitionis relatiuorum sciendum, quod sola sub- stantia non refertur ad aliquid; substantia enim, quatenus est substan- tia, non est causa relationis: dicitur autem ad aliud per formam acci- dentalem, quæ causat relationem in subiecto. Ad aliquid dicuntur: plu- rali numero videtur, propterea quod omne relatiuum habet suum corre- latiuum: Ad aliquid di- cuntur.

camento
relationis

Argumenta,

1.

Solutio,

2.

Solutio,

3.

Solutio,

latium : sunt ergo plura. Natura præterea relationis in pluribus consistit, auctore Boetio. Dicuntur, vel quia relatiua hic considerentur non sub ratione entium; sed potius sub ratione prædicabiliū, & ordinabiliū: vel quia sic definiuntur à Platonicis. Quæcumq; in quo ostenditur relatiuorum multitudo, & diuersitas; quia quædam sunt secundum esse, quædam secundum dici, quædam realia, quædam rationis. Hoc ipsum quod sunt, aliorum dicuntur: per quod intelliguntur relatiua secundum esse: quorum totum esse est ad aliud. Huiusmodi autem relatiua sub habitudine genitiui casus referuntur, ut pater filij pater, dominus serui dominus, duplum dimidij duplum: vel quomodolibet aliter ad aliud: per quod denotantur relatiua secundum dici: quæ non sunt simpliciter relatiua; quia sunt in alio genere, quia eorum principale significatum non est entitas absoluta: talia verò referuntur ad inuicem sub habitudine genitiui casus, datiuī, ablatiuī, ut disciplina disciplinati disciplina: et scientia scibilis scientia scibile verò scientia scibile: & simile simili simile, & multa huiusmodi. Contra prædicta sic arguo: Omnis definitio debet dari per priora, & notiora, ut dicitur 2. postea sed ista non est talis: ergo non est bona. Minor probatur; quia nihil est notius relatione, cum sit genus generalissimum. Confirmatur, quia omne definitum debet esse eiusdem rationis. sed relatiua secundum esse, & secundum dici, sunt diuersarum rationum; quia diuersorum generum. Ad hæc accedit, quod definitio debet dici quid vnum. sed ista definitio non est huiusmodi; quia datur per distinctionem: ergo quod prius. Soluitur, quamuis relationis predicamento non competat definitio quidditatiua, & essentialis; competit tamen ei descriptio à posteriori, quæ notior est, quæ nomen sumptum secundum se. Ad primam confirmationem, duplex est definitio quædam quidditatiua, quæ cum dicat tantum esse rei, illius definitum vnius erit relationis: alia est potestatiua, cuius definitum potest esse multiplex; hac de causa datur per distinctionem, qua illa denotatur diuersitas. Ad confirmationem secundam, dico illam intelligi debere de definitione quidditatiua, quæ explicat esse definiti secundum vnam rationem, non autem de definitione potestatiua. Item, si definitio esset bona; tunc sequerentur multa absurda: primum, quod humanitas, & animalitas essent relatiua, quia dicuntur aliorum; ut humanitas hominis humanitas, & animalitas animalis animalitas: secundum quod album & albedo essent relatiua; albedo enim alterius dicitur, ut albedo albi albedo, & album albedine album: tertium, & omne ens diceretur ad aliquid; quia omne ens est causa, vel causatum. sed causa & causati causa, & vicissim causatum est causa causatum: ergo quod prius. Ad hanc obiectionem respondet Albertus. Ut aliquod, inquit, habeatur in relatiuorum numero, debet esse alterius potentia, vel organum, aut instrumentum: potentia, ut virtus & disciplina: organum, ut manus, caput: instrumentum, ut securis, remus. Quoniam autem humanitas, & animalitas, non dicunt respectum, ut potentia, organa, vel instrumenta; sed potius ut formæ essentielles. similiter albedo ad album se habet, ut forma: & forma ad materiam se habet, ut principium essenziale; hac de causa, huiusmodi non dicuntur relatiua. Ad illud, quod omne ens mundi sit ad aliquid, conceditur denominatiue, non autem per se, & essentialiter: vel sicut dictum est, dicuntur omnia entia respectiua respectu primæ causæ, non autem absolute, & essentialiter. Item, definitio est entis realis, & determinati generis. sed predicamentum relationis, non est ens reale; quia est comparatio aliquorum ad inuicem, quæ plane comparatio fit à sola ratione: ergo. Item, relatio cum causetur ex comparatione aliorum predicamentorum ad inuicem; non est per se vnum predicamentum, sed aliis predicamentis immixtum: igitur non potest definiri. Soluitur, duplex est comparatio ut dixi: actualis, quæ est in anima comparante; & talis non est de quidditate relationis: alia est potentialis, quæ magis proprie comparabilitas dicitur: & hæc quidem

hæc quidem co-
relatiuum dica-
rum prædicam-
entum est relati-
um. Cum ergo
igitur neces-
sit fundamen-
tum esse fund-
amentum: non est
relatiuum
tem secundum
hæc multas sec-
undum però nigr-
quantitatis; ide-
ur in quantitat-
genus prædic-
relatiuum non
non ponitur sup-
soluitur, duobus
ne subicibili; &
modo secundum
vnum & supposit-
idem genere. s.
tionis, & suppo-
essentialis, vna
fundamenta
tatur ad conue-
fectionis; & p-
quamvis ex
relatiua dica-
tatur ad inuice-
effectum. hæc er-

Epe
nun-
con-
esse
den-
relatiua, absolut-
tatis: igitur
et secundum
le absolutum, n-
tu considerari p-
in; & sic dicitur
relatiua, & passiu-

hæc quidem comparabilitas est in rebus, & in relatione includitur. Ad aliud, licet
relatiuum dicatur immixtum aliis prædicamentis denominatiue; quia de rebus alio-
rum prædicamentorum dicitur; est tamen vnum genus de ratione sua formali: qua-
tenus est relatio intrinsecus adueniens, habens sub se inferiora, de quibus prædica-
tur. Cum ergo relatio suam habeat rationem formalem ab aliis omnibus distinctam;
sequitur necessario, ut sit genus distinctum. Item, similitudo est relatio, & non ha-
bet fundamentum; quia si haberet fundamentum, esset qualitas. sed qualitas non
potest esse fundamentum; quia non est mensura, aut mensurabile: non est actio, aut
passio: non est vnum, & multa, quæ ad quantitatem pertinent. Soluitur, similitu-
dinis relationem fundari in vno; similes enim esse dicuntur, qui habent vnā quali-
tatem secundum rationem, ut albedinem, vel nigredinem: dissimiles verò qui ha-
bent multas secundum rationem, & definitionem qualitates: puta vnus albedinem,
alter verò nigredinem. Quoniam verò vnum & multa videntur pertinere ad modum
quantitatis; idcirco similitudo secundum modum, non autem secundum rem funda-
tur in quantitate. Item, illa quæ ponuntur supra inuicem, prædicantur de se inuicem,
ut genus prædicatur de suis speciebus: genus verò supra ponitur speciebus. sed vnum
relatiuum non prædicatur de correlatiuo, quia pater non prædicatur de filio: ergo
non ponitur supra aliud, & per consequens nullum est relatiuum suprapositionis.
Soluitur, duobus modis possunt poni aliqua sub, & supra: vno modo secundum rati-
onem subiicibilis; & prædicabilis; & hoc modo relatiua non ponuntur sub, & supra. alio
modo secundum rationem cause, & effectus; & hoc modo dicuntur relatiua supraposi-
tionis & suppositionis. Item, omnes species eiusdem generis, equaliter continentur sub
eodem genere. sed species relationis sunt huiusmodi: ergo nulla est species suprapo-
sitionis, & suppositionis. Soluitur, formaliter illæ species considerata secundum su-
as essentias, vna non supraponitur alteri, vel supponitur; materialiter verò quoad
sua fundamenta supponitur vna alteri. Contra, omnia relatiua sunt simul natura, & di-
cuntur ad conuertentiam: quæ autem ita se habent, carent ordine causali naturæ, &
perfectiōis; & per consequens vnum non videtur supra, & reliquum infra. Solui-
tur, quamuis ex comparatione extremorum relationis ad formam mediæ correlatio-
nis, relatiua dicantur ad conuertentiam, & simul natura; si extrema tamen compa-
rentur ad inuicem, non sunt simul natura; quia omnis causa natura præcedit suum
effectum. hæc ergo modo dicuntur relatiua disquiparantiæ.

4.

Solutio.

5.

Solutio.

6.

Solutio.

CAP: VIII.

Quod relatiua habeant contrarium.



Eperitur entium cum iis, quæ cum aliquo conferuntur & cetera. Po-
nuntur proprietates relatiuorum, quarum prima est: relationi inest
contrarietas. Pro cuius rei notitia sciendum, quod illud, cuius totum
esse, est ad aliud quodammodo se habere, & esse respectiuium & depen-
dens, non habet contrarium; contraria enim sunt formæ actiue, &
passiue, absoluta ad inuicem. sed totum esse relatiuorum est respectiuium, & de-
pendens: igitur relatiuis non inest contrarietas. Et hoc quidem relatiuis com-
petit secundum esse: relatiuis verò secundum dici, conuenit contrarietas secundum
esse absolutum, non autem secundum esse respectiuium. Illa enim relatiua duobus mo-
dis considerari possunt: vno modo secundum esse absolutum, quod est alterius gene-
ris; & sic dicuntur habere contrarium, ut vitium & virtus; quia sunt qualitates ac-
tiue, & passiue, quibus propriè conceditur contrarietas: alio modo quantum ad
respectus,

Textus Arist:

Contrarietas
in relatione.

- relationis respectus, quos includunt, & connotant; & sic nihil est ei contrariū, nisi per accidens, sicut motus per accidens relationi tribuitur. Contra, in quocunq; genere reperitur contrariū, siue contrarietas; in eodem reperitur motus, qui est de contrario in contrariū.
- Argumentū. sicut motus per accidens relationi tribuitur. Contra, in quocunq; genere reperitur contrariū, siue contrarietas; in eodem reperitur motus, qui est de contrario in contrariū.
- Solutio. sed in relatione non est motus. ph: ergo non est contrarietas. Solutur: sicut relationi competit terminare motum; ita & habere contrarium. sed conuenit ei terminare motum per aliud, nempe per fundamentū: per idem ergo conuenit habere contrarium. Hoc autē modo ad relationē non est motus scilicet per se, & primò; relatio enim acquiritur per accidens, siue consequenter; acquisita nimirum qualitate, ut acquisita per motum alterationis albedine, vel nigredine, consequenter acquiritur similitudo, vel dissimilitudo. Contra, Relatiue opposita, non opponuntur contrariē; quia sunt species distincte oppositionis. Solutur, relatiua secundum dici, habent contrarium, quatenus sunt forma actiue, quæ mutuò se expellunt: in quantum autem includunt respectus, non habent contrarium; virtus enim virtuoso non contrariatur, neq; sapientia sapienti. Itaq; formaliter non habent contrarium, sed fundamentaliter. Secunda proprietas: relatiua suscipiunt magis & minus; quia in proprio esse intenduntur & remittuntur, ut de inæquali, simili, & dissimili, ut inæqualior, similior, dissimilior. Verum, quemadmodum respectus causatur à fundamento; ita etiam ad intensiorem fundamenti, sequitur intensio relatiuorum. Ex quo patet, quod sicut ad aliquem non est per se primò motus; ita per se primò non suscipit magis & minus, sed ratione fundamenti. Contra, nulla forma simplex indiuisibilis suscipit magis & minus: patet: quia suscipere magis, & minus, præsupponit augmentum & decrementum, quæ in re indiuisibili esse non possunt. sed relatiua sunt huiusmodi; quia sunt respectu indiuisibiles: ergo non suscipiunt magis & minus. Solutur, relatiua secundum dici habent, siue suscipiunt magis & minus fundamentaliter, non autem formaliter, & est, respectu fundamenti, non autem respectu relationis. Contra, æquale non suscipit magis, & minus: ergo nec simile; utrumq; enim est relatiuū. Respondetur, consequentia non est bona; non enim est simile de æqualitate, & similitudine: æqualitas enim fundatur in quantitate, quæ non suscipit magis, & minus: similitudo verò in qualitate, quæ suscipit magis, & minus: propterea non est simile. Contra, inæquale suscipit magis, & minus; & tamen eius fundamentū est quantitas. Solutur, inæquale non suscipit magis, & minus, ratione fundamenti; sed potius propter recessum ab æqualitate: recessus verò potest recipere magis & minus; quia pedale, & tripedale magis sunt inæqualia, quàm pedale, & bipedale. unde quàmvis æquale dicatur secundum magis & minus; duplum tamen, & dimidium, & triplum non suscipiunt magis, & minus. In causa est, secundum Albertum magnum; quia quodlibet tale, ponit certam mensuram, in qua non est magis, & minus: inæquale verò, quoniam ponit mensuram indeterminatam, cui potest fieri additio, ideo suscipit magis, & minus. Item, respectus correlationis protenditur per modum viæ tendentis ad terminum. sed in tali viâ est accipere magis & minus: ergo & in respectu relationis. Confirmatur; quia relatio non accidit subiecto, sine mutatione: omne autem tale quod fit per mutationem, & motum suscipit magis & minus. Solutur, via relatiui, est respectus formalis; & per consequens indiuisibilis, non descensus per prius, & posterius, sicut præsupponit augmentū: maior ergo est falsa, quæ dicit: quod omnis via recipit magis, & minus. Ad confirmationem, in relatione est duplex esse, scilicet accidentis, quod dicitur esse in & relationis, quod dicitur esse ad. Primo modo nihil prohibet relatiuum permutari secundum proprietates illius accidentis, in quo fundatur sua inherencia accidentis. secundo autem modo non suscipit magis, & minus. Item, ista due proprietates videntur inutiles, & vanæ: ergo non erant ponenda. Consequentia patet: antecedens probatur: quia illud dicitur vanum, & inutile, quod non ducit ad cognitionem rei sed huius

sed huiusmodi sunt due istæ proprietates, quippe quæ conueniunt relatiuis ratione fundamentorum, non autem ratione relatiuorum: vanæ ergo sunt. Soluitur, vanum nominatur quod non proficit per se, vel per accidens ad finem intentum. sed tales proprietates per accidens saltem, & à posteriori notificant naturam relatiui: igitur vanæ dici prorsus non possunt. Tertia proprietas, relatiua dicuntur ad conuertentiam: pro quo sciendum, quod differunt conuersio, conuertibilitas, & conuertentia: conuersio enim est passio propositionum, in quibus de subiecto vnius fit prædicatum alterius, & è diuerso. Conuertibilitas autem passio eorum, quæ de se inuicem verè & vniuersaliter prædicantur: vt homo, & risibile. Sed conuertentia, est referibilitas secundum mutuam dependentiam, & hoc solum conuenit relatiuis. Itaque, si ista proprietas intelligitur hoc modo, relatiua dicuntur ad conuertentiam, id est, referuntur ad se inuicem secundum mutuam dependentiam, in obliquo, vt pater filij pater, & filius patris filius; tunc est proprietas relatiuorum 4. modi. si verò accipiamur, vt conueniat omni, sed non soli; tunc homo, & risibile dicuntur ad conuertentiam: quia ad esse vnius sequitur esse alterius: non tamen ad conuertentiam strictè; quatenus est referibilitas secundum mutuam dependentiam; sic enim solis relatiuis competit. Contra prædicta sic arguo: Contraria debent maxime à seipsis distare, vt ex eorum definitione patet. sed virtus, & vitium non maxime distant; vitia enim per superabundantiam & defectum magis distant, quàm virtus & vitium: virtus enim consistit in medio, quod minus distat ab extremo, quàm vnum extremum ab alio. Soluitur, virtus & vitium possunt dupliciter considerari: vno modo secundum naturas suas proprias; & sic non maxime distant: alio modo possunt considerari secundum considerationem boni, & mali; & sic plus ab inuicem distant quàm duo vitia: quia illa vitia continentur sub eodem genere, virtus verò & vitium sub diuersis generibus saltem formaliter. Item, quæ sunt potentiarum perfectiones, non suscipiunt magis & minus; quia perfectio consistit in indiuisibili. sed virtus & scientia sunt huiusmodi: ergo. Soluitur, virtus & scientia possunt considerari dupliciter: vno modo, vt sunt quedam habituales perfectiones scientiæ, & virtute præditi; et sic scientia est cognitio habitualis scibilis, qualitas vtique existens in anima scientis: vt virtus autem, est perfectio virtuosæ, immediatè in eo existens. hoc autem modo virtus, & scientia non suscipiunt magis, & minus: alio modo scientia respicit actum, quatenus est perfectiua rectæ cognitionis ad agendum, & virtus perfectiua rectæ electionis ad eligendum; & sic suscipiunt magis & minus; quia non insunt absolute, sed per comparisonem. Item, pater & filius sunt relatiua; & tamen non dicuntur ad conuertentiam: probatur, quia filiam habet, & non filium. similiter filius non habet patrem, sed matrem; & sic non erit patris, sed matris filius. similiter dominus habet seruam, & non seruum, & seruus non habet dominum, sed dominam. Simile iudicium de ala, quæ non dicitur auis ala: neq; caput animalis caput: neq; remus nauis remus; quia multe naues non remis, sed velo nauigant. Soluitur, quando filius refertur ad patrem, absoluitur à cognitione sexus; ita quòd omne illud est filius, quod per actiuam generationem ab alio descendit, siue masculus, siue femina. eodem quoque modo dominus & seruus, vt sunt relatiua, non important sexum, sed actionem, & passionem. Ad alia, quando aptis nominibus fit comparatio; tunc relatiua reciprocantur; vt ala, alati ala, & alatum ala alatum: similiter caput capitati caput: & remus, rei remata remus. Item, homo & risibile dicuntur ad conuertentiam: similiter sol & lumen eius: & Sol est super terram: ergo dies est, & è conuerso: & tamen ista non sunt relatiua. Soluitur, illa non referuntur ad se inuicem secundum mutuam dependentiam; sed potiùs secundum simplicem consequentiam vnum sequitur ad aliud: ideo non dicuntur ad conuertentiam. Præterea Aristoteles dicit,

camento
relationis
Simul natura

Argumenta.

1.

Solutio.

2.

Solutio.

3.

Solutio.

4.

Solutio.

quod ista proprietas conueniat aliis, quæ per se non sunt relatiua; ideoq; nihil sequitur contra philosophum. Quarta proprietas, relatiua sunt simul natura; quia conuertuntur secundum essendi consequentiam: nam bene sequitur, si pater est: ergo filius est, & e conuerso: ergo sunt simul natura; quia quæ posita se ponunt, & perempta se perimunt, sunt simul natura. Porro, relatiua possunt considerari dupliciter: fundamentaliter scilicet pro substantia quæ genuit, & substantia genita; & sic relatiua non sunt simul natura; imò generans præcedit substantiam genitam natura tempore: alio modo formaliter non pro denominatis, sed pro per se significatis, scilicet pro ipsis respectibus; & sic omnia relatiua sunt simul natura. Contra, causa, effectus sunt relatiua, similiter prius & posterius, scibile & scientia, sensibile, sensus; & tamen alterum illorum præcedit alterum natura, & tempore: ergo relatiua non sunt simul natura. Soluitur, vnum præcedit aliud materialiter, quantum ad id, quod sunt, non autem formaliter, scilicet quantum ad formam relationis: sed sunt simul natura: scibile autem & sensibile quantum ad potentiam præcedunt; quia scibile dicitur, quod potest sciri, & sensibile, quod potest sentiri. Quantum vero ad actum sunt simul natura; sic enim scibile dicitur, quod actu scitur, & sensibile, quod actu sentitur: atq; ita simul est scibile, & scientia, sensibile, & sensus. Item, esse simul natura non conuenit solis relatiuis: igitur non est proprium relatiuis. consequentia est nota, antecedens probatur, quia illa dicuntur simul esse natura quæ ex opposito diuidunt aliquod genus, ut dicitur in postprædicamentis. sed tam inueniuntur in omnibus generibus: ergo esse simul natura, non conuenit solis relatiuis. Soluitur, conuenit solis relatiuis in ordine intelligendi, & essendi: in quantum vno posito, ponitur & reliquum; & vno perempto, perimitur & reliquum: & iste modus proprius relatiuis: alia verò dicuntur simul natura; quia æqualiter participant formam vnius generis: ut differentie existentes sub vno genere, cum speciebus ab ipsis constitutis, sunt simul natura: sed vna perempta, non perimitur altera, nisi posita, ponitur & altera. vel quæ vniocè participant formam speciei: sicut individua vnius speciei absolute accepta sunt simul natura; quia participatione speciei, patres homines, sunt vnus homo. Item, definitia sunt priora definito. sed vnum relatiuum ponitur in definitione alterius: igitur non sunt simul natura: nec valet e cere, quod posita, se ponunt, cum vnum oppositum destruat alterum. sed relatiua opponuntur ad inuicem: ergo quod prius. Soluitur, licet vnum relatiuorum, ut terminat dependentiā alterius, sit aliquo modo prius, nempe materialiter; formaliter tamen, siue ratione relationis vnum alterum non præcedit. Ad confirmationem, relatiua respectu eiusdem subiecti opponuntur, & posita, se non ponunt: sed bene respectu diuersorum subiectorum; vno enim posito subiecto patre; ponitur filius in alio subiecto, non autem respectu eiusdem subiecti; quia idem non est pater & filius respectu eiusdem. Item, genus refertur ad speciem, & e contra secundum Porphyrium, sed non sunt simul natura; quia illud est naturaliter prius; à quo non conuertitur subsistendi consequentia. sed huiusmodi est genus, quia à specie ad genus valet consequentia: & non e conuerso. Soluitur, intentiones generis & speciei referuntur ad inuicem, & sunt simul natura: sed quod subest intentioni generis, in quantum existit, prius est eo, cui attribuitur intentio speciei. Inter intentiones ergo est consequentia mutua, ut genus est, species est, & e conuerso: subiecta autem harum intentionum sunt relatiua per accidens, quæ non oportet esse simul natura.

CAP: IX.

De secunda definitione relationis.

Definitio



Definitio propria relatiuorum, quæ proprie sunt relatiuæ, talis est: Ad aliquid illæ res sunt, quæ per substantialem earum quidditatem, sunt in Cathegoria relationis ordinabiles, quibus supple rebus, hoc ipsum quod sunt, scilicet esse quidditatum, & substantiale, est se habere ad aliud, nempe consistit in respectu aptitudinali extra se. Hæc philosoph.

camento
relationis

Prima autem definitio relatiuorum, non est eis hoc esse, quod sint ad aliquid, quod ea ipsa quæ sunt, aliorum dicuntur: ut sunt relatiua secundum dici. Ex hac autem definitione elicit quandam relatiuorum proprietatem, scilicet, quod si quis definitè sciuerit vnum relatiuum; definitè sciet & alterum: si quis enim definitè sciuerit, quid sit duplum; mox definitè nouit, cuius sit duplum. similiter, si quis definitè nouit quid sit melius; & quo melius sit, nosse necesse est. Ex quibus infertur solutio quæstionis præpositæ, nempe nullam substantiam esse de numero eorum, quæ sunt in prædicamento relationis: illud enim non est in prædicamento relationis, quod definitè sciri potest, sine cognitione illius, ad quod dicitur. sed caput, & manus, & quæ sunt huiusmodi, possunt sciri definitè, absq; cognitione eius, ad quod dicitur: igitur proprie nequaquam sunt in prædicamento relationis. Itaq; prima definitio nulla est, cum competat substantiis, quæ apud Aristotelem non sunt in prædicamento relationis. secunda verò propria est relatiuorum; quia indicat eorum rationes, in quantum sunt relatiua. Tria siquidem notanda, seu obseruanda veniunt in isto prædicamento, subiectum scilicet, & subiecti nomen, ut homo: ipsa forma in abstracto, ut relatio: tertium, ipsa accidentalis forma, ut est in subiecto: & ipsius nomen denominatiuum, ut album, nigrum. Vtraq; autem forma accedit subiecto: vnde & subiectum ad aliquid dicitur, non per se, sed per accidens. Nā Aris: annotat 5. met: aliquas conditiones ca: 15. inquit, dupliciter ad aliquid dici, per se, & per accidens: per se, ut relatio, per accidens verò, ut subiectum relationis: quod dicitur ad aliquid, non tamen est ad aliquid: ut enim dicitur homo albus, homo qualis; ita quoq; dicitur homo ad aliquid, cum tamen non sit ex sui natura. esse verò ad aliquid, est nomen ipsius relationis, tum in concreto, tum etiam in abstracto: quemadmodum enim dicimus, album esse quale, & albedinem esse qualitatem; ita etiam patrem esse ad aliquid, & similiter paternitatem. Itaq; prima definitio est subiectorum, quæ per accidens dicuntur ad aliquid, secunda verò est relationum, quæ proprie, & per se dicuntur ad aliquid in concreto, & in abstracto. prior verò definitio posita fuit ab Aristotele, tanquam antiquior, & magis communis. secunda verò ex professo, & ex propria intentione. Sed contra prædicta sic arguo: Caput non est verè ad aliquid; & tamen esse eius est quodam modo se habere ad aliud, scilicet ad capitatum: secunda ergo definitio non competit solum verè relatiuis. Confirmatur: totum enim esse cuiuslibet accidentis, est ad aliud scilicet ad subiectum: ergo si hæc definitio sit bona; omne accidens erit ad aliquid. Soluitur, conceditur maior, & distinguitur minor: vel secundum suum proprium esse; & sic negatur, vel secundum esse connotatum, & sic conceditur. Ad confirmationem, esse accidentis absoluti, non est proprie ad aliquid, sed in alio, ut in subiecto; esse enim ad aliud, denotat habitudinem termini: esse verò in alio habitudinem in subiecto. Diuersa entia distincta realiter, distincte cognoscuntur; quia vnūquodq; sicut se habet ad esse; ita se habet ad cognosci. sed relatiuum, & correlatiuum sunt entia realiter distincta: vnū ergo poterit cognosci sine cognitione alterius. Soluitur, licet relatiuum, quatenus est subiectum habeat esse separatū a suo correlatiuo: quatenus tamen est relatiuum nō habet; quia habet esse respectiuium ad suum correlatiuum, propterea dictum est a philosopho, vnum non posse cognosci, altero incognito. Item, si vnum correlatiuorum sit alterius definitiuum; tunc in definitione committeretur circulus: atq; ita, idem esset notius, & ignotius seipso, Solutio.

2.

32

De a

definiti-

Defini-

relationis

Solutio.

prius & posterius, quod est expresse falsum. Confirmatur, quia opposita non definiunt se mutuo; sed relatiuum opponitur correlatiuo: ergo vnum non debet poni in definitione alterius. Soluitur, nullum est inconueniens, idem diuersis rationibus esse seipso prius, & posterius: ita quod relatiuum sub esse principij correlationis, sit posterius secundum naturam definitiuam, seipso accepto sub ratione terminalis correlationis. Ad confirmationem, relatiua se mutuo definiunt quantum ad formam relationis, non autem in quantum sunt opposita; quia quodlibet definitum conducit ad esse definiti.

4.

Solutio.

Item, si vnum relatiuum ponitur in definitione alterius: ergo idem poterit poni in definitione sua: quod est inconueniens: probatur, quia loco definiti, licet ponere ipsius definitionem. Soluitur, quamuis in absolutis, loco definiti possit poni definitio; hoc tamen non contingit in respectiuis. Cuius ratio est, quia definitio, ipsum explicat, in quantum dependet ad relatiuum: ipsum vero ponitur in definitione sui correlatiui, tanquam terminus dependentie sui relatiui.

5.

Solutio.

Definitio autem non explicat ipsum eo modo, quo ponitur in definitione alterius. Item, omnis definitio, est de essentia definiti, ut patet; quia continet essentialia definiti. sed vnum correlatiuum non est de essentia alterius: quia relatiui esse, est ad aliud se habere: aliud autem dicit diuersitatem in essentia: igitur vnum relatiuum non ponitur in definitione alterius. Soluitur, maior est vera de definitione, quæ datur sine additamento, quia datur per essentialia: definitio vero relatiuorum datur per additamentum, scilicet per fundamentum, & terminum: ideoque non est quidditatiua: sed eo modo quidditatiua dicitur, quo definire possumus respectus quidditatiue. Præterea, in definitionibus aliorum accidentium, tantum additur subiectum, præter essentiam definiti: in definitionibus vero relatiuorum, subiectum, & correlatiuum, quia relatiuum ad plura dependet, quam aliquod accidens absolutum.

COORDINATIO GENERVM ET specierum in prædicamento Qualitatis.

<i>Corporalis</i>	<i>Qualitas</i>	<i>Spiritualis.</i>
<i>Physica</i>	<i>Corporalis</i>	<i>Mathematica.</i>
<i>Sensibilis</i>	<i>Physica</i>	<i>Insensibilis & occulta.</i>
<i>Visibilis</i>	<i>Sensibilis</i>	<i>Inuisibilis.</i>
<i>Mixta</i>	<i>Visibilis.</i>	<i>Simplex.</i>
<i>Extrema</i>	<i>Mixta</i>	<i>Media.</i>
<i>Congregatiua visus</i>	<i>Extrema</i>	<i>Disgregatiua visus.</i>
<i>Hæc nigredo</i>	<i>Congregatiua</i>	<i>illa nigredo.</i>

CAP: I.

Qualitas est, secundum quam quales esse dicimur.



Quoniam qualitas principium est actionis, & passionis ipsi substantia inhaerens; propterea anteponitur prædicamentis actionis & passionis, & ceteris prædicamentis quæ sequuntur. In principio autem istius prædicamenti simul copulauit quale, & qualitatem; ut ostenderet, nihil aliud per quale, quam qualitatem intelligi debere, cum quale significet qua-

cet qualitatem, quæ est in subiecto. Caterum qualitas, multis modis ab Aristotel. 5. met. 14. exponitur. Vocatur enim qualitas forma, siue differentia substantialis, quæ qualificat genus, & constituit speciem; hæc enim qualitas substantialis determinat potentiam materiæ ad esse substantiale, ut rationale in homine: alia est qualitas, quæ sequitur principia essentialia subiecti, ut est propria risibile passio: altero modo dicitur forma accidentalis, quæ est extra naturam subiecti, & sub tali modo comprehenditur 9. prædicamenta: alio modo accipitur pro prædicamento qualitatis; & sic qualitas facit quale simpliciter, quod utiq; non sit in aliis prædicamentis, sed potius quandam compositionem efficit. Cum ergo Arist. dicat, qualitas est, secundum quæ quales vocamur: quale non accipitur pro quali generis, quod est materiale, neq; pro quali speciei, neq; pro quali transcendente, scilicet pro quali, quod sequitur esse rei; hoc enim modo omne accidens prædicaretur in quale, & non distingueretur à prædicari in quantum, & in quodum. Sed sensus est definitionis: qualitas est forma accidentalis, secundum quam formam substantiæ denominantur quales simpliciter. unde licet hoc sit posterius, & minus notum secundum naturam, quam ipsa qualitas; est tamen prius, & notius quoad nos. siquidem qualitas cum sit genus generalissimum, non definitur per priora, & notiora secundum naturam; ideoq; conuenienter describitur per quale, quia est effectus qualitatis, nobis notior ipsa qualitate. Præterea observare oportet, quomodo qualitas sit genus, si multiplices habeat modos significandi: duplex est multiplicitas, significatorum una, cum qua nequit uniuocatio consistere: alia est suppositorum, & cum tali stat unitas rationis formalis, & per consequens uniuocatio: tali autem multiplicitate dicitur qualitas multipliciter. Cum ergo habeat uniuocationem rationis formalis, stat ipsam esse genus, & prædicamentum, ab aliis prædicamentis distinctum. Præterea, qualitas habet suas species, de quibus prædicatur secundum rationem suam formalem: igitur est genus. Consequentia patet, antecedens probatur: quia qualitas est modus, siue determinatio illarum rerum, quæ indifferenter se habent: in primis subiecti naturam, male vel bene disponens, per habitum & dispositionem, quæ est prima species qualitatis: deinde modificat operationes subiecti, per naturalem potentiam, vel impotentiam: tertio operationes, quæ dicuntur passionibus sensus, per passibiles qualitates, vel passionibus: postremo, res in sua qualitate per figuram, & formam, quæ est quarta species qualitatis. Dicunt tamen aliqui, istas quatuor species, rectius modos accidentales qualitatis appellari debere, quam species; fieri enim non potest, duas species eiusdem generis abstractinè prædicari de eodem colore, vel sanitate; quia omnis diuisio generis in species, sit per differentias formaliter oppositas: ergo impossibile est, duas species eiusdem generis de eodem prædicari. sed habitus, & dispositio prædicantur de colore, vel sanitate, sumptis secundum diuersas habitudines; habitus enim est qualitas de difficili mobili a subiecto: dispositio uero de facili mobilis: sunt ergo oppositi modi qualitatis. Porro, ipsius qualitatis sunt quatuor species, siue modi, scilicet habitus & dispositio, naturalis potentia vel impotentia, passio vel passibilis qualitas, forma, & circa hoc aliquid constans figura. Ex quo patet, non esse diuisionem generis in suas species; sed alicuius communis in suos modos: sumuntur enim illi quatuor modi ex diuersis habitudinibus qualitatis ad subiectum, vel aliquid aliud. Sed posset aliquis contra prædicta sic arguere: Nullum æquiucum est genus, ut sæpè dictum est. sed qualitas est æquiucum, quia est de numero eorum, quæ multipliciter dicitur; dicitur enim de qualitate substantiali, & de qualitate accidentali: igitur non competit ei ratio generis. Soluitur, prædicari in quale potest considerari dupliciter: uno modo communiter; & sic differentia & passionibus, & omnia accidentia prædicantur in quale: alio modo accipitur specialiter scilicet prædicari in quale accidentali-

qualitatis

taliter, non in quantum, vel in quatum; & sic sola qualitas dicitur prædicari in quale: proinde illa præpositio secundum, dicit circumstantiam causæ formalis. Qualitas est, secundum quam, quales dominamur, re, & nomine; sumus enim quales formaliter qualitate: sicut formaliter sumus albi albedine. Cum ergo qualitas habeat suam positam, siue inferiora, de quibus secundum unam rationem formalem prædicatur; sequitur qualitatem esse genus. cum verò species qualitatis non sint æqualiter perfectæ; propterea ab aliquibus vocata est analogia: quæ tamen Analogia non impedit, quò minus sit genus. Item, nulla est qualitas, secundum quam dicimur quales; quæ secundum qualitatem quæ est in Sorte, non dicimur quales, neque secundum illam, quæ est in Platone; & sic de aliis: igitur non est bona definitio. Confirmatur, quia in hac definitione committitur circulus: atque ita idem esset notius, & ignotius seipso: probatur, quia quale definitur per qualitatem: ergo qualitas non debet definiri per quale. Solutur, in illa definitione accipitur numerus pluralis, pro singulari, dicimur pro dicitur. Sensus ergo illius definitionis est: qualitas est forma accidentalis, secundum quam supple formam, aliquid dicitur quale. Ad confirmationem, qualitas definitur per quale, tanquam per aliquid notius nobis: quale verò per qualitatem, tanquam per magis notum secundum naturam. Item, definitio constat ex genere & differentia. sed qualitas cum sit prædicamentum, non habet huiusmodi; quia non habet superiora in sua coordinatione: alioqui non esset genus generalissimum: igitur non potest definiri. Adde, quòd talis definitio, quia secundum quodlibet accidens dicimur quales; & tamen quodlibet accidens non est qualitas. Solutur, prædicamenta, ut dictum est, propriè non definiuntur, definitione quiditativa, eò quòd non habeant differentias constitutivas; definiuntur tamen definitionibus descriptivis. Ad confirmationem, æqualitate dicimur formaliter quales, secundum proprium modum prædicandi ab aliis prædicamentis distinctum, ab aliis autem accidentibus, communiter & non propriè: à differentia verò specifica, quales essentialiter, non autem accidentaliter.

Solutio,

Solutio.

RECIT

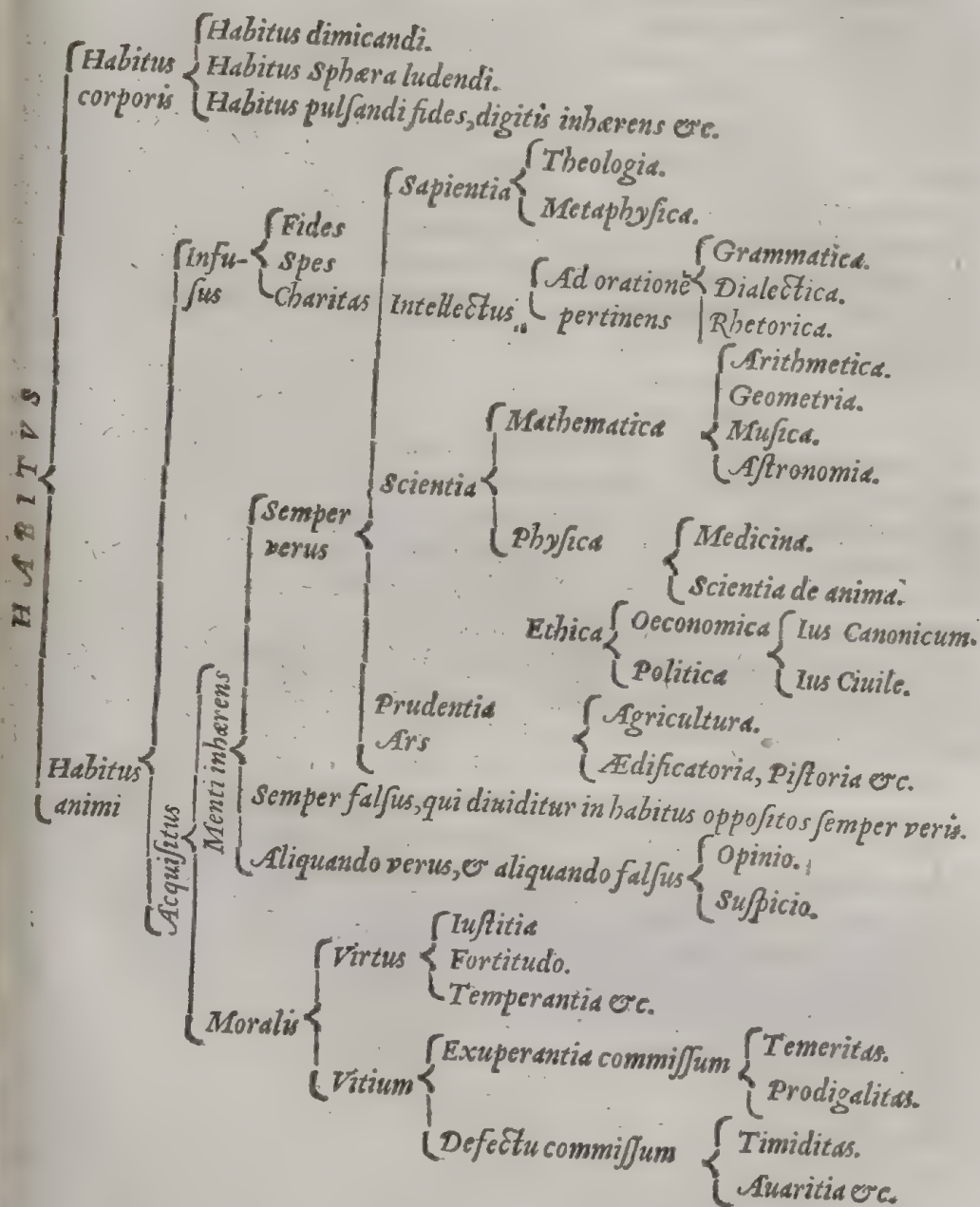
REC

Habitus
corporisHabitus
animi

Prim

Ro in
duob
de re
pus;
stind
merente potentia
actus intellige

RECITA SERIEM PRIMAE SPECIEI
Qualitatis.



CAP: II.

Prima species qualitatis habitus, & dispositio.



Pro intellectu primæ speciei qualitatis, sciendum, quod habitus capitur duobus modis: vno quidem modo pro respectu extrinseco adueniente, de relictis in corpore ex adiacentia vestimenti, vel ornamenti ad corpus; & sic non est species qualitatis, sed vnum prædicamentum distinctum à qualitate: alio modo capitur habitus pro quadam qualitate inherente potentie, ipsam inclinante ad operandum: siue talis sit species intelligibilis, siue actus intelligendi, siue habitus causatus ex talibus actibus. Dispositio quoque accipitur

Habitus.

qualitatis
Dispositio.

capitur duobus modis: vno modo generaliter pro omni qualitate subiectum dispo-
nente; & sic omnis habitus est dispositio, non autem e conuerso: alio modo, accipitur pro-
prie, scilicet pro qualitate de facili mobili. Porro habitus & dispositio non sunt vna
species, sed bene vnus modus; quia qualificant substantiam ratione formæ. sub hoc
autem modo qualitatis, reponuntur generaliter omnes qualitates disponentes subie-
ctum ad operandum mediantibus naturalibus potentiis: quarum quedam sunt cor-
porales, vt sanitas, agritudo: quedam autem, intelligibiles, quarum quedam sunt
acquisite, vt sapientia, intellectus, prudentia, scientia, ars: alie infuse, vt fides,
spes, charitas: alie sunt concreata, vt species rerum in mentibus angelorum. In hac
qualitatis specie reponuntur omnes artes, omnes scientie, omnesq; virtutes mora-
les, & vitia eis opposita. Sed aliquis posset contra sic arguere: Naturalis potentia,
vel impotentia non est species qualitatis: igitur non sunt quatuor species qualitatis:
consequentia patet, antecedens probatur autoritate Arist: 5. met: vbi inter modos
qualitatis non enumerat potentiam, vel impotentiam. Soluitur, Arist: 5. met: ponit
primum modum qualitatis, differentiam substantialem: secundum formam, & circa
hoc aliquid constantem figuram: tertium, passionem, & passibilem qualitatem: quar-
tum habitum, & dispositionem. Naturalis potentia & impotentia, teste Commen-
tatore ibidem, sunt quedam preparationes, & quedam potentie: quatenus vero
sunt quedam preparationes, sunt quedam priuationes impedimentorum: nec sunt
aliquid positium, ideo non enumerantur inter prædictos modos. Sed de hoc capiofi-
nis in secunda specie qualitatis. Contra, eadem qualitas numero, puta calor, & frigus,
continentur sub prima, 2. & 3. specie qualitatis: ergo quod prius. Soluitur: calor si
accipiat in quantum est principium operandi, est secunda speciei: in quantum ve-
ro immutat sensum; est tertia speciei: in quantum autem est qualitas permanens
perficiens subiectum; est in prima specie qualitatis. Contra; cursor, & pugillator
ponuntur in prima & secunda specie qualitatis: ergo non sunt species distinctæ. Sol-
uitur, si denominentur à qualitatibus acquisitis, sunt in prima specie qualitatis: si ve-
ro à qualitatibus naturaliter insitis, pertinent ad secundam speciem. Item, habitus
est vnum predicamentum ab aliis distinctum: ergo non est species, neq; modus qua-
litatis. Confirmatur, visibilitas est habitus de difficili mobili à subiecto; & tamen
non est qualitas: ergo habitus non est qualitas de difficili mobili à subiecto. Soluitur,
habitus accipitur tripliciter: vno modo pro forma priuationi opposita, sicut
cum dicitur visus, & cæcitas opponuntur, sicut priuatio & habitus: alio modo, vt
est tertium predicamentum, sicut dixi: tertio modo pro qualitate disponente subie-
ctum ad perfecte operandum, sicut accipitur hic. Ad confirmationem, visibilitas
non est proprie qualitas, de qua loquimur, scilicet accidentalis, sed potius substanti-
alis, quia predicatur de subiecto in secundo modo dicendi per se; ideoq; à subiecto
non potest remoueri: sic etiam rationabilitas dicitur qualitas, accipiendo quale, pro
quali generis vel speciei, non autem pro quali accidentali. Item, nullum ens in anima,
est in predicamento; quia quæ sunt in predicamento, sunt entia realia extra ani-
mam existentia: vnde & ens extra animam diuiditur in decem predicamenta. Sed
scientia est in anima, quia est habitus intellectus: ergo non est in predicamento qua-
litatis. Soluitur, ens accipitur dupliciter: vno modo pro ente, quod habet esse in ani-
ma, tanquam in subiecto, & tale bene reponitur in predicamento: alio modo pro ente,
quod solum habet esse cognitum; & tale non est in anima, sicut in subiecto; sed
potius sicut cognitum in cognoscente. Sed scientia est in anima, sicut in subiecto; quia
non in sola apprehensione consistit, quantum ad esse tale; verumetiam extra animam,
quantum ad suos effectus, quod non competit illis, quæ in sola apprehensione consi-
stunt. hoc modo capitur ens in anima, quando diuiditur contra ens reale. Item, na-
turalis

turalis inclinatio
mobili à subiecto
quæcumq; dicitur
tus & dispositio
tatis. Soluitur,
sio passiva, &
dispositione est
dicant diuersos
essendi essentiali
mina important
positio, sunt di
species qualitatis
duo nomina, non
speciem: alij ver
formam argume
terdum diuersos
ior est vera, acci
& determinantis
accipiendo forma
oppositas habent
est, quia eadem
debet esse simple
Soluitur, philoso
que sunt vna spe
communi data se
bent diuersas rati
est. Ad confirma
lia secundum mod
nobis res per disp
quo ordine non d
nem: omne autem
quo operamur, di
fectibile suam per
nerationis præced
pene modum inha
litate soluitur eius
se habet vt genus:
terea, dispositio di
perfectum non sus
tus est dispositio
denominatiue, non
tur de perfecto, pr
tam rem tantum.
dem; sed non secur

turalis inclinatio intellectus ad scientiam est dispositio; et tamen non est de facili mobilis à subiecto: ergo male dicitur, quod dispositio sit de facili mobilis. Præterea, quæcunq; dicunt eandem speciem; dicunt etiam eundem modum essendi. sed habitus et dispositio non dicunt unum modum essendi: igitur non sunt una species qualitatis. Soluitur, licet naturalis inclinatio intellectus ad scientiam sit quædam dispositio passiva, et quodam modo subiectiva; non tamen est dispositio formalis, de qua dispositione est hic ad propositum. Ad confirmationem, licet habitus, et dispositio dicant diuersos modos accidentales vnius formæ; bene tamen dicunt unum modum essendi essentialem, qui est dispositio sui subiecti ad operationem. Item, diuersa nomina important diuersas formas; quia nomen imponitur à forma. sed habitus et dispositio, sunt diuersa nomina: igitur important diuersas formas, et non sunt una species qualitatis. Soluitur, quidam dicunt habitum et dispositionem esse quidem duo nomina, non tamen duas species; quia perfectum, et imperfectum, non variant speciem: alij verò dicunt, non esse speciem, sed unum modum, ut dictum est. Ad formam argumenti, diuersa nomina non semper significant diuersas formas, sed interdum diuersos modos essendi eiusdem formæ; et sic est in proposito: illa ergo maior est vera, accipiendo formam generaliter pro omni eo, quod habet modum formæ, et determinantis aliud: omne enim nomen imponitur à forma; non tamen est vera, accipiendo formam specialiter pro forma reali. Item, habitus et dispositio diuersas, et oppositas habent rationes: igitur non sunt una species qualitatis. Consequentia nota est, quia eadem specie sunt, quorum ratio est una. Confirmatur, quia omnis species debet esse simplex. sed sic non est habitus, et dispositio: ergo non sunt una qualitas. Soluitur, philosophi ratio procedit de his, quæ sunt unum specie: non autem de his, quæ sunt una species; illa enim sunt unum specie, quorum est una ratio definitiua in communi data secundum nomen speciei: et hoc modo habitus et dispositio non habent diuersas rationes, quamuis habeant diuersas rationes accidentales, ut dictum est. Ad confirmationem, licet res sit una secundum essentiam; est tamen alia, et alia secundum modum essendi, significandi, et intelligendi; quia alio modo innotescit nobis res per dispositionem: alio autem modo per habitum. Item, prima species congruo ordine non debet præcedere secundam; quia se habet ad secundam per additionem: omne autem tale est posterius eo, cui additur. Confirmatur, quia habitus est, quo operamur, dum volumus: potentia ergo naturalis præcedit habitum, sicut perfectibile suam perfectionem: ergo quod prius. Soluitur, naturalis potentia via generationis præcedit habitum: via autem perfectionis, quæ in accidentibus accipitur penes modum inherendi, habitus præcedit naturalem potentiam: simili quoque facilitate soluitur eius confirmatio. Item, si dispositio est habitu vniuersalior: igitur se habet ut genus: et habitus, ut species; et sic non est in ipsis identitas speciei. Præterea, dispositio dicit qualitatem imperfectam, habitus qualitatem perfectam. sed perfectum non suscipit qualitatem imperfecti: igitur male dicitur quod omnis habitus est dispositio, sed non e conuerso. Soluitur, dispositio est vniuersalior habitu tenominatiue, non autem vniuocè. Ad confirmationem, imperfectum non prædicatur de perfecto, prædicatione identitatis secundum rem, et modum, sed bene secundum rem tantum. Nam cum dicitur habitus est dispositio; prædicatur idem de eodem; sed non secundum rationem, propter diuersum modum significandi.

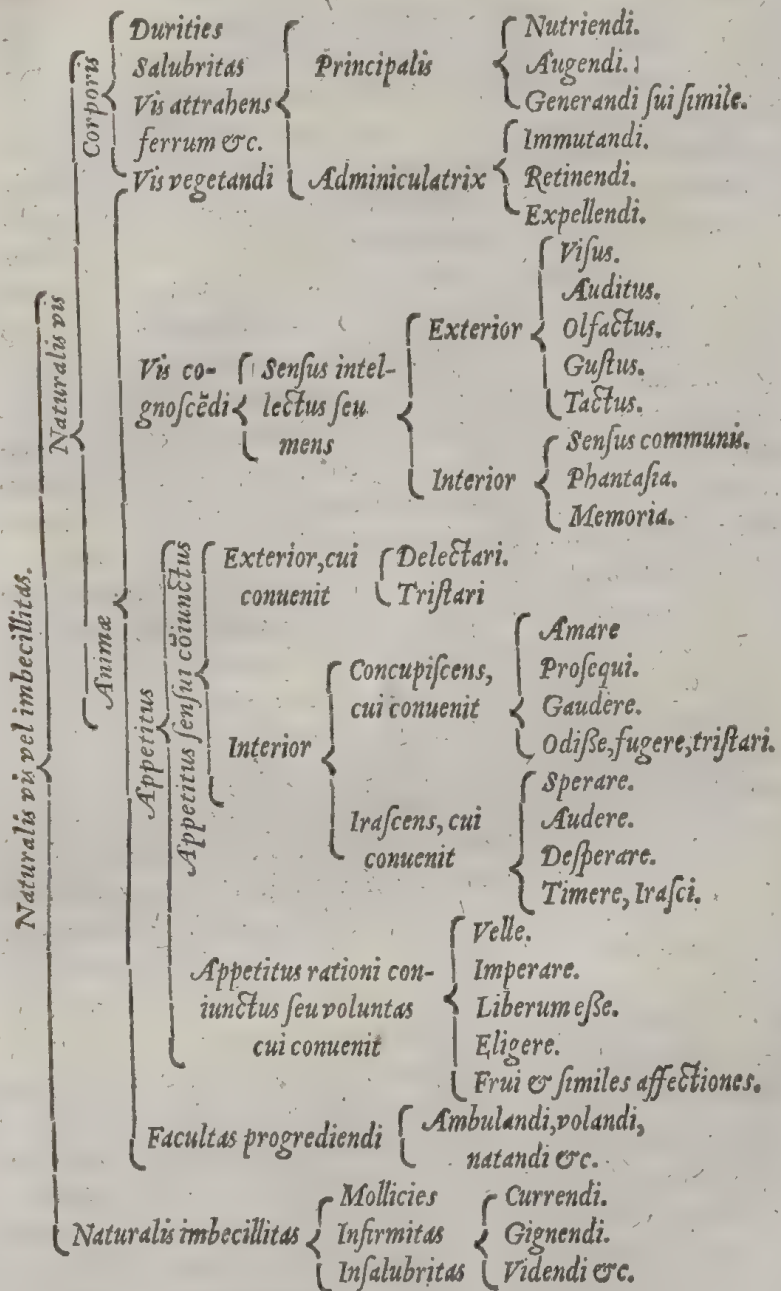
CAP. III.

Secunda species qualitatis.

Et

SERI-

Asclepius Mercurij
SERIES SECVNDAE SPECIEI
Qualitatis.



Naturalis po-
tentia.



Pro intellectu secunda speciei qualitatis, sciendum, naturalem potenti-
am vocari qualitatem, secundum quam aliquis habet potentiam ad ali-
quid facile agendum: contrario autem modo se habet naturalis impo-
tentia. fundantur autem hæc in principiis naturalibus rei: naturalis si
quidem potentia ex victoria formæ causatur supra materiam, nempe,
quando forma continet, & terminat materiam; ita quod in ea est talis dispositio,
qualem appetit forma, vt faciliter, & promptè suas queat naturales operationes ex-
ercere. Contra, naturalis impotentia causatur ex victoria materiæ supra formam:
quod fit, quando in materia inuenitur dispositio, quæ aduersatur formæ, ne materi-
am totaliter comprehendere valeat, suasque naturales operationes exercere, promptè
& facili-

Naturalis im-
potentia.

et faciliter. Itaque, naturalis potentia est qualitas inherens rei à natura, qua ipsa est potens ad operandum faciliter suas operationes, et ad resistendum suis contrariis. naturalis verò impotentia est qualitas rei insita à sua natura, qua ipsa est impotens, ut possit suas naturales operationes proferre, et ponere in actu, suisque aduersariis resistere; ut sanitas est naturalis potentia, infirmitas naturalis impotentia. Sub hac autem specie continentur omnes aptitudines naturales corporis, et animi: potentia quoque animæ vegetatiuæ, nutritiuum, generatiuum, augmentatiuum. Quinque quoque sensus exteriores, et quinque interiores, omnesque inclinationes naturales, quæ nominibus habituum nuncupantur: ut liberalitas, iustitia, cursor, pugillator. Porro, his duobus nominibus naturalis potentia, et impotentia, vnum modum generalem innominatum, ad omnes modos qualitatis accomodatum, quibus sumus potentes, vel impotentes ad naturaliter agendum, circumloquendo denominamus. Etenim cum huiusmodi qualitates sint innominatae; per habitudinem ad operationes, quarum sunt principia, nobis innotescunt: ideoque qualitates huius secundæ speciei, his nominibus nominantur, quæ illas qualitates significant, non quidem absolute, sed in habitudine ad suas operationes; ut calefactiuum significat qualitatem, quæ est principium operationis. Sed aliquis posset sic arguere contra: Naturalis potentia vel impotentia est genus qualitatis, ut dicitur in textu: igitur non est species. Confirmatur, quia naturalis impotentia importat priuationem: ergo non est species qualitatis. Soluitur, naturalis potentia, vel impotentia, dicitur esse genus qualitatis; quia est species subalterna continens sub se alias species. Ad confirmationem, naturalis impotentia, quamuis secundum vocem videatur importare priuationem; secundum rem tamen, importat veram naturam positiuam. Item, potentia est ad aliquid, scilicet ad actum: ergo naturalis potentia non est qualitas. Confirmatur, quia risibilitas est naturalis potentia; et tamen non est qualitas accidentalis, de qua hic est propositum loquendi. Soluitur, potentia naturalis potest accipi duobus modis: vno modo pro per se denominato, seu primæ intentionaliter; et sic est ens absolutum, scilicet quidam modus accidentalis ipsius qualitatis: alio modo accipitur pro per se significato, secundè intentionaliter, siue formaliter; et sic est ad aliquid. Ad confirmationem, naturalis potentia, si accipiat pro principio alicuius rei; sic risibilitas est naturalis potentia: si verò accipiat pro quadam facilitate ad operandum; sic non est naturalis potentia. Item, quæ differunt essentialiter, non sunt vnius speciei, siue non faciunt vnam speciem. sed potentia, et impotentia naturalis sunt huiusmodi: ergo non est vna species. Soluitur, Iste duæ res, si comparentur ad inuicem, sunt diuersæ species: si verò referantur ad superius genus, quod circumloquitur; sic sunt vna species qualitatis: nam in quantum conueniunt in vno genere superiori, ipsum immediatè circumloquentes, eò quòd tale genus est nobis innominatum, faciunt vnam speciem qualitatis subalternam. In quantum verò comparantur inter se, sunt diuersæ species; quia differunt essentialiter: ideoque explicantur duobus nominibus, hanc diuersitatem significantibus: ponuntur autem ista duo, loco sui generis, quod circumloquuntur: in quibus ostenditur istarum specierum diuersitas. Item, omnis impotentia aduersaturaturæ, vel est præter naturam: igitur nulla impotentia est naturalis; et per consequens, naturalis impotentia non est vna species. Adde, quòd potentia materiæ ad formam, est naturalis potentia; et tamen non est qualitas. Soluitur: Impotentia naturalis dicitur respectu operationum naturæ; quia se tenet circa principia naturalia rei: non autem dicitur naturalis, quòd conferat ad bonum naturæ. Ad confirmationem: potentia materiæ ad formam non consequitur totum compositum substantiale, de qua potentia ad operandum solum est hic ad propositum; sed est quædam naturalis potentia ad esse naturale; propterea non est necesse, ut qualitas appelletur. Contra, in

Qualitates innominatae.

Solutio.

2.

Solutio.

3.

Solutio.

4.

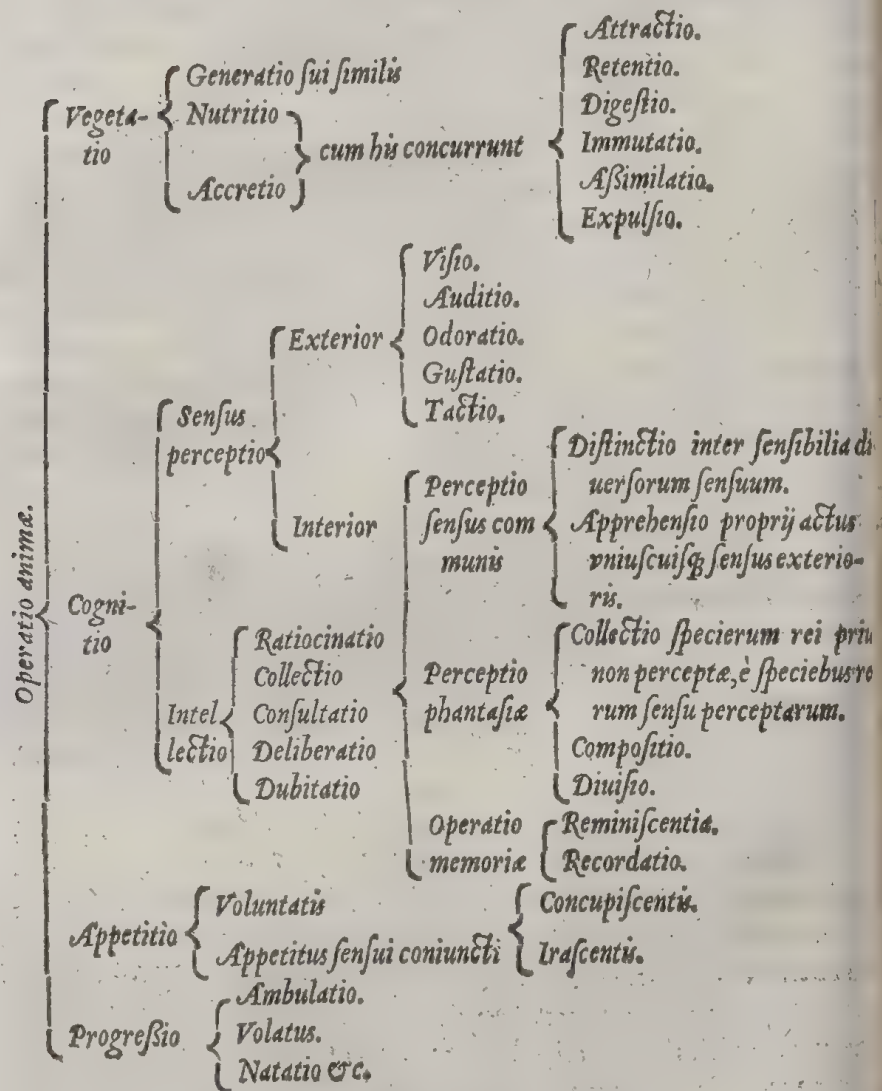
Solutio.

qualitatis

Solutio.

quolibet prædicamento est motus, qui est actus entis in potentia: ergo in quolibet prædicamento est species qualitatis, scilicet potentia. Solutur, in quolibet prædicamento non est potentia, quæ est species qualitatis; sed potentia, quæ opponitur actui.

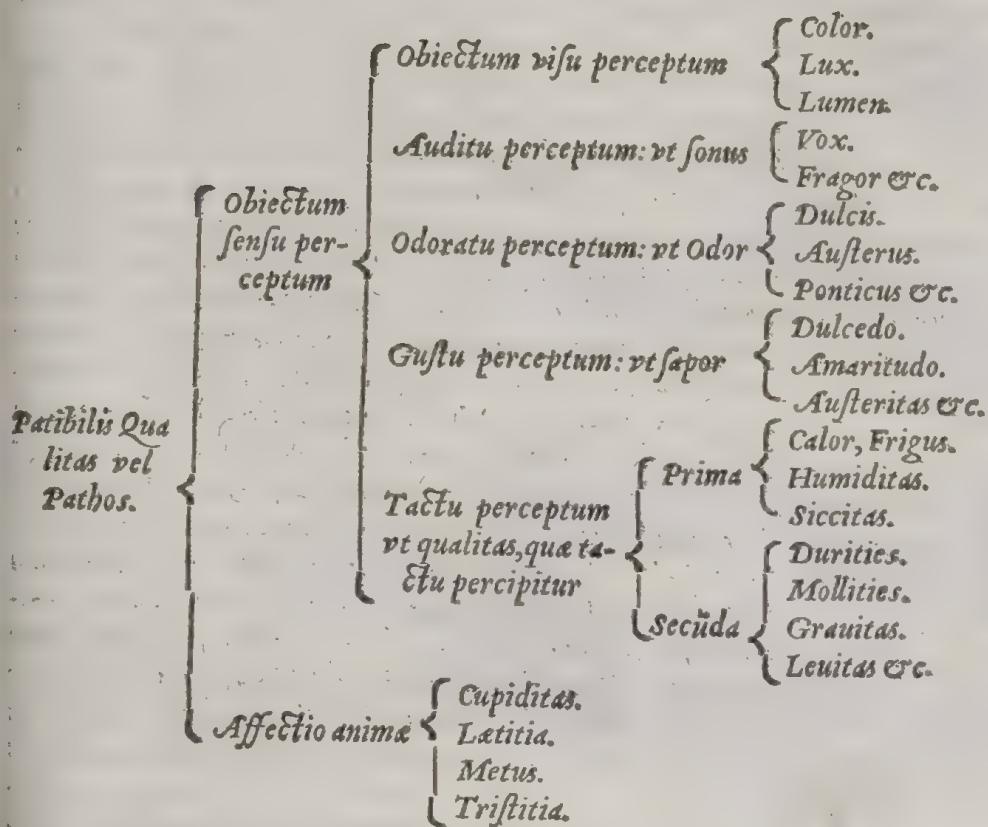
SERIES OPERATIONVM ANIMAE.



SERIES

Lib. VI. Comment. VII. cap. 3.
 SERIES TERTIAE SPECIEI
 Qualitatis.

221 De prædi-
 camento
 qualitatis



CAP. IIII.

Tertia species.



Tertia species qualitatis est passio, vel passibilis qualitas, qua in hoc con-
 ueniunt, quod important eandem formam essentialem & specificam;
 sed differunt dupliciter: primo quia passio importat qualitatem sub
 esse imperfecto, & non permanente in subiecto, sicut rubedo proueni-
 ens ex verecundia: passibilis verò qualitas nominat formam sub esse

perfecto, & permanente. Passio ergo est qualitas citò transiens, inferens passionem, vel Passio.

illata à passione, sicut rubedo ex verecundia: passibilis verò qualitas, est qualitas in-
 ferens passionem, vel illata à passione, permanens in subiecto, sicut albedo, nigredo.

Præterea, passio denominat suum subiectum, non simpliciter; sed secundum aliquid

tale ut homo dicitur pallidus; quia aliquid timuit: passibilis verò qualitas denomi-
 nat suum subiectum simpliciter tale: ut homo niger, vel albus ex permanenti passi-
 bili qualitate. Appellatur autem passiones, & passibiles qualitates; quia aliquam

iugerunt animæ passionem, ut amor, ira: vel corpori, ut caliditas, frigiditas. Aliquæ

verò sunt qualitates, quæ dicuntur passibiles, aut passiones, eò quod ab aliqua passio-
 ne sint illatæ: ut pallor causatus ex timore, & rubedo ex verecundia. Sed posset ali-

quis contra prædicta sic arguere: Omnis species qualitatis est qualitas, & secundum

eam dicimur quales. sed passiones non sunt qualitates, neq; secundum eas dicimur

quales, sed magis passibiles: ergo non sunt species qualitatis. Soluitur, omnis species

qualitatis. Solutio.

camento
qualitatis

Solutio.

1.

3.

Solutio.

4.

Solutio.

5.

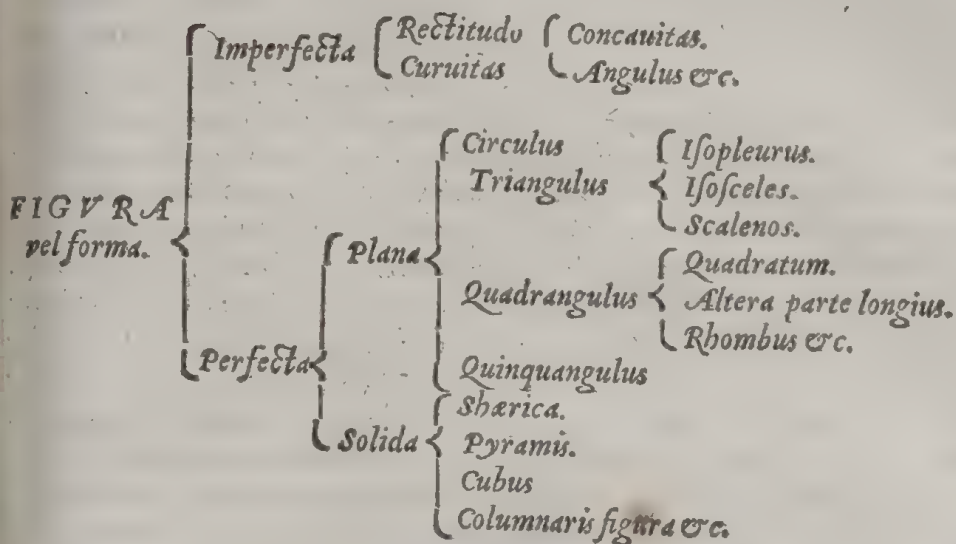
Solutio.

qualitatis est qualitas, vel secundum essentiam, vel secundum denominationem: non autem oportet, ut omnis species sit qualitas secundum essentiam, & secundum denominationem simul: unde passio, quia est in quodam transitu, non denominat subiectum. Contra, si ita se habent passio, & passibilis qualitas: igitur non differunt a dispositione, & habitu: & per consequens, tertia species non distinguitur a prima. Solutur, quod licet passibilis qualitas sit de difficili mobilis; non tamen secundum eam sumus habiles, seu habituati secundum habitum, similiter secundum passionem non dicimur dispositi. Contra, calor & frigus sunt huius speciei; & tamen secundum huiusmodi qualitates dicimur dispositi & habituati. Respondeo, vocamur dispositi, & habituati secundum frigus & calorem, quatenus sunt primæ speciei qualitatis. Neque est inconueniens, idem diuersis rationibus poni sub diuersis speciebus. Itaque, si calor & frigus considerantur, prout facile, vel difficile remouentur a subiecto; sic ponuntur sub prima specie qualitatis: si verò, ut efficiunt aliquam passionem secundum sensum, sic ponuntur in 3. specie qualitatis. Item, passio est distinctum prædicamentum: igitur non est species qualitatis: alioqui prædicamenta non essent essentialiter distincta. Solutur, passio considerari potest dupliciter, ut est effectus actionis; & sic est prædicamentum distinctum: vel ut est quadam qualitas cito transiens; & sic est species qualitatis. Contra, omnis qualitas denominat substantiam qualem. sed passio non denominat: ergo. Solutur, dictum est, qualitatem, quæ dicitur secundum essentiam & esse perfectum simul, denominare substantiam qualem; non autem qualitatem, quæ habet esse imperfectum in subiecto, cuiusmodi est passio. Item, omne passibile est aptum natum pati, sed nulla qualitas est huiusmodi; quia pati propriè conuenit materiæ: igitur nulla qualitas, est qualitas passibilis. Præterea, quæ dicunt eandem speciem, sunt eiusdem perfectionis. sed passio, & passibilis qualitas non sunt æqualis perfectionis; quia una est permanens, alia verò cito transit: ergo non faciunt unam speciem qualitatis. Solutur, passibile dicitur dupliciter: uno modo, ut subiectum passionis; & sic est aptum natum pati: alio modo, quod causat passionem, vel causatur a passione; & sic non est aptum natum pati: hoc autem modo aliqua qualitas dicitur passibilis: non autem primo. Ad confirm: passio, & passibilis qualitas differunt secundum modum essendi: non autem secundum essentiam; ideoque important unam speciem; quia esse perfectum, & imperfectum non mutant speciem. Item, albedo & nigredo sunt passibiles qualitates; & tamen non inferunt passionem sensibus; quia non tangunt visum: ideo non agunt in ipsum, neque possunt in eo causare passionem: passibiles ergo qualitates, non ingerunt sensibus passionem. Solutur, licet color non inferat visui corporalem, infert tamen spiritualem passionem; quia agit & perficit intentionaliter: in quo differt ab obiectis aliorum sensuum, quæ corporaliter agunt in sensum, ut qualitates tangibiles in tactum: & sic de alijs. Item, tales qualitates 3. speciei, non fiunt sine alteratione 7. phys. alteratio autem fit in subiecto: igitur huiusmodi qualitates agunt in subiectum, & non in sensum: quod est contra Aristotem. Præterea, omnis passio est motus: & omnis motus est in tempore: immutatio autem sensus a sensibili non est in tempore; quia omnis passio est cum abiectione contrarij, sicut & motus 5. phys: sed immutatio sensus a sensibili non est huiusmodi; quia sensus est summè dispositus ad recipiendum species sensibiles: ergo. Solutur, passibilis qualitas inducitur per alterationem, & ita subiectum patitur ab alterante, non a forma quam recipit; sed ab aliquo habente eandem formam specie. Ad confir: passibilis qualitas efficit passionem, id est, perfectionem in sensibus, ut dicitur 2. de Anima. Præterea, inferre passionem sensibus, non est de essentia qualitatis, sicut dicitur 2. de Anima, quod visibile esse non est de essentia coloris, sed passio eius. Passio igitur, vel passibilis qualitas, quæ notat qualitatem, in quantum infert passionem sensui, dicitur modum, & non essentiam, vel speciem qualitatis.

SERIES

Lib. VI. Comment: VII. cap. 4.
 SERIES QVARTAE SPECIEI
 Qualitatis.

223 De prædi:
 qualitatis



CAP: V.

Quarta species Qualitatis.



Quarta species qualitatis est forma, & circa hoc aliquid constans figura, scilicet circa corpus, ut rectitudo, curuitas, pulchritudo, turpitudine; secundum eas enim dicimur quales, ut rectitudine recti, & curuitate curui. Porro, forma accipitur tripliciter: vno modo pro forma substantiæ: secundo modo transcendentem; & sic potest competere omnibus

predicamentis accidentium. sed his duobus modis non accipitur hic forma: tertio modo accipitur pro commensuratione partium alicuius totius, secundum suam formam exigentiam: ex qua plane partium commensuratione consurgit pulchritudo, & decor: ut forma Pyramidis digna est imperio: figura quoque accipitur dupliciter: vno modo pro quantitate terminata: quæ sic definitur: **Figura est quæ termino, vel terminis clauditur; & sic est quantitas:** alio modo accipitur pro terminatione quantitatis; & sic nominatur triangulus, quadrangulus, & quæ sunt huiusmodi, omniaque artificialia: similiter pulchritudo, decor, rotundum, & sic de alijs. Differunt autem figura & forma, sicut superius, & inferius: figura enim tum animatis, tum inanimatis competit rebus: forma verò non nisi propriè rebus animatis. Aliqui verò dicunt Aristotelem excepisse formam & figuram pro eodem, ita quod coniunctio, & teneatur expositio, ut sit sensus: quarta species siue modus qualitatis est forma, nempe figura circumdans corpore. Sed dicendum est formam & figuram in aliquo inter se convenire: in aliquo autem ab invicem differre: conveniunt autem, quia utraq; terminat quantitatem: vnde si talis terminatio comparetur ad formam substantiæ, quam terminat, dicitur forma: si verò comparetur ad quantitatem quam terminat, vocatur figura. Actus autem formæ est determinare illa, quæ sunt ad intra: actus verò figuræ, depingere actus extra secundum terminationem quantitatis. Forma ergo & figura, cum dicantur eandem essentiam, convenienter ponuntur una species: & bene coniunguntur per conjunctionem copulativam: quia verò in aliquo differunt, idcirco duobus nominibus appellantur:

qualitatis

1.
Solutio.

pellantur. Sed posset aliquis contra prædicta sic arguere: Forma est altera pars compositi substantialis: ergo est substantia, et non qualitas. Confirmatur, quod termino, per terminis clauditur: sed figura est huiusmodi: ergo est quantitas. Soluitur: patet soluti ex supra annotatis; forma enim, ut dat esse substantiale, et figura, ut est quantitas conclusa, et terminata, non sunt in prædicamento qualitatis: sed forma, ut est partium cōmensuratio, et figura terminatio quantitatis, sic sunt in prædicamento, et efficiunt quartam speciem eiusdem qualitatis. Contra, figura est sensibile commune, à quo im-

Solutio.

mutatur, et patitur sensus: ergo est in 3. specie qualitatis. Soluitur, figura materialiter accepta, est in genere quantitatis. formaliter verò, respectu subiecti, est in quarta specie qualitatis; quia est terminatio quantitatis, ut triangulus, quadrangulus. Respectu autem potentie sensitivæ, quam terminat, sic est in 3. specie qualitatis. Contra, figura dicit ordinem linearum, distinctum inter se ad totum: ergo est in prædicamento positionis; nam hac ratione rarum, et densum, asperum et lene Aristoteli posuit in prædicamento positionis. Rarum enim est, cuius partes à se invicem distantes, densum verò cuius partes sibi invicem propinquæ sunt. Asperum est, cuius una pars est superior, et alia inferior: lene verò cuius partes in rectum iacent: similiter figura est, quæ congruo linearum ordine distinguitur. Soluitur, figura proprie non ingreditur ordinem positionis: eò quod actus ipsius formalis, non sit substantiæ proximæ assistere, et eius partes supponere: imò talem positionem partium supponit, eiq; addit modum, sic, vel sic terminandi quantitatem. Secus res se habet de denso, et raro, et similibus, quæ ex ratione sua formali significant partium positionem. Item, forma et figura non differunt; quia constant circa quantitatem, eiq; eadem ratione insunt igitur non sunt species quantitatis. Confirmatur, quia nihil addunt super quantitatem, nam quod lineæ in actum vel rectum angulum coniungantur, nihil addunt quantitatis, nisi tantum solum respectum, qui non potest efficere speciem qualitatis. Soluitur, antecedens est falsum: dictum est enim terminationem quantitatis ad intra referri ad formam; quia est causa talis terminationis: ad extra verò, ad figuram: nam quantitas in tales, vel in tales angulos terminata, dicitur figura. Ad confirmationem forma, et figura super addunt super quantitatem terminationem, quæ non est quantitas, sed qualitas, sicut est acutum, vel rectum, rotundum, et planum: quæ non tantum sunt rationes, verum etiam et res: eò quod aliter atq; aliter immutent sensum. Item nullum superius ad qualitatem, est eius species. sed forma est quoddam superius ad quantitatem; competit enim omnibus speciebus eius: igitur non est species qualitatis. neq; figura, quia cum terminet quantitatem, erit de prædicamento quantitatis: terminus enim est eiusdem prædicamenti cum suo terminato. Soluitur, forma potest accipi dupliciter: uno modo, pro omni eo, quod dat esse rei; et sic est quoddam superius ad quantitatem: alio modo pro qualitate, quæ dicit determinationem quantitatis secundum exigentiam formæ substantialis; et sic non est quoddam superius ad qualitatem, sed potius eius species. Ad illud de figura, dicitur, quod si figura accipitur materialiter, est in prædicamento quantitatis: formaliter verò in prædicamento qualitatis. Et cum dicitur, quod sit terminus quantitatis: ergo est in genere quantitatis: verum est de termino intrinseco, non autem de termino extrinseco, cuiusmodi est figura. Item arguo contra definitionem figuræ, quod non sit circumstans hoc aliquid; quia est intra hoc aliquid, cum sit in eo, ut in subiecto: ergo non est constans circa hoc aliquid. Confirmatur, quia forma domus est figura; et tamen non est circa hoc aliquid, circa unum individuum: cum forma domus constet ex multitudine individuum, lignorum, lapidum. Soluitur, licet figura contineatur in eo, cuius est figura; non tamen continetur secundum profunditatem eius, sed secundum superficiem: quæ est circa hoc aliquid: ideoq; dicitur constans circa hoc aliquid. Ad confirmationem,

Solutio.

2.

Solutio.

est, quæ congruo linearum ordine distinguitur. Soluitur, figura proprie non ingreditur ordinem positionis: eò quod actus ipsius formalis, non sit substantiæ proximæ assistere, et eius partes supponere: imò talem positionem partium supponit, eiq; addit modum, sic, vel sic terminandi quantitatem. Secus res se habet de denso, et raro, et similibus, quæ ex ratione sua formali significant partium positionem. Item, forma et figura non differunt; quia constant circa quantitatem, eiq; eadem ratione insunt igitur non sunt species quantitatis. Confirmatur, quia nihil addunt super quantitatem, nam quod lineæ in actum vel rectum angulum coniungantur, nihil addunt quantitatis, nisi tantum solum respectum, qui non potest efficere speciem qualitatis. Soluitur, antecedens est falsum: dictum est enim terminationem quantitatis ad intra referri ad formam; quia est causa talis terminationis: ad extra verò, ad figuram: nam quantitas in tales, vel in tales angulos terminata, dicitur figura. Ad confirmationem forma, et figura super addunt super quantitatem terminationem, quæ non est quantitas, sed qualitas, sicut est acutum, vel rectum, rotundum, et planum: quæ non tantum sunt rationes, verum etiam et res: eò quod aliter atq; aliter immutent sensum. Item nullum superius ad qualitatem, est eius species. sed forma est quoddam superius ad quantitatem; competit enim omnibus speciebus eius: igitur non est species qualitatis. neq; figura, quia cum terminet quantitatem, erit de prædicamento quantitatis: terminus enim est eiusdem prædicamenti cum suo terminato. Soluitur, forma potest accipi dupliciter: uno modo, pro omni eo, quod dat esse rei; et sic est quoddam superius ad quantitatem: alio modo pro qualitate, quæ dicit determinationem quantitatis secundum exigentiam formæ substantialis; et sic non est quoddam superius ad qualitatem, sed potius eius species. Ad illud de figura, dicitur, quod si figura accipitur materialiter, est in prædicamento quantitatis: formaliter verò in prædicamento qualitatis. Et cum dicitur, quod sit terminus quantitatis: ergo est in genere quantitatis: verum est de termino intrinseco, non autem de termino extrinseco, cuiusmodi est figura. Item arguo contra definitionem figuræ, quod non sit circumstans hoc aliquid; quia est intra hoc aliquid, cum sit in eo, ut in subiecto: ergo non est constans circa hoc aliquid. Confirmatur, quia forma domus est figura; et tamen non est circa hoc aliquid, circa unum individuum: cum forma domus constet ex multitudine individuum, lignorum, lapidum. Soluitur, licet figura contineatur in eo, cuius est figura; non tamen continetur secundum profunditatem eius, sed secundum superficiem: quæ est circa hoc aliquid: ideoq; dicitur constans circa hoc aliquid. Ad confirmationem,

3.

Solutio.

igitur non sunt species quantitatis. Confirmatur, quia nihil addunt super quantitatem, nam quod lineæ in actum vel rectum angulum coniungantur, nihil addunt quantitatis, nisi tantum solum respectum, qui non potest efficere speciem qualitatis. Soluitur, antecedens est falsum: dictum est enim terminationem quantitatis ad intra referri ad formam; quia est causa talis terminationis: ad extra verò, ad figuram: nam quantitas in tales, vel in tales angulos terminata, dicitur figura. Ad confirmationem forma, et figura super addunt super quantitatem terminationem, quæ non est quantitas, sed qualitas, sicut est acutum, vel rectum, rotundum, et planum: quæ non tantum sunt rationes, verum etiam et res: eò quod aliter atq; aliter immutent sensum. Item nullum superius ad qualitatem, est eius species. sed forma est quoddam superius ad quantitatem; competit enim omnibus speciebus eius: igitur non est species qualitatis. neq; figura, quia cum terminet quantitatem, erit de prædicamento quantitatis: terminus enim est eiusdem prædicamenti cum suo terminato. Soluitur, forma potest accipi dupliciter: uno modo, pro omni eo, quod dat esse rei; et sic est quoddam superius ad quantitatem: alio modo pro qualitate, quæ dicit determinationem quantitatis secundum exigentiam formæ substantialis; et sic non est quoddam superius ad qualitatem, sed potius eius species. Ad illud de figura, dicitur, quod si figura accipitur materialiter, est in prædicamento quantitatis: formaliter verò in prædicamento qualitatis. Et cum dicitur, quod sit terminus quantitatis: ergo est in genere quantitatis: verum est de termino intrinseco, non autem de termino extrinseco, cuiusmodi est figura. Item arguo contra definitionem figuræ, quod non sit circumstans hoc aliquid; quia est intra hoc aliquid, cum sit in eo, ut in subiecto: ergo non est constans circa hoc aliquid. Confirmatur, quia forma domus est figura; et tamen non est circa hoc aliquid, circa unum individuum: cum forma domus constet ex multitudine individuum, lignorum, lapidum. Soluitur, licet figura contineatur in eo, cuius est figura; non tamen continetur secundum profunditatem eius, sed secundum superficiem: quæ est circa hoc aliquid: ideoq; dicitur constans circa hoc aliquid. Ad confirmationem,

4.

Solutio.

igitur non sunt species quantitatis. Confirmatur, quia nihil addunt super quantitatem, nam quod lineæ in actum vel rectum angulum coniungantur, nihil addunt quantitatis, nisi tantum solum respectum, qui non potest efficere speciem qualitatis. Soluitur, antecedens est falsum: dictum est enim terminationem quantitatis ad intra referri ad formam; quia est causa talis terminationis: ad extra verò, ad figuram: nam quantitas in tales, vel in tales angulos terminata, dicitur figura. Ad confirmationem forma, et figura super addunt super quantitatem terminationem, quæ non est quantitas, sed qualitas, sicut est acutum, vel rectum, rotundum, et planum: quæ non tantum sunt rationes, verum etiam et res: eò quod aliter atq; aliter immutent sensum. Item nullum superius ad qualitatem, est eius species. sed forma est quoddam superius ad quantitatem; competit enim omnibus speciebus eius: igitur non est species qualitatis. neq; figura, quia cum terminet quantitatem, erit de prædicamento quantitatis: terminus enim est eiusdem prædicamenti cum suo terminato. Soluitur, forma potest accipi dupliciter: uno modo, pro omni eo, quod dat esse rei; et sic est quoddam superius ad quantitatem: alio modo pro qualitate, quæ dicit determinationem quantitatis secundum exigentiam formæ substantialis; et sic non est quoddam superius ad qualitatem, sed potius eius species. Ad illud de figura, dicitur, quod si figura accipitur materialiter, est in prædicamento quantitatis: formaliter verò in prædicamento qualitatis. Et cum dicitur, quod sit terminus quantitatis: ergo est in genere quantitatis: verum est de termino intrinseco, non autem de termino extrinseco, cuiusmodi est figura. Item arguo contra definitionem figuræ, quod non sit circumstans hoc aliquid; quia est intra hoc aliquid, cum sit in eo, ut in subiecto: ergo non est constans circa hoc aliquid. Confirmatur, quia forma domus est figura; et tamen non est circa hoc aliquid, circa unum individuum: cum forma domus constet ex multitudine individuum, lignorum, lapidum. Soluitur, licet figura contineatur in eo, cuius est figura; non tamen continetur secundum profunditatem eius, sed secundum superficiem: quæ est circa hoc aliquid: ideoq; dicitur constans circa hoc aliquid. Ad confirmationem,

ligna,

*ligna, lapides, & huiusmodi domus quamvis sint multa; ratione tamen aggregatio-
nus & ordinis, vnum efficiunt individuum, domum scilicet quæ talem figuram suscipit.*
*Item, contra illam particulam, passio est inferens, vel illata à passione: Si ita res se
haberet; tunc idem esset causa suiipsius. sed nihil est causa suiipsius: ergo. Solutur,*
*passio capitur dupliciter: vno modo pro actu appetitus sensitivi, sequente cognitio-
nem sensitivam, nempe pro timore, & verecundia, delectatione, vel tristitia; & sic
passio dicitur inferre passionem: unde dicit Aristot: dulcedinem efficere quandam
passionem circa gustum, & calorem circa tactum: Alio modo capitur pro quadam
qualitate sensibili, sequente huiusmodi actus appetitus sensitivi: quæ quidem quali-
tas est de facili mobilis; & sic dicitur qualitas illata: & continetur sub 3. specie qua-
litis. Item, inter omnia accidentia, quantitas primò inhaeret substantiæ: qualitates
ergo, quæ immediatius consequuntur quantitatem, sunt aliis anteponendæ. sed ta-
les sunt qualitates quartæ speciei: illæ ergo cum sint primæ naturaliter, prius erant
ponendæ. Solutur, species qualitatis non ordinantur, secundum hoc, quod est im-
mediatius consequi quantitatem, vel substantiam; sed potius secundum maiorem
communitatem in genere qualitatis, & secundum naturaliter inesse & disponere, in
superficie & in profundo: secundum quas profecto conditiones, quarta species est
postrema. Contra, quod est à natura, est prius 3. topicorum. sed qualitates 3. speciei
sunt à natura: ergo. Solutur, species quæ est absolute communior in genere quali-
tatis, est anteponenda, licet non sit à natura. Eadem facilitate solui possunt obiectiones,
quæ possunt fieri de aliis speciebus qualitatis. Item, species qualitatis non sunt
sufficienter enumeratæ: probatur, quia ira & dementia, sunt qualitates; quia se-
cundum eas dicimur irati & dementes: & tamen non sunt collocandæ in aliqua
ex istis speciebus; essent enim numerandæ inter qualitates 3. speciei, sed minime cum
illis possunt connumerari: quia cum sint in anima, & anima non alteretur, quia non
est quanta, & secundum speciem tertij ordinis, fiat alteratio: ergo non sufficienter
tradidit species qualitatis. Solutur, ira & dementia sunt in prima specie: & cum
dicis magis spectare ad 3. speciem, dicitur ea, quæ sunt in prima specie, posse connu-
merari cum his, quæ sunt in 3. propter quandam convenientiam specierum inter se;
habitus enim est de difficili mobilis, similiter & passibilis qualitas: dispositio est
de facili mobilis, eodem quoque modo, & passio. unde propter hanc mutuam conveni-
entiam, calor, qui est in 3. specie, numeratur in prima. Contra, pulchritudo & de-
cor, sunt qualitates; & tamen non rectè ponuntur in 4. quia qualitates illius speciei
non suscipiunt magis, ut dicitur in textu: hæ autem suscipiunt, ut patet ad sensum.
Solutur, pulchritudo, quæ est congrua membrorum dispositio est in quarta specie
qualitatis: Et ad probationem dicitur, Aristot: sententiam esse, non omni qualitati
quartæ speciei, nempe Mathematicis, quæ abstrahunt à motu: magis autem & minus non
possunt fieri absque motu: cum autem pulchritudo non sit huiusmodi; potest recipere
magis, & minus.*

CAP: VI.

De quali.



*Valia sunt, quæ secundum hæc denominatiue dicuntur: vel quomodo-
libet aliter ab his. In hac secunda parte Aristot: determinat de quali,
tanquam de proprio, & formali effectu qualitatis: Qualia, inquit, sunt
quæ secundum hæc denominatiue dicuntur, vel quomodolibet aliter ab
his. sensus est, qualia sunt, quæ denominatiue dicuntur, secundum hæc*

Textus.

Ff

qualita-

qualitatis
Denominati-
ue.

qualitates prædictas: vel quæ dicuntur ab eis nõ denominatiue, sed aliter aliquo modo; nam candidus dicitur à cādore, & grāmāticus à grāmātica, & iustus à iustitia, & sic in aliis. Quando verò qualitātibus non sunt nomina imposita; tunc ea, quæ dicuntur ab illis qualitātibus, denominatiue non dicuntur; vt cursor, & pugillator, qui denominantur secundum naturalem potentiam: à naturalibus potentiis denominatiue non dicuntur; quia huiusmodi potentiis naturalibus nomina non sunt imposita. denominantur autem ab arte pugillatoria, & cursoria. Præterea, contingit interdum, vt qualitati sit nomen impositum: id tamen, quod ab ea dicitur, non differre solo casu: tunc à tali qualitate denominatiue nequaquam dicitur; vt studiosus à virtute nominatur: habendo enim virtutem, studiosus efficitur, non tamen à tali virtute denominatiue dicitur: non autem in pluribus hoc tale est. Patet igitur, quod qualia dicuntur, aut denominatiue à prædictis qualitātibus; aut aliquo modo aliter ab eis. Sed posset aliquis contra prædicta sic arguere. A virtute dicitur aliquid virtuosum: ergo à virtute denominatiue aliquid dicitur. Soluitur, concedo antecedens, & consequens nego; non enim dictum est, aliquid denominatiue non dici à virtute: sed à virtute studiosum denominatiue non appellari. Item, si in predicamento quantitatis non est determinatum de ipsius denominatiuo, neq; hic erat determinandum par enim ratio videtur esse vtriusq;. Soluitur, omnia denominatiua quantitatis, dicuntur denominatiue à quantitate: ideoq; de illis non erat determinandum. sed qualia non semper dicuntur denominatiue à qualitātibus; propterea fuit necesse, vt de his speciatim loqueretur. Item, qualitas prius definita est per quale: ergo non debet hic definiri quale per qualitatem. Soluitur, qualitas prius definita fuit per quale tanquam per nobis notius; concreta enim sunt notiora abstractis: hic autem definitur quale per qualitatem, tanquam per notius naturaliter; quia abstractum est causæ concretæ: causa autem est notior suo effectu. Item, cursor, & pugillator sunt in secunda specie qualitatis: non ergo sunt in prima. Consequentia valet, quia si essent in prima; aut essent vniuocæ, aut æquiuocæ; quia istæ species non distinguuntur essentialiter: ergo æquiuocæ: sed æquiuoca non reponuntur in predicamento. Soluitur, negatur consequentia: & cum infertur, non sunt reponenda in predicamento, distinguitur, vel secundum omnia sua significata simul; & sic conceditur: vel secundum vni in vna specie, & secundum aliud in alia specie; & sic negatur. Item, simile dicitur ab aliqua qualitate denominatiue: ergo sibi conuenit hæc definitio: & tamen non est quale, sed aliquid. Ista ergo definitio non conuenit soli definito. Præterea, ista datur per diuisionem; & per consequens non significat aliquid determinatè, quod maxime spectat ad rationem definitionis: ergo quod prius. Soluitur, simile dicitur effectiue ab aliqua qualitate, non tamen formaliter; hoc enim intelligitur, cum dicitur quale dici à qualitate. Ad confirmationem, ista definitio data est per diuisionem secundum aliquas partes, propter diuersos modos qualium. Cum ergo non sit secundum se totam per disunctionem; non licet concludere definitionem non esse bonam.

Solutio.

2.

Solutio.

3.

Solutio.

4.

Solutio.

5.

Solutio.

CAP: VII.

Proprietates.

Text:

Contrarietas.



Nest autem, & contrarietas, vt iustitia, iniustitia: albedo, nigredini. Post qualitatis, & qualis determinationem, deinceps agit de proprietatibus qualitatis: quarum prima est, qualitati inest contrarietas, vt iustitia, iniustitia. cuius ratio est, quia aliquæ qualitates sunt formæ positivæ; quæ simul non coalescunt in eodem subiecto; sed bene successiue: ideo ali-

aliqua contrarietas
soli neq; oñ
beant contrarietas
marium, licet fin
contrarietatum su
ma, & iustitia
scribi: vnde di
Contra primam
aliqua non ponit
nil est contrariet
genere, neq; habet
contrarium: & i
maxime distant
ergo non conueni
primum contrariet
us differunt sec
deo non maxime
us, ibi est motus
quæst. sed in prin
ergo in ea non est
na, vt dicitur in
tate, quæ pote
tatem, est dupl
formas actiuas,
tuo perfectius,
vel inter qualitat
contrarietatum, vt
extremorum, vt
medium colore m
tr: vno modo, p
b extremis: alio
ista contrarietate
cipit aliquid de a
contrariantur exi

Valita
tur: f
quali
albu


virtus; nam v
quo inest, non au
sibile: esse vero
dem pluralitas n
hæc proprietate
dicatur cum istis
tem proprietate n

camento
qualitatis

ideò aliqua contrarietate ab inuicem dissentiunt. Habere autem contrarium non conuenit soli neque omni qualitati: cum aliquæ qualitates de secunda et quarta specie non habeant contrarium; rubeo enim et pallido, et aliis mediis coloribus nihil est contrarium, licet sint qualitates. Deinde docet contraria esse sub eodem genere. si unum contrariorum fuerit quale; et reliquum erit quale: nam si iniustitia est contraria iustitie, et iustitia sit quale; erit etiam iniustitia quale, nec poterit predicamento ascribi: unde dicitur 10. met: quod contraria maxime distant sub eodem genere. Contra primam proprietatem sic arguo: Contraria sunt sub eodem genere posita. sed Argumenta. qualitas non ponitur sub alio genere; quia est genus generalissimum: ergo qualitati nihil est contrarium. Soluitur: licet qualitas in communi non ponatur sub aliquo Solutio. genere, neque habeat contrarium; aliqua tamen qualitas sub illo genere contenta habet contrarium: et ipsa cum suo contrario ponuntur sub eodem genere. Contra, quæ maxime distant, non conueniunt in genere. sed contraria maxime distant: ergo non conueniunt sub eodem genere: et per consequens, non est necesse, quod Solutio. si unum contrarium sit quale, quod alterum quoque sit quale. Soluitur: qualitates differunt secundum suas rationes específicas: non autem ratione sui generis; ideò non maxime distant simpliciter sub eodem genere. Item, ubicumque est contrarietas, ibi est motus; quia est mutatio de uno termino ad alium, quæ sine motu esse non potest. sed in prima specie qualitatis non est motus, puta alteratio, ut dicitur 7. ph: ergo in ea non est contrarietas, et per consequens iustitia, non est contraria iniustitie, ut dicitur in textu. Soluitur, maior non est vniuersaliter vera, nisi de ea contrarietate, quæ potest fundare motum. Præterea, alteratio, quæ dicit motum ad qualitatem, est duplex: quedam enim est corruptiua, et proprie dicta, quæ est inter formas actiuas, et passiuas; et hæc spectat ad 3. speciem qualitatis: alia est alteratio perfectiua, et communiter dicta; et hæc est inter priuationem, et habitum, vel inter qualitates oppositas: et talis bene inuenitur in prima specie. Item, mediū contrariorum, utriusque eorum contrariatur, cum motus possit fieri ab ipso ad utrumque extremorum, ut de rubeo in album, vel nigrum: igitur non recte dicitur, nullum Solutio. medium colorem habere contrarium. Soluitur, medium potest considerari dupliciter: uno modo, ut medium; et sic non habent contrarium; quia non maxime distat ab extremis: alio modo in quantum participat naturam contrariorum; et sic imperfecta contrarietate contrariatur utriusque extremorum; ut rubeum, in quantum participat aliquid de albo, contrariatur nigro, et est conuerso. Primo ergo modo media non contrariantur extremis.

CAP: VIII.

Secunda proprietas.

 Valitas suscipit magis, et minus; album enim magis, et minus album dicitur: similiter et iustum. Pro cuius rei intellectu sciendum, quod aliquæ qualitates intenduntur, et remittuntur in suo proprio esse realiter, ut album et nigrum, calidum et frigidum, et quæ sunt huiusmodi, similiter et virtus; nam unus altero est magis, vel minus virtuosus, idque respectu subiecti, in quo inest, non autem secundum suum esse specificum: esse enim specificum est indiuisibile: esse verò in suppositis, habet pluralitatem graduum indiuidualium, quæ quidem pluralitas non est de quidditate speciei, sed indiuidui. Alio modo potest intelli- Logicaliter. gi hæc proprietas logicaliter, ut sit sensus: qualitas suscipit magis et minus, id est, prædicatur cum istis aduerbijs magis et minus: ut homo est magis quam equus. Hæc autem proprietas non conuenit qualitibus quartæ speciei: nulli tamen conuenit, nisi per qua-

qualitatis
Causa suscipi-
endi magis &
minus.

1.
Solutio.

2.
Solutio.

3.

Solutio.

4.

Solutio.

5.

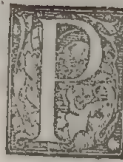
Solutio.

per qualitatem. Nota, quod præcisa ratio suscipiendi magis & minus, est latitudo graduum in forma specifica, composibile in eadem ex parte subiecti; nihil enim extrinsecum formæ est causa præcisa suscipiendi magis & minus: erit ergo aliquod intrinsecum, sed non est aliquid quod sit de conceptu eius formalis; quia ex quo ille totus includitur formaliter in quolibet individuo; tunc quodlibet individuum habet omnes perfectiones formæ, quod est falsum: sibi ergo conuenit per aliquod intrinsecum, nempe per gradus formales, ut sit magis vel minus album: Unde qualitas dicitur participare quandam infinitatem: hæc autem infinitas, non videtur esse, nisi quædam latitudo graduum, vel illimitatio formæ. Contra sic arguo: Una albedo non est magis alba quam alia: neque nigredo: ergo qualitas non suscipit magis & minus. Solutur, qualitas potest considerari duobus modis: uno quidem modo in abstracto, & secundum unicum conceptum suum formalem; & sic cum sit ubique tota, & indiuisibilis, non suscipit magis & minus: alio modo potest considerari secundum latitudinem graduum, & illimitationem formæ, quam habet in suppositis; & sic dicitur suscipere magis & minus. Item, qualitas consistit in indiuisibili; quia forma est compositioni contingens simplici, & inuariabili essentia consistens: igitur non suscipit magis & minus: consequentia patet, quia indiuisibile non capit magis & minus. Solutur, forma dicitur esse simplex, in quantum opponitur compositioni, quæ constat ex materia & forma, & non compositioni, quæ est ex suis partibus, siue gradibus perfectionalibus; habet enim istas partes perfectionales in eodem loco & situ, se penetrantes ad inuicem: qui plene gradus, seu partes, per quas aliquid dicitur suscipere magis & minus, ut hæc albedo est maior altera, sunt eiusdem speciei inter se, & cum forma. Hæc de causa aliquod dicitur magis tale, per accessum alicuius partis perfectionalis formæ. Item, nulla forma dicitur suscipere magis & minus: quia vel esset forma, quæ præfuit ante adueniendum gradus: vel forma, quæ de nouo acquiritur: sed neutro modo fieri potest: ergo, probatur, non forma præexistens; quia illa non habet plures gradus quam prius: nec forma quæ de nouo acquiritur, ut patet. Solutur, proprie dici non potest, quod forma intenditur vel remittitur: sed sic est intelligendum: forma composita ex nouo gradu acquisito, & gradibus præcedentibus, est perfectior, quam forma, quæ prius fuerat, quia forma, quæ præfuerat, non est, nisi pars illius formæ, quæ de nouo secundum partem acquiritur. Item, forma, quæ intenditur, habet infinitas partes, eoque quod unum quodque diuisibile possit diuidi in infinitum: ergo una non est intensior, neque perfectior altera. Solutur, verum est quamlibet habere infinitas partes proportionales: non tamen infinitas partes æqualis perfectionis inter se, secundum quas forma dicitur intensior, vel remissior. Item, si dantur isti gradus; tunc variarent speciem: ut eadem qualitas non susciperet magis & minus: probatur, quia aliqua qualitas mouetur de contrario in contrarium, scilicet de perfecto ad imperfectum. sed idem non contrariatur sibi ipsi: igitur isti gradus mutant speciem. Solutur, nullum sequitur inconueniens, idem moneri de imperfecto ad perfectum, sine speciei mutatione; perfecta enim & imperfecta qualitas non variant speciem, ut dictum est.

CAP: IX.

Tertia proprietas qualitatis.

Similitudo.



Proprium est qualitati secundum eam simile, vel dissimile dici; secundum enim albedinem seu nigredinem similes, vel dissimiles dicimur: similitudo namque est rerum differentium eadem qualitas: dissimilitudo vero rerum differentium diuersa qualitas. Illa autem qualitas non est eadem

eadem genere
tem in genere
subiectu. Est
similes dicunt
proprietates q
mille formalite
quid dici simil
itudinis fundas
que conuenit on
individa eius sa
conuenit soli qu
individa dicu
non autem simi
dum similitudin
que dicuntur si
de per similitudi

AR

Nomen
Secun
Auer
odo

Equ
est
cap
non
uoc

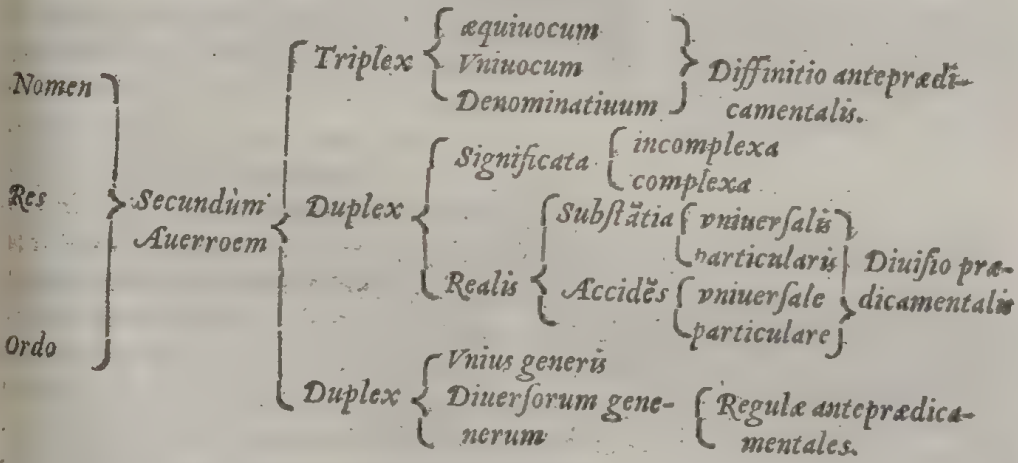
um, & animal pi
um, & quivocu
um vero equi
um, & primo, su
quia casu acc
ificandum, ad pr

*Eadem genere; alioqui contraria essent similia, cum habeant eandem qualita-
tem in genere: neque eadem qualitas numero; quia non potest esse in diuersis
subiectis. Est ergo eadem qualitas in specie specialissima, quam quidem habentes,
similes dicuntur. Ceterum, similitudo, et dissimilitudo, cum sint relationes, non sunt
proprietates qualitatis: neque secundum qualitatem aliquid dicitur simile, vel dissi-
mile formaliter: sed intelligendum est proprium esse qualitati, secundum eam ali-
quid dici simile, vel dissimile effectiue. Et est sensus, solum similitudinis et dissimi-
litudinis fundamentum est qualitas; quia similitudo in sola qualitate fundatur: ideo-
que conuenit omni qualitati, soli et semper. Sed contra prædicta sic aliquis arguet:
Indiuidua eiusdem speciei dicuntur similia per suam formam specificam: non ergo
conuenit soli qualitati, secundum eam simile vel dissimile dici. Soluitur, omnia illa
indiuidua dicuntur similia, similitudine essentiali, quæ vocatur identitas specifica:
non autem similitudine accidentali, quæ propriè vocatur similitudo. Contra, secun-
dum similitudinem dicimur similes: ergo non secundum qualitatem. Respondeo, ali-
qua dicuntur similia dupliciter, formaliter et fundamentaliter: primo quidem mo-
do per similitudinem: secundo autem per qualitatem. Sed de prædic: qualitat. satis.*

Solutio.

Solutio.

ARBOR ANTEPRAEDICAMEN- torum.



CAP: I.

De Equiuocis.



*Equiuocum, alio nomine plurificum, siue homonymū appellatur, quod
est nomen multa significans secundum Aristotelem primi methaph:
cap: de opinione Platonis. Diuiditur autem in equiuocans, quod est
nomen plura significans, idque pluribus rationibus, ut canis: et inequi-
uocatum, quæ est res significata per nomen equiuocum, ut animal ve-
rum, et animal pictum dicuntur equiuocata huius nominis equiuocantis, animal.
Iterum, equiuocum diuiditur in equiuocum à casu, et in equiuocum à consilio. Equi-
uocum verò equiuocans à casu, est quod plura significat diuersis rationibus; æque ta-
men, et primò, sine quacunque ad alterum habitudine. Dicitur autem equiuocum à
casu, quia casu accidit, ut is qui in secunda impositione instituit ipsum ad aliquid si-
gnificandum, ad primam eius significationem respectum non habuerit. Accidit ergo
à casu,*

Equiuocans.

Equiuocati.

Equiuocum à casu.

UOCIS.

Æquiucum
à consilio.

Analogum.

Quid sit.

Diuerſiuoca.

Multiuoca.

Æquioca a-
pud logicumPrimæ inten-
tionaliter.Æquioca
æquiocantia

à casu, ut huiusmodi nomen prius habens aliud significatum, aliud postmodum sorti-
tur: sicut videre est in hoc nomine, canis. Verumtamen canis, quantum ad id, à quo no-
men imponitur, est æquiucum à consilio; quia præcipue significat animal latrabile,
mordax, & colericum: quantum verò ad id, quod huiusmodi nomen multis rebus accom-
modatur, dicitur æquiucum à casu. Porro, æquiucum à consilio, quod alio nomine
dicitur Analogum, illud est, quod secundum prius & posterius plura significat. Di-
cuntur autem æquioca à consilio ex parte prudentiæ ordinantis, & nomen imponen-
tis, ut prius id significet, quod magis participat nomen rei de qua dicitur: deinde ad
alia referatur, unde Analogum dicitur à proportionem secundum prius & posterius.
Consilio autem fit, ut talibus rebus vnum nomen imponatur, & ob aliquam causam,
ad alia referatur: propterea vocantur analogia secundum proportionem dicta. Sunt
& diuerſiuoca, quibus non est idem nomen, nec eadem diffinitio, ut homo, lapis, &
ignis. Sunt & multiuoca, quorum nomina sunt plura, & diffinitio eadem, ensis, mucro,
& gladius. Ceterum, æquioca à consilio multiplicem habent respectum; nam quæ-
dam eorum dicuntur secundum similitudinem, sicut homo viuus, mortuus, & pictus
quædam verò per comparisonem vel attributionem ad vnum finem, sicut animal,
vrina, medicina dicuntur sana, per comparisonem ad vnum finem, quæ est sanitas.
Quædam autem comparantur ad vnam causam efficientem, sicut homo arte medicus
alter verò aptitudine: instrumenta quibus vtuntur medici, medicinalia appellantur
per attributionem ad medicinam: alia per attributionem ad vnum subiectum, &
cetera prædicamenta per comparisonem ad substantiam. Et quia in huiusmodi æ-
quiocis ratio non est penitus aliena, siue diuersa, nec prorsus eadem, eò quod aliquo-
vnum in diffinitione omnium ponitur: propterea nonnulli visum est, huiusmodi æ-
uoca medium locum tenere inter vniuoca & æquioca absoluta, sicut sentire videtur
Auerroes 4. meth. exponens illud Arist. Ens dicitur multis modis; sed ad vnum
liquid, & ad vnam naturam, non autem æquiocè: nihilominus in hoc loco sine aliquo
delectu loquitur Arist. asserens æquiocorum diffinitionem, omnibus illis competi-
re. Sed operæpretium erit scire, quomodo æquioca accipiuntur apud logicum: ut in-
telligatur id, quod in diffinitione æquiocorum ponitur. Porro, logicus non intendit
per se de rebus; sed circa secundas intentiones negotiatur: quæ sunt formaliter re-
spectus declarandi per eorum fundamenta: quia cum parue sint entitatis, non facili-
cognosci possunt. Itaque, æquioca æquiocata possunt accipi duobus modis, scilicet
prima intentionaliter, & ita sunt res significatæ per idem nomen, diuersis concepti-
bus, ut sydus, canis, & piscis, quæ sunt res diuersæ, diuersos conceptus quidditatiue
habentes, vno tamen nomine signantur; non tamen conueniunt in aliquo conceptu
quem nomen commune denotet. Alio modo secunda intentionaliter; & sic sunt re-
spectus rationis ipsarum rerum, quæ cognoscuntur relati ad vocem, per quam signifi-
cantur: sicut respectus istius stelle, ad hoc nomen canis, per quem exprimitur: simi-
liter respectus piscis, & canis terrestris, ad illud commune nomen. Eodem quoque mo-
do æquioca æquiocantia, primæ intentionaliter sunt termini significantes plura
diuersis conceptibus, id est, non significantibus aliquem conceptum illis communem
secundæ verò intentionaliter, sunt ipsorum terminorum respectus rationis ad res si-
gnificatas. Itaque, æquioca formaliter, & pro significatis, sunt respectus rationis, quo-
rum fundamenta sunt diuersi conceptus, qui comparantur ad inuicem, & ad vnum
nomen commune ipsis: ut illa tria quæ enumerauimus, sydus, piscis, & canis, diuersi
rationis habentes respectus; quia etiam diuersos habent conceptus quidditatiuos, quæ
sunt illorum respectuum fundamenta. Et hoc modo æquioca hic diffiniuntur, quia
pe quia illud quod significatur in secundis intentionibus, illarum fundamentis applica-
tur. Si verò æquioca accipiantur pro fundamentis; tunc & ipsi conceptus æquiocan-
ti, in

in aliquo nomi-
na non habent
ua annotatis, acci-
men solum com-
nal, homo, & quæ
ca sunt concep-
men, ratio diuer-
æ æquioca, quæ
an, in quo conueni-
æ, alioquin non po-
æquioca diffiniuntur
æquioca relationem
æquioca non dicitur
metiam ad canem
æste philosopho, me-
æquioca dicuntur
æquioca vocabul
Non hic considera-
æb vno nomine de
æquorum diuers
ætio eadem: solum
ænomine conueni-
æhoc est quod si
æcluduntur æqui-
ærius, sunt vniuoc
æntia verò pro q
æu, commune hab
ædiuersa: homo
æquodam il

Ontr
quia
natiu
dum:
quiuo
multa; non eni
um vniu: æquioc
arant diffiniend
æm intentionum,
ædeterminatio r
ædicamentis, non
ælogicum pertin
ætere: quod sic p
ædicamenta sunt
ægnosci sine præa
ti, i

ti, in aliquo nomine dicuntur esse æquiuoca; quo profecto modo non possunt diffiniri, quia non habent vnum conceptum, secundum illud nomen, in quo æquiocantur. His ita annotatis, accedamus ad textus expositionem: *Æquiuoca dicuntur, inquit, quorum nomen solum commune est: secundum nomen verò, ratio substantiæ diuersa: ut animal, homo, & quod pingitur: his autem solum nomen commune est. Sensus est, æqui-* Textus expo-
nitur.
uoca sunt conceptus, quorum nomen, id est, vox, est illis communis, & secundum illud nomen, ratio diuersa, scilicet conceptus formalis, & quidditatus. Ex quo patet, illa esse æquiuoca, quæ non conueniunt in aliquo conceptu formali denotato per ipsum nomen, in quo conueniunt, licet conueniant in alio conceptu, puta substantiæ, siue corporis, alioqui non possent diffiniri; quia solius vniuoci est diffinitio. Sed dices, quare æquiuoca diffiniuntur in plurali, & non in singulari: dico, in huiusmodi æquiocis inueniri relationem equiparantiæ, quæ est vnius vniuocati ad reliquum: nam canis celestis, non dicitur æquiuocum æquiocatum, ad nomen illud commune æquiocum; verum etiam ad canem latrabilem, & piscem marinum. Relatiua autem equiparantiæ, teste philoso. 5. met. sicut sunt similia, & dissimilia, diffiniuntur in numero plurali: æquiuoca dicuntur, non autem sunt; quia res per se ipsas non sunt æquiuocæ; sed ex communi vocabulo & diuerso rationis respectu hanc æquiocationem sortiuntur. Non hic considerantur res, quatenus res sunt; sed quatenus per diuersos respectus sub vno nomine designantur: Quorum nomen est commune, in quo differt à diuersi uocis, quorum diuersa sunt nomina: & à multiuocis, quibus multa sunt nomina, & diffinitio eadem: solum, in quo æquiuoca separantur ab vniuocis. Sensus est, æquiuoca solo nomine conueniunt: secundum verò diffinitionem quidditatiuam, distinguuntur. Et hoc est quod subditur: & secundum illud nomen ratio substantiæ diuersa: in quo excluduntur æquiuoca, quæ respectu vnius nominis sunt æquiuoca: respectu verò alterius, sunt vniuoca. Accipitur autem ratio pro diffinitione, siue descriptione: substantia verò pro quacunque essentia, vel entitate: ut homo viuus, siue verus, & imago eius, commune habet hoc nomen, homo, quia de utroque prædicatur; sed ratio substantiæ diuersa: homo enim verus est actu animal rationale: imago autem est simulacrum quoddam illius in veritate existentis.

CAP: II.

Argumenta.

Contra prædicta sic arguo: In hoc libro agendum est de prædicamentis; quia liber prædicamentorum dicitur; sed æquiuoca, vniuoca, & denominatiua non sunt prædicamenta: igitur de ipsis non erat hic determinandum: quod si determinandum fuerat; prius de vniuocis, & postea de æqui uocis determinatio erat faciendæ; quia ordine naturæ, vnum præcedit multa; non enim à multis vnum, sed multa ab vno. sed vniuoca se habent per modum vnius: æqui uoca verò per modum multorum: prius ergo vniuoca, quàm æqui uoca erant diffinienda. Item, ad logicum non spectat determinatio rerum; sed secundarum intentionum, ut dictum est. sed cognitio seu determinatio prædicamentorum, est determinatio rerum; quia prædicamenta sunt res reales: igitur determinatio de prædicamentis, non est logici; sed philosophi realis. Quod si tandè quis velit contendere ad logicum pertinere; nihilominus non videtur fuisse opus antepædicamenta præmittere: quod sic probo: Prima principia sunt simpliciter nota, etiam quoad nos. sed prædicamenta sunt prima principia: ergo sunt per se nota; & per consequens possunt cognosci sine præambulis antepædicamentorum. Item, si Porphyrius sufficienter tradidit

uocis.

- tradidit modos predicandi, hic inutiliter repetuntur. sed Porphyrius sufficienter illa tradidit: ergo non erat necesse tradere triplicem modum predicandi. Ad hoc accedit, quod membra diuisionis coincidunt: ergo insufficiens diuisio: antecedens patet, quia homo vniuocè predicatur de sorte & Platone, & equiuocè de homine viuente & picto. Antepredicamenta igitur, aut non sunt necessaria ad notitiam predicatorum: aut non sunt sufficienter tradita. Item, arguo contra diffinitionem equiuocorum: Diffinitio est eorum quæ habent eandem rationem, quia dicit vnum conceptum quidditativum 7. meth. sed equiuoca non habent eandem rationem, ut dicitur in diffinitione equiuocorum: igitur non possunt diffiniri: confirmatur autoritate Arist. 4. topicorum, equiuoca non diffiniri. Item, si hic diffiniuntur equiuoca, aut eorum diffinitio est de rebus, aut de terminis. sed neutro modo: ergo hic non diffiniuntur. Probatur minor, quia rerum diffinitio non spectat ad logici considerationem sed potius ad philosophi naturalem: Nec diffinitio est de terminis, quia iste liber est de decem vocibus primis significantibus decem prima principia rerum Boetio autore. Item, si diffinitio equiuocorum est recta, & legitima; tunc sequerentur plurimæ absurda. sed illa non sunt admittenda: igitur diffinitio equiuocorum non est recta. Probatur: Tunc enim verba, & participia non essent equiuoca; quia equiuoca sunt quorum nomen est commune: verba non sunt nomina; sed verba sunt equiuoca, & primum ridet, & similia. Item aliud absurdum; canis enim equiuocum est ad canem latrabilem, ad sydus celeste, & canem marinum; & tamen non habet vnum nomen commune, quia ipse est nomen commune. Male ergo dicitur, habere vnum nomen commune. Aliud absurdum, canis latrabilis & piscis, sunt equiuoca equiuocata; & tamen non solum habent nomen commune, verum etiam & rationem substantiæ; conueniunt enim in diffinitione substantiali corporis animati: uterque enim est corpus animatum, siue substantia animata sensibilis. Item, si ratio secundum illud nomen est diuersa; hoc profecto contingeret propter diuersas significationes illius nominis. sed fieri non potest, ut vnum nomen ex se diuersa habeat significata; quia vnum, vnum significat: non ergo rectè posita sunt illa particula diffinitionis. Confirmatur ad huc minor, quia significatio est forma nominis: vnius autem nominis, vna est significatio, & non plures. Nomen præterea dicitur, quasi notamen, id est, nota conceptus: ratio ergo per quam nomen dicitur, est ipsa significatio: ergo quod prius. Item quæ habent vnam rationem communem, vnitatem proportionis, & Analogiam, non merentur equiuoca appellari; ut patet ex diffinitione equiuocorum, quibus non est ratio communis, sed solum nomen. sed equiuoca à consilio siue Analoga sunt huiusmodi, quia vnam rationem proportionis habent analogiam: illa ergo non sunt dicenda equiuoca. Item, contra particulas diffinitionis sic arguo: Si equiuoca dicuntur: ergo sunt voces, quia vocis est dici per se. sed voces sunt nomina: ergo non sunt, quorum sunt nomina, quod est contra primam particulam. Respondeo, diffinitionem dari de equiuocis: vnde non sequitur. Illa dicuntur: ergo sunt nomina, siue voces; conceptus enim dicitur, id est, exprimitur per vocem, non tamen est vox: vnde quia hic diffiniuntur equiuoca pro conceptibus; rectè dicitur conceptus, siue equiuoca dicuntur; quia conceptus explicatur per voces: vel dicas dicuntur, id est, concipiuntur. Item, contra illam particulam, quorum nomen est commune, & ratio substantiæ diuersa: Si solum nomen est commune; non fuit necesse addere, & ratio substantiæ diuersa. Respondeo, equiuocata habere rationem diuersam secundum nomen equiuocans, in quantum equiuocantur in illo nomine: equiuocantia verò non habere rationem diuersam quidditativam, quæ non competit nominibus, sed rebus. Item, quæ diffiniuntur, habent rationem substantiæ. sed equiuoca non diffiniuntur, quia non habent genus, & differentiam, ex quibus conficitur diffinitio; non enim videtur, quod sit positum genus in hac diffinitione,

diffinitione: neq; differentia in hac æquiucorū diffinitione. *Æquiuoca dicuntur. etc.*

Respondeo, quod hac intentio æquiuoca, in quantum sumitur pro æquiucatis, vniuoca

est: & ita diffiniri potest: licet illa, quibus inest hæc intentio, non sint vniuoca, nec dif-

finibilia, sicut hæc intentio. Genus autē in ista diffinitione, est illud, dicuntur, id est,

conciipiuntur, id est, sunt conceptus; & conceptus sunt de essentia æquiucorum: reli-

quæ autem particule tenent locum differentie. Item si animal æquiucè conueniat

homini picto, & homini vero; tunc nulla propositio esset simpliciter vera. Consequens

est falsum: ergo & antecedens. Probatur consequentia, quia pari ratione quodlibet

nomen esset æquiucum veræ rei naturæ, & eius similitudini, atq; ita omnis propositio

esset distinguenda; quia nulla esset vera simpliciter: præterea videtur esse fallacia

secundum quid ad simpliciter, ut est homo pictus: ergo est homo. Respondeo, Ari-

stoteles non intelligit hoc nomen, animal esse æquiucum ad hominem verum, & ho-

minem pictum: sed si ita esset; tunc solum nomen esset illis commune: nulla autē ra-

tio substantiæ secundum illud nomen: proinde de exemplis non est multum curan-

dum; sed satis est, ut deseruiant proposito. Item, omnis bona diffinitio competit omni

diffinito. sed ista non competit: ergo non est bona. Probatur, quia corpus est æquiuo-

cum ad corpus celeste, & terrestre: alioqui esset illorum genus, quia predicaretur in

quid, de his, quæ specie differunt, quod est officium generis: Arist. verò dicit 10. met:

tex. 26. corruptibilia, & æterna non conuenire in genere: & tamen ista corpora, in

quantum sunt corpora non habent rationem substantiæ diuersam. Respondeo, genus

accipitur pro materia, ut sit sensus, materia celestium & terrestrium est diuersa, ita

ut quæ sit corporis terrestris, esse non possit corporis celestis: & sic dicuntur dif-

ferre genere. Ad primum dico, in hoc libro principaliter agi de predicamentis: de

alijs verò minus principaliter, quasi de quibusdam præludijs introductorijs ad præ-

dicamentorum cognitionem habendam. Quoniam verò triplex via est, qua prædic-

amenta ordinantur: quarum vna est ad supremum aliquod, ut ens: altera ad idem præ-

dicamentum: tertia ad idem commune subiectum: ideo triplex modus ponitur in

ante prædicamentis: quorum vnus est, quo aliqua reducuntur ad vnum commune no-

men solum, quod secundum diuersas rationes dicitur; & sic generalissima reducun-

tur ad ens, & vnum: qui planè modus fit per æquiucationem. Secundus modus est,

quo aliqua reducuntur ad vnum nomen commune, quod secundum eandem rationem

dicatur, quomodo omnia ordinabilia in eodem predicamento reducuntur ad genus

generalissimum: & iste modus secundum vniuocationem procedit. Tertius verò mo-

cus est, quo aliqua reducuntur ad vnum commune subiectum, quod ab ipsis denomi-

natur: quo modo omnia prædicamenta accidentium ad substantiam reuocantur: qui

profecto modus per denominationem determinatur. Non temerè præmissa est de æ-

quiucis, vniuocis, & denominatiuis inquisitio. Ad confirmationem, quamuis vniuo-

ca sint ante æquiuoca, secundum naturam; secundum tamen ordinem, & intentionem

huius doctrine, æquiuoca præcedunt vniuoca; quia secundum æquiucationem ipsa

prædicamenta ad ens reducuntur, quod est primum predicamentum, & ante omne

genus. Cum verò in hoc libro determinandum sit de predicamentis; conueniens fuit

prius agere de æquiucis: postea de vniuocis, eò quod secundum vniuocationem, om-

nia eiusdem coordinationis, ad idem predicatum siue generalissimum reducun-

tur: postremò de denominatiuis, sub quibus sola accidentia comprehenduntur, quæ

ad substantiam reducuntur. Ad 2. quamuis logicus de rebus secundum se acceptis

non consideret principaliter; considerat tamen de rebus, quatenus stant sub intentio-

nibus secundis, ut dictum est: conuenienter ergo logicus determinat de prædicamen-

tis. Ad confirmationem dico, quod licet prima principia complexa sint per se nota

simpliciter, etiam quoad nos, ut omne totum est maius sua parte; non tamen prima

3. principia incomplexa; sunt enim difficilia intellectu, sicut sunt decem predicamenta. Ad 3. quamvis in hoc libro non sit agendum in speciali de modis predicandi quinq; predicabilia; in vniuersali tamen de ipsis agitur, quatenus scilicet genu predicatur de suis speciebus, et accidentia de substantia. Ad confirmationem, hom est vniuocum secundum vnam acceptionem: æquiuocum verò secundum alteram nec tamen est vniuocum, et æquiuocum, quia non respectu eiusdem acceptionis. Ad 4. 4. Æquiuoca possunt capi dupliciter: vno modo pro per se significatis, siue secundum intentionaliter; et sic sunt respectus, siue intentiones secundæ: et important respectus æquiparantiæ primò, et per se, et respectum suppositionis ad nomen commune cui supponitur; et sic possunt diffiniri: quia illo modo æquiuoca sunt vniuoca; quia secundum vnum nomen, et eandem rationem predicantur: alio modo capiuntur per denominatis, siue pro illis, quibus applicantur illæ intentiones secundæ; et sic non definiuntur; quia habent distinctos conceptus: ex hoc patet solutio ad confirmationem. Etenim, si omnis diffinitio explicat esse; diffinitio æquiuocorum non explicat esse primæ intentionis, quia est diuersorum in æquiuocatis, quod vna diffinitione non explicatur; sed pluribus, ut patet in cane latrabili, marino, et caelesti, quæ cum sint res diuersæ, diuersas habent diffinitiones; sed explicat esse secundæ intentionis, quæ secundum generalitatem, et communitatem ambit omnia æquiuocata: et sic in ista intentione secundæ conueniunt animal pictum, et animal verum: et sic possunt definiri: quia habent vnam rationem, quæ est ista, quorum solum nomen est commune, et ratio substantiæ secundum illud nomen est diuersa. Ad 5. patet solutio ex supradictis; diffinitio enim datur de rebus non absolute; sed ut subiecta sunt intentionibus secundis, quæ explicantur per voces. Ad 6. Nomen potest capi duobus modis: vno modo formaliter, quod significat per modum qualitatis, siue per modum habitus, et quietis, quatenus est pars orationis distincta à verbo: et sic in verbis non inuenitur nomen alio modo accipitur generaliter, ut sit nota mentis, id est, signum illius quod mentis concipitur; et sic verbum dicitur nomen. vnde Aristot. dicit in primo perihermenias, verba secundum se dicta, nomina sunt: et hoc secundo modo capitur in diffinitione. Ad secundum absurdum: diffinitio datur de æquiuocis æquiuocatis, ut stant sub secundis intentionibus: illa autem sunt plura vnius æquiuocantis, propterea diffiniuntur in plurali numero: vnde et si diffinitio quæ explicat primam intentionem, siue esse absolutum ipsius diffiniti, non tribuatur ipsi diffinito pluraliter significato; diffinitio tamen explicans esse secundæ intentionis, bene attribuitur in numero plurali. cuius ratio est, quia omnis respectus in eorum pluralitate fundatur quæ se respiciunt: intentio verò prima cum sit absoluta, huiusmodi caret comparatione; et per consequens pluralitate, ac proinde inepta fuisset diffinitio, si dixisset: Æquiuocata est, cuius solum nomen est commune; nam cum dicitur commune, mox plura intelliguntur: cum ergo hic diffiniantur æquiuocata, ut stant sub secundis intentionibus, argumentum nihil concludit; quia procedit de æquiuocis æquiuocantibus. Ad 3. absurdum, licet æquiuoca æquiuocata conueniant in ratione alicuius superioris, puta corporis, vel substantiæ; diffinitio tamen secundum illud nomen æquiuocum æquiuocant, quod est canis, est diuersa. Ad 7. Vnius nominis plures possunt esse significationes et cum dicis, quia vnum significat vnum, et quod vnius nominis, vna sit forma, et forma sit significatio: ergo vna significatio. Respondeo, duplicem esse formam nominis essentialem, et accidentalem: forma autem nominis essentialis, est debita articulata, siue debitus modus proferendi: materia verò eius, est ipsa vox: significatio verò est forma accidentalis nominis: proinde sicut eiusdem nominis possunt esse plures forme accidentales; ita planè plures significationes. vnde dicit Albertus Magnus in commento Elenchorum, duplicem esse diffinitionis perfectionem: quedam enim eius est vt dicti

ut dictio, & quædam, ut signum: prima est ei substantialis, & non potest ab eo separari, cuiusmodi est continua literarum, & syllabarum in dicendo prolatio, quæ non potest habere plures significationes: secunda, quia est accidentalis; accidit enim dictioni signum esse, potest plures habere, sicut una materia potest recipere plures formas. Ad 8. licet æquiuoca à consilio habeant rationem communem secundum modum, non autem secundum rem. Ad quidditatem verò requiritur unitas rei, quæ autem habent unitatem proportionis, simpliciter sunt diuersa, licet quendam habeant modum unitatis, & ordinis.

CAP: III.

De Analogis.



Quoniam inter purum æquiuocum, & purum uniuocum, mediat analogum; præstat de illo aliquid dicere, antequam accedamus ad uniuoci elucidationem. Porro, Analogata sunt, quorum nomen est commune: & secundum illud nomen ratio substantiæ aliquo modo eadem est: aliquo autem modo diuersa. Exempli gratia, animal, & medicina sunt analogata sub sano; quia habent illud nomen commune, cum & animal appellemus sanum, & medicinam sanam: eorum tamen diffinitio, in quantum sunt sana, neque omnino diuersa, nec omnibus modis eadem est. nam animal in quantum sanum, est habens sanitatem: medicina verò, in quantum sana, est causa sanitatis. Itaque, in ambobus includitur sanitas, sed diuersimodè: & quia medium sapit naturam utriusque extremi, & æquiuocum habet multas rationes, seu respectus, uniuocum verò vnum; hæc de causa, analogum dicitur habere plures, & vnam rationem. Ceterum, analogata sunt duplicia; quædam enim determinatū habent respectū, siue habitudinē vnius ad alterum, ut substantia, & accidens: quædam verò sunt secundum proportionalitatē, ut Deus, & creatura; infinita enim differentia est inter Deum, & creaturam. Analogia autem triplex describitur: & prima quidem, quando analogum dicit plures rationes, eius verò significatum solum in analogato reperitur: sicut sanum, quod alia ratione predicatur de animali, & alia de medicina, & alia de dieta: suum autem significatum tantum in animali saluatur: stat nihilominus analogia; nam dieta, ut cōseruatiua sanitatis, & medicina, ut causatiua sanitatis, & vrina, ut sanitatis ostensua, animal sanum respiciunt, & obseruant. Hoc autem modo analogum est proximum æquiuoco, redditque propositionem multiplicem; propterea ista non est contradictio: animal est sanum: medicina non est sana, quia sanum de his predicatur non secundum vnam, eandemque rationem. Secunda analogia est, quando analogum, vnam dicit rationem; diuersum tamen esse, & difforme habet in analogatis: sicut corpus predicatur de caelesti, & terrestri corpore: quæ tamen licet conueniant in ratione corporeitatis; in esse tamen proprio dissentiant: quippe quia esse corporis caelestis est incorruptibile, terrestri verò corruptibile. Hic autem secundus modus non aufert, sed contradictionem magis statuit; hæc enim semper est vera: elementum est corpus: & hæc semper est falsa: cælum non est corpus; eo quod ratio corporis utrique conueniat, tametsi non conueniant in esse. Tertia analogia est, quando analogum dicit tantum vnam rationem, in qua analogata non sunt paria, neque in esse, quod per illam rationem importatur: propterea quod in vno analogato illa ratio reperitur: & illius esse connexionem habet cum alio analogato: sicut accidens est ens, ut habet connexionem ad substantiam: & non è conuerso: & creatura est ens non ex se; sed, ut participat esse à Deo, cui primò, & per se competit esse. Hoc autem tertio modo

gis.
Analogum
reale.

Vniuocum
reale.

Conditiones
quatuor.

Quid sit.

Vniuocum lo-
gicum.

Vniuocatio lo-
gica siue con-
uenientia rea-
lis.

ens dicitur esse analogum reale; nam ens dicitur unum conceptum per gradus distin-
ctum, & quodam ordine participatum à substantia, & accidente, ita quod primo
conueniat substantia, & per substantiam accidenti, & non è conuerso; quia substan-
tia non pendet ex accidente. Quod si interdum à nonnullis ens vocetur equiuocum:
per equiuocum, analogum intellexerunt, propterea quod magis proximum est equi-
uoco, quam vniuoco. Scotus in primo dist: 3. quæst: prima, dicit sufficere, vt aliquis
sit conceptus vniuocus, si posuerit contradictionem: sed hoc etiam tribui potest ana-
logo tertio modo, quia si substantia est ens, accidens; non esse ens, est contradictio.
Quam ob causam cum Scotus dicit ens esse vniuocum; idem alii existimant esse ana-
logum tertio modo nuncupatum. Verum vt clarius res intelligatur, sciendum duplex
esse vniuocum, reale scilicet, & logicum: conditiones autem vniuoci realis sunt qua-
tuor, quarum prima est, vt dicat unum conceptum, & comparetur ad sua contenta,
de quibus predicatur: proinde si animal consideretur in se precise, vt dicit unum
conceptum, antequam ad sua inferiora comparetur; non est vniuocum, nec analo-
gum, nec equiuocum, eo quod consideratio in illo priori, est absoluta: vniuoci vero,
& analogi est respectiva; quia refertur ad inferiora; quibus attribuitur: secunda
conditio, vt vniuocum participetur à suis contentis secundum vnā rationem, ita, vt
ratio, quam habet illud vniuocum in se, seruetur in omnibus vniuocatis in quo differt
vniuocum ab equiuoco: eo quod equiuocum secundum diuersas rationes ad sua
contenta refertur: tertia conditio, vt illa ratio æquè omnia contenta represen-
tet, & sine ordine: puta ratio animalis, quantum est ex se, æquè conuenit homi-
ni, ac leoni; nam ratione animalis, vnum non est prius, aut perfectius altero: bene
autem si comparentur ad inuicem. sicut videre est in numeris; in quibus nulla cerni-
tur discretio in quantum sunt numeri: bene autem in quantum iste est ternarius, &
iste senarius; & sic de aliis: quæ quidem perfectio non impedit vniuocationem, alio-
qui numerus nequaquam vniuocè predicaretur de suis speciebus, nec animal de ho-
mine, & equo; constat enim hominem præstantiorem esse equo, alijsq; animantibus:
quarta conditio, vt illa ratio æquè conueniat contentis, quatenus sunt res, quæ qui-
dem conditio deest vniuoco logico; sufficiunt enim illi tres priores posite. Sane,
ratio animalitatis æquè perfecte, conuenit homini, ac leoni; nam si Deus an-
nihilaret naturam sensitiuam in homine; tota nihilominus ratio animalitatis in a-
liis animalis speciebus saluaretur: aliter animal non esset vniuocum, sed equiuocum.
Itaq; vniuocum reale est illud, quod comparatum suis vniuocatis, quatenus sunt res,
secundum eandem rationem ab illis participatur, sine ordine vnus ad alterum; quia
illa ratio æquè est omnibus communis: vniuocum autem logicum est, quod habet vnu
conceptum communicatum suis vniuocatis: & secundum eandem rationem participa-
tur à suis contentis, sine ordine prioris, & posterioris; vt conceptus generis conuenit
omnibus speciebus, & speciei omnibus indiuiduis. Deest autem illi conditio quarta;
nam remota omni conditione reali, & seruat eodem modo predicandi, adhuc ma-
net vniuocatio logica, eo quod logicus non consideret res, quoad suas realitates; sed
potius, vt stant sub intentionibus secundis, & secundum modos predicandi. Quod va-
rò seruetur vniuocatio logica, sine conuenientia reali, sic potest probari: Qualitas
predicatur vniuocè de prima, & tertia specie qualitatis, quæ in nullo reali conueni-
unt; nam in prima specie collocantur qualitates spirituales: in tertia verò sensibiles,
quæ non communicant cum illis cum sint primo diuersa. similiter quantitas predica-
tur vniuocè de quantitate continua, & discreta, quæ in nullo reali conueniunt. Quar-
ta ergo conditio vniuoci realis, non est necessaria vniuoco logico; sed bene tertia, vt
scilicet dicat unum conceptum conuenientem aequaliter suis contentis, non autem dif-
ferentis, quibus contenta ab inuicem differunt: nam genus, neq; conceptus generis
predicatur

predicatur per se primo modo de differentiis. Quam ob causam dixit Aristot. ens ^{815.}
 non esse genus, quia differentia non est de conceptu generis; sed bene est de conceptu
 entis, cum nihil possit effugere conceptum entis. His visis, sequuntur aliqua notanda: ^{Notanda.}
 quorum primum est, ens precise in se consideratum, etiamsi habeat unum conce-
 ptum communicabilem suis inferioribus; non tamen est uniuocum, neque equiuocum,
 neque analogum; quia illa dicuntur per comparationem ad sua contenta: secundum no-
 tandum, ens comparatum substantiae, et accidenti, quatenus res sunt, non est uniuo-
 cum reale: nam licet conceptus entis illis conueniat, ut res sunt; non tamen equali-
 ter; et sine ordine conuenit, sicut animal suis speciebus; sed gradatim descendit, pri-
 mum in substantiam, deinde per substantiam in accidentia: quare si esset annihilata
 tota entitas substantiae; totum etiam ens annihilaretur: eo quod accidentia non
 sunt, nisi entis 7. met. Et in hoc libro dicitur, quod destructis primis substantiis, im-
 possibile sit aliquid remanere, non autem e conuerso; nam destructa tota entitate ac-
 cidentium, adhuc remaneret substantia, eo quod praecedit natura, tempore, et diffini-
 tione, ut patebit in predicamento substantiae. Cum ergo conceptus entis non aequè co-
 petat suis contentis, sed per gradus, et huiusmodi gradualitas non stet cum uniuoca-
 ti, quatenus respiciunt commune uniuocum; sequitur ut ens non sit uniuocum reale,
 sed analogum tertio modo dictum. Scotistae dicunt ens esse uniuocum substantiae, et ^{Opinio Scoti}
 accidenti, et habere nihilominus unitatem analogiae, et attributionis, quae potest si- ^{starum.}
 mul consistere cum unitate uniuocationis: nam philosophus 10. meth.; inter spe-
 cies unius generis, essentialem ordinem statuit, neque ex hac sustulit uniuocationem:
 ita et ens licet habeat unitatem analogiae ad substantiam, et accedens; quia prius de
 uno dicitur, deinde de altero; hoc tamen non aufert uniuocationem entis, sed cum v-
 nitate attributionis, manet etiam unitas uniuocationis. Confirmatur exemplo; nam
 numerus est genus, et tamen inter species numeri, est essentialis ordo prioris, et po-
 sterioris. Verum, non parua differentia est, aliqua conferre ad se inuicem, et ad al-
 liquod commune: primus namque modus non impedit unitatem uniuocationis, sicut vi-
 dere est in speciebus eiusdem generis, quae equaliter participant rationem sui gene-
 ris, quatenus ad ipsum comparantur, licet inter se ordinem essentialem habeant, et
 una ab altera specie distinguatur, non autem quatenus participant rationem generis,
 in qua uniuocantur. Secundus autem modus in ente impedit uniuocationem puram
 habentem illas quatuor condiciones; quia genus equaliter descendit ad species: ens
 autem in substantiam, et accedens, non equaliter, sed principaliter in substantiam,
 deinde in accidentia. Praeterea, destructa una specie, imò omnibus, una duntaxat
 excepta, genus saluatur in illa specie: destructa verò substantia, non saluatur in ac-
 cidentibus, sed bene e conuerso. Cum ergo non aequè participetur à substantia, et ac-
 cidente; non potest dici proprie uniuocum reale, sed analogum sicut dictum est. ne-
 que est uniuocum logicum; quia tale uniuocum non predicatur formaliter, et in pri- ^{Vniuocum lo-}
 mo modo dicendi per se de differentiis, et modis, quibus sua inferiora distinguuntur; ^{gicum.}
 sed ens formaliter predicatur de istis; nam omne quod est, est ens: et quod non est
 ens, est nihil; non enim datur mediū inter ens, sumptum in sua maxima cōmunitate,
 et nihil: igitur ens non est uniuocum logicum, sed analogum. Ex quo patet, analo-
 gum modum esse inter equiuocum, et uniuocum. Vnde Simplicius in predicamentis ^{Simplicius.}
 refert, mediū inter uniuoca, et equiuoca quidam analogum statuunt, ita quod utriusque
 conueniat, et ab utroque separetur: propterea analogia sic diffiniunt: Analoga ea
 sunt, quorum nomen est commune, et ratio substantiae secundum illud nomen est ea-
 dem, sed non aequè primò; sed secundum prius, et posterius: substantia enim per na-
 turam vocis analogè explicata, licet cunctis quae sub nomine sunt, conueniat; vni ta-
 men primò inest: et haec est causa, quare cetera hac natura participant. Sed utile e-
 rit scire,

gis.

Opinio Arist.
de analogis.

rit scire, quid Aristoteles de natura analogi scripserit. in quarto met: videtur dicere, analogum medium quoddam esse ab equiuocis, & vniuocis separatim. Et 2. de anima, quando de Diaphano disputat, dixit naturam quandam esse, quæ perpetuo, & caduco corpori communis est. sed illa natura non competit vniuocè; propterea quod nihil vniuocum sit perpetuo, & corruptibili: analogè ergo. Itaq; analogum ultra nominis societatem, his, de quibus dicitur, naturam quandam communem denotat, a quo conuenit cum vniuoco: quia verò illa natura est secundum prius, & posterius, separatur ab vniuoco.

CAP: IIII,

Argumenta.

1.



Contra prædicta posset aliquis sic arguere: Si inter vniuoca, & equiuoca analogæ essent mediæ; inter contradictoria daretur medium: nam vniuoca, & equiuoca contradictoriè opponuntur; vniuoca enim sunt, quorum nomen, & ratio est eadem: equiuoca verò se habent diuerso modo, sed inter contradictoria non datur medium; quia vt dicit Aristot. in primo posteriorum, contradictio est, cuius secundum se non est inuenire medium. Item,

2.

quod analogum non dicat vnā naturam communē his de quibus dicitur: nam si hoc foret; in Deo, & intelligentiis esset compositio, quod est falsum. De quibus dicuntur analogæ, in illis inuenitur communis natura, vt ipsi dicunt. sed de Deo, & de angelis quædam dicuntur analogè, puta ens, spiritus, intellectus; nam Deus est spiritus, & angeli sunt, non quidem vniuocè; quia ille est spiritus creator, & infinitus: isti verò spiritus creati, & finiti, neq; equiuocè: ergo analogè, atq; ita in Deo esset communis & propria natura; & sic compositio: similiter, & in angelis: imò tot communes nature, quot sunt ea, quæ de Deo, & aliis rebus analogicè dicuntur. Non ergo Deus esset summè simplex, si diuersæ nature in eo inuenirentur. Item, ea quæ ita se habent

3.

quod eorum aliquod est causa essentialis, & per se reliquorum, in vna natura nequaquam communicant. sed ea quæ dicuntur analogè, sunt huiusmodi: igitur non communicant in natura communi. Maior patet, quia quæ conueniunt in natura communi, propriis differentiis distinguuntur; & sic essent composita ex natura communis & propriis differentiis. Minor probatur, quia analogum proprius, & prius dicitur de vno, deinde de alio, ratione prioris: atq; ita non videtur rationi consentaneum esse, vt analogum communem naturam denotet. Item, si analogum est, quod prius de vno, & postea de alio dicitur; tunc sequeretur hoc inconueniens, vt nullum genus esset vniuocum, sed vnumquodq; analogum. Probatur, illa, quæ sub eodem genere sunt constituta, quia vnum præstat alteri, sunt analogæ, vt patet ex diffinitione datæ analogorum. sed species constitutæ sub eodem genere, authore philoso: 5. & 8. meth vna est præstantior altera: igitur non vniuocè; sed analogicè se habent ad genus, quod est falsum; quia genus immediate, & sine ordine prioris, & posterioris, prædicatur de suis speciebus. Itaq; rationi consentaneum esse videtur, analogum sub equiuoco contineri, cuius equiuoci species sunt, à casu, & à consilio: & equiuoci à consilio quatuor sunt species, siue quatuor modi dicuntur: quædam secundum similitudinem, vt animal, homo, & quod pingitur, quibus nomen est commune; sed ratio substantiæ diuersa: secundus modus est secundum analogiam, seu proportionem, sicut principium dicitur equiuocè de vnitæte, & de puncto; quia sicut vnitæte est principium numeri; ita punctum est principium lineæ: tertius modus est à cogitatione, veluti si fieret prædicatio communis pluribus, & differentibus rebus: vt liber medicinalis, instrumenta medicinalia, remedium medicinale: quibus nomen est commune; sed ratio

Analogū esse
equiuocum.

ratio altera.
ationem fortun
stantate denom
guntur, vt sentie
arum nuncup
ritatem vero
am profundum
re: nam corpora
meridum tenebr
scut in his, quæ a
tum equiuocorū
ng non esset vn
et vna scientia
le analogo, illu
se, de quibus n
accidenti præ
tur primo poster
tum proportion
equia: huiusm
rithmetica, geo
dicit Arist: 4.
las equiuocorū
sunt mediæ inte
equiuocorum.

Ont
ctu
ex
ptu
quare certus q
ia vel accidens
nam: & per cor
pus; sed adhuc
inferiora: q
esse vniuocum
ti, alius est à c
mcreatum, qu
creatum non c
non continet v
propriū ali
liter continet
per ens creat
septum equiu
mi modi, qu
analogum pi
sed ratio

sed ratio altera. Quartus modus, quando plura ad vnum referuntur, & ab illo appel-
lationem sortiuntur, veluti cibus sanus, remedium sanum, exercitium, & similia, quæ
à sanitate denominantur, veluti a fine. Sed tertius, & quartus modus, simul comun-
guntur, vt sentit Auer: & Aristot: 4. meth: qui hos æquiocorum modos ab vno, &
ad vnum nuncupauit. sub huiusmodi autem æquiocis analogia intelliguntur. Ad au-
thoritatem verò Aristot: de diaphano, dicendū, quod diaphanum est apparens secun-
dum profundum, & secundum superficiem, quod non est simpliciter in vtroque corpo-
re; nam corpora caelestia semper sunt diaphana: ista verò corpora interdum lucida:
interdum tenebrosa apparent; nam in corpore caelesti est, sicut in causa: in aliis verò
sicut in his, quæ ad illud ordinem habent. Illa ergo analogia reducitur ad quartum mo-
dum æquiocorum. Sed aliquis posset arguere: Si analogum æquiocum est; de eo v-
tiq; non esset vna ars atq; scientia, sicut docet philosoph: 11. met: quod de æquioco nō
est vna scientia, & Auer: docuit 4. met: Præterea 4. & 7. met: Aristoteles loquens
de analogo, illud separat ab vniuoca, & æquioco. Respondeo æquioca à casu, ea
esse, de quibus non est vna scientia: quia de his prædicata per se non dicuntur, nisi quæ
ex accidenti prædicantur. scientia verò, est eorum, quæ per se prædicantur, vt dici-
tur primo posteriorum: æquioca verò à consilio sunt duplicia; quædam enim secun-
dum proportionem dicuntur, vt si ab æqualibus æqualia demas, quæ remanent, sunt
æqualia: huiusmodi æquioca ab vna non considerantur scientia, sed à pluribus, ab a-
rithmetica, geometria, & similibus: quædam verò dicuntur æquioca ad vnum, vt
docet Aristot: 4. met: & illa referuntur ad vnam scientiam: & iste est quartus mo-
dus æquiocorum, ad quem reducuntur analogia. Patet ergo quomodo analogia non
sint media inter vniuoca, & æquioca: & quod ens sit æquiocum de quarto modo
æquiocorum à consilio.

Sis.

Diaphanum.

Obiectio.

Solutio.

CAP: V.

Argumenta alia.



Contra prædicta aliqui sic arguunt: Quod habet vnum conceptum distin-
ctum à conceptibus suorum contentorum, illud est vniuocum, patet
ex diffinitione vniuoci: Vniuocum enim est, quod habet vnum conce-
ptum. sed ens est huiusmodi; quia intellectus viatoris potest esse de ali-
qua re certus quod sit ens; dubitans tamen, an sit finitum ens, vel infinitum, substan-
tia vel accidens: ergo conceptus entis est distinctus à conceptibus suorum contentorum:
& per consequens vniuocus. Respondeo, quod vniuoco non sufficit vnitas conce-
ptus; sed adhuc opus habet, vt vnitas ipsius æqualiter descendat ad sua contenta, si-
ue inferiora: quæ quidem æqualitas deficit enti, vt dictum est: igitur ens non potest
esse vniuocum reale, habens illas quatuor condiciones. Item, si conceptus entis crea-
ti, alius est à conceptu entis increati: igitur per ens creatum, non cognosceretur ens
increatum, quod est falsum: vt dicitur 12. met: consequentia probatur; quia sicut ens
creatum non continet ens increatum, cum sit posterius eo; ita conceptus entis creati,
non continet virtualiter conceptum entis increati. Cum verò per nullum conceptum
propriū alicuius obiecti, cognoscatur aliud obiectum, nisi talis conceptus virtua-
liter contineat conceptum alterius obiecti; relinquitur, vt si ens non fuerit vniuocū,
per ens creatum non cognoscatur ens increatum. Respondeo, ens dicere vnum con-
ceptum æquiocum, sicut analogum tertio modo dictum, & non sicut analogum pri-
mi modi, quod habet plures conceptus. Procedit ergo argumentum secundum
analogum primi, & non tertij modi, propterea falso nititur fundamento. Sed

Solutio.

2.

Solutio.

Contra

ne entis.

3. Contra hanc responsionem posset aliquis instare: Quibus est vnus conceptus communis; est etiam vna natura communis, nisi fuerit conceptus logicus, qui potest in etiam accommodari, quæ non conueniunt in aliquo communi reali, vt dictum est. sed enti creato, & increato, non est vna natura communis, aliter in Deum caderet compositio. igitur ens non est vniuocum, neq; æquiuocum tertij ordinis. Item, si ens non esset vniuocum substantiæ & accidenti; substantia à nobis naturaliter minimè cognoscitur. sed cognoscitur: ergo ens est vniuocum. Maior probatur, quia substantia non immutat intellectum ad aliquam intellectionem sui, sed accidens sensibile: de substantia ergo non haberetur aliquis conceptus quidditatus, nisi ex conceptu accidentis talis conceptus abstraheretur: sed abstrahi ab illo non posset, nisi ens esset vniuocum substantiæ, & accidenti. Quod verò substantia non immutet intellectum nostrum ad cognitionem sui, hoc modo probari potest: Quidquid sua præsentia immutat intellectum; absentia illius potest naturaliter cognosci ab intellectu, quando non immutatur, sicut visus cognoscit tenebras, quando lux non adest 2. de anima: eò quod tunc non immutetur à luce. sed absentia substantiæ naturaliter à nostro intellectu non percipitur, alioqui in hostia consecrata posset cognoscere non esse substantiam panis quod est falsum: ergo quod prius. Respondeo, quod quamuis accidentia magnam partem conferant ad cognoscendum quodquid est; ipsa tamen substantia per propriam speciem immutat intellectum. Ad illud autem de Eucharistia dico, accidentia sub locum substantiæ; sicut enim acceperunt modum essendi substantiæ, quia non sunt in subiecto; ita etiam, & agendi, & patiendi. Ex multis ergo hostiis consecratis generatur species intelligibilis substantiæ panis, & eius quidditatiua cognitio. Ita quæ; panis absens immutat intellectum, quum non sit omnino absens, quandoquidem ipsius vice suum accidens fungatur, vt dictum est: non ergo necesse est, vt accidentis, & substantiæ sit vnus conceptus vniuocus, sed, vt sit æquiuocus quarto modo æquiuocorum. Item, si non esset vnus conceptus entis vniuocus Deo, & creaturæ, tum inquisitio methaphisicalis esset falsa, quæ perfectiones elicit à creaturis, easq; Deo attribuit, imperfectiones verò ipsis creaturis relinquit: quod planè fieri non potest, vniuoco conceptu vtriusq; non existente. sed inquisitio meth: non est falsa, alioqui non esset certissima scientia; ergo &c. Respondeo non esse vniuocum conceptum nisi largè, sed æquiuocum quarto modo; & sic alia argumenta solui possunt. Quoniam verò hæc sine diuisione entis rectè intelligi non possunt; propterea de diuisione entis aliquid loquar.

Solutio.

4.

Solutio.

CAP: I.

De diuisione entis.

Passiones entis.



Ro huius inquisitionis intellectu, sciendum est, entis passiones has esse à methaphisicis inuentas, vnum scilicet, verum, bonum, aliquid, & rem. Aliquid autem dicitur, quasi aliud quid, eò quod alteri comparatum, sit aliud quippiam ab illo distinctum. Res autem dicitur quasi Rata, propterea quod ens reale, præter opus intellectus sit certæ & firmæ entitatis. Verum est, rei natura, quæ est extra animam, à cuius intellectu cognoscitur. Bonum est, quia appetibile: appetitur autem, quia perficit appetentem: perficit verò, quia habet esse; siquidem esse est prima actualitas, primaq; perfectio entis. sed in tantum habet esse, in quantum est ens: ens ergo est bonum, quia est vnum verò, quia in seipso indiuisum, & ab aliis distinctum. Porro, ordo transcendentium bifariam consideratur: primò quidem quantum ad res significatas; & sic nullus inter eas inuenitur ordo,

Ordo:

ordo, quia talis ordo cum sit realis; realem quoque diceret inter transcendentia distinctionem; sed transcendentia non distinguuntur realiter, ut postea patebit: nam si sunt idem realiter cum ente; sunt etiam idem inter se: alio modo consideratur quantum ad rationes formales, sic intelligendo, cuius transcendentis ratio prius apprehenditur ab intellectu, qui ordinate procedit a conceptu entis, ad aliorum transcendentium conceptum; illud transcendens reliqua precedit transcendentia. Ordo ergo secundum rationes formales transcendentium, est talis: vnum precedit alia transcendentia; pri-
Vnum.
 mum enim positium est, quod post ens, a nobis concipitur. Sanè, prius concipimus ens, postea non ens; ex opposito enim oppositum cognoscitur. Tertium quod apprehendimus, est diuifio; perceptis enim ente, et non ente, statim percipimus distinctionem inter ens, et non ens. Quartum est indiuisio; omne ens enim est in se ipso indiuisum: proinde rectè dictum est a philosopho 10. meth: tex: 7. Quod non est vnum, non est ens. Vltimum est, conceptus vnus: cum enim omne ens sit diuisum a non ente, et indiuisum in seipso; necessario relinquatur, ut post ens, vnum apprehendamus. Post vnus verò conceptum, occurrit immediate conceptus alterius transcendentis, quod vocatur aliquid; nam si ideò apprehendimus vnum; quia ens indiuisum apprehendi-
Aliquid.
 mus in seipso, et a quolibet alio diuisum: igitur aliquid immediate occurrit, quod perinde est, quasi aliud quid, nempe ab alijs diuisum, atque separatum. Post conceptum istius transcendentis, sequitur res aliud transcendens, a sua propria quidditate sic
Res.
 appellatum; dicitur enim illud transcendens res, quia ratum est, et firmum, en: positiuum, reale. Postea sequitur verum, quod transcendens ad intellectum spectat. Porro, sicut intellectus in agendo precedit voluntatem; quia voluntas non fertur ad incognita, cognitio autem fit per intellectum; ita sanè conceptus veri precedit conceptum boni. Præterea, verum consequitur ens absolute, bonum autem ens in actu: Verum.
 prius ergo venit in mentem verum, quam bonum. Vltimum atque postremum trans-
Bonum.
 cendens est bonum, quod spectat ad voluntatem; voluntas enim circa bonum versatur. Bonum. Primum ergo positium post ens, quod apprehendimus, est vnum; diuifio enim, et in diuifio, quæ præcedunt vnum, non dicunt aliquod positium; siquidem diuifio dicit negationem vnus de altero: indiuisio verò negationem negationis. Porro, iste ordo non est realis; sed sequitur ordinatam apprehensionem intellectus, inter ens, et passionem suas, et inter passiones ad inuicem comparatas. vnde Arist: 5. met: diuidit ens
Alia diuifio.
 in ens per se, et per accidens. similiter 6. met: vbi Auer: com: 4 ait. Ens simpliciter prima diuifione diuidi in ens per se, et per accidens. Et hæc diuifio videtur esse vniuersalis, cum nihil per ens significetur, quin aut per se, aut per accidens non dicatur. Auer: 7. met: in proemio dicit, quod prima diuifio entis sit in substantiâ, et accidens: secunda in actum et potentiam: tertia in vnum, et multa. Alij diuidunt: ens prima
Alia diuifio.
 sui diuifione in quidditatem, et modum, siue per quid et quale; omne enim ens, aut quid, aut quale. Deinde subdividunt quid per creatum et increatum: et creatum quidem per decem prædicamenta. Quale autem diuidunt per quantum, et non quantum: et iterum quantum per infinitum, et per finitum: finitum verò in decem modos prædicamentorum, qui decem illorum quidditatibus correspondent. Hanc autem positionem talibus rationibus confirmant: ad quid et ad quale stat vltima resolutio cuiusque entis; quia omnis conceptus resolubilis, resoluitur in determinabile, quod est quid, et determinans quod est quale. Igitur prima diuifio entis est per quid, et quale, siue per quidditatem et modum. Præterea, primo conceptui quidditatiuo reali determinabili correspondet conceptus primus qualitatiuus realis determinans; primo enim quid correspondet primum quale, sed est dare primum quid: ergo et primum quale. Hæc autem positio ita se habet de quidditate, et de modo. Caterum Scotus 1. Sent: dist: 8. quæst: 3. et in quolibetis: quæst: 5. prius diuidit ens in quantum, et non quantum: Positio Scoti.
Hh **Ens,**

ne entis.

Rationes.

1.

2.

3.

Relationes originis.

Ens, inquit, reale vniuersalissimum: deinde per finitum, & infinitum: demum per vnum & multa. Per quantum autem non intelligit quantitatem molis; sed virtutis, quæ est rei perfectio: & per infinitum, ens infinitæ perfectionis, cuiusmodi est Deus: per finitum verò intelligit creaturam: opinionis ergo istius sensus est: entium quoddam dicit aliquam perfectionem formalem, ut substantia, qualitas: quoddam verò nullam dicit perfectionem formaliter, sed identicè tantum. Ratio autem prima huius diuisionis, est talis: Quod non excedit, neque exceditur, non dicit perfectionem, neque imperfectionem. sed relationes originis non excedunt, neque possunt excedi: ergo non dicunt perfectionem nec imperfectionem: non utique excedunt; quia non dicunt aliquam perfectionem: neque possunt excedi; quia sunt idem realiter cum essentia diuina. Secunda ratio, si relationes originis, paternitas, filiatio, spiratio, dicerent aliquam perfectionem, illa perfectio esset in patre, à quo filius procedit, & non pater à filio: atque ita perfectio formaliter esset in patre, quæ non esset in filio; & sic persona diuina non esset eiusdem perfectionis, neque essent æquales, quod sapit hæresim Arrianam. Tertia ratio: in diuinis non possunt esse plura realiter distincta infinita. sed istæ relationes sunt realiter distinctæ; quia paternitas constituit personam patris: filiatio verò personam filij: spiratio passiva personam spiritus sancti. Si istæ relationes originis sint distinguuntur realiter, ita etiam, formaliter essent infinitæ; sic in diuinis essent tria formaliter infinita: quod est falsum. Itaque cum nullum sit ens, quod non contineatur sub quanto, vel non quanto; recte ens prima sui diuisione, diuiditur in quantum & non quantum; nam si alia daretur prima entis diuisione, sub membris illius diuisionis, relationes originis quæ neque quantæ sunt, neque non quantæ, minime contingerentur. Iam siquidem relationes non continentur sub finito, & infinito; quia non sunt formaliter infinitæ, neque finitæ, cum sint idem cum diuina essentia: datur enim aliquid quod non est finitum, neque infinitum formaliter, scilicet relatio originis. Hæc autem diuisione ignota fuit philosophis, qui ignorauerunt relationes originis in diuinis.

CAP. II.

Argumenta.

Solut:



Contra prædicta sic arguo: In bona diuisione, si inuenitur vnum oppositorum; inuenitur & reliquum; quia diuisione datur per opposita. sed in ista diuisione non inuenitur alterum oppositorum; quia non inuenitur ens quantumlibet minimū, quod aliqua non restitatur perfectione; quia omne quod est, in quantum est, habet aliquam perfectionem: igitur in prima sui diuisione non diuiditur in quantum, & non quantum. Respondeo, diuisione per quantum, & non quantum, non innititur fundamento philosophorum; sed theologorum, cuius authoritas est præferenda alijs doctrinis, & demonstrationibus, cum innitatur primæ veritati, quæ non fallitur. Contra, in potentiis incorporeis, vna non potest intelligi maior altera, ut docet commentator 8. phy. com. 79. nam magis & minus solius est quantitatis: igitur perfectio virtutis erit in quantitate molis. Respondeo, Commentatorem ibi non soluisse questionem; sed in tertio cap. de substantiis, ubi manifestè concedit infinitum in vigore. Et 2. cali com. 71. expresse dicit, hanc perplexionem euenisse quibusdam, qui nesciuerunt distinguere inter infinitum in qualitate, & infinitum in quantitate. Ex quo colligitur ad mentem Auerrois dari infinitum extra quantitatem. Item, si illa dicuntur diuidi in quantum & non quantum, quia non excedunt, neque possunt excedi, sed attributa diuina sunt huiusmodi, qui non excedunt, neque possunt excedi; quia sapientia, quæ est in patre, non excedit sapientiam,

tis.

Solutio.

3.

Solutio.

4.

5.

Solutio.

6.

am, quæ est in filio: similiter bonitas, iustitia, potentia, & similia cum sit amborum
 sapientia: igitur ista attributa, non essent simpliciter perfectissima; & sic scientia
 Dei non esset simpliciter perfectissima. Respondeo, atq; nego similitudinem: nam re-
 lationes originis, non indifferenter singulis competunt personis, sicut & ipsa attribu-
 ta. Contra, si attributa sunt simpliciter perfectissima, & Deus est simpliciter perfe-
 ctus: igitur Deus cum attributis est perfectior, quam sine attributis, quod est falsum;
 quia perfectio Dei non intenditur, & remittitur. Respondeo, Deum sine attributis
 perfectissimum esse radicaliter, quia radix omnis perfectionis in diuinis, est diuina
 essentia: cum attributis verò formaliter. Contra, magnum & paruum sunt passiones
 entis, sed relationes sunt entia; quia non sunt purum nihil: ergo magna & par-
 ua, & per consequens quanta. Respondeo, magnum & paruum esse passiones totius
 entis quanti, non autem entis in sua communitate existentis. Item, arguo quòd prima
 diuifio entis sit in substantiam, & accidens, & non in quantum, & non quantum: Mo-
 dus est posterior eo, cuius est modus. sed quantum, & non quantum sunt modi in-
 trinseci, & quantitas est posterior substantia: igitur ens prima sui diuisione non diuidi-
 tur in quantum, & non quantum; sed in substantiam & accidens. Respondeo, ens fi-
 nitum diuiditur per substantiam, & accidens, tanquam per ambas quidditates fini-
 tas. Verum quia quantum & non quantum, non solum diuidunt ens finitum; sed ab-
 strahunt à finito, & infinito; ideò diuifio per quantum, & non quantum, iuxta theolo-
 gorum decretum, præcedit eam, quæ est secundum substantiam, & accidens: datur
 enim aliquid non quod est finitum vel infinitum, neq; quantum, & non quantum; si qui-
 dem paternitas & filiatio nō cadunt sub ente, quod diuiditur in substantiam, & acci-
 dens. Simili facilitate diluitur illorū obiectio, qui dicunt ens prima diuisione diuidi
 in finitum & infinitum; hoc enim verū est de ente quanto, non autem de ente in sua com-
 munitate. Item, illud quo immediate distinguitur ens, potest esse eius immediata di-
 uifio. sed huiusmodi est, causa, & causatum: igitur ens diuiditur immediate per cau-
 sam, & causatum. Respondeo, ens secundum sui naturam diuidi in Deum, & creatu-
 ram; quia omne quod est, aut est Deus, vel creatura: ratio autem istius diuisionis est;
 quia modus intrinsecus cum insequatur quidditatem, & sua sit quidditate posterior,
 Deus autem & creatura sunt quidditates ad finitum, & infinitum, quantum & non
 quantum. Sic enim diuiditur ens apud intellectum distincte percipientem, sicut apud
 intellectum diuinum. apud nostrum verò, qui non potest hac distincta diuisione uti:
 ens diuiditur in ens perfectionale, & non perfectionale: causa autem, & causatum
 sunt respectus extrinseci, qui sequuntur perfectionem: itaque ens diuiditur in
 causam & causatum tanquam per respectus extrinsecos. Item, per illud ens primò
 diuiditur, quod est illi magis proximum. sed ad esse entis magis accedit vnum, quam
 quantum & non quantum: igitur ens prius diuiditur in vnum, & multa, quam in
 quantum, & non quantum. Respondeo, vnitatem esse inter passiones entis primam; e-
 am tamen præcedit quidditas, & modus intrinsecus: modus enim intrinsecus proxi-
 mior est quidditati passionis eiusdem. Quamobrem, aptiori atq; veriori diuisione di-
 uiditur ens in suas perfectionales quidditates, quam in vnum, & multa; ista enim est
 post ens, & prima accidentium communium quæ post ens consequuntur. Item, ar-
 guo, quòd quantitas non præcedat vnitatem: Quantitas est demonstrabilis de quiddi-
 tate vltima & abstracta, puta humanitas, & equinitas sunt quidditates vltimate ab-
 stractæ, de quibus quantitas est demonstrabilis; quia scilicet humanitas perfectior
 est equinitate; magis enim accedit ad summum bonū: formæ autem sunt sicut nume-
 ri 8. met. com. 10. Tunc sic arguo: Quod demonstratur, vel quod potest demonstrari
 de humanitate vltimate abstracta, est illius propria passio, & non modus intrinsecus.
 sed quantitas est demonstrabilis de humanitate: ergo est illius passio, & non modus

Hh 2

intrinse-

tis.
Solutio.

intrinsecus. Respondeo, quod quantitas dicitur propria passio; quia se habet per modum propriae passionis: non autem est propria passio; sed modus intrinsecus, praedens ipsum unum, quod est passio entis. Contra, quae significant formaliter eandem naturam, unum non est passio alterius; quia passio formaliter distinguitur à suo subiecto. sed unum, et ens significant formaliter eandem naturam 4. met. com. 3. vni. Com. com. 10. et 8. probat quod eodem modo vnaquaeque substantia sit per se ens, et per se vna: unum ergo non est passio entis. Respondeo, quod licet ens, et unum dicant eandem naturam; non tamen eandem rationem formalem: et cum dicis, unum non esse passionem entis, Consequentia non probatur; nam licet homo et risibilitas, vna dicant naturam; risibilitas nihilominus est propria passio hominis. Contra, quot sunt species vnius, tot sunt entis, ut in eodem textu citato dicitur: tunc sic arguo: Quibus eadem sunt species, eadem est natura. sed entis, et vni eadem sunt species: ergo eadem natura: et per consequens unum non est passio entis. Respondeo, licet ens et unum, easdem habeant species; quia eandem habent naturam; non tamen sequitur, unum non esse passionem entis: nam eodem modo de speciebus non dicuntur: ens de speciebus quidditatiue, unum autem denominatiue dicitur. Contra, 4. met. dicitur, com. 5. eadem esse passiones entis, et vnius: igitur unum non est passio entis, si easdem habet cum ente passiones. Respondeo, easdem esse passiones entis et vnius; quia eadem est illis natura: et cum dicis: ergo unum non est passio entis: nego, nam homo et risibilitas easdem habent passiones, puta homo est flebilis, similiter et risibilis; et tamen risibile est propria passio hominis. Patet ergo quomodo ens reale communissimum diuinum sit prima sui diuisione in quantum, et non quantum, id est, in aliquod ens, quod dicit perfectionem: in aliquod verò, quod non dicit perfectionem, neque imperfectionem, et est relatio originis in diuinis, quae non dicit perfectionem formalem; sed identitatem.

7.

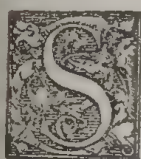
Item, unumquodque per propriam unitatem est indistinctum in se, et distinctum ab alio; quia unitas, est fundamentum distinctionis. Tunc sic arguo: Fundamentum naturae praecedit ea, quae super ipsum fundantur. sed unitas est fundamentum omnis distinctionis: igitur praecedit omnem distinctionem: et per consequens prius ens distinguitur in unum, et multa, quam in quantum, et non quantum. Praeterea, ex natura rei ens distinguitur à quanto, et non quanto, siue finito, et infinito. sed quodcumque distinguitur ab alio, prius est unum in se: igitur unum praecedit quantum et non quantum. Respondeo, quod cum distinctio importet negationem inclusam, potest accipi negatiue, et positiue: negatiue autem, ut hoc non est illud: et propterea potest accipi pro esse tam entis, quam non entis: ut homo non est leo, neque est non ens, siue chimera. Et sic non identitas in aliquo signo, competit alicui, in quo non competit sibi distinctio: probatur, quia idem et non idem sunt contradictoria: idem autem et diuersum sunt contraria; diuersitas enim fundatur super essentiam rei: omne autem ens comparatum alteri, aut est idem, aut diuersum 10. met. com. 12. sed contradictoria opposita praecedit oppositionem contrariam; quia contraria praesupponit contradictoria: igitur antequam adueniat enti unum et multa, ens distinguitur, negatiue, scilicet est non idem, ut ens quantum, idem non est non quantum. Et sic ens secundum suam essentiam, non consideratum, ut unum, et multa diuiditur per quantum et non quantum, nam circumscripta unitate, et multitudine, quidditas entis, habet ordinem essentialium, nempe virtutem, et perfectionem quidditatiuam, quae vna quidditas, differt à altera, humanitas ab equinitate. Positiue verò est distinctio inter duo extrema positiua; et sic distinctio est passio entis, et omnis siue cuiuslibet inferioris ad ens: unum ergo non est fundamentum distinctionis, nisi positiue. Item, unum praesupponit in ente, quantitatem virtutis: perfectius enim est esse unum quam multa: in primo enim ente, quod est summe perfectum, non est multitudo essentialiter; sed summa unitas: vnde

Vnum praesupponit quantitatem.

tas ergo

tas ergo cum perfectior sit multitudine, præsupponit perfectionem: ergo est posterior perfectione, siue quanto, et non quanto. Item, quod competit rei in esse quidditatiuo, est illi intimius, eo quod sibi in tali esse non competit. sed quantitas virtutis competit quidditati et naturæ in esse quidditatiuo, ut equinitas in suo esse quidditatiuo, non secluditur à differentia sua constitutiua, quæ comparata secundum suam rationem formalem speciei leonis, præstat virtute perfectionis: quæ quidem perfectio immediate consequitur essentiam equinitatis ratione suæ propriæ differentiæ. Quare, equinitas secundum esse essentia, et quidditatiuum, est perfectior natura asini, siue leonis: in quo quidem priori signo, non intelligitur, ut una vel plures. In aliquo ergo priori competit tali naturæ quantitas virtutis, in quo sibi non competit vnitas, vel multitudo: et per consequens illa diuifio præcedit quanti scilicet et non quanti, diuifionem per vnum, et multa. Sed de hac prima diuifione satis dictum.

CAP: III.

Diuifio entis in finitum et infinitum.

Equitur alia diuifio entis: ens quantum diuiditur per finitum et infinitum. Et rectè quidem, quia, ut Scotus dicit in quolib: quæsti: 5. omne illud quod habet perfectionem, aut partialem habet, aut totalem: si totalem; sic est ens infinitum, ut Deus: si verò partialem; est ens finitum, ut creatura. Porro, ens finitum hoc modo, est ens per participati-

Finitum & in finitum.

tionem: non quod partem capiat à Deo, cum suum esse sit perfectum, et completum in suo genere; sed quod aliquid sibi deest, nempe perfectio Dei. Pro cuius rei intelligentia sciendum est, rationem finiti, et infiniti quanto congruere, ut docet philosoph: 1. phy: comm: 15. quantitas verò est duplex, molis, et virtutis: ex quo licet colligere duplicem infinitatem, molis vnā, virtutis alteram. Prima autem est annexa priuationi, et potentia, appellaturque infinitum potentiale, siue infinitum in potentia 3. phy: comm: 63. Infinitum est, inquit, cuius quantitatem quantumcunque accipientibus, semper restat aliquid accipere. Infinitum autem virtute, est infinitum in actu, quod excedit omnem proportionem finitam: et in se, non quidem formaliter, sed virtualiter, et eminenter continet omnem perfectionem entitatiuam, quæ in aliis entibus inuenitur: sicut nummus aureus, virtualiter, et eminenter continet nummum ferreum, plumbeum, et argenteum, non quidem secundum esse argenteum; sed secundum esse aureum potius. Quare sicut aurum præstat argento; sic perfectiori modo, virtutes, et perfectiones creaturarum continentur in creatore: in creaturis autem sunt secundum esse potentiale, et dependens: in creatore autem secundum esse actualissimum, et independens. Cum verò omnes creaturæ possibiles esse sint infinitæ, Deus autem huiusmodi perfectiones eminenter contineat: est ergo actu infinita virtutis, atque ita excedit quamcunque perfectionem finitam. Quod verò Deus sit infinitus intensiue, siue in vigore, patet; quia est primum mouens motu infinito 8. phys: com: 78. igitur est infinita potentia: non autem intelligitur ista infinita potentia, respectu temporis, et durationis; quia in magnitudine non potest esse infinita potentia. Verum hoc non arguere dicet quis infinitatem Dei, quia licet ex magnitudine, et intelligentia non componatur orbis, in quo formaliter sit infinita in potentia; bene tamen potest dari orbis, habens magnitudinem, cui assistit intelligentia, quæ est infinita potentia, etiam si non informet magnitudinem. Ex quo patet Aristotelem nequaquam probare Deum esse infinitum in vigore; quia mouet motu sempiterno; sed infinitum in duratione, quæ potest stare cum aliqua quantitate, per assistentiam: non autem per in-

Duplex infinitas.

Deus infinitus.

tis.

formationem. Dico, illa autoritate, Dei infinitatem sufficienter probari: quod potest sic perspicuum fieri: Nulla virtus potest per infinitum tempus mouere; nisi vel à se, vel virtute alterius: sed ad aliquam tandem deueniendum est primam virtutem, quæ mouet ex seipsa. Sed hæc prima virtus est Deus: igitur intensiue est infinitus, quod enim habet à se potentiam actiuam; habet etiam à se entitatem. Quod si habet à se hæc omnia; in tota plenitudine possidet; quia non habet ab alio, qui terminum, & gradum aliquem virtutis, & operationis sibi præfixerit. Si ergo in primo motore est plenitudo suæ potentie: est ergo illa potentia illimitata, nec aliquibus gradibus conclusa, & per consequens infinita. valet ergo illa autoritas: Deus mouet à se motu infinito: est ergo vigore infinitus. Confirmatur autoritate Auerr. 3. cap. de substantia orbis: ubi posuit aliud infinitum in actione, & velocitate: aliud in actione & passionem in se. Item, Deus est entitatis infinitæ, ut quinto met: dicitur, capitulo de perfecto; cognouit enim Deum esse vniuersalissimè, & absolutissimè perfectum; quia habet omnes perfectiones. sed illæ sunt infinitæ: ergo Deus est perfectionis infinitæ. Itaq; aliquæ sunt philosophi autoritates, quæ Dei infinitatem clarissimè protestantur 8. phy: 79. Causa effectiua motus infiniti, est infinita in vigore. sed Deus est huiusmodi: ergo est infinitus in vigore. Secunda ratio in eodem textu: Nulla virtus infinita est in magnitudine. sed virtus primi motoris est infinita: nec minor potest intelligi de infinitate durationis; nam calum duratione agit tempore infinito in hæc inferiora; & tamē eius virtus est in magnitudine, cum sit corpus. Quare, si maior & minor debent esse veræ; minor intelligenda est de virtute intensiue infinita. Tertia est in eodem textu: quia si virtus infinita esset in magnitudine, moueret in instanti: consequens est impossibile: ergo & antecedens. Hoc autem non esset verum, nisi intelligatur virtus infinita intensiue, non autem extensiue; nam mouere calum in instanti non nisi virtuti, & vigori competit infinito. Vltima ratio 5. met: posita est, quia scilicet Deus in se continet perfectiones infinitas virtualiter, & eminenter.

CAP: IIII.

Argumenta.

1.
Solutio.



Contra prædicta sic arguo: Si primus motor est infinitæ virtutis, mouebit in instanti. sed non potest mouere in instanti; quia est contra naturam motus 6. phys: in indiuisibili enim non potest esse successio: ergo non est infinitæ virtutis. Probatur maior, quia virtus finita mouet in tempore: infinita virtus mouebit in instanti. Respondeo, primum mouens posse ex parte sua mouere totum orbem in instanti: sed hoc non patitur natura rei, nec inde vllum sequitur absurdum, cum ipse philosophus dicat 4. phys: quod si corpus graue poneretur in vacuo; tunc transiret in instanti, eò quod in vacuo nulla sit resistentia mediij. Sed perspicuum est, virtutem diuinam, cui nullum medium potest resistere, æquè velociter posse mouere per plenū, etiam si esset ferreum, sicut ipsum graue potest transire per medium vacuum: ergo. Item, si Deus esset potentie infinitæ, siue vigoris infiniti; aliquid frustra esset in Deo. sed nihil est frustra in Deo: igitur non habet vigorem infinitum. minor patet, maior probatur: illa potentia est frustra, per quam agens nunquam potest exire in actum 1. cali 32, sicut ait Commentator, frustra poneretur intelligibile, quod à nullo posset intelligi. sed Deus si haberet potentiam infiniti vigoris; nunquam per huiusmodi potentiam posset exire in actum; produceret enim infinitum effectum, quod est impossibile; quia omnis effectus eo ipso quod est effectus, est finita, & terminata natura. Respondeo, illud dici frustra,

2.
Solutio.

quod or-

tis.

quod ordinatur ad aliquem finem, quem nunquam consequitur. sed potentia Dei ad nullum finem ordinatur, extra ipsum Deum, sed omnia ordinantur ad ipsum, tanquam ad vltimum finem: igitur est infiniti vigor, licet effectus non sequatur infiniti vigoris: quod quidem prouenit ex parte passiui, non autem ex parte actiui. Item, cuiuslibet potentie actiue correspondet potentia passiuā, i. cali 1.24. Et ibidem ait Commentator, frustra est potentia actiua in natura, cui non correspondet potentia passiuā. sed ista potentia passiuā infinita non est in Deo; quia in Deo nulla est potentia passiuā: neq; in creatura; quia effectui repugnat infinitas: igitur cum potentia actiua infinita, non habeat sibi correspondentem passiuā frustra poneretur. Respondeo, illa sententia philosophi, & Commentatoris, intelligenda est de illa natura, quæ est creata, & non creatrix; natura enim creata, agit ex necessitate sue conditionis, ad quam est determinata: creatrix verò nullis clauditur terminis, sed liberè agit vt vult, cum non habeat extra alium finem, ad quem ordinetur. Item, nihil debet poni in philosophia, nisi quod ex rebus sensatis statui, atq; conuinci potest. sed primum principium esse infiniti vigoris, non potest ex rebus sensatis conuinci: ergo &c. Maior est Auerrois 8. phy. comm: 22. Minor probatur; hoc enim non potest ostendi ex substantia ipsius motoris; quia non cadit sub sensum: neq; ex aliquo suo effectui sensibili; talis enim essent motus, & tempus. sed illa sunt limitata, velocitate, & successione, ad quorum conseruationem non requiritur virtus infiniti vigoris, imò si fieret ab aliquo infinito vigore, fieret in instanti: ergo quod prius. Respondeo, infinitam Dei virtutem posse ostendi ex effectui sensato, nempe ex motu infinito duratione; nulla enim virtus finita posset ex se, & propria virtute, perpetuare motum, nisi virtute primi conseruantis, & influentis. Ex infinitate ergo primi motus, secundum durationem actui, potest ostendi infinita virtus primi motoris: & hæc videtur fuisse philosophi sententia. Item, arguo quod illa autoritas philosophi non palam faciat, primum motorem esse infiniti vigoris; quia mouet motu infinito: probo sic: Aut motus infinitus accipitur per se, aut per accidens. si per se; tunc erit mobilis infiniti, quod non mouetur, nisi à motore infinite virtutis. sed non datur mobile infinitum in actu: igitur non est necesse ponere motorem infiniti vigoris. si per accidens; tunc potest esse motus infinitus successiue per circulum, cui potest præesse vigor finitus. Respondeo, ex motu finito per accidens, adhuc posse ostendi infinitum vigorem primi motoris, hoc modo: Deus est causa prima infinitatis motus: igitur est causa per se; repugnat enim esse causam primam, & esse causam per accidens; quia causa per accidens, habet causam superiorem ex 2. phy: causa autem per se non repugnat habere effectum per se, quantum spectat ad naturam causæ. sed Deus est causa motus per se: igitur motus infinitus per se requirit motorem habentem vigorem infinitum; nam causa per se, vltra effectum per accidens, debetur siue assignandus est effectus per se. Contra, effectus per se competit causæ per se; modò talis effectus in rerum natura inueniri posset: cum autem in rerum natura non patiatur infinitum in actu: sufficit ergo causa per se, habere effectum per accidens: pro cuius effectus conseruatione, non opus est habere virtutem infinitam. Respondeo, quod quamuis non inueniatur talis effectus in natura rerum; non tamen est in causa infinitus vigor motoris; sed limitatio naturarum: quæ talem effectum nequeunt capere. Contra, motus infinitus per accidens bifariam consideratur: primo modo, vt determinat infinitum; & sic est per accidens: alio modo, vt effectus primi motoris; & sic est effectus per se. non enim valet hæc consequentia: iste motus est per accidens infinitus: ergo est effectus per accidens; quia illa dictio per accidens determinat infinitum, quod non facit illa dictio effectus. Itaq; causæ per se assignatur effectus per se. sed iste effectus per se, est motus cali infinitus per accidens. Respondeo, hoc non pugnare contra intentum nostrum:

nam cum

3.

4.

5.

Solutio.

Solutio.

Causa per se.

ter, radicaliter; & sic essentia diuina est infinita formaliter radicaliter: alio modo formaliter pullulatiue, & istud est infinitum ab alio; vt sunt attributa in diuinis, quæ pullulant à diuina essentia. Sola ergo diuina essentia est radix omnis infinitatis. Ad aliud de attributis, quidam dicunt diuina attributa esse infinita, infinitate diuinæ essentia, cum vna sit infinitas in Deo. Alij autem dicunt, cum infinitate diuinæ essentia stare infinitates modales, nempe infinitatem diuinæ sapientiæ modaliter distinctam ab infinitate diuinæ iustitiæ. Porro, istæ infinitates modales non distinguuntur formaliter, sed tantum modaliter; quia infinitates, quæ sunt modi intrinseci, non dicuntur formalitatem. Sed de his ad plenum disputandum erit in primo sententiarum.

C A P: V.

Tertia diuifio entis in absolutum, & dependens.



Ristote: in prædicamentis ponit diuisionem entis in absolutum & respectuum: ponens ens absolutum genericum distinctum à respectiuo generico; asserens ens respectiuum esse ad aliud, vt in capitulo de relatione: substantiam verò, quantitatem, & qualitatem non ponit habere esse ad aliud. Patet ergo quomodo diuifio entis in absolutum, & respectuum.

Etium non sit aliena à philosophia Aristot: Porro, omne ens dicitur formaliter absolutum, quod est formaliter ad aliud, sicut est Deus, & omnia attributa in diuinis; & tria genera generalissima, substantia, quantitas, & qualitas: quorum esse quidditatum, non est ad aliud, sed ad se. Ens verò respectiuum dicitur, quod formaliter est ad aliud; id est, cuius esse quidditatum, est ad aliud: esse quidditatum, & formale filiationis est esse ad patrem; formaliter enim hic accipitur quidditatiue, vt ens absolutum est illud, quod non est formaliter ad aliud; id est, cuius esse quidditatum, non est aliud: similiter intellige de esse respectiuo. Quatuor enim modis aliquid dicitur formaliter: vno quidem modo quidditatiue; vt homo formaliter est animal, id est quidditatiue: alio modo contra virtualiter distinguatur; vt sol non est formaliter calidus, sed virtualiter: paries autem non est virtualiter, sed formaliter albus: tertio modo sumitur formaliter, id est, vniuersaliter; vt ignis est formaliter calidus, id est, vniuersaliter: quarto modo, idem est, quod habere aliquod principium actiuum; vt homo est formaliter animatus, id est, homo habet animam, qua potest agere; & planta est formaliter animata, quia habet animam, qua potest agere. Deinde videndum est, quomodo in diuinis sit ens respectiuum, cuius esse est ad aliud. Sunt autem in diuinis proprietates notionales, & relationes communes: dicuntur autem notionales à nosco nosci; quia per ipsas noscuntur, & notificantur personæ diuinæ. Differt autem proprietas notionalis à proprietate personalis; proprietas enim personalis vni soli competit personæ, vt paternitas patri, filiationis filio, spiratio passiva spiritui sancto: sed notionalis non est communis tribus; quia potest per ipsam constitui, & non constitui persona: nam spiratio actiua est communis patri, & filio; non tamen constituit personam patris, neque filij. In patre autem sunt aliqua notionalia positiua vt paternitas, & generatio actiua: quæ idem sunt, & per paternitatem constituitur pater: aliqua sunt negatiua, vt innascibilitas. ista in diuinis sunt entia relatiua: alia quoque septem prædicamenta sunt entia relatiua, scilicet, ad aliquid, actio, passio, quando, vbi, situs, & habitus. Est autem duplex Relatio intrinsecus, quædam intrinsecus adueniens, quædam verò extrinsecus: intrinsecus autem secunda, quæ necessario ponitur, positis fundamento, & termino; posito enim patre Cræcouia, & filio Leopoli; necessario consurgit relatio. siquidem implicat contradic-
tionem,

tis.

nem, positus extremis non poni relationem: in causa est; quia eadem productione extrema, & relatio producuntur: talis autem relatio consistere nequit sine ratione fundandi; quia genuisse, vel potentia actiua generatiua, est ratio fundandi paternita-

Relatio extrin-
seca.

tem: ex quo sequitur sine huiusmodi potentia, paternitatem esse non posse. Relatio autem extrinsecus adueniens, quae positus extremis in actu, necessario non sequitur; potest enim per aliquam potentiam impediri: ut posito igne, & re combustibili; non sequitur combustio: nec valet dicere, quod approximatō agentis ad passum sit fundamentum combustionis; illa enim approximatione non denominatur agens, vel pa-

Triplex respe-
ctus.

tiens. Sed hic aduerte triplicem inueniri respectum; producentis, ad productum; educentis, ad eductum; & agentis, ad passum. Exempli gratia; ignis ad aquam triplex potest esse respectus: primus ignis agentis, ad aquam passam, & e conuerso: secundus est ignis educentis formam de potentia materia, & forma educta respectus ad ignem: tertius est ignis producentis totum per accidens. Quidam dicunt, ordinem istorum respectuum ita se habere; ut ordo producentis ad productum precedat: deinde educentis ad eductum sequatur: vltimum autem locum tenere arbitrantur

Scot. in secūd
dist. prim.

agentis ad passum. Ratio talis est, quia primò est absolutum in causa: secundò sequitur absolutum in effectu: tertio respectus effectus ad causam: quarto in causa respectus rationis, vel nullus. Prius erit caliditas in aqua, quam respectus agentis ad passum: proinde prius erit respectus producentis ad productum, quam agentis ad passum. Praeterea, quodcumque ex aliquibus extremis insurgunt respectus; quorum aliqui sunt intrinsecus aduenientes; aliqui verò extrinsecus: intrinsecus aduenientes praecedunt: sed producentis ad productum, & educentis ad eductum sunt tales; agentis verò ad passum sunt extrinsecus aduenientes: illi ergo sunt priores; isti verò posteriores. Alij verò aliter sentiunt; dicunt enim respectum agentis ad passum praecedere alios duos respectus: & ratio eorum est; quia si illi duo respectus praecesserunt educentis ad eductum, & producentis ad productum; actio producentis ad productum, erit respectus intrinsecus; & per consequens non poterit impediri ab aliqua potentia; cuius antea oppositum probatum est. Et ad primum argumentum sic respondent: scilicet illud veritatem habere in illis, quae se habent ut causa, & causatum. sed quia in Deo non potest de nouo fundari aliqua relatio realis, sicut in creatura; ideo absolutum prius est in Deo: deinde in creatura; tertio relatio realis in creatura: etsi aliqua relatio est in Deo, vel rationis, vel nulla. Quod si in Deo posset fundari relatio realis; prius in Deo esset respectus agentis ad passum; deinde respectus producentis ad productum. Ad aliud argumentum, nullum sequitur inconueniens, ut inter duo extrema prius exurgat respectus extrinsecus, quam intrinsecus: respectus ergo agentis ad passum, reliquos praecedit. Caterum, rerum omnium

rerum depen-
dentia.

dependentia à primo motore Aristò: describit 12. met. 52. tex: asserens omnia habere ordinem essentialē inter se, & maiorem ordinem essentialē ad vnum primum. sed iste ordo essentialis, est ordo dependentiae: omnia ergo dependent à primo motore, ut à causa finali atque efficiente: non tanquam à sola causa finali, ut quidam volunt dicere; nam 12. 36. dicitur de primo mouente, quod mouet sicut appetibile, & intelligibile: si ergo ita mouet intelligentiam, causat intelligere. sed intelligere in angelis, secundum philosophum, est illorum essentia: igitur angeli dependent à primo ente; non solum tanquam à fine; verum etiam ut à causa efficiente. Nec valet dicere, quod illud mouere sit mataphoricum, & non propriè aliquid causare; quia omnis intellectio, quae non est eadem obiecto, causatur ab obiecto, & quidem effectiue, ut dicit Commentator 12. met. 36. Balneum, inquit, in mente mouet, ut efficiens: & ut extra mouet, ut finis: intellectio ergo in angelis effectiue est à primo motore. siquidem mouet ad actum amandi; quia mouet ut amatum, & desideratum: est ergo cau-

go cau-

go causa amoris, & intellectus in angelis effectiue. Omnia ergo entia creata depen-
dent à Deo, non solum sicut à causa finali; verumetiam sicut à causa efficiente.

CAP: VI.

Quarta diuifio entis in substantiam, & accidens.

Quarta diuifio entis est in substantiam, & accidens. Pro cuius rei notitia sciendum, aliam esse diuifionem, qua ens diuiditur in ens per se, & in ens per accidens: aliam verò esse diuifionem entis in substantiam, & accidens. Prima enim diuifio ponitur ab Aristoteli: 5. met. 12. tex: secunda verò in eodẽ libro 5. 14. tex: comm. Porro, ens per se, primo modo pro omni eo, quod prædicatur per se, potest accipi, siue sit prædicatum per accidens, siue substantia: color enim, licet sit accidens, per se tamen prædicatur de albedine: ens autem secundum accidens, accipitur primo modo pro prædicato denominatiuo; vt grammatica, à qua denominatur grammaticus. Coincidunt ergo prædicata in ista prima diuifione, non autem in secunda; substantia enim non est accidens, neque è conuerso. Diuidit præterea Aristoteles: ens 7. met. in ens in se, & in ens ab alio. & 5. met. in actum, & potentiam, de quo agit 10. met. & in idem, & diuersum 10. met. comm. 12. Ceterum, ista diuifio entis in substantiam & accidens, propriè intelligitur de ente finito, & creato; quod diuiditur in decem prædicamenta, ex quibus vnum est substantia, nouem accidentia. Datur etiam vndecimum prædicamentum, quod non est substantia, neque accidens; sicut intentiones secundæ. Neque propterea Aristoteles prædicamentum les est diminutus, quandoquidem ipse locutus sit de prædicamentis realibus: hoc autem prædicamentum est intentionale, quod distinguitur ab ente reali, quod potest sine operatione intellectus consistere. Quod si omnino velis contendere, Aristotelem esse diminutum, eò quod non posuerit vndecimum prædicamentum, Dico ab Aristotele positum esse: dixit enim substantiam esse genus generalissimum, quæ est secunda intentio: corpus, corpus animatum, animal, esse genera, quæ sunt secundæ intentiones: species subalterna quoque, species specialissima, sunt secundæ intentiones. posuit ergo vndecimum prædicamentum. Ceterum, substantia tribus modis accipitur, nempe pro substantia, quæ à se, ad se, & per se; vt Deus. sic enim docet Aristoteles 12. meth: quod prima intelligentia habeat esse à se, & quod sit substantia ad se, & per se, tex: 29. prima enim substantia est per se, & ad se. Verumtamen illud à se, duobus modis accipitur, positiue, vel negatiue: positiue autem non datur ens à se; quia nullum ens gignit, siue producit seipsum, & sic Deus non est à se: alio modo negatiue, & hoc dupliciter: vel negatiue positiue, vel negatiue effectiue. Primo modo, prima persona est à se. sed filius, & spiritus sanctus, non sunt à se negatiue productiue; quia ab alio producuntur. secundo autem modo, omnes personæ sunt à se, negatiue effectiue; quia nulla illarum efficitur, siue causatur. Secundo modo sumitur substantia, quæ est per se, & ad se, sed non à se; vt est substantia prædicamenti substantia, incipiendo à genere generalissimo, vsque ad indiuidua inclusiue: hoc autem modo substantia negat dependentiam ad terminum, per quod excluditur omne accidens; per se enim existere hoc modo significat ens, quod est per se existens, & non in alio per inherentiam. talis autem existentia, omne quod est in prædicamento substantia, est per se existens; quia est per se ens, quatenus per inherentiam non est in alio. Tertio modo dicitur substantia pro eo, quod non est per se, nec à se, sed in alio; quia est pars substantia perfectæ & completæ, sicut sunt formæ substantiales. Posuit Aristoteles hunc secundum modum substantia, in quo vult

Ens per se, & per accidens.

Vndecimum prædicamentum

Substantia tripliciter.

Deus quomodo substantia.

tis.

primam substantiam non esse in subiecto: & sic est per se, & ad se; quia non est ad aliud. Quod verò non sit à se, posuit 12. met: 28. vbi docet ex eodem principio pendere calum, & naturam, & per consequens substantiam creatam. Tertium autem modum posuit in predicamento substantiae, in quo ostendit, secundas substantias esse in primis. Porro, istae partes substantiarum, non sunt entia per se, nec à se, neque ad se: sed aliquo modo dicuntur respectus, vel ratione partis; quia pars relatiue dicitur ad totum: aut forte ratione generis, & differentiae, quae referuntur: aut generis & speciei, quae sunt relatiuae. Partes siquidem substantiarum, relatiuae dicuntur, denominatiue, & extrinsece; non autem quidditatiue. Cum ergo aliquomodo secundum quid sint relatiuae, non dicuntur ad se. Deus autem dicitur substantia à subsistendo, non autem substans; aptiori vocabulo dicitur essentia, quia verè est, cuius esse semper est, & mutationis vicissitudinem non suscipit. Hæc de substantia: alia dicta sunt in predicamento substantiae: deinceps dicamus de accidente. Porro, accidens accipitur multis modis: vno modo pro extraneo, sicut accipitur in fallacia accidentis; vt homo est species: Sortes est homo: ergo est species. Alio modo pro eo, quod perficit accidentaliter aliquid habens esse completum, & sic diffinitur à Porphyrio in cap: de accidente in communi, quod adest, & abest, præter subiecti corruptionem: itaque ens diuiditur in substantiam, & accidens secundo modo acceptum. Præterea, accidens accipitur quatenus est nomen primæ intentionis: & sic est æquiuocum, ad duos modos prædictos, vt dicitur 5. met: comm: ultimo. Et sic loquitur Philosophus in illo textu: similiter & Commentator, quod vno modo accidens potest adeste, & abesse præter subiecti corruptionem. Alio modo accipitur pro eo, quod est à solo opere collatiuo intellectus: & sic quinque vniuersalia dicuntur accidentia. Alio modo significat idem, quod predicatum nõ essentiale: & sic est commune duobus vltimis vniuersalibus; & hoc modo ponitur in diffinitione proprii. Alio modo dicitur predicatum non essentiale, nec per se, neque conuertibiliter: & sic est quintum predicatum vniuersale. quedam secunda intentio, quæ applicatur omnibus accidentibus communibus, sicut dictum est in Porphyrio.

Accidens.

Accidens multis modis.

CAP: VII.

De partibus substantiae.

Partes substantiae multipliciter.



Homogeneæ heterogeneæ.

Voniam in ista diuisione dictum est, partes substantiae in tertio membro contineri, deinde videndum est, an substantia quidditatiue prædicetur de suis partibus. Pro cuius rei notitia sciendum est, multiplice esse substantiae partes: quædam enim sunt subiectiuae, vt Socrates, & Plato respectu hominis: quædam quantitatiuae, sicut sunt partes integrales: aliae sunt essentiales, vt animal, & rationale respectu hominis, methap: acceptæ: aliae sunt physicae, vt materia & forma. Porro, substantia directe prædicatur de partibus subiectiui, vt Socrates est homo, Plato est homo, & sic de alijs: non autem de partibus integralibus; nam ista non est prædicatio quidditatiua, caput est homo, cor est homo: neque prædicatur quidditatiue, de partibus essentialibus physicis; materia est substantia, forma est substantia. Considerandum est præterea quod duplex sit substantia: quædam animata, quædam verò inanimata. similiter duplices sunt partes: quædam homogeneæ, quædam verò heterogeneæ. In substantijs autem heterogeneis, non qualibet pars substantiae, est substantia; vt manus in casu non est substantia, vt manus separata à corpore; quia non est genus, neque species, neque differentia, neque proprium, neque indiuiduum: in substantijs autem homogeneis, qualibet pars substantiae.

substantia est substantia, ut quaelibet pars aquae est substantia: ista enim est praedicatio quidditatiua, haec pars aquae est aqua. Haec de partibus substantiae. Nunc restat videre argumenta, quae possent fieri circa partes substantiae. Contra praedicta sic arguo: omne superius distinctum in inferiora, de suis inferioribus per se praedicatur. sed substantia est superior ad suas partes: ergo per se praedicatur. Confirmatur autoritate philosophi 2. de anim. tex: co: 2. & 7. met. tex: co: septimi, & 12. met. 12. com. ubi distinguit substantiam in materiam, formam, & compositum. Respondeo, materiam & formam reductiue poni in predicamento substantiae. Et ad Aristo: non valere consequentiam. Arist. diuisit substantiam in materiam, formam, & compositum: igitur quidditatiue de eis praedicatur. sed tunc bene valere, si substantia directe, & per se descenderet in materiam, & formam: sed indirecte, & lateraliter descendit. Item, Scot. 1. dist. 3. docet, ens per se, & quidditatiue praedicari de materia & forma: tunc sic arguo: aut forma est ens quantum, aut non quantum. non secundum, ergo primum. si quantum; aut finitum, aut infinitum: si finitum; aut substantia, vel accidens: non accidens, ergo substantia: & per consequens erit quidditatiue substantia. Respondeo, ens descendere in substantiam analogam, per finitatem, & non per substantiam, quae est genus generalissimum: Dicitur autem analogia substantia, quae est communis omnibus, quae ponuntur in predicamento substantiae, tam proprie, quam reductiue, ut forma & materia. Haec autem analogia substantia, descendit in substantiam, quae est genus generalissimum per modos intrinsecos. Si ens est finitum; aut accidens aut substantia analogica: non accidens, ergo substantia analogica. Substantia vero analogica, aut simplex, aut composita: non composita, quia illa est genus, aut in genere directe, ergo substantia simplex: tum aut directe, vel indirecte in predicamento substantiae. forma autem & materia sunt indirecte, ut dictum est: Dico ergo ad Scoti sententiam, ens praedicari quidditatiue, & per se de materia, & forma: quia in conceptu entis non sunt diuersa; sed in realitate, id est, in substantia, & inferioribus ad substantiam; sed non in conceptu entis. Item, si pars aquae separata est substantia quidditatiue, aut quatenus est coniuncta, aut quatenus est separata a toto homogeneo. si quatenus est separata: igitur per separationem aliquid constituitur in esse indiuiduali, quod est falsum: quia tunc aliquid in esse indiuiduali per relationem constitueretur. Neque ut est coniuncta, quia indiuiduum est indiuisum a se, & diuisum a quolibet alio. Respondeo, quod quando est coniuncta, & est indiuiduum. Ad instantiam vero, dico, indiuiduum esse, quod est incommunicabile; ut quod, & ut quo, cuiusmodi est pars aquae coniuncta. Contra, si res ita se haberet; tunc in quolibet homogeneo essent indiuidua infinita, quod est falsum: pars ergo aquae cum est coniuncta, non est indiuiduum. Respondeo, esse quidem illa indiuidua, non tamen per se existentia. Item, quod ista praedicatio non sit quidditatiua, ista, siue haec pars aquae est aqua. Nullum totum quantitatum praedicatur vere de partibus diuisim sumptis, sicut totum heterogeneum non praedicatur de partibus diuisim sumptis: non enim brachium est corpus neque manus, neque pes. Sed aqua est huiusmodi, ergo &c. Respondeo, quod tota aqua potest considerari duobus modis: vno quidem modo, ut est totum quantitatum, & sic non praedicatur quidditatiue de suis partibus: aut quatenus recipit praedicationem, siue naturam ipsius vniuersalis, & partes subeunt modum partium subiectiuarum: & sic bene praedicatur quidditatiue. Contra, in praedicatione quidditatiua, nunquam inferius potest esse sine superiore; ut homo non potest esse sine substantia, siue animali. sed pars aquae est quid inferius, respectu totius aquae: igitur, non potest esse sine tota aqua: Et per consequens ista non est quidditatiua, pars aquae est aqua. Respondeo, verum diceret, si tota aqua esset tantum totum vniuersale: cum vero sit etiam totum homogeneum, id est, eiusdem naturae cum suis partibus; non sequitur tuum intentum.

Solutio.

Substantia Analogica.

Solutio.

Solutio.

Quinta diuisio in ens simpliciter & secundum quid.

Secundum
quid.



NS secundum quid in proposito est illud, quod non est, & potest esse. ut
rosa in hyeme non est, & potest esse. Ens verò simpliciter est illud, quod
verè est in rerum natura: ut rosa in estate, quando actu existit. Porro,
illud secundum quid, non est conditio distrahens, ita, ut distrahat signi-
ficatum rei, & oppositum inducat, sicut homo mortuus; sed potius est
conditio diminuens, ut homo albus secundum dentes; sic enim ens secundum quid,
est in potentia obiectiua, siue in esse cognito: & tale est ens diminutum; quia non ex-
istit in actu: non tamen est impossibile, ut fiat, sicut sunt fictitia. Neque sub ista diuisio-
ne comprehenduntur entia rationis, quæ sunt secundæ intentiones; quia hac distingu-
tur entia realia, quæ sunt in actu ab his, quæ sunt in potentia, ut sunt, præter opus in-
tellectus. unde Arist. 5. met. com. 14. diuisit ens in illud, quod est in anima, & in ali-
ud quod est extra animam. Deinde in 6. met. tex. com. vltimi, à suo proposito exclu-
sit ens in anima: & postea in 7. & 8. met. inquirere coepit, & disputationem texere de
ente, quod est extra animam, nempe de substantia, & accidente, quæ sunt species en-
tis: in nono de potentia & actu. in decimo de vno & multis. Atque ita patet, omnes istas
diuisiones esse entis extra animam existentis. Ideoq; segmenta, & entia rationum sub
aliqua istarum diuisionum, cum non sint extra animam, nequaquam cadere possunt.
Ceterum, alio modo, ens dicitur diuidi in ens secundum quid, quod scilicet est in po-
tentia obiectiua, & in ens simpliciter, quod est in potentia subiectiua. Pro cuius rei
notitia sciendum, quod res, quatenus venit à ratus, rata, ratum, accipitur pro re, quæ
semper est cum actuali existentia: & talis est triplex: quædam enim est essentia, si-
cut ipsa quidditas absolute considerata: quædam existentia, & talis est in omni præ-
dicamento: & quædam est subsistentia, & talis est in predicamento substantiæ so-
lùm. Alio modo dicitur à reor, reris, quæ sunt entia in esse obiectiuo: sicut omnes res
fuerunt ab aeterno in esse obiectiuo, siue cognito in mente diuina. Porro, istud esse
cognitum, vocatur esse ideale: & sic Sortes & Plato habebant esse cognitum, & rea-
liter distinguebantur in mente diuina, antequam essent in actu; non quidem realiter
actualiter; sed realiter potentialiter. Hoc autem esse cognitum duobus modis dici-
tur: vno modo formaliter, ut idea Platonis formaliter in mente diuina, est cognitio,
quæ cognoscitur Plato; & sic in Deo est vna tantum idea realissima, & actualissima.
alio modo obiectiue; & sic alia est idea Socratis, & alia Platonis. Alia ratione, in-
quit Aug. 8. quæst. conditus est homo, & alia ratione conditus est equus. Huiusmo-
di autem obiecta, in tali esse obiectiuo, non habuerunt aliquod esse essentia verum;
sed solum essentia cognitum. Potentia autem obiectiua, cum suo actu sunt eiusdem
generis 9. met. 13. potentia, & actus sunt eiusdem generis: illud enim idem in genere,
in specie, & in numero, quod est in potentia, postmodum est in actu: Socrates enim
in actu non distinguitur à seipso numero, ut est in potentia. atque ita potentia, & actus,
non solum sunt eiusdem generis; verum etiam speciei, & indiuidui. Proinde actus cor-
respondens potentia obiectiua, est actus existentia: non autem est actus formalis;
quia eadem forma substantialis ignis, non distinguitur à seipso, quatenus est in poten-
tia, & postmodum est in actu existentia. Alio modo dicitur potentia subiectiua, in
qua dicitur esse omne quod potest recipere aliquem actum substantialem, siue acci-
dentalem. De hac autem potentia loquitur philosophus 7. met. 56. ex actu & potentia
vnum fieri, scilicet illud quod est, & potest aliquid recipere, cuiusmodi est materia
prima. Et 8. met. ex materia & forma, & ex actu & potentia constituit compositum,
quibus

Potentia obie-
ctiua.

Res essentia.

Esse ideale.

Esse cognitū
duplex.

Potentia sub-
iectiua.

in locis pon-
tem potentia op-
tum formalem
in potentia sub-
iectiua & act-
no intelligendi ei-
nitiendi. Aduerte
iectu potentia i-
ex qua produci-
undo aliquid est
potest esse. Arist.
iectiua: Est autem
manifeste exp-
clente & clauden-
tina: quia illa m-
simul cum dor-
distinguitur po-
in obiectiuam in
aeternum, non p-
producente: ut
ientia obiectiua
uit: Materiam a-
concedit autem
potentia obiecti-
mat nisi possibili-
iectiua.

Ontr-
aut in
tum, s-
est D
spond-
us est creatum, ve-
nte non existente,
tunc inter contrad-
creatum, & incre-
ter illa duo extre-
com: 71. quarens
spondet generari
fit: alioqui præce-
nil fit: sed fit ex
in actu, & purum
tum mediat ens in
tum, aut creatum
tum creationis; &

quibus in locis ponitur potentia subiectiua, quæ est, & potest aliquid recipere. ^{istis.}

autem potentie opponitur actus formalis; quia quod est sic in pura potentia, nullum actum formalem habet. Hoc autem modo, intellectus, & qualibet potentia sensitiua, est in potentia subiectiua, quatenus sunt potentie, quibus formaliter intelligimus: & sic potentia & actus non sunt eiusdem generis; nam intellectus est substantia, actus vero intelligendi est accidens: simile quoque est iudiciū de potentia sensitiua, & actu sentiendi. Aduerte idem diuerso respectu esse in utraque potentia: ut rosa, quæ non est respectu potentie ipsam producentis, est in potentia obiectiua: respectu autem materie ex qua producitur, est in potentia subiectiua. Itaque, potentia subiectiua est tunc, quando aliquid est actu, & potest aliquid recipere: obiectiua vero, quando non est, & potest esse. Arist. 9. met: 11. posuit distinctionem inter potentiam subiectiuam, & obiectiuam: Est autem actu, inquit, existere rem, non ita, sicut dicimus existere potentia: manifeste explicat quod dixerat in multis oppositis, in vigilante & dormiente, vidente & claudente oculum: vigilantis autem ad dormientem, non est potentia subiectiua; quia illa manet cum actu, cum ex actu & potentia fiat vnum: sed vigilans non stat simul cum dormiente, ita quod ex eis fiat vnum, quia implicat contradictionem; & sic distinguitur potentia subiectiua ab obiectiua. Porro, Plato posuit hanc potentiam obiectiuam in Deo, quia posuit esse ideale: Aristoteles vero, quia dixit mundum esse æternum, non posuit in Deo esse ideale; sed tantum in agente naturali respectu rei producendæ: ut rosa quæ non est modo, & potest esse, tale esse potentiale, & talis potentia obiectiua ponitur ab Aristotele. Præterea, Diuus Aug: 12. Confessionum dicit: Materiam accepisse à Deo hoc imperfectum esse, quod habet scilicet in potentia: concedit autem materiam à Deo conditam fuisse; sed antequam conderetur, erat in potentia obiectiua; alioqui Deus creasset, quod erat impossibile. sed Deus non creat nisi possibilia. Patet ergo quomodo potentia obiectiua sit distincta à potentia subiectiua.

Potentia obiectiua distincta à subiectiua.

CAP: IX.

Argumenta.

Contra prædicta sic arguo: Ens in potentia obiectiua, aut est ens creatum, aut increatum: non potest esse ens creatum; quia omne quod est ens creatum, siue terminus creationis, est ens in actu existens: si est increatum, est Deus; quia est esse: nullum ergo est ens in potentia obiectiua. Respondet, quod ista potentia non est creata, neque increata. Contra, omne ens est creatum, vel increatum: dico verum esse de omni ente existente; sed non de ente non existente, sicut est ens in potentia obiectiua. Contra, si ita res se haberet, tunc inter contradictoria daretur medium: puta ens in potentia obiectiua inter ens creatum, & increatum, quæ contradictorie opponuntur: dico, nullum ens in actu inter illa duo extrema medium esse; bene tamen ens in potentia: vnde Arist. 1. phy: tex: 71. quærens, an illud quod generatur, generetur ex ente, vel ex non ente, respondet, generari ex vno tertio, quod mediat inter ens, & non ens; quia ex ente non fit: alioqui præcessisset suum ortum, & genituram: neque ex non ente; quia ex nihilo nihil fit: sed fit ex ente in potentia subiectiua: sicut ergo Aristoteles posuit inter ens in actu, & purum nihil, ens in potentia subiectiua; ita inter ens creatum, & increatum mediat ens in potentia obiectiua. Item, ens in potentia obiectiua, aut est genitum, aut creatum: si est genitum, est subiectum generationis: si vero creatum, subiectum creationis; & tunc erit ens in potentia subiectiua; quia illud quod potest aliquid

Solutio.

quid

tis.

Solutio.

3.

Solutio.

4.

Solutio.

quid recipere, & esse subiectum alicuius, est ens in potentia subiectiua. Ista ergo de potentia nullo discrimine ab inuicem dissentiunt. Respondeo, illam potentiam non fundare respectum generationis, neque creationis; sed tantum ens in actu: siquidem illi respectus generationis, & creationis presupponunt fundamentum realiter ex re, siue actualiter quod non presupponit potentia obiectiua. Item, esse reale in actu non est idem cum esse in potentia, alioqui idem esset in actu, & potentia respectu eiusdem, in quo consistit aperta contradictio: non ergo idem Socrates in esse reali, & in potentia obiectiua. Respondeo, ens reale in actu cum esse in potentia non sunt eiusdem numeri, generis, & speciei; sed bene idem Socrates numeraliter, & specificiter qui erat in esse cognito, idemmet numero, est in esse existentia. Item arguunt sic: qui Oppositum existentiae predicatur de essentia: ergo essentia distinguitur ab existentia: probatur, quia Adam habet esse essentiae; & tamen ista est vera: Adam non existit. Respondeo, oppositum existentiae predicari de esse essentiae, non quod est cum existentia; sed esse essentiae in esse cognito. Contra, illa quae ab inuicem separari possunt, realiter distinguuntur. sed essentia & existentia sunt huiusmodi: probatur, quia Antichristus habet esse essentiae; & tamen non existit. Respondeo esse essentiae verum non separari ab esse existentiae; tale enim esse est extra suam causam, & ponitur in re existente, sed modo Antichristus non habet verum esse essentiae; sed tantum esse essentiae cognitum.

CAP. X.

Sexta diuisio entis in simplex & compositum.

Simplex.



Deus simplex

Ro intellectu sextae diuisionis, qua diuiditur ens in simplex, & compositum, sciendum, simplex vno modo dici, quod non est compositum, neque componibile; & isto modo solus Deus est simplex; quia est summa simplex: cetera vero omnia sunt composita, saltem compositione ex priuatiuo, & positiuo: alio modo dicitur simplex; quia non potest habere, siue non habet multitudinem rationum formalium; & sic ens dicitur simplex, & omnes eius passionis, modi intrinseci, & differentiae ultimae: non autem Deus, qui includit multiplices rationes, quarum vna formaliter non est altera. Contra, ubi est aliquorum pluralitas, ibi est compositio. sed in Deo est pluralitas rationum; quia alia ratione fecit hominem, alia vero equum, ut dictum est: ergo in eo est compositio. Negatur assumptum; quia compositum est ex actu, & potentia: sed istae formalitates in Deo sunt actualissimae; & nulla est potentialis ad aliam: ergo ibi non est compositio. Contra, saltem ista multitudo formalitatum faciet vnum, vnitatem acervi, vel cumuli. Respondeo in vnitatem acervi, partes ab inuicem essentialiter esse distinctas: sed illae formalitates in Deo non distinguuntur realiter, neque essentialiter; sed in perfectissima reali, & essentiali identitate conueniunt. Contra, in Deo est essentia, & relatio: ergo est compositio; quia illa quae distinguuntur ex natura rei, vnum se habet ut potentia, alterum vero ut actus, sicut dicit Scotus in primis: dist. sed essentia, & relatio qualitercunque ex natura rei distinguuntur, ex eis constat persona; ut pater ex essentia, & paternitate: igitur in Deum cadit compositio. Respondeo, Scotum accepisse rem, quatenus distinguitur contra modum rei; & sic relatio in diuinis non est res, sed modus rei. sicut latius haec res excutitur in quaestione quodlibetica. Et sic sequitur quod ex quibuscunque rebus, & non ex modis rei, & qualitercunque distinctis ex natura rei, vnum se habet, ut actus, alterum vero, ut potentia. Contra, nihil est ponendum in Deo, nisi fuerit perfectio simpliciter.

sed simplicitas
pliciter. simpli
Respondeo: Si
gradum intrin
positiuum: & r
hoc dicit aliqu
fieri ex consequ
respectu eius en
nu; & repugn
Aristoteles 9. m
mentator ibiden
3. de anima,
nam omnes alia
que recipitur, si
hi. Pro cuius r
rationis alteram
positio reali com
& corporibus ca
ture: ex priuati
docet Commenta
ex priuatiuo: qu
tem secundum t
fissima latitudi
non autem in qu
linina, qua nata
est ens. hac aut
alicuius rei positi
legendi, siue vole
qui esset formal
lectionem in
de, quod sua inte
esse, cum idem
sum esse. intelle
est huius intelle
autem est, quod q
illa potentia non e
tia quae cum actu
ducitur ad mater
tentia in angelis
ambo componen
compositum rea
ponentibus reali
formaliter, ut i
nam ens reale
tuum reale? Re
tentia sit ens in
ter, quasi angel
quod quatenus su
simplex, quoa
seca

sed simplicitas non est perfectio simpliciter; quia nulla negatio est perfectio simp-
 pliciter. simplicitas autem est negatio compositionis: ergo non est ponenda in Deo.
 Respondeo: Simplicitatem non esse tantum negationem compositionis; verumetiam
 gradum intrinsecum. nam sicut actualitas dicit gradum intrinsecum illius, cuius est
 positium: & vnitas dicit indiuisiorem a se, & diuisionem a quolibet alio: & cum
 hoc dicit aliquod positium respectu entitatis, cuius est terminus; ita simplicitas,
 licet ex consequenti dicat negationem compositionis; dicit tamen aliquod positium,
 respectu eius entitatis, cuius est, per quod positium, ei competit negatio compositi-
 onis; & repugnat affirmatio eiusdem. Profitetur hanc summam Dei simplicitatem
 Aristoteles 9. met: 17. Est autem nihil potentia sempiternum. Omnia mota (ait Com
 mentator ibidem) reducuntur ad primum motorem, in quo non est potentia omnino.
 & 3. de anima, comm: 5. Nulla, inquit, intelligentia liberata a potentia, nisi prima.
 nam omnes alie intelligentie possunt aliquid recipere: & sic ex recipiente, & ex re,
 qua recipitur, fit aliqua compositio. Deinceps videndum est, an angeli sint compo-
 siti. Pro cuius rei notitia sciendum, duplicem esse compositionem, realem vnam,
 rationis alteram. Rebus autem, qua obnoxie sunt generationi, & corruptioni, com-
 positio realis competit, scilicet ex actu, & potentia. rationis vero compositio angelis,
 & corporibus celestibus, ex positio, & priuatio. ex positio, quia sunt talis na-
 tura: ex priuatio, quia in quantum entia sunt, priuantur perfectione diuina. Sic
 docet Commentator 3. de anima, comm: 5. & 14. quod intelligentie sint compositae
 ex priuatio: quia deest illis perfectio prime intelligentie: quia non habent entita-
 tem secundum totam perfectionem entitatis: ideo dicuntur esse priuati illa perfe-
 ctissima latitudine entis; sicut talpa dicitur priuata oculis, in quantum est animal;
 non autem in quantum est talpa, 5. met: 27. Sic qualibet priuatur hac perfectione
 diuina, qua nata est sibi competere; non in quantum est talis natura, sed in quantum
 est ens. hac autem priuatio non est in essentia rei: quia priuatio non est de essentia
 alicuius rei positum. Præterea angeli sunt compositi ex sua substantia, & actu intel-
 ligendi, siue volendi: volitio enim, & intellectio non sunt substantia in angelo; ali-
 oqui esset formaliter beatus, & posset habere essentiam infinitam: quia haberet in-
 tellectionem infinitorum: quia intelligentia potest intelligere omne intelligibile. Ad-
 de, quod sua intellectio non dependeret ab aliquo obiecto, nisi a quo dependet suum
 esse, cum idem sint. sed hæc sunt aperte falsa, cum prima tantum intelligentia sit
 suum esse. intellectio ergo in angelis est accidens: & sic omnis intelligentia subiectum
 est huius intellectio: & per consequens in angelis est compositio. Obseruandum
 autem est, quod quando Auerr: dicit intelligentias compositas ex actu & potentia;
 illa potentia non est realis, sed rationis: non physica, sed logica. siquidem illa poten-
 tia qua cum actu diuidit ens, per qua descendit in 10. predicamenta; potentia re-
 ducitur ad materiam, & actus ad formam, ut dicit Auerr. 12. met: 26. Illa ergo po-
 tentia in angelis non est physica, sed rationis. Contra, in compositis per se realibus,
 ambo componentia debent esse per se realia; sic ut ex materia, & forma constat
 compositum reale. sed omne creatum est compositum reale: igitur constat ex com-
 ponentibus realibus; non autem ex positio, & priuatio: quia priuatio non est ens
 formaliter, ut 1. phys. dicit Commentator comm: 79. priuationem non esse accidens,
 nedum ens reale, siue substantiam: quomodo ergo poterit componere aliquod posi-
 tium reale? Respondeo: Hanc compositionem non esse realem, qua ex ente in po-
 tentia fit ens in actu; sed compositionem rationis; accipiendo priuationem formali-
 ter, quasi angelis aliquid desit formaliter, quod ad proprias naturas spectet; sed
 quod quatenus sunt entia, non habeant omnem perfectionem entis. Alio modo dici-
 tur simplex, quod habet conceptum simpliciter simplicem; sicut est ens, & eius pas-
 siones.

Arist:

Com:

Angelorum
compositio.

Compositio
rationis.

Argumenta.

tis.
Simpliciter
simplex.

Ens simplici-
ter simplex.

Compositum
ex his, & cum
his.

siones, modi intrinseci, & differentia vltima. Est autem conceptus simpliciter simplex, qui non est resolubilis in alios conceptus simplices: quorum quilibet potest actu simplici distincte cognosci. Talia autem habent conceptum obiectiuum solum: quia simpliciter nostro intellectui obijciuntur: non autem qualitatiuum. nam quæ habent conceptu obiectiuum, & qualitatiuum simul; sunt genera, & species, & quæ sunt in recta linea. Posuit autem Aristoteli: ens esse simpliciter simplex, 9. met. tex: vltimo, vbi vult, simplicia, aut totaliter sciri, aut totaliter ignorari. sed si ens aut totaliter scietur, aut totaliter ignorabitur; est simpliciter simplex. Sed ens, vt dicitur 4. met. cap: 3. habet passiones suas, sicut linea, & numerus: & subiectum ponitur in definitione passionis, vt dicitur primi posteriorum, & 7. met. igitur ens cadit in definitione suarum passionum; non quidem in primo modo dicendi per se. Igitur passionis entis, non includunt ens, nec aliquod superius, ad quod deberent resolui: igitur sunt simplices. Tertio modo aliqua dicuntur simplicia; vt accidentia, materia prima, & huiusmodi: sic enim docet Philosophus 8. met. 15. quod compositum sit ex actu, & potentia. sed accidentia non habent actum, & potentiam, similiter materia, & similia: igitur sunt simplicia. Tertio de calo & mundo, dicit elementa esse corpora simplicia, id est, non mixta. Calum quoque apud eum non est compositum ex materia, & forma; quia non ponit materiam in calo, nisi ad vbi, & quo, 12. met. tex: 12. Et Auer: de substantia, cap: 10. Est vnus alius modus dicendi, quo vnum dicitur compositum ex his, videlicet compositum, quod constat ex materia & forma: & aliud cum his, scilicet accidens cum subiecto. De primo loquitur 12. met. tex: 12. De secundo, 1. phys: 62. vbi ponit generationem simpliciter, & generationem accidentium, quæ fit, quando subiectum sit quale, vel quantum.

CAP: XI.

Septima diuisio entis in necessarium, & contingens.

Necessarium.

Contingens.

Plura necessaria.

Duplex necessarium.



Ro intellectu septima diuisionis entis, sciendum, philosophos dissentire à theologis, & rei veritate: aiunt enim plura esse entia necessaria in complexa, Deum, scilicet, intelligentias, primam materiam, & tempus. Theologi autem pro rei veritate docent, solum primum ens esse necessarium: cetera verò omnia esse contingentia; quia habent esse à Deo: & possunt ex sui natura non esse. duo enim sunt necessaria ad hoc, vt aliquod sit contingens, quod sit ab alio, & quod possit ex sui natura non esse. Quare, licet filius, & spiritus s. sint ab alio: quia tamen nō possunt non esse; non possunt dici entia contingentia, sed necessaria. philosophi autem ponunt multa necessaria formaliter: vnum tamen independens, alia verò dependentia: dicunt enim intelligentias & calos esse entia necessaria; quia non possunt non esse: non tamen omnia independentia; sed vnum à quo calum dependet, & natura. theologi verò sentiunt, omnia esse entia possibilis, & habere causam æternam, à qua dependent, in genere causæ efficientis. Quid enim esset orbis sine intelligentia, inquit Auer: de substantia orbis; nisi sicut motus sine intelligentia? sed motus sine intelligentia non est; sed dependet ab intelligentia in genere causæ efficientis: similiter ergo & orbes. sed cali sunt æterei, & plures: ergo plura entia necessaria. Posuerunt autem duplex necessarium: necessarium à se, scilicet primum ens: & necessarium ab alio, vt sunt orbes, & intelligentiæ. Quod si quispiam vellet philosophis obijcere, quod in æternis non est tempus: igitur non est prioritas, vel posterioritas, quæ sunt differentia tēporis. quare prima intelligentia, non potest esse aliarum causa: quia causa semper præcedit effectum. Respondent philosophi du-

phi duplicem inueniri communiter prioritatem in rebus, natura & temporis: in a- tis.
 ternis autem non nisi solam prioritatem naturæ, qua prima intelligentia præcedit Duplex prio-
 alias intelligentias. unde dicit Commentator prim: cali tex: 105. quod si Plato inten ritas.
 debat partes mundi, natura præcedere mundum; non discrepet ab Aristotele. Du-
 plex autem est necessarium: quoddam complexum, quoddam verò incomplexum.
 necessarium complexum, est ipsa demonstratio 5. met: tex: 6. vbi vult, quod quartus
 modus necessarij sit in demonstratione, vt homo est animal: siue omne animal est cor-
 ruptibile. necessarium incomplexum est prima intelligentia, quæ est intransmuta-
 bilis: 12. met: 38. tex: Et 5. met: 6. Quare primum & propriè necessarium id est, quod
 est simplex: hoc est, prima intelligentia, quæ est necessaria simpliciter. Theologi po- Theologi.
 nunt duplex necessarium: necessarium simpliciter, cuiusmodi est Deus: & necessari-
 um secundum quid, nempe entia creata, quæ habebant esse in mente diuina: cognitum
 præcisè, & non esse essentia: & ideo dicuntur necessaria secundum quid: dicunt
 enim creaturas, ante earum creationem habuisse esse in mente diuina. & cum tale esse
 præcedat determinationem diuinæ voluntatis, dicitur esse necessarium: & quia tale
 esse est æternum in mente diuina, dicitur esse creaturarum æternum: secundum quid
 tamen; quia erat solum esse cognitum, non autem esse essentia. Post determinatio-
 nem autem actus diuinæ voluntatis, quæ est prima regula contingentium, tunc ha-
 buerunt esse possibile, & non necessarium secundum quid: multa enim intelligit di-
 uinus intellectus, quæ nunquam erunt. Caterum, sciendum pro clariori intellectu eo-
 rum quæ dicta sunt, quod necessarium incomplexum, diuiditur in necessarium ex se, Necessarium
 & à se: cuiusmodi est pater in diuinis, qui habet in se naturam simpliciter necessari- ex se & à se.
 am, & non ab alio: nam pater in diuinis est principium totius deitatis, authore D.
 Aug: 4. de trin: cap: 20. Quoddam verò est necessarium ex se formaliter: sed non
 à se; sed ab alio: non quidem effectiue; sed productiue: & sic filius est à patre, & spi-
 ritus S. est à patre & filio. Quoddam verò est ex se formaliter necessarium: sed est
 ab alio effectiue; vt intelligentiæ quæ habent entitatem intrinsecam necessariam. sed
 quia illam habent effectiue à prima intelligentia; non sunt necessaria ex se, sed à se.
 neq; ista sunt opposita formaliter: quandoquidem diuersas habeant habitudines, &
 in diuersis generibus causarum, ad diuersa referantur. Verum contra prædicta pos- Argumenta.
 set aliquis sic arguere: Deus, cum sit ens necessarium à se, & ex se, dum aliquid intel-
 ligit, non dependet ab aliquo; alioqui non esset ens omnibus modis necessarium. sed si
 intelligit creaturam in esse cognito, dependeret à creatura, quod fieri nō potest, quia
 maius necessarium non dependet à minus necessario, cuiusmodi est creatura. Proba-
 tur: quia quum necessario intelligat, non poterit esse sine ista intellectuione, & ex con-
 sequenti sine obiecto cognito. Sed Deus est ens maxime necessarium: creatura verò
 in esse cognito, vel non est necessarium ens, vel minus necessarium: maius ergo neces-
 sarium non dependet à minus necessario. Ergo creatura ante suam creationem non
 habebat esse cognitum in mente diuina. Respondeo, aliud est, aliquod necessarium Solutio.
 exigere aliquid ad constituendum suum esse: aliud verò, quod ad esse necessarium
 alicuius, aliud necessarium consequatur: Dico ergo, Deum, quoad constituendum su-
 um esse, non dependere ab esse cognito creaturæ: quia absolutum potest esse sine po-
 steriori. & quantum ex parte sui, potest esse sine esse reali cuiuscunq; non necessarij
 à se: vnde ex se non præexigit tale esse cognitum; verumtamen ad Dei esse necessa-
 rium, consequitur tale esse cognitum. Nullum autem inde sequitur absurdum, si ad
 esse alicuius magis necessarij, aliquod minus necessarium consequatur. Item, si intel-
 ligentia secunda habet esse effectiue à Deo, producit de non esse ad esse, saltē qua-
 tenus importat ordinem naturæ. sed quodlibet tale est possibile esse, & distinguitur
 à necessario: igitur intelligentia secunda erit ens possibile, & non necessarium. Re-
 spondeo,

ne entis.

Solutio.

spondeo, non esse *precedere* esse, & potentiam *precedere* actum, duobus modis posse intelligi: vno modo *prioritate temporis*; & sic in sempiternis non esse non *precedit* esse, neque potentia *precedit* actum: alio modo *prioritate naturæ*, & hoc duobus modis, *positiue*, & *negatiue*. *Positiue* nego: quia actu nunquam *precessit* non esse, esse in sempiternis. *negatiue* concedo: quia ex sui natura poterat non esse; cum creatura sua sponte, ex conditione sua naturali, prius habeat non esse, quam esse. Vnde comment. 12. met. 41. Si potentia est in stellis, & sempiternis; non est modo *potentiali*, id est, potentia non *precedit* actum *positiue*. Contrā, si ita res se haberet, quod secunda intelligentia habeat esse necessarium, & tamen possit non esse: igitur in secunda intelligentia erunt actu duæ potentie contrarie, quarum vna est ad esse sempiternum, altera vero ad non esse, quod est absurdum; quia idem esset necessarium, & non necessarium.

Instantia.

Solutio.

Respondeo, intelligentiam secundam, habere naturam suam effectiue à prima intelligentia necessariam, per quam intrinsece, & formaliter potest semper esse: & per ipsam naturam quantum est de se, non potest non esse; sed tamen quia talis natura est ab efficiente, ipso circumscripto, per impossibile poterit non esse. sed ista potentia, per quam potest non esse, est extrinseca, non intrinseca: quod vero aliquod vnum possit semper esse potentia intrinseca, & non esse potentia extrinseca; nullum est inconueniens: neque istæ potentie sunt contrarie; quia non sunt respectu eiusdem, neque ad idem. & hoc modo necessarium, quantum est ex natura sua intrinseca, non potest non esse; sed circumscripto suo efficiente potest non esse: quia effectus necessarius non potest esse, circumscripto eo, à quo essentialiter dependet.

CAP: XII.

Octaua diuisione entis in dependens & in independens.

Aristo.



RO intellectu octauæ diuisionis entis, sciendum, Aristoteli. 12. met. 38. annotasse huiusmodi diuisionem, loquens de primo principio: Ex quo, inquit, principio, calum dependet, & natura: prima ergo causa est independens. Et in eodem libro 52. ex proposito ponit omnia habere ordinem essentialem in se; sed maiorem ordinem essentialem ad vnum principium.

Duplex dependentia.

Independens.

Ex quo colligi potest huiusmodi ordinem essentialem, esse ordinem dependentie: quia omnia essentialiter dependent à primo ente. cum autem nihil sit essentialiter dependens ab alio in essendo, quin ab eodem habeat esse in aliquo genere causa; vult omnia dependere à Deo, saltem tanquam à causa finali. Cum igitur secundum Aristoteli doctrinam; datur ens dependens, & independens. Verum non ignorare oportet, duplicem esse dependentiam: essentialem vnā, accidentalem alteram. Illa autem est essentialis, qua aliquid sic dependet, quod non potest esse sine eo, à quo dependet; & sic omnis creatura essentialiter dependet à Deo: quia nulla creatura potest esse sine Deo. Dependens autem accidentalis est, in qua dependens potest esse sine eo, à quo dependet: & sic secundum theologos, nulla creatura essentialiter dependet à causa secunda, puta à causa finali, & efficiente: quia Deus potest illarum vice fungi. Philosophi autem hoc negant. in hoc autem conueniunt, quod dependentia essentialis, non solum ad Deum est, verum etiam & materiam, & formam, quarum vices Deus supplere non potest: nam compositum non potest esse sine materia & forma. Independens quoque duobus modis dicitur, scilicet quod in nullo genere cause dependet ab aliquo, & sic solus Deus dicitur independens. Et si dixeris, filius habet esse à patre, ergo dependet à patre: Dico, dependentiam esse cum alteritate:

teritate. sed filius non habet aliā naturā quā habet pater: ergo ab eo non dependet. **tis.**

Alio modo dicitur independens secundum quid, quod scilicet nō dependet ab alio in aliquo determinato genere causæ; sicut in genere causæ materialis angeli non dependent ab alio, quia sunt immateriales. Deinde sciendum est, quomodo dependentia essentialis sit idem realiter cum dependente; quia relatio creaturæ ad Deum, est idem realiter suo fundamento: fundamentum est creatura: relatio est dependentia essentialis: terminus est creator. Probat, illud dicitur esse alicui essentialiter, vel realiter, sine quo, cum inest, non potest esse sine eo, cui inest, absque contradictione. sed relatio, siue dependentia essentialis creaturæ ad Deum, ita inest creaturæ, quod impossibile est, creaturam esse sine illa dependentia, absque contradictione: nam si posset esse sine relatione; posset esse sine termino istius relationis. sed non potest esse: quia si per impossibile Deus non maneret, qui est terminus istius dependentiæ, creatura nō posset consistere. Dependens ergo illa essentialis est idem realiter cum creatura. Contrā, si ita res se haberet, tūc nullū ens esset absolutum; sed omnia essent entia relatiua, quod est falsum: alioqui sequeretur illud inconueniens, quod ponitur ab Arist. 4. met. 26. Heracliti, & Cratyllo, omnia esse apparentia, & nullum ens esse verum. Si ita esset, inquit Arist. omnia entia esse respectiua; non daretur aliquod ens absolutum. Respondeo, quod absurdum sit, omnia esse ad aliquid, scilicet, quod una creatura essentialiter referatur ad aliam; non autem est absurdum, ut omnia sint ad aliquid ad Deum, nempe, ut creatura sit ens respectiuum ad creatorem. Contrā, nullum absolutum constituitur per respectiuum. sed quantitas, qualitas, substantia, & alia prædicamenta sunt absoluta: ergo non constituntur per aliquod respectiuum. Respondeo, quod duplex sit relatio: una adueniens fundamento: alia constituens fundamentum. de prima concedo: de secunda nego. nam si creatura non haberet essentialē dependentiam ad Deum; non haberet esse existentia. Contrā, nullum posterius est de essentia prioris, nec potest constituere prius. sed omnis relatio tam adueniens, quā constituens, est posterior quolibet fundamento, siue absoluto: ergo non potest constituere absolutum. Respondeo, verum esse de relatione adueniente; non autem de relatione constituyente. Contrā, nulla relatio quomodocunque consideretur, potest esse prior, aut considerari prior absoluto: Arist. enim posuit absolutum omnem relationem præcedere, verum esse de prioritate naturæ, non autem de prioritate temporis: siquidem in nullo tempore fuit, neque erit creatura sine dependentia ad Deum. Et sic, quamuis multa entia sint absoluta; quia tamen dependentiam essentialē habent ad Deum, ratione istius dependentiæ dicuntur respectiua. Item, arguo contra illam regulam, quæ docet, quod dependentia creaturæ ad Deum sit eadem realiter cum creatura: regula est Scoti in 2. sent. dist. primæ: Omnis relatio est eadem fundamento, sine cuius termino fundamentum esse non potest: In isto ergo hoc modo: homo est idem realiter cum isto respectu aptitudinali, id est, cū risibilitate: & tamē potest esse sine termino, id est, sine ridere. Respondeo, quod homo non possit esse sine ridere in aptitudine, qui est terminus risibilitatis. terminus enim per se primus risibilitatis, non est ridere in actu; sed ridere in aptitudine. Iste ergo terminus, ad quem terminatur respectus aptitudinalis, est in aptitudine, & non in actu.

Creatura non potest esse sine dependentia

Argumenta.

Solutio.

Omnia entia relatiua.

26

Solutio.

CAP: XIII.

Nona distinctio entis in unum & multa.

KK 3

Aristo.

tis.



Ristot. 10. met. tex. 9. posuit diuisionem entis in vnum, & multa: asse-
rens, vnum & multa contrarie esse opposita: in ista ergo, siue per ista
diuiditur ens. Item 5. met. 12. dicit, quod multa opponantur vni. Cui
autem ens aliud sit vnum, aliud multa: ens in vnum & multa diuidi-
tur. Sunt autem ista opposita, quando accipiuntur secundum idem, &
respectu eiusdem: si vero diformiter accipiuntur, non sunt opposita. exempli gratia

Vnum nume-
ro.

Socrates est vnum numero: non ergo est plura pluralitate numerali, quæ opponitur
vnitati numerali: vnum enim numero, & plura numero opponuntur. veruntamen
vbi vnum accipitur secundum genus, vel secundum speciem; tale vnum stabit cum
pluralitate numerali, vt Socrates & Plato sunt plura numero: sed sunt vnum speciei
nam licet pluralitas numeralis sit disparata respectu unitatis specifica, siue generi-
ca, quia illa est vna, hæc autem est multitudo, illi tamen non opponitur; proinde
quandiu aliqua multitudo non opponitur unitati, non destruit illam; sed potest cum
illa simul consistere. Ex quo apparet, quod aliqua sunt vnum transcendent, quæ
tamen sunt plura genere, specie, numero: siquidem vnum, vt dicit philosophus 4. met.
3. multis modis dicitur, sicut ipsum ens cum quo conuertitur, cum sit eius passio. en-

Vnum tran-
scendent.

autem dicitur vno modo transcendent: alio modo generice; siue secundum genus
generalissimum, siue secundum genus subalternum: tertio modo secundum speciem
specialissimam: ultimo singulariter, sicut quodlibet indiuiduum dicitur ens. cum
autem tot modis dicatur vnum sicut ens: igitur, quot sunt rationes formales ex na-
tura rei in aliquo, tot etiam sunt unitates: sicut entitas substantia, corpus, viuens, ani-
mal, homo, hic homo, tot in homine sunt unitates ex natura rei, ita quod istæ rationes
formales ex natura rei sunt plures, & distinctæ ex natura; sic etiam & ipsæ unita-
tes sunt sic distinctæ. Neque istæ rationes formales conceptibiles fiunt ab intellectu
sed potius, quia ita sunt conceptibiles, ideo ab intellectu percipiuntur. Ratio est, qui
actus intelligendi dependet ab ista ratione conceptibili, sicut à causa: causa autem
natura præcedit, & non ponitur in esse per suum effectum. Rationes autem concep-
tibles sunt in se, & non per intellectum: multiplicato autem aliquo subiecto ex natu-
ra rei, cui adequatur aliqua passio, multiplicatur & ipsa passio. sed multiplicatu
ens secundum distinctas rationes conceptibiles in aliquo indiuiduo singulari: ergo
multiplicatur eius passio, quæ est unitas. Porro, unitas transcendens, est unitas ra-
tionis; quia fit per opus abstractiuum: nam ens non importat aliquam realitatem
communem realem perexistentiam, sicut est essentia diuina; sed fit per actum in-
tellectus abstrahentis confusè, sicut postea dicemus. Posuit Aristot. hanc unitatem
transcendentem entis 5. met. 12. Aliqua, inquit, sunt vnum proportionem: ista est uni-
tas entis transcendens: propterea ipse dicit in eodem textu, quod illa quæ sunt vnum
genere, sunt etiam vnum proportionem. Illa enim inquit, sunt vnum genere, quæ habent
eandem figuram prædicationis, id est, quæcunque sunt in eodem prædicamento. Quæ-
cunque ergo sunt vnum genere, sunt etiam vnum transcendent, non autem è contrà
vt dictum est. Cum autem non detur alia unitas supra unitatem generis; necesse est
vt illa unitas proportionis, sit unitas entis transcendens: alias autem unitates generis
generalissimi, generis subalterni, speciei specialissimæ, & indiuidui posuit 5. metaphy-
12. Amplius, inquit, alia sunt numero, alia secundum speciem, alia secundum genus
numero quidem, quorum materia est vna: specie autem, quorum ratio est vna: genere
verò, quorum est eadem figura prædicamenti. Unitas autem maior infert minorem.
vt si sunt vnum numero, ergo & specie, non è contrà: sic enim loquitur Aristot. in eo-
dem textu. Semper posteriora anteriora sequuntur: quæcunque, enim numero sunt vnum

Vnitatis ratio-
nis.

Aristot.

Vnitatis pro-
portionis.

Vnitatis supe-
rior minor.

ea sunt & specie vnum. sed quæ specie sunt vnum, omnia non sunt numero vnum: igitur
unitas, quanto est superior, tanto est minor: quia magis habet de potentialitate,
inferior

inferior vero ma-
ior, corpus au-
tem, corpus su-
perior est ma-
ior, quæ vniocatur
labeatur de ente

N
log
nat
tele
in g

genus, sed latent
vbi sibi opponitur
plures. Vniocatur
mentionem logica
simili, vel alteris
ex quo patet, quod
unitatem compe-
tens, vt aliqui
metaphysica est v-
niocatur ex natu-
ra transcendentibus
sed metaphysica
quatuor gradus
et perfectione:
ne dicitur de om-
nino isto: consti-
tutione: & sic a-
non eadem perfe-
in bruto. Et hoc n-
te unitate rationi-
stat enim ex ead-
numerus dicitur
finitio, & modus
vniocatur numerus
nam speciem q-
gradus, accedit
& modi. Quartu-
ex eodem modo
ens: ratio enim
quia prius in su-
tate esse acciden-
tente vero depe-
perfectius, in ac-

inferior verò magis habet de actualitate; substantia siquidem continet potentialiter corpus, corpus animatum, animal hominem individuum: homo verò continet actu animal, corpus substantiam. sed unitas actualis est potior: igitur unitas minor siue inferior est maior. Caterum, quia ista unitas transcendens non potest recte intelligi absq; vniuocatione entis; deinceps agendum est de vniuocatione entis; vt completa habeatur de ente disputatio.

CAP: XIII.

De vniuocatione entis.



In primis scire oportet, triplicem esse vniuocationem, scilicet physicam, logicam, et methaphysicam. Est autem physica unitas, vniuocatio naturæ, ex natura rei circumscripto, omni opere intellectus, sicut loquitur Aristoteles 7. phys. 24. In specie specialissima, inquit, est comparatio, et non in genere: quia species dicit vnam naturam, et vniuocam, non autem genus. sed latent æquiuocationes in genere: genus enim dicitur æquiuocum, quatenus sibi opponitur vniuocatio physica; quia sibi non correspondet vna natura, sed plures. Vniuocatio logica est unitas alicuius realitatis, vel intentionis primæ sub vna intentione logica conceptæ, nempe sub intentione generis, vel differentie, aut alicuius similis, vel alterius secundæ intentionis: logicus enim considerat secundas intentiones. ex quo patet, quod aliquod transcendens, puta ens, sit vniuocum, vniuocatione logica: Enti enim competit ista intentio secunda, scilicet vniuersale, et similes: et ita fieri potest, vt aliquid sit vniuocum logicè, et æquiuocum physicè. Vniuocatio verò methaphysica est unitas alicuius primæ intentionis, quæ abstrahitur per intellectum à pluribus ex natura rei, circumscripta quacunque intentione secunda: et hoc modo transcendentibus non repugnat vniuocatio: et sic ens non est vniuocum physicum, sed methaphysicum: et iste est primus modus Scotistarum. Secundus verò ponit quatuor gradus vniuocationis: quorum primus constat eadem ratione, modo, ordine, et perfectione: et sic sola species specialissima est vniuoca: homo enim eadem ratione dicitur de omnibus hominibus, modo, ordine, et perfectione. secundus gradus est minor isto: constat enim eadem ratione, eodem modo, et ordine; sed non eadem perfectione: et sic animal dicitur de suis speciebus eadem ratione, modo, et ordine; sed non eadem perfectione: perfectiorem enim gradum animal habet in homine, quam in bruto. Et hoc modo latent in genere æquiuocationes graduum perfectionis, manente unitate rationis, modi, et ordinis. Tertius gradus, est minor secundo, et primo: constat enim ex eadem ratione, et modo; non autem eodem ordine et perfectione: et sic numerus dicitur de suis speciebus eadem ratione; quia omnibus competit eadem definitio, et modus essendi, non tamen omnibus par gradus perfectionis; quandoquidem vnus numerus sit altero perfectior: neq; idem ordo essentialis; quia prius descendit in vnam speciem quam in aliam, puta, prius in binarium, quam in ternarium. Iste autem gradus, accedit ad analogiam, quæ quidem analogia manet cum vniuocatione rationis et modi. Quartus gradus est omnium infimus: ex sola enim ratione constat, non autem ex eodem modo, ordine, et perfectione: et sic ens descendit in substantiam, et accidens: ratio enim entis est eadem in substantia, et accidente, non tamen idem ordo; quia prius in substantiam descendit quam in accidens: manente enim substantia potest esse accidens, non autem è conuerso. In substantia existit independenter, in accidente verò dependenter: igitur non eodem modo existit in vtroq; in substantia est perfectius, in accidente minus perfectum: non ergo eadem perfectione de vtroque dicitur.

Triplex est
vniuocatio

Logica vniuocatio.

Metaphy. vniuocatio.

Quatuor gradus vniuocationis.

tio entis. dicitur. Iste gradus vniuocationis habet multum de æquiuocatione: ideoq; dicitur vniuocum ratione, quia communi ratione de omnibus dicitur: æquiuocum perfecti-
ne, & modo essendi, ordine autem analogum. Tertius modus est, qui asserit ens esse

Ens vniuocū vniuocum, & æquiuocum: æquiuocum autem, quia maximè recedit à specie specia-
analogum, lissima, quæ est maximè vniuoca; vniuocum verò minima vniuocatione. Ex quo se-
æquiuocum, quitur, quòd conceptus entis non sit communis communitate reali per inexistentiã

Conceptus
entis.

sicut est essentia diuina: neq; per indifferentiam, sicut natura hominis, quæ indiffe-
renter est in isto, & in alio homine; sed est communis per intellectū abstractiūm.
vnde Scotus in primo dist. 8. voluit ens esse conceptum rationis; quia est per opus
abstractiūm intellectus, non autem rationis, quod sit per opus collatiūm. & sic con-
ciliantur illæ opiniones, quarum vna dicebat, ens esse conceptum communem com-
munitate reali, ne videretur esse opus tantummodo intellectus: alia verò dicebat
esse conceptum rationis. Iste autem conceptus entis, est prima, & non secunda inten-
tio; quia non sit ab intellectu solū; sed etiam ab illis rebus, à quibus abstrahitur.
ideo non est secunda intentio; quia non causatur per actum collatiūm nostri inte-
lectus. vnde bene dicitur, quòd talis conceptus sit realis, & rationis simul: realis, quia
non per opus collatiūm: rationis, quia per opus abstractiūm. Præterea notandum
est, quòd vniuersale, de quo egit Porphyrius, erat applicabile ad primam intentionem,
vt genus ad animal: species ad hominem: differentia ad rationale: proprium ad ra-
tionabile: accidens ad proprium, vel commune. vniuersale autem transcendens, non est
applicabile ad aliquid; sed est extra omne prædicamentum: quod quidem vniuer-
sale competit enti, in quantum est ens, & suis passionibus: & tali vniuocatione ex-
stenti extra omne prædicamentum, ens dicitur vniuocum; non autem vniuocatione
applicabili ad rem; sed potius est æquiuocum. Et ad hunc modum locutus est Porphy-
rius in cap: de specie, quando dixit: Si quis omnia entia vocet; æquiuocè nuncupat.

Quomodo est bit. vnde dicitur prædicatum vniuocum; non tamen vniuocè prædicari. Est autem
æquiuocum. prædicatum vniuocum, conceptus vnus vniuocus ad illa, de quibus prædicatur, sicut
prædicetur quidditatiuè siue denominatiuè: idem enim significat apud omnes: & si
ens dicitur vniuocum prædicatum; quia vno conceptu prædicatur de omnibus entibus.
Non autem prædicatur vniuocè. vniuocum enim vniuocè prædicari, est cuius

Vniuocū præ- conceptus est ita in se vnus, quòd includitur in ratione subiecti; de quo dicitur, o-
dicatum. modo quo animal est vniuocum homini, & leoni: & sic ens non est vniuocum; quia
Vniuocè præ- prius descendit in substantiam, quam in accidens: & independenter est in substan-
dicari. tia; in accidente verò dependenter: & perfectiùs in substantia. igitur non potest
vniuocè prædicari, licet vniuocum sit prædicatum, ratione vnus conceptus, per
quem de omnibus prædicatur. Præterea, conceptus de vniuocatione entis, est conce-
ptus confusus. nam qui intelligit omnia, sicut Deus, non habet conceptum entis vniuoci:
apud intellectum ergo nostrum confusè concipientè, datur vniuocatio entis. Est
autè conceptus confusus, & inadæquatus, quando intelligitur confuso & imperfecto

Conceptus modo; vt albedo, non vt octo, aut quatuor graduum: distinctus verò, vt albedo, vt
entis confus. octo, vel vt quatuor. ens autem, cum non accipiat ut substantia, neq; vt accidens
neque pro solo Deo, aut pro solis creaturis; sed confusè pro omnibus; rectè dicitur
conciipi confusè apud nostrum intellectum. Contra, conceptus confusus competit re-
quæ non est simpliciter simplex; quia non totaliter scitur, neque totaliter ignoratur.
sed ens est simpliciter simplex, vt dictum est: igitur non competit ei conceptus
confusus. Respondeo, duplicem esse notitiam: vnã adæquatam, quando definitur
cognoscitur per suam propriam definitionem; vt homo est animal rationale, & hæc
vocatur distincta: aliam verò inadæquatam, & confusam, quæ fit per remotissimū
prædicatum; vt homo est ens; aut ens in quantum plura sub se continet. Conceptus
igitur.

Instantia. Conceptus entis confusus, vt albedo, non vt octo, aut quatuor graduum: distinctus verò, vt albedo, vt octo, vel vt quatuor. ens autem, cum non accipiat ut substantia, neq; vt accidens neque pro solo Deo, aut pro solis creaturis; sed confusè pro omnibus; rectè dicitur concipi confusè apud nostrum intellectum. Contra, conceptus confusus competit re-
quæ non est simpliciter simplex; quia non totaliter scitur, neque totaliter ignoratur.
sed ens est simpliciter simplex, vt dictum est: igitur non competit ei conceptus
confusus. Respondeo, duplicem esse notitiam: vnã adæquatam, quando definitur
cognoscitur per suam propriam definitionem; vt homo est animal rationale, & hæc
vocatur distincta: aliam verò inadæquatam, & confusam, quæ fit per remotissimū
prædicatum; vt homo est ens; aut ens in quantum plura sub se continet. Conceptus
igitur.

igitur entis dicitur esse in se simpliciter simplex; sed comparatione ad aliud dicitur esse confusus. nam si ens concipiatur per comparationem ad Deum, & creaturam; est confusus conceptus: quia potentialiter plura confundit, tamen si in se, respectu entitatis, sit distinctus. Sed aliquis dubitabit, quomodo conceptus entis sit distinctus ex natura rei, à conceptu Dei, & creaturæ: sequeretur enim magnum absurdum; nempe aliquid ex natura rei esse prius natura ipso Deo; & sic posset ex natura rei prius intelligi: atque ita Deus non esset prima entitas simpliciter ex natura rei; quod videtur sonare magnam absurditatem. Probatur consequentia: Conceptus enim entis quidditatiuè, & vniuocè dicitur de Deo, & de creatura: ergo se habet ad illa, sicut superius ad sua inferiora. sed superiora possunt esse sine inferioribus: & sic posset esse ens, Deo non existente; sicut potest esse animal, sine homine. Respondeo, conceptum entis apud nostrum intellectum confuse concipientem, esse supra Deum, & creaturam; non autem in se: vnde apud intellectum diuinum distinctè omnia concipientem, non datur talis conceptus. Contrà Scotus dicit 3. dist: primi, ens prædicari in primo modo per se; & sic est prius Deo: similiter dicit hanc prædicationem esse quidditatiuam: Deus est ens: ergo, &c. Respondeo, conceptum entis dici priorem conceptu Dei, & creaturæ, conceptibiliter; non autem de se, & quidditatiuè: ex Deo enim & creaturæ per opus abstractiuum nostri intellectu abstrahitur huius modi conceptus; sed non est de se talis prior Deo. Porro, prædicatum vniuocum, & prædicari vniuocè, posita sunt ab Aristotele in prædicamento substantiæ: In aliquibus, inquit, nomen nihil prohibet aliquando de subiecto prædicari; vt album de corpore: ecce prædicatum vniuocum: album enim est vniuocus conceptus, & prædicatur de corpore. ratione verò impossibile est prædicari: quia definitio, & quidditas albi non prædicatur de corpore vniuocè, & quidditatiuè; & sic distinguit prædicatum vniuocum, à prædicato vniuocè dicto. Posuit etiam Aristoteles vniuocationem transcendentem, 2. met: tex: 4. dicens, principia sempiternorum esse verissima: quia in aliis sunt causa vniuoca veritatis, & exemplificat de igne. sed comparatio fit in vniuoco, vt dicitur 7. phys: & illa sunt causa sempiternorum, ipsa sunt verissima: ergo veritas dicitur vniuocè de sempiternis, & de principijs sempiternorum, quod principium est Deus: ergo ens, quod est subiectum veritatis, vniuocè dicitur de Deo, & de sempiternis. Datur ergo vniuocatio transcendens apud Aristot: Datur etiam & vniuocatio limitata, primi posteriorum cap: de modis per se: vbi dicit prædicatum per se, primi modi esse, quando prædicatur tota definitio, vel pars de definito: & sic manifestauit prædicationem vniuocam limitatam. Contrà, si iustum est bonum: ergo quod iuste fit, bene fit. Valet à casibus, vt dicitur 2. topicorū. Quod si ita res se habet, valebit etiam dicere: prædicatum est vniuocum: ergo prædicatur vniuocè; vnum enim infert alterum. Respondeo, consequentiam per locum à casibus valere affirmatiuè in prædicatis essentialibus. Ideò non sequitur, album est dulce: ergo quod albè fit, dulciter fit. similiter non valet lignum est album, est prædicatum vniuocum: ergo prædicatur vniuocè: quia talia prædicata sunt accidentalia, & non essentialia.

tio entis.

Conceptus confusus.

Conceptus entis distinctus à conceptu creaturæ & Dei.

Solutio.

Arist:

Instantia.

Solutio.

C A P: XV.

De vniuocatione transcendentis.



Voniam dictum est, quanam sit vniuocatio entis: deinceps dicendum quæ sit vniuocatio transcendentis; vt sic clariùs intelligantur ea quæ dicta sunt, & quæ erunt dicenda. Vniuocatio transcendens est vnitas alicuius conceptus, ex natura rei, potentis de multis generibus generalissimis prædicari: vel de vno generalissimo, & de aliquo, quod non

Vniuocatio transcendens.

tio entis.

Instantia.

Solut:

Sapientia duplex.

Obiectum primum, obiectum intellectus.

Duplex primitas.

Triplex obiectum intellectus.

Ens habet passionem.

est in predicamento. Exempli gratia: sapientia est vniuoca sapientia, quae est in predicamento qualitatis: & sapientia, quae est in diuinis. Contra, si ita res se habere, tunc idem contineretur sub diuersis predicatis, quae non essent subalterna: & tamen predicatur in quid de aliquo, quod est inconueniens apud Scotum in primo dist. 8. qu. 2. Antecedens patet: quia sapientia diuina, & sapientia quae est in predicamento, non subalternantur: proinde sapientia de utraque predicari non potest. Dicuntur sapientiam transcendentem posse predicari de utraque sapientia quia sapientia nostra est in indiuiduum diuinae sapientiae, simul & qualitatis. Et ad probationem responde, quod duplex sit subalternatio: una est generica; & sic sapientia, ut est qualitas, non subalternatur sapientiae transcendentis: alia est subalternatio transcendens, extra genus; & sic bene nostra sapientia subalternatur sapientiae transcendentis. Deinde videndum, quomodo ens transcendenter acceptum commune Deo, & creaturae sit primum obiectum nostri intellectus ex natura potentiae: non primitate originis; hoc enim spectat ad indiuiduum vagum, & inter vniuersalia ad speciem specialissimam, sed bene primitate adaequationis: quia intellectus & ens isto modo adaequantur. Ex natura potentiae: quia ens non est obiectum adaequationis, intellectus coniuncti; quia huiusmodi obiectum dicatur esse quidditas rei sensibilis. neque ens est obiectum intellectus, naturaliter in actu intelligentis: hoc enim dicitur esse ens finitum, cuius terminus non est Deus; sed dicitur esse ens istiusmodi obiectum intellectus ex natura potentiae, quia intellectus est immutabilis, & istud est commune Deo, & creaturae. Porro, circa hoc duplex consideratur primitas: quaedam perfectioris, quaedam vero adaequationis. Illud autem censendum est: primum obiectum nostri intellectus primitate perfectionis; quod eminenter continet omnem entium perfectionem, & huiusmodi est Deus. Et sic Deus est primum obiectum primitate perfectionis. Alia est prioritas adaequationis, sicut sonus dicitur adaequare potentiam auditivam: quia nihil potest apprehendi ab auditu, quin sit sonus, vel sub sono. & sic obiectum adaequatum intellectus nostri, est ens transcendenter acceptum: quia nihil potest apprehendi ab intellectu, quin sit sub ratione entis, ex natura potentiae: propterea intellectus, ut coniunctus, pro obiecto habet quidditatem rei sensibilis. Triplex est autem obiectum intellectus: unum est ens, in quantum ens commune Deo, & creaturae, & hoc est ex natura potentiae: aliud est intellectus naturaliter intelligentis, & sic est ens finitum. Tertium est intellectus coniuncti, & sic est quidditas rei sensibilis secundum Scotum: secundum Thomam vero quidditas rei materialis. Primum autem, secundum Theologos, ex puris naturalibus non possumus attingere; sed bene secundum philosophos, ut dicitur 3. de anima com. 18. quia intellectus agens, & intellectus passibilis adaequatur; ita, ut sicut intellectus possibilis est omnia fieri, ita agens sit omnia facere: & sic ens, transcendenter acceptum est obiectum adaequationis. Sed de diuisionibus entis, & vniuocatione satis dictum. Deinceps disputandum erit de passionibus entis, si ens habeat passiones.

CAP. XVI.

De passionibus entis.



Ost diuisiones entis, necesse est scire passiones eiusdem, & quomodo in passiones cum ente conuertantur. Ens autem habere passiones, sic probari potest, & in primis autoritate philosophi 4. met. com. 1. Est, inquit, scientia quaedam, quae speculatur ens, in quantum ens: & quae huic sunt secundum se, scilicet accidentia essentialia, ut dicit Commentator.

nempe passiones. Et textu commenti 6. quod quidem igitur unius scientia, est ens, in
quantum ens, & de accidentibus eius, ait Commentator. Et com: 5. esse quidem, ait,
enti propria in quantum ens, veluti numero inest par vel impar. Subdit Commenta-
tor, ens secundum quod ens, habet propria accidentia, quae per se sibi insunt. Constat Rationes.
hoc etiam ratione: nam si metaphysica est sapientia, & ens est subiectum in meta-
physica, si ens non haberet passiones demonstrabiles; in metaphysica nulla esset de-
monstratio, quod est falsum; cum sit verè scientia, siue sapientia: vocatur enim sci-
entia, quando procedit per causas inferiores: sapientia verò, cum procedit per cau-
sas altissimas. Probatur, quia, ut dicitur in primo posteriorum, in omni demonstratio-
ne includitur primus, & secundus modus per se: eò quod conclusio demonstrationis
est in secundo modo per se; concluditur enim passio de subiecto per definitionem sub-
iecti, siue passionis. si ergo ens non habet passiones; de ente non formabitur conclusio
demonstrabilis: & per consequens, in metaphysica non fieret aliqua vera demonstra-
tio. Item, quod est commune omni subiecto scibili, negandum non est, imò tribuendū
subiecto metaphysicae, cum sit subiectum nobilissimae scientiae. sed habere passio-
nes demonstrabiles, est commune omni subiecto scibili, ut docet philosophus in pri-
mo posteriorum cap: 22. Vna, inquit, est scientia, quae est unius generis subiecti, cuius
sunt principia, partes, & passiones: igitur enti suae passiones sunt tribuendae. Sed for-
tè aliquis diceret: ista accidentia essentialia entis, non esse passiones entis, in quantum
est ens; sed inferiorum ad ens. Contrà, quia metaphysicus non demonstrat aliquam
passionem de subiecto suo, scilicet de ente, nisi per principia simpliciter entis, in quan-
tū ens est. sed talia principia sunt propter quid passionis particularis entis particula-
rium: igitur metaphysicus non demonstrat aliquam passionem alicuius entis parti-
cularis; sed demonstrat aliquam passionem entis, in quantum est ens de ipso ente in
se; nisi velis dicere metaphysicam nullam habere demonstrationem. Item, certissi-
ma scientia continet passionem probatam de suo subiecto, propter quid, & à priori.
sed metaphysica est certissima scientia, ut dicit Aristoteles in prologo meth: & Co-
mentat: in primo de anima com: primo: ergo quod prius. Quod si dixeris, metaphy-
sicam non esse scientiam propter quid; quia non est scientia per causam in inferendo,
& causandum: Contrà, quia omne prius naturaliter, potest esse causa essendi secundi,
quod est posterius naturaliter. sed ens est prius naturaliter suis passionibus, quia ab
ipso dependet omnis certitudo suarum passionum; quia ab ipso, tanquam à fundamen-
to & radice fluunt omnes passiones metaphysicales: igitur, stante identitate earum
ad ens, poterit ipsum ens esse principium, & ratio sciendi ipsas passiones. Quod ens
habeat passiones demonstrabiles, nulli dubium est: quod autem illae passiones sint
reales, vertitur in dubium. dicunt enim Thomistae, passionem realem realiter differ-
re à subiecto: Scotistae verò formaliter. Arguunt enim sic primi: Causa productiua
realis, & effectus eius realis distinguuntur realiter: nihil enim seipsum producit.
inter effectum autem, & causam, est relatio realis, ex 5. met: cap: de ad aliquid, &
in 2. modo relatiuorum: ergo est distinctio realis: eiusdem enim ad seipsum est rela-
tio rationis: quoniam idem non distinguitur realiter à seipso. sed subiectum est cau-
sa productiua realis suae passionis: ergo realiter distinguitur passio à suo subiecto. Rationes pri-
mae opinionis
Probatur minor: quia omnis potentia purè passiva est potentia contradictionis, ut di-
citur 9. met: sed subiectum non est in potentia contradictionis ad passionem; aliter
inest ei contingenter; & per consequens non esset scibilis per aliquam demonstratio-
nem: habet ergo subiectum aliquam potentiam actiuam, respectu suae passionis: &
per consequens realiter distinguitur à sua passione. sed bonum, vnum, verum, res,
aliquid, realiter non distinguuntur ab ente: igitur, licet ens habeat passiones demon-
strabiles; non tamen sunt reales. Item, passio realiter multiplicatur, eodem manen-
te sub-

tis.

Subiectum di-
stingui reali-
ter à sua passi-
one.

te subiecto: igitur realiter distinguuntur. Probatur: quia si duo sint idem realiter, & finita sint entitatis, implicat vnum multiplicari, sine multiplicatione alterius. Probatur: in igne est caliditas, & leuitas in tanto gradu, quæ sub tali gradu sunt passiones ignis: leuitas autem est principium motus localis: caliditas verò principium motus alterationis. cum ergo sint principia diuersarum entitatum, etiam si non separentur subiecto; distinguuntur tamen realiter, propter diuersas entitates: non enim ex sola separatione subiecti concluditur distinctio realis; sed potius, quia re- moto omni opere intellectus, vnum non est aliud. Item, quæ sunt eadem vni tertio, ea vnitæ quæ sunt eadem in tertio, sunt eadem inter se. sed risibile, & flebile sunt eadem homini secundum se: ergo sunt eadem realiter inter se, quod est manifestè falsum: quoniam sunt contrariorum actuum, principia scilicet ridendi & flendi. nam etsi idem possit esse causa contrariorum, vnius quidem per se, alterius verò per accidens; vtriusque tamen per se, & in potentiis naturalibus nequaquam potest.

Aliæ opinio-
nes rationis.

1.

passio ergo realis, & subiectum distinguuntur realiter. Dicunt ergo isti, enti qui- dem inesse proprias passiones, monstrabiles, non autem reales, quia non reali- ter differunt ab ente: passio autem realis, realiter differt à suo subiecto. Alij autem dicunt, passiones entis esse synonyma cum ente, sicut vestis, & tunica: nam prima, in- quunt, vni æquè primò inesse non possunt. sed plures dicuntur passiones: igitur ali- quis erit ordo. sed nullus ordo, nisi tantum secundum modum dicendi inueniri potest: igitur non sunt propriæ passiones entis: passio enim saltem formaliter differt à suo subiecto. Item, vna esset medium, quo alia passio posset demonstrari. sed hoc fieri

2.

non potest; cum omnes æquè conuertantur cum ente, & vna non sit superior, notior, aut vniuersalior altera, quod pertinet ad rationem medium: sunt ergo synonyma, & non passiones entis. Præterea, quando plures vni insunt passiones, qualibet illarum differt ab altera, & à suo subiecto, cui profecto aliquid addit, vt risibile, & flebile

3.

de homine. sed passiones entis non sunt huiusmodi: ergo quod prius. Contra prædi- cta, sic solent aliqui arguere: sicut ex separatione aliquorum concluditur distinctio realis inter ea, alioquin contingeret eidem simul esse, & non esse; ita ex inseparabili- tate aliquorum, concluditur indistinctio realis. sed passio non separatur à subiecto

Argumenta
contraria cū
solutionibus.

1.

quia risibile non potest esse sine homine: igitur passio realiter non distinguitur à sub- iecto. Respondent aliqui, ex sola separabilitate non concludi distinctionem realē; sed potius ex diuersa entitate, quæ consistit sine opere intellectus: sic causa, & causatum. cum sint diuersæ entitates, licet subiecto non separentur, distinguuntur tamen realiter. Item, si passio distinguitur realiter à subiecto; tunc esset processus in infinitum in pas- sionibus, quod est falsum. Consequentia probatur: Si sumatur homo rescissus, siue se- paratus ab omni accidente, & qualitate; tunc quæro in illo priori, aut est aptus reci- pere risibilitatem, aut non? si non: ergo ei repugnat, quod est absurdum; quod pro- pria passio repugnet subiecto. si autem sic; aut aptitudine media est aptus, aut seipso si seipso: ergo est aliqua aptitudo in homine, quæ est ipse homo; & per consequens ea- dem ratione potest dici, quod homo sit ipsa risibilitas, quæ est aptitudo ridendi. si apti- tudine media; quæro vt prius, an homo est aptus recipere aptitudinem mediam, per aliam aptitudinem, aut seipso, & sic in infinitum? Quare, vel homo distingueretur re- aliter à seipso, vel daretur in infinitum in passionibus; quorum vtrunque est absur- dum. Respondent aliqui, hominem in illo priori esse aptum, ad recipiendam risibilita- tem aptitudine non repugnantia: quia non repugnat ei recipere aptitudinem illam positiuam. Hæc autem non repugnantia, non distinguitur realiter à rei substantia; sed ipsa considerata, quod sit talis natura. Sed de his latius disputatum est in prædica- mento relationis, & in Porphyrio circa finem quarti prædicabilis, posita sunt argu- menta. Sed tempus est, vt redeamus ad textum Aristotelis.

CAP.

CAP. XVII.

De vniuocis.

Vniuoca sunt, quorum nomen est commune; & secundum illud nomen, ratio substantiæ eadem.

Text. Arist.

Postquam Aristoteles locutus est de æquiuocis, tanquam de his, quæ reijcienda erant à coordinationibus predicamentalibus; consequenter loquitur de vniuocis, eò quòd per se sunt coordinanda in genere: quia genera de speciebus, & species de indiuiduis vniuocè prædicantur. Duplex autem sunt vniuoca: quædam enim sunt vniuoca vniuocantia, quædam verò vniuoca vniuocata. vniuocum autem vniuocans, est aliquis conceptus obiectiuus communis, qui eadem ratione dicitur de pluribus suppositis contentis, sub illo conceptu communi; ut animal, quatenus est vniuocum vniuocans, est vnus conceptus obiectiuus communis: quia vno conceptu formali, & vno nomine dicitur de suis speciebus, & de indiuiduis earundem. vniuoca autem vniuocata, sunt plures conceptus speciales, significati per vnum conceptum generalem, in quo illi conceptus speciales vniuntur; sicut conceptus hominis & bouis vniuntur in vno conceptu generali animalis: qui planè conceptus, est alius à conceptibus aliorum vniuocorum; tamen si in eis quidditatiuè includatur. Cùm ergo Aristot. dicit, vniuoca sunt, quorum nomen & c. Nomen, non accipitur pro voce, quia logicus non intendit per se de voce; sed accipitur pro conceptu. Itaque, quoniam logicus solum intendit de secundis intentionibus, quæ applicantur primis, & eas denominant; ut genus applicatur animali, & illud denominat; non animal genus nominatur: vniuoca à logico, non pro rebus accipiuntur; sed pro conceptibus, & intentionibus secundis, quæ sunt formaliter respectus: & quia sunt parue entitatis, & per consequens cognoscibilitatis; nobis innotescunt per eorum fundamenta. Homo & bos, communi nomine animalia nuncupantur, & secundum illud nomen ratio substantiæ est eadem: ideòque definitio vniuocorum, quidditatiuè dicitur de definito; datur enim per genus & differentiam. genus autem tangitur in illo verbo, Dicuntur, id est, sunt conceptus speciales dicibiles, vel significabiles, sub aliquo conceptu communi. Quorum nomen est commune, correlatiuum exprimit, ad quod isti respectus referuntur: quia vniuoca non solum referuntur ad seipsa, verumetiam ad conceptum communem. Propria verò differentia tangitur, cùm dicitur: Et secundum illud nomen, ratio substantiæ est eadem. i. definitio, vel conceptus quidditatiuus, & formalis. Definitum est autem nomen vniuocum, ab Arist. in numero plurali: quia vniuoca sunt relatiua æquiparantiæ, quæ respiciunt extrema, quæ sunt eiusdem rationis. Cùm enim comparantur vniuoca, puta bos & homo, ad ipsum nomen commune vniuocum, siue conceptum, puta ad animal; tunc est respectus suppositionis ad illum conceptum vniuocum, tanquam ad proprium correlatiuum. quando verò vniuocum vniuocans comparatur ad ipsa vniuocata, sub eo contenta, est relatiuum suppositionis: omnes autem huiusmodi respectus, in definitione vniuocorum sunt expressi. Præterea, notandum est, quòd si vniuocum vniuocans primæ intentionaliter accipiatur; tunc est terminus, significans aliquod pluribus communè primariò, plura verò illa secundariò. Exempli gratia: ista vox homo, relata ad homines particulares, dicitur vniuocum vniuocans primæ intentionaliter: particulares autem homines vniuoca vniuocata primæ intentionaliter capta: secundæ autem intentionaliter, est respectus rationis vocis significantis, ad commune vel ad illa plura, quibus est commune; ut respectus rationis ipsius vocis homo, ad Socratem & Platonem, dicitur vniuocum vniuocans secundæ intentionaliter. vniuocum autem vniuocatum secundæ intentionaliter captum, est respectus rationis eorum, quæ secundariò significantur ad

Duplex vniuocum.

Primæ intentionaliter.

Secundæ intentionaliter.

tur ad vocem; ut respectus rationis Socratis, & Platonis, ad istam vocem homo, vniuoca esse dicuntur secundum intentionem capta: & sic accipitur in textu. In definitione igitur nomen accipitur pro voce: & ratio, pro conceptu, tam formali, quam obiectiuali; magis autem proprie pro obiectiuali. Est autem conceptus formalis subiectiue in intellectu; obiectiualis vero includitur in inferioribus. Porro, ad vniuocationem cuius vocis, non sufficit vnitas conceptus formalis; sed adhuc necesse est, ut talis vox primario significet aliquid commune ipsis vniuocatis; sicut homo primario suo significato significat humanitatem omnibus hominibus communem; aliter nomen canis esset vniuocum ad canem terrestrem, pisces marinum, & sydus caeleste; omnia enim illa vniuoca actu intelligendi concipi possunt. Patet ergo, quomodo intelligitur definitio vniuocorum. Porro, contra predicta sic arguitur: Bos & homo, vniuocantur in animali, & tamen ratio animalis non est eadem: quia ratio animalis, secundum vnumquodque animal, est altera & altera. Respondeo: rationem animalis, secundum vnumquodque animal, esse alteram & alteram, posse intelligi dupliciter: vno quidem modo, quod per nomen animalis importatur; & sic negatur: alio autem modo, secundum quod per nomina specialia animalium significatur; & sic conceditur. Contra, pro diuersitate formarum, diuersa nomina imponuntur: quia omne nomen imponitur a forma. sed diuersarum rerum, diuersa sunt formae: ergo diuersa nomina. Respondeo: quod quamuis diuersarum rerum, diuersa sunt formae & nomina; diuersarum tamen rerum, inquantum conueniunt in aliqua forma, siue natura communi, idem habent nomen, formam, & definitionem communem. Item, quod hic non definiuntur vniuoca vniuocata. res non definiuntur a logico, sed a philosopho naturali. sed vniuoca vniuocata sunt res: igitur non definiuntur a logico. Respondeo: maiorem posse intelligi dupliciter, formaliter, & fundamentaliter: formaliter nego, fundamentaliter concedo: hic enim definiuntur vniuoca formaliter, non fundamentaliter capta, id est, pro conceptibus rerum, non autem pro rebus. Contra, quae sunt nomina, non habent aliud nomen commune; alioquin si nominis est nomen commune, tunc esset processus in infinitum. sed vniuoca sunt nomina: ergo non habent nomen commune. Quare non recte dicitur, vniuoca sunt, quibus nomen est commune. Respondeo: quod vniuoca apud logicum sunt conceptus, quorum sunt aliqua signa: quia sicut conceptus sunt signa rerum; ita voces sunt signa conceptuum; quorum conceptuum, potest esse vnus conceptus generalis, sicut supra dictum est. Preterea, quorum substantia, id est, ratio essentialis, est eadem, ipsa sunt eadem essentialiter. sed vniuoca vniuocata, habent eandem rationem substantiae vniuocantis, ergo omnia essent eadem essentialiter, quod est falsum: quia sic homo & leo, essent eadem essentialiter. Respondeo: quorum est ratio substantiae propria & completa, illa sunt eadem inter se. sed vniuocatorum, non est eadem ratio propria; licet ratio vniuocantis, sit eadem eius: quia vniuocato est propria. Adhuc, vniuoca sunt, quae vniuocantur in aliquo nomine, & ratio substantiae secundum illud nomen est eadem. sed homo & brutum, vniuocantur in hoc nomine animal; ratio tamen nominis secundum illud nomen non est eadem, docente Philosopho 1. de anima. Ratio, inquit, animalis, secundum vnumquodque animal, est altera & altera. Respondeo: definitio animalis contracta ad suas species, est altera & altera; sicut nomina specierum sunt alia & alia. sed ratio animalis incontracta, & secundum suam rationem genericam considerati, eadem est in omnibus speciebus: itaque ratio animalis, secundum vnumquodque animal, relata ad proprias differentias animalium, est altera & altera. Amplius, illud est equiuocum, quod equaliter plura significat: quia equiuocum est, quod equaliter plura vocat. sed animal est huiusmodi, quia equaliter dicitur de suis speciebus: ergo est equiuocum, & non vniuocum, quod est contra exemplum positum ab Aristotele. Respondeo: animal primario suo significato, significare naturam genericam, consequenter vero

Argumenta
cum solutionibus.

1.

2.

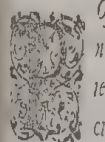
3.

4.

5.

vero suas species
interim vnico
teles, ad mani
fatu aptum ad
re autem non p
in quo non late
cationes, ut ibi
tur, quia vniu
dim se, non sec
diuersa sunt at
emparationem
est genus: vniu
ad confirmati
est diuersum p
na cum genere
ita sunt de vniu

Denomin
vt a g



vnium. Agit a
nem omnium
ro, denomina
intentionalite
ctis compara
ueniunt in pri
alienam natur
maticus autem
tura: quia vni
damentaliter
grammaticus
piuntur, quae
vario modo
minatiui, qu
denotent for
bus deriuent
to, ex quo pa
tur super illa
catio denomi
dicationem q
& differentia

verò suas species: non ergo est æquiuocum, si ex parte vocis referatur ad multa, cum natua. interim vñco significato referatur ad illa. Denique, exemplum, quod posuit Aristoteles, ad manifestandam vñuocorum naturam, vt animal, homo, & bos, non videtur satis aptum ad propositum: quia apud logicum animal accipitur pro genere. in genere autem non potest fieri comparatio, quod sic probatur. Comparatio debet fieri in eo, in quo non latent æquiuocationes, vt dicitur 7. phys. 24. sed in genere latent æquiuocationes, vt ibidem dicitur: igitur in animali non potest fieri comparatio. Confirmatur, quia vñuocum in multis, non est secundum se diuersum in illis. sed genus secundum se, non secundum accidens est diuersum in illis, vt docet Arist. 5. metaph. cap. Diuersa sunt autem, &c. ergo quod prius. Respondeo: in omni vñuoco naturali fieri comparationem, nempe in specie specialissima; non autem in vñuoco logico, quod est genus: vñuocum siquidem logicum, per vnā rationem deuenit ad intellectum. Ad confirmationem dico, illam Philosophi auctoritatem sic esse intelligendam: Genus est diuersum per differentias, quæ planè differentie sibi non accidunt: quia differentie cum genere non faciunt vñum secundum accidens, sed vñum essentialiter. Hæc dicta sint de vñuocis.

CAP. XVIII.

De denominatiuis.

Denominatiua dicuntur, quæ orta ab vno, variè commutantur, vt à grammatica, grammaticus, & fortis, à fortitudine.

Text: Arist.

Ost quā Arist. egit de æquiuocis, & vñuocis, consequenter agit de Denominatiuis, quæ sunt prædicata accidentalia, quæ dicuntur de suis subiectis; vt homo dicitur grammaticus, propter grammaticam per exercitium acquisitam, sibiq; inhaerentem: inhaerere autem proprie conuenit formis accidentalibus, quæ cū subiectis, quibus inhaerent, nō faciunt per se vñum. Agit autem de denominatiuis: quia intendit in hoc libro assignare reductionem omnium accidentium, ad sua subiecta, de quibus denominatiue prædicantur. Porro, denominatiua dicuntur dupliciter: vno modo pro per se significato, siue secundum intentionem; & tunc significant respectum rationis causatum per actum intellectus comparantis aliqua, quæ differunt in finali terminatione dictionis, & conueniunt in principio; habent tamen in illo nomine appellationem, id est, pulsionem ad alienam naturam: nam grammatica significat formam abstractam à subiecto: grammaticus autem formam concretam, grammatica verò, & subiectum sunt diuersæ naturæ: quia vñum est accidens, alterum verò substantia. Alio modo accipiuntur fundamentaliter, siue primæ intentionaliter: & ita concreta dicuntur denominatiua, vt grammaticus, & fortis: vnde dicitur in textu, Denominatiua dicuntur, id est, concipiuntur, quæ orta ab vno, puta ab vno conceptu accidentis, variè commutantur, pro vario modo significatorum, atq; modi significandi. Tria autem sunt necessaria denominatiuis, quæ voce simul & significatione sunt denominatiua: primum est, vt talia denotent formam accidentalem concretam: secundum, vt habeant abstracta, à quibus deriuentur: tertium, vt denominatiua conueniant cum principalibus in significato. ex quo patet, quod hic definiantur denominatiua formaliter accepta, quæ fundantur super illa denominatiua, fundamentaliter accepta. Duplex præterea est prædicatio denominatiua: quædam enim sumitur à parte essentiali, quæ non excludit prædicationem quidditatiuam; & hoc modo genus prædicatur de specie denominatiue, & differentia de specie, vt homo est animal, & homo est rationale. de hac autem prædicatio-

Tria sunt necessaria denominatiuis.

Duplex prædicatio denominatiua.

natiua.

prædicatione denominatiua loquitur philosophus 2. topicorum: In omnibus, inquit prædicatis, excepto accidente, est conuertere eam denominationem, quæ est ab in esse ad esse. Vnde bene sequitur, homini inest animal: ergo est animal. non autem valet Æthiopi inest albedo, ergo est albus. Alia est prædictio denominatiua sumpta à forma accidentali inherente subiecto, quæ excludit prædicationem quidditatiuam: de qua quidem prædicatione in eodem textu loquitur philosophus ad hunc modum: Agnere, inquit, nulla prædictio denominatiua est de specie: quia fieri non potest, ut illud, quod inest ut genus, insit ut accidens. Ad hanc autem prædicationem denominatiuam spectat; ut abstractum, et concretum conueniant in principio, differant vero in fine, cum alijs conditionibus: et sic dicitur propriissima prædictio denominatiua. Hoc modo strictè prædictio proprii de subiecto, non dicitur denominatiua: quia non est forma extrinsecus adueniens. nam appellatio ad quam conueniunt denominatiua secundum magnum Albertum, significat pulsionem ad aliam naturam: ita quod natura denominantis sit quasi extrinsecus adueniens subiecto, et non emanans à principijs essentialibus subiecti. Sed aliquis non temere posset ambigere: si nomen denominatiuum significet formam, vel subiectum, vel aggregatum ex utroque: dico, nomen concretum, puta grammaticum significare subiectum communiter siue ex consequenti, propriè autem, et principaliter solam qualitatem. Album, inquit Arist. in cap. de substantia, solam qualitatem significat: Commentator quoque primo: met. concretum significat solam formam. Amplius sciendum, triplicia esse denominatiua: quedam in sola voce conueniunt cum suis abstractis in principio dictionis; differunt vero in fine; sed non important eandem formam, ut studiosus à studio: quedam sunt denominatiua sola significatione, quæ bene conueniunt in re significata, non autem in principio dictionis cum suis abstractis, ut studiosus à virtute: alia vero conueniunt tum in voce, tum etiam in significatione, et etiam in principio dictionis cum suis abstractis differunt vero in fine, et talia hic definiuntur. Contra prædicta sic arguo: quæ significant vnum, possunt definiri: quia definit, id est, explicat naturam rei: vnius autem rei, vnum esse formale, et per consequens vna definitio. sed denominatiua non dicuntur vnum esse, ut grammaticus, dicit esse hominis, et esse grammaticæ: igitur denominatiua non possunt definiri. Respondeo, denominatiua fundamentaliter accepta, non significant aliquod vnum, et hoc modo non definiuntur: formaliter vero capta, significant aliquid vnum secundum significationem formalem, quamvis supponant pro pluribus, et sic definiuntur. Item, album, et albedo, sunt denominatiua, et tamen non dicuntur denominatiue; cum albedo de nullo prædicetur denominatiue verè, et affirmatiue ergo definitio non est bona. Respondeo, sola concreta esse denominatiua, ac proinde albedinem non prædicari denominatiue. Contra, abstractum deriuatur à concreto ergo concretum non habet denominationem ab abstracto: Dico, deriuationem posse accipi bifariam: vocalem scilicet, et sic abstracta deriuantur à concretis: et realem et sic concretum deriuatur ab abstracto: siquidem abstractum dicit formam se abstrahendo à subiecto; forma vero præcedit seipsam, ut est in subiecto. Item, si definitio esset vera; tunc sequeretur, quod homo, et alia nomina substantiua essent denominatiua. Consequens est falsum. Consequentia patet, quia homo ab humanitate differt solo casu, et similiter animal ab animalitate: et sic de alijs. Respondeo, quod talia non sunt denominatiua voce et significatione, sed voce tantum, de quibus hic non agitur: siquidem denominatiua voce tantum, conueniunt cum suis abstractis in principio, et differunt ab eis in fine. Humanus dicitur ab humanitate, à qua differt solo casu, sed non dicit aliam naturam à subiecto, quod pertinet ad conditiones veri et proprii denominatiui. Denominatiua voce et significatione sunt, quæ conueniunt cum suis abstractis in principio, et differunt in fine: et illa definiuntur in proposito, quæ conueniunt

Si denomina-
tium signifi-
cet formam
vel subiectum

Triplicia de-
nominatiua.

Argumenta
cum solutio-
nibus.

1.

2.

3.

unt in principi
matica. Adde,
m differunt in
ntia. Anteced
il suum princip
substantiam:
significatis. Et a
accidentalem, co
pus in predican
to, licet subiect
differunt in solo
denominatiua, e
Respondeo, diff
udentia, quæ est
al modos essend
rum non solo
nis, solo casu d
suis abstractis.
h, solo casu, id est
fractum habent
ina in plurali, p
subiecto. Dicunt
tum sunt signa
quo scilicet nom
illa, quæ non
ificata, et sec
frentiam eoru
natas: Natu
extrinsecus ei
ndicit Boetius
fractis; alioqu
studiosus non e

Eorum, qu
ut hom
currit.

Ost
nib
tur
sum
mo. Triplex a
sola; ut canis,
tatione; ut hon
significatione à
ponitur sed hom

niunt in principio, differunt in fine, & sunt diuersæ naturæ, ut grammaticus & grammatica. Adde, Denominatiuum, & suum principale, non differunt solo casu, sed etiam differunt in significatis principalibus: ergo male dicitur, quod sunt solo casu differentia. Antecedens probatur: quia denominatiuum, ut album, significat substantiam, sed suum principale, ut albedo, significat accidens: quia concretum significat formam & substantiam: abstractum vero significat solam formam. Respondeo, non differre in significatis. Et ad probationem dico, concretum non significare substantiā, sed formā accidentalem, connotando subiectum, in quo talis est forma: sic enim docet Philosophus in prædicamentis, album solam qualitatem significare, ex principali suo significato, licet subiectum connotet. Postremo, illa, quæ differunt in modo significandi, non differunt in solo casu. Sed denominatiua sunt huiusmodi, quia album & nigrum sunt denominatiua, & differunt in principali significato: ergo non differunt in solo casu. Respondeo, differre solo casu, non solum intelligitur de cadentia vocis; sed etiam de cadentia, quæ est in modo significandi concreti & abstracti. Spectat etiam, quantum ad modos essendi, qui importantur per illos modos significandi. Vnde, licet album & nigrum non solo casu non differant; respectu tamen abstractorum, albedinis & nigredinis, solo casu differunt. Et sic intelligitur, quod denominatiua solo casu differunt à suis abstractis. Denominatiua ergo illa sunt, quæ à suo subiecto, siue nomine principali, solo casu, id est, similitudine terminationis differunt; & secundum illud nomen abstractum habent appellationem. In hac definitione, pro definito ponuntur denominatiua in plurali, propter multitudinem accidentium denominatiue dictorum de eodem subiecto. Dicuntur, eò, quod hic res non definiuntur; sed conceptus, & voces, in quantum sunt signa conceptuum. Quæcunque, non accipitur distributiuè, sed infinitè, ab aliquo scilicet nomine principali, siue abstracto. Solo casu discrepant: per quod excluduntur illa, quæ non conueniunt in principio dictionis, ut studiosus à virtute. Et in re significata, & secundum nomen habent appellationem, id est, alienam naturam, ad differentiam eorum, quæ eandem rem important cum re denominata, ut humanus & humanitas: Natura enim denominans, est realiter distincta à natura denominata, quia extrinsecus ei applicatur. Ex quo patet, quod tria sint necessaria ad denominationem, ut dicit Boetius, & Simplicius: Primum est, quod participant eadem re cum suis abstractis; alioqui non participarent nomine: Secundum, quod participant nomine; ideo studiosus non est denominatiuum à virtute: Tertium, quod in finali terminatione.

Expositio
textus.

CAP. XIX.

De diuisionibus duabus.

Eorum, quæ dicuntur, quædam dicuntur cum complexione, ut homo currit: quædam sine complexione, ut homo, vel currit, bos vincit.

Text: Arist.

Ost quàm egit de tribus Antepredicamentis, nunc agit de duabus diuisionibus, quarum notitia necessaria est ad distinctionem eorum, quæ ponuntur in genere, ab his, quæ non ponuntur in genere. Eorum, inquit, quæ sunt, quædam sunt composita, ut homo albus: quædam simplicia, ut homo. Triplex autem est compositum, voce tantum; ut Marcus Tullius: significatione sola; ut canis, & verba, ut curro, quod significat ego curro. Tertium, voce & significatione; ut homo albus. Porro, quæ sunt voce composita, similiter & simplicia, aut significatione à prædicamentis excluduntur. Vnde homo albus, in nullo prædicamento ponitur, sed homo ponitur in prædicamento substantiæ, albus vero in prædicamento qualitatis.

Mm

litatis.

nes duæ.

Quatuor di-
uisiones,Dici de subie-
cto.Esse in subie-
cto.Argumenta
contraria cū
solutionibus.

litatis. Illa verò quæ voce composita sunt, ut corpus animatum, intellectus agens, & similia, quorum usus frequens est; propter vocabulorum penuriam, à prædicamento-
rum consideratione non sunt aliena. Alia verò complexa, quia non habent per se unū
conceptum, neque significant unam quidditatem, non ponuntur in prædicamento. Cū
ergo Aristoteles intendat agere de primis & simplicibus dictionibus primariis & sim-
plicium rerum significatiuis; ea quæ cum complexione dicuntur, non sunt prædicamen-
tis inferenda, nisi simplicia, quibus respondet una res, & unus conceptus. Deinde, an-
te secundam diuisionem, per quam diuiduntur ea quæ sunt simplicia, præmittit ipsorum
diuisionem in quatuor, quibus pauciora inueniri non possunt; scilicet in substantia vni-
uersalem, substantiam particularem, accedens vniuersalem, & accedens particularem; quæ
per suas descriptiones sic explicantur: Illud quod de subiecto dicitur, in subiecto au-
tem nullo est; est substantia vniuersalis, siue secunda: illa enim ex eo, quod vniuersa-
lis est, de subiecto dicitur; ut animal de homine: quia verò substantia est, & non acci-
dens, non est in subiecto; esse enim in subiecto, conuenit accidenti. Quod autem est in sub-
iecto, & de subiecto nullo dicitur; est accedens particulare, ut hoc album: ex eo enim,
quod est accedens, est in subiecto: & quia est particulare, de nullo subiecto dicitur. Illud
autem, quod neque de subiecto dicitur, neque est in subiecto, est prima substantia, siue par-
ticularis: non est in subiecto, quia est substantia: neque dicitur de subiecto, quia est par-
ticularis. Illud autem, quod in subiecto est, & de subiecto dicitur; est accedens vniuersa-
le, ut color: quoniam enim est vniuersale, dicitur de subiecto: & quia est accedens
est in subiecto. Caterum, dici de subiecto, est de inferiori, vniuocè, & in eo quod quic-
quid est prædicari. per quod excluduntur indiuidua & singularia, & quæ non habent in-
feriora, & quæ denominatiue & æquiuocè prædicantur. Esse autem in subiecto, est esse
in aliquo; non sicut est pars in toto, sed potius, quod impossibile est, esse sine eo, in quo
est; sicut color non potest esse sine superficie. Per hoc excluditur forma substantialis
quæ non est in materia, sicut in subiecto, sed sicut actiuans materiam. Excluditur totum
quod non est in partibus, sicut in subiecto, cū non est in aliquo, sed in aliquibus. Ali-
quid hinc accipitur pro substantia composita, cui quicquid aduenit præter ipsius com-
positionem, vocatur accedens. Et per hoc, quod dicitur; non sicut quædam pars, exclu-
duntur ea, quæ sunt in aliquo, secundum illum modum essendi, in, sicut pars est in toto:
pars enim non est, sicut in subiecto. Et per hoc, quod dicitur, impossibile est esse si-
ne eo, in quo est, excluduntur ea, quæ sunt in aliquo, secundum illum modum essendi
secundum quem aliquid dicitur in loco esse, vel in vase, vel in tempore, vel in mouente
vel in fine. Ex quo patet, non eodem modo accipi esse in subiecto, & dici de subiecto
siquidem subiectum, de quo aliqua dicuntur, est inferius essentia alicuius superioris, v-
t homo respectu animalis: subiectum verò, in quo illa sunt, est substantia composita. U-
t hoc autem conueniunt, quod utrumque substat prædicato, quantum ad verum esse, quod
est esse actualis existentie, & utrumque eorum est aliquod singulare. Itaque, prima di-
uisio valet ad cognoscendam eorum conditionem, quæ per se reponuntur in prædicamē-
to: quæ quidem conditio est incomplexio; oportet enim quodlibet reponibile in prædica-
mento esse incomplexum. Secunda verò valet ad cognoscendam distinctionem eorum
quæ reponuntur in prædicamento substantia, & quæ in prædicamento accidentis. Con-
tra prædicta sic aliquis instabit: Aliquod est nomen, puta canis, quod non est compo-
situm, neque simplex: ergo insufficiens diuisio. Antecedens probatur: quia canis non in-
cludit plures dictiones, siue voces: ergo non est vox composita, sed plura includit sig-
nificata: ergo est composita. Consequentia patet: quia datur aliquod nomen, quod est
compositum, neque simplex. Respondeo, quod canis propriè non est vox composita, cū
non habeat plures voces significatiuas. Vnde quamuis significet plura; quia tamen illa
non significat per modum determinantis, & determinabilis; ideo non est vox complexa,
nec pro-

nec propriè incomplexa: quia non significat, mediante vno conceptu, sua significata cō-
plexè, vel incomplexè. Contrà, omnis vox est incomplexa, quia significat vnum. sed Instantiæ cō-
canis est vox: ergo est incomplexa. Dico, verum esse de vnitæ ag gregationis, non au- tra solutiones
tem de vnitæ simplici. Contrà, corpus animatum non dicitur cum complexione,
quia ponitur in linea prædicamentali: nullum autem complexum ponitur in linea
prædicamentali, neque sine complexione, quia continet pluras voces: ergo quod
prius. Dico, quod licet corpus animatum secundum vocem sit complexum; sibi tamē
in mente correspondet conceptus incomplexus, & à parte rei quidditas simplex: i-
deo talis compositio non prohibet simplicitatem necessariam, vt aliquid sit in prædi-
camento. Contrà, omnis res in se est incomplexa; quia est vna: vnum autem est incom-
plexum: igitur nulla res est complexa. Dico, quod licet omnis res sit in se incom-
plexa; benè tamen potest esse significatione complexa. Contrà, si ita esset, sequere-
tur, quod res reponerentur in prædicamento: nam illa, quæ dicuntur sine compositi-
tione, sunt res; & hæc tantum incomplexa reponuntur in prædicamento. Dico, repo-
ni in prædicamento, posse intelligi dupliciter: vno modo sic, quod subiiciantur &
prædicentur, ita quod ex ipsis fiant propositiones; & sic non reponuntur in præ-
dicamento: alio modo, quod concipiantur in ratione superioris, & inferioris; &
sic reponuntur in prædicamento. Item, omnis dictio complexa est ex literis, & sylla-
bis, & voce, & modo significandi: ergo nulla dicitur sine complexione. Respondeo,
quod hic complexio non accipitur pro compositione ex literis, & syllabis; sed pro
compositione ex pluribus vocibus significatiuis. Dicitur autem illud cum complexi-
one, cuius partes aliquid significant, quod est de intentione totius; vt homo currit:
nam hic res significata, non est vna, neque conceptus vnus, & simplex; sed quali-
bet pars aliquid significat, secundum vnum conceptum, qui est de intentione totius.
Illud autem dicitur sine complexione, cuius nulla pars significat, quod sit de inten-
tione totius; sicut homo per se, & currit per se: cuiuslibet enim illorum correspondet
vna res, & vnus conceptus. Contrà, Arist. in hac diuisione nō seruauit bonum ordi-
nem; quia præpōsterè egit, præponens compositiora simplicioribus; cum tamen sim-
pliciora sint priora, & illa erant præponenda. Dico, simpliciora esse priora simplici-
ter, compositiora verò priora, quoad nos: quia sunt magis sensibilia, quàm simplicia:
vel quia intendebat illa relinquere, tanquam ea, quæ non spectarent ad considera-
tionem huius libri; propterea prius posuit composita, postea simplicia. Præterea,
contra secundam diuisionem sic arguo: quæcunque dicuntur de subiecto, sunt in sub-
iecto; eò quod dici de, præsupponit in: non ergo rectè dixit Arist. aliqua dici de
subiecto, & non est in subiecto. Respondeo: illa dictio ablatiua, capitur dupliciter:
quando enim construitur cum ista præpositione in; tunc significat subiectum acci-
dentis: cum verò cum præpositione De; tunc significat inferius alicuius superioris.
Esse autem in subiecto, capitur dupliciter: vno modo primæ intentionaliter; & tunc
valet, sicut inherere alicui, tanquam subiecto, vel tanquam supposito; sicut dicimus
naturam habere esse in supposito: hoc autem modo dici de, præsupponit in. alio
modo capitur secundæ intentionaliter; & tunc significat prædicationem denomina-
tiua alicuius accidentis de subiecto: & sic non est necesse, vt illa, quæ dicuntur de
subiecto, sint in subiecto. Contrà, dici de subiecto, est prædicari nomine & ratione:
esse autem in subiecto, est prædicari nomine tantum. sed impossibile est aliquid
prædicari nomine & ratione, & non prædicari nomine: & per consequens, quæ di-
cuntur de subiecto, sunt in subiecto. Respondeo: prædicari nomine, vno modo capi
præcisè; vt tantum valeat prædicari nomine, quod non predicatur ratione: & sic
prædicari nomine, & prædicari ratione, distinguuntur ex opposito. alio modo ca-
piatur permissiue: quia scilicet, quæ prædicantur nomine, & ratione; prædicantur
nec pro-

et nomine. Primo modo conceditur: secundo autem modo negatur: et non sequitur consequentia. et ratio, est, quia dici de, capitur equiuoce, et non eodem modo: cum enim dicitur de, capitur ratio superioris de suo inferiori: cum vero dicitur esse in, capitur ratio accidentis in subiecto. Contra, subiectum est prius predicato. sed inferius non est primo superiori: ergo non recte dicitur, quod dici de, significet naturam superioris de suo inferiori. Dico, subiectum accidentis naturaliter precedere id, cuius est subiectum: non autem subiectum alicuius superioris; sicut homo non precedit animal. Amplius, arguo, quod idem non predicetur de aliquo essentialiter, et accidentaliter: quia est predicatio opposita. sed si accidens vniuersale, vt color, est in subiecto, et dicitur de subiecto; opposita predicatio dicetur essentialiter, quia dicitur de subiecto: dici enim de subiecto, est superius dici de suo inferiori; esse autem in subiecto, est predicari accidentaliter: igitur accidens vniuersale, non est in subiecto, et dicitur de subiecto. Respondeo: idem de diuersis dici essentialiter, et accidentaliter; vt coloratum predicatur de homine accidentaliter, vt homo est coloratus: de albo essentialiter, vt album est coloratum. Adhuc, hoc est album, est in subiecto, quia est accidens: et dicitur de subiecto, vt Socrates est hoc album, quod est contra secundum membrum. Dico, predicari de subiecto, predicatione indirecta, et inordinata. Contra, quicquid est in subiecto, potest predicari de subiecto. sed hoc album, vel nigrum, est in subiecto: ergo predicatur de subiecto. dico, posse quidem predicari de subiecto accidentaliter, non autem essentialiter. Contra, nullus processus artificialis debet esse equiuocus. sed huiusmodi processus est equiuocus; quia subiectum equiuoce accipitur, esse in subiecto, et dici de subiecto, vt dictum est: ergo quod prius. Dico, quod licet specialis subiecti ratio sit alia, et alia: vniuersalis vero, siue generalis est eadem; subiectum enim dicitur, quasi subius iactum, et hoc sufficit, vt dicit Albert. Adde, singularia, puta prima substantia, vt Socrates et Plato, dicuntur de subiecto, dicendo Socrates est Socrates, Plato est Plato; et tamen non habent inferiora sub se: ergo mala diuisio. Respondeo, quod illa bene predicantur de seipsis, sed non tanquam de per se inferiori: ideo proprie non dicitur de inferiori. Contra, anima de subiecto dicitur, puta de hac anima, et est in subiecto: quia est in materia, quum sit actus corporis organici; et tamen anima est substantia, et non est accidens. Dico, animam quidem esse in materia, non autem in subiecto: quod enim est in subiecto, est in substantia composita: quod vero est in materia, est sicut forma in re informi. Adhuc, quod est in subiecto, accipit esse a subiecto: quod autem est in materia, non accipit esse a materia; sed dat esse materia. Contra, aliquis homo est substantia particularis; et tamen dicitur de subiecto, scilicet, de suo inferiori, vt Socrates est aliquis homo, ibi aliquis homo, est superius ad Socratem: non recte ergo dicitur, quod substantia particularis, non sit in subiecto, neque dicatur de subiecto. Respondeo, quod aliquis homo predicetur de Sorte; non dicitur quasi de aliquo inferiori, considerando ipsum ex parte signi contrahentis naturam; hoc enim modo, Socrates est aliquis homo: idem predicatur de seipso, et non aliquod superius, de suo inferiori. si autem accipiat aliquis homo, ratione predicationis speciei, et Socrates ex parte nature contracta; sic predicatur de Socrate, vt de inferiori, non autem predicatione indiuidui. Denique, omne, quod est in subiecto, vel est in essentia, vel in esse eius. sed accidens vniuersale, non est in essentia, cum non sit de essentia subiecti: neque in esse subiecti, quia illi aliena natura non permiscetur: igitur accidens vniuersale, non est in subiecto. Adde, quod omnis forma communicabilis, dicitur de subiecto, id est, de inferiori. sed accidentia particularia, sunt forme particulares et sunt communicabiles, quia forma, vt forma est communicabilis: ergo accidentia particularia, dicuntur de subiecto. Respondeo, accidens

Esse in subie-
cto & in ma-
teria,

L
accidens vniuersale
ex consequenti
subiecti: per
ratione esse in su
accepta; non
causam, hac gra

Quando al
quid d

ost
bus
ma
cun

lio, vt de suo inf
dicato, predicat
nulla predicatione
dicari essentialiter
superiora, et q
eximal superius
nus homine: vt
vera est ista, ho
non subalternat
differentia ex
uersitas differe
guntur duobus
pare: alio modo
e proprie. Hac a
modo: ita, quod
et scientia, quon
ta, que ponuntur
Vnde hac regula
uersa genera. Et
ra, et non subal
uersa genera, v
ni diuersis pr
et idem predi
et prima regul
et homo est
bim: sic esset
et de essentia
et predicatione
homine et de a
mal, animal est

accidens vniuersale non esse de essentia subiecti, tanquā principium illius essentia; ^{gula.}
ex consequenti tamē, ut est in toto subiecto, et sub esse totius, dicitur esse in essentia
sui subiecti: per se ergo primò inhaeret toti composito, non essentia, siue esse, et hac
ratione esse in subiecto. Ad confirmationem dico, quòd verū sit de forma secundū
se accepta; non autem de ea forma, quæ contracta est in aliqua materia: quamob-
causam, hæc grammatica, non est communicabilis, neque dicitur de aliquo subiecto.

CAP: XX.

De duabus regulis.

Quando alterum de altero tanquam de subiecto dicitur, quic-
quid de prædicato dicitur, id omne &c.

Text: Arist.



Postquam Aristoteles locutus est de diuisionibus; nunc ponit regulas, qui-
bus cognoscuntur, quæ ponenda sunt in prædicamento. Est autem pri- ^{Prima regula}
ma regula: Quando alterum de altero prædicatur, ut de subiecto, quæ-
cunque de eo, quod prædicatur, dicuntur, omnia etiam de subiecto di-
cuntur. Sensus est: Quando sunt duo, quorum vnum prædicatur de al-
io, ut de suo inferiori per se, et vniocè, quicquid prædicatur essentialiter de præ-
dicato, prædicatur etiam de subiecto; modo sit prædicatio essentialis et directa: quia
nulla prædicatio indirecta, est essentialis: dici enim de subiecto, hic accipitur, præ-
dicari essentialiter de suo inferiori. Per hanc regulam, cognoscuntur illa, quæ sunt
superiora, et quomodo superius superiori, sit etiam superius inferiori; ut quoniam
animal superius homine, et corpus animatum superius est animali; erit etiam supe-
rius homine: ut si ista sit vera, animal est corpus; et ista, homo est animal; ita etiā
vera est ista, homo est corpus animatum. Secunda regula. Diuersorum generum, et ^{Secunda re-}
non subalternatim positorum, diuersæ sunt species et differentia. Cuius ratio, quia ^{gula.}
differentia exeunt de potestate generis: ergo ad diuersitatem generum, sequitur di-
uersitas differentiarum et specierum. Aliqua autem subalternatim posita, intelli-
guntur duobus modis: vno modo, quòd vnum continetur sub alio, ut animal sub cor-
pore: alio modo, quòd illa duo continentur sub vno tertio, ut planta, et animal sub
corpore. Hæc autem regula intelligitur de generibus non subalternatim positis utroq;
modo: ita, quòd neq; ambo contineantur sub tertio: neq; vnum sub altero; ut animal,
et scientia, quorum differentia et species sunt omninò diuersæ: nam animal et plan-
ta, quæ ponuntur sub corpore animato, habent differentias corporeum, et animatum.
Valeat hæc regula ad cognoscendum, quòd decem prædicamenta sint impermixta, et di-
uersa genera. Et vniuersaliter valet ad cognoscendum, quæcunque sunt diuersa gene-
ra, et non subalternata: nam quorum sunt diuersæ species et differentia; illa sunt di-
uersa genera. valet ad cognoscendum, quòd nulla species, neq; differentia potest po-
ni in diuersis prædicamentis vniocè: et quòd etiam genus, et species, et differentia,
ad idem prædicamentum reducantur. Posset aliquis contra prædicta sic arguere: ^{Argumenta.}
Si prima regula esset vera; tunc valeret ista: homo est albus, albus est coloratum:
ergo homo est coloratus. et tunc ultra, sicut coloratum est superius essentialiter ad al-
bum; sic esset superius essentialiter ad hominem, quod est falsum: quia coloratum, nō
est de essentia hominis. Respondeo, prima regula valet his conditionibus obseruatis, ^{Solutio.}
ut prædicatio sit vnioca, essentialis, ordinata. sed coloratū non prædicatur vniocè de
homine et de albo: ideo nihil concluditur. Prædicatio inordinata est, ut homo est ani-
mal, animal est leo: ergo homo est leo; leo enim inordinatè prædicatur de animali: quia

Mm 3

ordinata

gula.

2.

ordinata predicatione genus predicatur de specie, & non e contra. Deinde, stante veritate primæ regulæ, sequetur hoc absurdum. Socrates est simus: simus est nasus curuatus in medio: ergo Socrates est nasus curuatus in medio. Maior est affirmatiua: & minor æquiuolenter est vniuersalis; quia predicatur definitio de definito. Similiter, vas est locus: locus est superficies concava corporis continentis: igitur vas est superficies concava. Respondeo, predicatione non est æqualis: nam Socrates est simus: ibi simus respicit subiectum remotum, Socratem, qui dicitur simus gratia partis: in minore vero concernit subiectum propinquum nasum: non ergo est æque ampla predicatione. Similiter dici potest ad confirmationem: quia in maiori locus accipitur concretiuè, quatenus concernit corpus continens: in minore vero abstractiuè. Item accipiam terminos concretiuè hoc modo in Disamis: Quidam homo est generandus: omnis homo generandus est non viuus: ergo quidam homo est non viuus. Item, homo est corpus: corpus est quantitas: ergo homo est quantitas. Respondeo, non seruari debitam ampliationem; quia arguitur ab amplo, ad non amplum; nam in maiori, homo tenetur ample pro presentibus, & futuris; in conclusione vero, stat pro presentibus. Ad confirmationem, est fallacia æquiuocationis: corpus enim accipitur, ut est in predicamento substantiæ, cum dicitur, homo est corpus: in predicamento autem quantitatis, corpus est quantitas. Cum ergo sit predicatione æquiuoca, & non essentialis, & directæ: regula non seruatur. Contra secundam regulam sic arguo: Substantia & quantitas sunt diuersa genera, & tamen habent easdem species & differentias: corpus enim est species subalterna substantiæ, & species quantitatis continuæ. Dico esse fallaciam æquiuocationis: corpus enim vno modo accipitur, ut est substantia apta nata dimensionari, tribus dimensionibus; & sic est in genere substantiæ: alio modo pro trina dimensione, longitudine, latitudine, & profunditate; & sic est in predicamento quantitatis. Contrâ, ad aliquid, siue predicamentum relationis, & predicamentum qualitatis, sunt diuersa predicamenta, non subalternatim posita, & tamen habent easdem species & differentias: quia scientia est in predicamento relationis: refertur enim ad scibile, & est in predicamento qualitatis: quia est habitus intellectualis; habitus autem est quantitas. Pari facilitate soluitur: scientia enim in se est habitus, & est in predicamento quantitatis: quatenus vero refertur ad scibile, dicitur esse in predicamento relationis. Simili quoque facilitate possunt solui aliæ obiectiones, in quibus committitur fallacia æquiuocationis: ut quadrum est figura, & etiam est numerus quadrus. unde non sequitur, figura est quadrata; quadratum est numerus: ergo figura est numerus. nam primo modo accipitur propriè; quia est differentia figuræ: secundo transumptiuè. Sed aliquis nō temerè dubitabit, quare diuersorum generum diuersæ sint species? Quia sicut essentialia predicamentorum sunt impermixta; ita & genera diuersa sunt impermixta: & per consequens, necesse est species impermixtas esse: species enim sub generibus continentur, & differentia in genere, tanquam in principio inchoationis. Quare, si fuerint diuersa genera; erunt quoque diuersæ differentiæ, & species, per differentias constitutæ. Contrâ, diuersa constituenda, possunt concurrere ad vnum constitutum, sicut sol & homo, ad constitutionem hominis. Respondeo, verum esse de causis extrinsecis subordinatis, ut dictum est de sole & homine; non autem de causis intrinsecis: nam isto modo differentia est principium speciei. Ex his ergo, quæ longo sunt repetita principio, patet, in quo predicamento anima sit reponenda. Sed tempus est redeundi ad textum sapientissimi Mercurij.

Solutio.

3.

nos concretiuè hoc modo in Disamis: Quidam homo est generandus: omnis homo generandus est non viuus: ergo quidam homo est non viuus. Item, homo est corpus: corpus est quantitas: ergo homo est quantitas. Respondeo, non seruari debitam ampliationem; quia arguitur ab amplo, ad non amplum; nam in maiori, homo tenetur ample pro presentibus, & futuris; in conclusione vero, stat pro presentibus. Ad confirmationem, est fallacia æquiuocationis: corpus enim accipitur, ut est in predicamento substantiæ, cum dicitur, homo est corpus: in predicamento autem quantitatis, corpus est quantitas. Cum ergo sit predicatione æquiuoca, & non essentialis, & directæ: regula non seruatur. Contra secundam regulam sic arguo: Substantia & quantitas sunt diuersa genera, & tamen habent easdem species & differentias: corpus enim est species subalterna substantiæ, & species quantitatis continuæ. Dico esse fallaciam æquiuocationis: corpus enim vno modo accipitur, ut est substantia apta nata dimensionari, tribus dimensionibus; & sic est in genere substantiæ: alio modo pro trina dimensione, longitudine, latitudine, & profunditate; & sic est in predicamento quantitatis. Contrâ, ad aliquid, siue predicamentum relationis, & predicamentum qualitatis, sunt diuersa predicamenta, non subalternatim posita, & tamen habent easdem species & differentias: quia scientia est in predicamento relationis: refertur enim ad scibile, & est in predicamento qualitatis: quia est habitus intellectualis; habitus autem est quantitas. Pari facilitate soluitur: scientia enim in se est habitus, & est in predicamento quantitatis: quatenus vero refertur ad scibile, dicitur esse in predicamento relationis. Simili quoque facilitate possunt solui aliæ obiectiones, in quibus committitur fallacia æquiuocationis: ut quadrum est figura, & etiam est numerus quadrus. unde non sequitur, figura est quadrata; quadratum est numerus: ergo figura est numerus. nam primo modo accipitur propriè; quia est differentia figuræ: secundo transumptiuè. Sed aliquis nō temerè dubitabit, quare diuersorum generum diuersæ sint species? Quia sicut essentialia predicamentorum sunt impermixta; ita & genera diuersa sunt impermixta: & per consequens, necesse est species impermixtas esse: species enim sub generibus continentur, & differentia in genere, tanquam in principio inchoationis. Quare, si fuerint diuersa genera; erunt quoque diuersæ differentiæ, & species, per differentias constitutæ. Contrâ, diuersa constituenda, possunt concurrere ad vnum constitutum, sicut sol & homo, ad constitutionem hominis. Respondeo, verum esse de causis extrinsecis subordinatis, ut dictum est de sole & homine; non autem de causis intrinsecis: nam isto modo differentia est principium speciei. Ex his ergo, quæ longo sunt repetita principio, patet, in quo predicamento anima sit reponenda. Sed tempus est redeundi ad textum sapientissimi Mercurij.

Solutio.

4.

Solutio.

corpus enim vno modo accipitur, ut est substantia apta nata dimensionari, tribus dimensionibus; & sic est in genere substantiæ: alio modo pro trina dimensione, longitudine, latitudine, & profunditate; & sic est in predicamento quantitatis. Contrâ, ad aliquid, siue predicamentum relationis, & predicamentum qualitatis, sunt diuersa predicamenta, non subalternatim posita, & tamen habent easdem species & differentias: quia scientia est in predicamento relationis: refertur enim ad scibile, & est in predicamento qualitatis: quia est habitus intellectualis; habitus autem est quantitas. Pari facilitate soluitur: scientia enim in se est habitus, & est in predicamento quantitatis: quatenus vero refertur ad scibile, dicitur esse in predicamento relationis. Simili quoque facilitate possunt solui aliæ obiectiones, in quibus committitur fallacia æquiuocationis: ut quadrum est figura, & etiam est numerus quadrus. unde non sequitur, figura est quadrata; quadratum est numerus: ergo figura est numerus. nam primo modo accipitur propriè; quia est differentia figuræ: secundo transumptiuè. Sed aliquis nō temerè dubitabit, quare diuersorum generum diuersæ sint species? Quia sicut essentialia predicamentorum sunt impermixta; ita & genera diuersa sunt impermixta: & per consequens, necesse est species impermixtas esse: species enim sub generibus continentur, & differentia in genere, tanquam in principio inchoationis. Quare, si fuerint diuersa genera; erunt quoque diuersæ differentiæ, & species, per differentias constitutæ. Contrâ, diuersa constituenda, possunt concurrere ad vnum constitutum, sicut sol & homo, ad constitutionem hominis. Respondeo, verum esse de causis extrinsecis subordinatis, ut dictum est de sole & homine; non autem de causis intrinsecis: nam isto modo differentia est principium speciei. Ex his ergo, quæ longo sunt repetita principio, patet, in quo predicamento anima sit reponenda. Sed tempus est redeundi ad textum sapientissimi Mercurij.

Quare diuersarum generum diuersæ sint species? Quia sicut essentialia predicamentorum sunt impermixta; ita & genera diuersa sunt impermixta: & per consequens, necesse est species impermixtas esse: species enim sub generibus continentur, & differentia in genere, tanquam in principio inchoationis. Quare, si fuerint diuersa genera; erunt quoque diuersæ differentiæ, & species, per differentias constitutæ. Contrâ, diuersa constituenda, possunt concurrere ad vnum constitutum, sicut sol & homo, ad constitutionem hominis. Respondeo, verum esse de causis extrinsecis subordinatis, ut dictum est de sole & homine; non autem de causis intrinsecis: nam isto modo differentia est principium speciei. Ex his ergo, quæ longo sunt repetita principio, patet, in quo predicamento anima sit reponenda. Sed tempus est redeundi ad textum sapientissimi Mercurij.

TEXTVS

Anima est
ex quo
in homi
nitas
sensibus



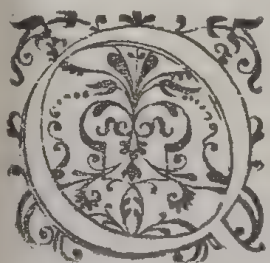
mente diuina d
d. minimum atq
gnem, cuius n
diuinam expri
fulgor existe
lio congratu
Ex quo patet,
& hominem si
caduco corpori
est verus homi
id est, ex intel
luntas vero, est
tati: actus ve
esse diuina sim
ficare imaginer
quæ lineament
pterea, ad im
quam opinione
crates, quem
& noster Mer
num, inquit,
elementis huiu
nam, anima s
nilar vestu,
corpus & indu
ne & amictu,
huiusmodi ves
veterascent, ai

TEXTVS MERCVRII.

Anima est diuinæ similitudinis forma. Mundanū dicimus, ex quo factum est corpus, quo circumtegitur illud, quod in homine diuinum esse, iam diximus: in quo mentis diuinitas recta sola cum cognatis suis, id est, mentis puræ sensibus, secum ipsa conquiescat, tanquam muro corporis septa.

Commentum VIII.

CAP. I.



Voniam animus hominis est rationis capax, & particeps iudicij, quo nihil in hisce rebus mortalibus, ab optimo & sapientissimo genitore, melius est procreatum; hinc est, quod non temerè à Mercurio, diuinæ similitudinis forma nominatur. Sanè, animi lineamenta pulchriora sunt, quàm corporis: ideoque rectè solus liber, nec dominationi cuiusq; parens, neque obediens cupiditati: rectè inuictus, celestis, & immortalis, ex

Animæ di-
gnitas.

mente diuina decerptus: Deus enim virtute nobiliorem genuit animum, eumque ut dominum atque imperantem obedienti præfecit corpori, in quo patris sui gestat imaginem, cuius nutui obediunt omnia. In primo Pymandri, clariùs ac lucidiùs hanc diuinam exprimit imaginem: At pater omnium intellectus, inquit, vita & fulgor existens, hominem sibi similem procreauit; atque ei tanquam filio congratulatus est: pulcher enim erat, patrisq; sui ferabat imaginem.

Imago Dei.

Ex quo patet, hanc imaginem fulgoris esse, & vitæ. si enim Deus est fulgor & vita, & hominem sibi similem procreauit; homo quoque est fulgor & vita: sed opaco & caduco corpori hæc tribui non possunt: animæ ergo hominis concedenda sunt, qui est verus homo. Anima patris sui gestat imaginem, ex fulgore & vita compositam, id est, ex intellectu & voluntate: intellectus enim, est fulgor & lumen animæ: vo-

Constat ex
fulgore &
vita.

luntas verò, est vita, quæ semper vult, mouetur, & agit: velle namq; est actus voluntatis: actus verò est vita: igitur velle est vita. Rectè ergo dixit Mercurius, animam esse diuinæ similitudinis formam. Hebraei, nempe Rabi Moyses, Zelem, dicit significare imaginem substantialem, quam philosophi, Idos siue Ideam vocant; non illam, Zelem apud quæ lineamentis, atque coloribus, quæ thoras, id est, corporis qualitas vocatur. Pro-

Hebræos.

pterea, ad imaginem Dei factus est homo, quod ratione & intelligentia sit homo; quam opinionem refert Plutarchus, etiam Homeri fuisse. Idem postea sensit & Socrates, quem Cicero secutus, pronunciauit corpus esse quasi animi receptaculum. Sic & noster Mercurius in textu, vocat corpus, amictum, & murum animæ: Mundanum, inquit, dicimus, ex quo factum est corpus: id est, corpus hominis, ex elementis huius mundi formatum, quo circumtegitur illud, quod in homine est diuinum, anima scilicet. Corpus autem à Mercurio vocatur animæ amictus, tum, quia instar vestis, animus sub eius velamine latet: tum, quia diuersa sunt naturæ, sicut corpus & indumentum natura distinguuntur; tametsi vnus homo, non sicut ex carne & amictu, sed verè substantialis fiat. Denique, quia in morte animus exuit se huiusmodi vestem, eandemmet nouam resumpturus: Et omnia sicut vestimentum veterascent, ait Dauid de veteri indumento: De nouo autem Iob sic proloquitur: Et

Amictus ani-
mæ corpus,

rursus

mago Dei

Murus anime
corpus.Imago intel-
lectus.

Coloss. 3.

1. Cor. 2.

2. Cor. 4.

Coloss. 1.

Filius imago
patris.

Rom. 8.

83. Quæst.

In: 74.

Æqualitas.

Similitudo

Intellectus
imago Dei.

rursus circumdabor pelle mea. Recte ergo à Magno Mercurio, corpus vocatur ani-
mi indumentum. Idem, & murus: Tanquam muro corporis septa, ait. Murus,
inquam, quia animam munit; siue anima munitio, & propugnaculum. de sensibus au-
tem mentis postea dicemus. Sic etiam Epictetus Stoicus, & Simplicius: Mens, in-
quiunt, quæ in nobis est, proprie homo est. Cum igitur homo, id est, ratio, & intel-
lectus humanus, ad imaginem intellectus diuini factus traditur; inepte profecto
Manichæi intelligebant, id de corporea imagine dici. Vnde Psellus in Chaldaicis ora-
culis, aut sententiis, de hac re etiam scribit fuisse & Chaldaeorum eam opinionem:
Quemadmodum, inquit, liber Moysis, ad imaginem Dei fingit hominem; sic &
Chaldaica hæc sententia pronunciat, mundi huius opificem & patrem, suæ ipsius na-
ture quadam symbola animis humanis inseruisse. Proclus, & Plotinus ait: Mens
quæ in nobis est, est imago primæ mentis. Alibi quoque scripsit, nostrum animum,
diuinum esse simulachrum. Plotinus *Ennead.* 5. lib. 8. cap. 3. Ratio in anima exi-
stens, est imago primæ rationis. Ipse verò author intellectus est, qui & semper est in-
tellectus: nec intellectus aliquando, quoniam ipsi non aliunde aduenit intellectus.
Quomodo ergo imaginem ipsius intellectus accipiemus? Imago igitur intellectus, est
ab intellectu querenda. Quasi expressè dicat Plotinus, nostrum intellectum primi &
diuini intellectus imaginem esse. D. Aug. li. 24. contra Faustum Manichæum, ca. 2.
Paulus, inquit, Apostolus, interiorem hominem per spiritum mentis, exteriorem
verò in corpore, non duos homines, sed vnum intellexit: & id quod interius est, ad
imaginem suam fecit; non solum incorporeum, verum etiam rationale, quod pecori-
bus non inest. Hunc vnum hominem ad imaginem suam fecit; non secundum id, quod
habet corpus, corporalem vitam; sed secundum id, quod habet rationalem mentem,
qua cognoscat Deum, & omnibus irrationabilibus eadem rationis excellentia præpo-
natur. Qui renouatur, inquit Paulus, renouatur in agnitione Dei, secundum imagi-
nem eius, qui creauit eum. Verum, quia rerum creatio filio Dei tribuitur: Quia per
ipsum facta sunt omnia: & per modum imaginis gignitur à patre; sæpe in scriptu-
ris sanctis, filius vocatur imago Dei; vt non fulgeat illuminatio euangelij gloriæ
Christi. & Qui est imago Dei inuisibilis, primogenitus omnis creaturæ. Item, Con-
formes fieri imaginis filij sui. August. lib. 1. de Incarnat. cap. 11. Imago interdum
dicitur ea, quæ in materia aliqua, id est, ligni, vel lapidis depingi, vel sculpi solet.
Interdum, imago dicitur eius, qui genuit, is, qui natus est; quum in illo similitudinem
lineamenta eius, qui genuit, in eo qui natus est, mentiuntur. Secunda comparationi
imago filij Dei persimilis est. Character substantiæ patris, verbū, & substantia eiusdē.
Et alibi idē ait: Imago, & æqualitas, & similitudo, distinguenda sunt: quia vbi ima-
go, continuū similitudo; non continuū æqualitas: vbi æqualitas, continuū similitudo;
non continuū imago: vbi similitudo continuū, non continuū æqualitas; vt in speculo
est imago hominis, quia de illo expressa est. est etiam necessaria similitudo, non ta-
men æqualitas: quia multa de sunt imagini, quæ tamen insunt illi rei, de qua expressa
est. vbi æqualitas, continuū similitudo; non continuū imago, velut in duobus ouis pa-
ribus, quia inest æqualitas, inest & similitudo. Quæcunque asunt vni, asunt & al-
teri; imago tamen non est, quia neutrum de altero expressum: vbi similitudo; non
continuū imago, non continuū æqualitas: omne quippe ouum, in quantum ouum est,
simile est. sed ouum perdici, quamuis in quantum ouum est, simile est ouo gallinæ;
imago tamen eius non est, quia de illo expressum non est: nec æquale, quia breuis est,
& alterius generis animantium. Cum ergo filius Dei expressam in se habeat substan-
tialiter totam naturam patris, recte dicitur imago patris. Intellectus verò humanus,
quia expressus est ad imaginem Dei, bene à Mercurio vocatur diuina similitudinis
forma. Verum, quia non est ipse substantia Dei tota, nec eiusdem pars quidem; pro-
pterea

pterea dicitur, ad imaginem Dei. Quamobrem, magnus ille Moyses, nulli creatæ rei, formam animæ rationalis dixit esse similem; sed diuini & inuisibilis Dei illius imaginem: Faciamus, inquit, hominem ad imaginem nostram. Et inspirauit in faciem eius spiraculum vitæ. in faciem, vel in nares; vtrumque enim nomen hebraicum significat. sed in nares, fortasse magis consentaneum est, quod in his respiratio sit posita, & inde halitus hauriatur, & eò diuina penetrarit afflatio: atque ideò Symmachus & Aquila, verterunt nares. Philo, vt dixi in prologo huius libri, dixit hominem factum esse ad imaginem verbi, id est, ad similitudinem eius, qui esset imago patris: patrem esse in altissima sede, & caligine diuinitatis existentem dicebat: filium esse imaginem, & characterem paternæ substantiæ, quem alterum Deum esse dicit: non quidem, quod duo essent natura distincti; sed quod veterum illorum ea esset consuetudo loquendi, nondum propter hereses, distinctionibus verbis repertis: nam aliàs prædicat patrem cum filio vnum Deum. Hoc Græcifilium Dei vocant hominis prototypum, siue exemplum. Latetur igitur homo, quod tantus sit factus, quantus fieri potuisset. Latitat ergo sub huius Mosaicis verbis, sublime reconditumq; mysterium diuinitatis. Basiliius Mag. hom. 10. opificij: Imago Dei in nobis, est ille homo internus, qui tectorio corporis istius conuelatus delitescit, ille interclusus, & arcatus homo muro corporis septus. Corpus organum est illius hominis, deniq; organum animæ: Faciamus ergo hominem ad imaginem, hoc est, homini impartiamur, ac prærogemus affluentem rationis copiam: ratio ergo in nobis, est diuinæ similitudinis forma. Ambrosius: Hexameron: lib. 6. cap. 7. & 8. Anima nostra est ad imaginem Dei, in hac totus es homo: quia sine hac nihil es, sed terra & cinis. Hæc anima est libera, quæ diffusis cogitationibus & consiliis, considerando spectat omnia. Ea est ad imaginem Dei, quæ non corporeo aestimatur, sed mentis vigore: quæ absentes videt: transmarina visu nouit, percurrit aspectu: scrutatur abdita: Deo iungitur: Christo adheret: descendit in infernum, atque ascendit: libera versatur in calo. Pictus es ergo o homo, & pictus es à domino Deo tuo: bonum habes artificem atque pictorem: noli bonam delere picturam, non fucos, sed veritatem fulgentem, non cæra expressam, sed gratia. Hæc Ambrosius. Cyrillus lib. 5. de Trin. in duobus sitam esse di- cit in nobis Dei imaginem: in characterem nobis primitus impresso; & in morum conformitate, vitæque societate cum Christo: Tanquam, inquit, habentes in nobis filium inhabitantem, & characterem diuinum in nobis possidentes. Conformes per illum efficimur Dei: species autem super omnes, & summa, quæ est filius, signatur per spiritum sanctum in animabus nostris. Dionysius. 9. de diuinis nominibus, dicit eadem cum Cyrillo, quod scilicet vera similitudo in his consistat; vt creatura ad suum conuertatur creatorem: Est, inquit, diuinæ similitudinis virtus, per quam quæ producuntur omnia, ad authorem conuertuntur. hæc denique Deo simillima sunt, & ad diuinam imaginem ac similitudinem; non autem illis similis dicendus est Deus: quia neque homo est imagini suæ similis. Et est sensus, quod hæc imago in homine sit per participationem, non per æqualitatem substantiæ; hoc enim indicant verba, quæ sequuntur: In iis, inquit, quæ sunt æqualia, possunt & ipsa inuicem sibi esse similia. Hæc de causa Theologia Deum dissimilem prædicat, & extra ordinem omnium nihilq; illi simile. Et certè non aduersatur propositæ similitudini: nam eadem duo, & similia sunt, & dissimilia: illud quidem, quia pro viribus ei participat, qui non potest participari: hoc autem, quia causalia authore suo multum inferiora sunt, & infinitis, & non comparandis mensuris, ab eo longè absunt. Hæc Dionysius. Gregorius Nissenus, in animi expiatione, eam imaginem positam esse asserbat: Hæc, inquit, est puritas, beatitudo, carere affectibus. Cui consentit Empedocles, & Plato: homines probos esse Dei simillimos, & post vitam fieri deos, dicentes. Porro, sancto Cy- rillo,

Spiraculum
vitæ.Philo de mū-
do lib: 4.

Basiliius.

Ambrosius.

Cyrillus.

Dion. Arcop.

Simile & dis-
simile in Deo
quid.

Nissenus.

Empedocles.
Plato.

Nn

rillo,

est imago patris, & ex hoc est pater eius: in speculo autem imago, non est hoc, quod ipse homo, & ex hoc non est pater eius. Itaque in filio regis, est imago secundum æqualitatem substantiæ; in speculo autem longè abest à substantia. Quamobrem, filius est imago patris, & nunquam ad imaginem, ob naturæ expressæ identitatem, quæ filius substantialiter habet: homo verò imago Dei dicitur, propter identitatem similitudinis: ad imaginem autem, propter eiusdem similitudinis imperfectionem. Imago attenditur in naturalibus: similitudo autem in gratuitis. Naturalia sunt tres animæ potentia, memoria, intellectus, & voluntas, quibus anima capax sui efficitur creatoris: ipsis enim Deum meminit, intelligit, & amat; sicq; supra seipsam conuertitur, atq; suo creatori conformis redditur: eo enim ipso, mens est imago Dei, quo potest capax & particeps esse Dei. Sed Deus ab anima capi non potest, nisi timeatur: neq; potest amari, nisi intelligatur: nec potest intelligi, nisi præsens habeatur: primum quidem voluntate perficitur, secundum intelligentia; tertium verò memoria: retentio namq; speciei in memoria, ad intelligendum, intelligentia ad amandum disponit; quatenus id, quod amatur, bonum esse iudicatur: in his ergo potentijs, ad unitatem essentiae relatis, Dei imago in homine est obseruanda; in quibus sanè & distinctio, & ordo, & habitudo, & origo, clarè, lucideq; conspicitur: intelligentia siquidem, instar prolis, ex memoria nascitur: tunc enim intelligimus, cum eorum, quæ in memoria habentur, in acie intellectus, similitudo resplendet; quæ aliud est nihil, quàm verbum mentis. ex memoria autem & intelligentia, spiratur amor nexus amorum: itaque, anima potentialiter est ad imaginem Dei; quia potest meminisse, intelligere, & amare Deum: actualiter verò, quando meminit, intelligit, & actu diligit Deum. Videt ergo anima Deum directè, in se ipsa: indirectè verò in speculo creature; siquidem dum seipsam considerat, per se, tanquam per speculum, ad diuinum a surgit cognitionem personarum, patris, verbi, & amoris: propterea, & actus habet sese circumincedentes, meminisse, intelligere, & velle. Sanè, quod meminit, intelligit & vult: & quod intelligit, meminit & vult: & quod vult, meminit, & intelligit. Memoria est unitatis, & primi principij specimen: unitatis verò authoritas, & primi principij dignitas, patri tribuitur: propterea rectè hominis memoria, patris prae se fert imaginem. nam quemadmodum memoria principium est intelligentiæ, in cognoscendo, & voluntatis in amando, principium sine principio intellectuali; ita pater in diuinis est principium sine principio, à quo fluit omne posse, & omne esse. Intellectus autem veritatis & claritatis simulacrum præstendit: nam proprium intellectus obiectum est veritas; ideoq; aptissimè filij Dei similitudinem præstendit: filius enim in diuinis est veritas, & claritas: nam veritas promissionum antiquarū, & vitæ præsentis & futuræ, per Iesum Christum facta est. ab hac prima veritate, procedit omnis veritas: deniq; ipse illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum. Porro, voluntas est bonitatis, & charitatis, siue amoris domicilium: voluntas enim non fertur, nisi in bonum, aut verum, aut apparens: amor verò est voluntatis pabulum, & nutrimentum. Quare, congruentissima ratione, Spiritui Sancto attribuitur, qui est amor & bonitas: à quo profectò amore, amor iusticiæ & bonitatis emanat in vniuersam prorsus creaturam. Non abs re ergo, anima rationalis est imago Dei, cum suarum virtute potentiarum, ordine, distinctione, atq; origine viuacissimè, atq; efficacissimè exprimet illius sacrosanctæ indiuiduæ Trinitatis secretum, sanctumq; mysterium. Cæterum, August. in lib. de spiritu & anima, hanc ponit inter imaginem & similitudinem differentiam: Spiritus, inquit, dicitur factus ad imaginem, & similitudinem Dei, in quo cognitio veritatis est, & amor virtutis: imago siquidem in cognitione est; similitudo autem in dilectione: siquidem imago sita est in potentia cognoscendi, & est in cognitiua; similitudo autem in potentia diligendi, & est in affectiua. Memoria

In quibus cō
sistit imago.August: de
Trin. 14.Ordo poten-
tiarum.Verbum men-
tis.Visio animæ
directè.

Memoria.

Intellectus.

Voluntas.

Imago in co-
gnitione.Similitudo in
dilectione.

mago Dei

Triplex imago.

Quadruplex imago.

Imago in angelis.

Quomodo in homine sit maior ratio imaginis.

Animæ dignitas.

salut.

Cic. 3. Tuscu.

Claud. 4. hō.
Conf.
Laus animæ.

ria & intelligentia cognitiuam obseruant & tuentur; voluntas verò affectiuam: & is quidem potentiarum ordo in imagine situs est creationis, non recreationis, siue iustificationis; in quo planè duæ virtutes, nempe, spes, & charitas, affectiuam custodiunt: quia nimirum irascibile & concupiscibile temperant, & moderantur. vna verò, fides scilicet cognitiuam, quia respicit rationale; quamvis spes reformatrix irascibilis, memoriā consequenter reformat; sunt enim ambæ tenacitatis cupida. Ponitur quoq; à Theologis triplex imago, creationis, recreationis, glorificationis. Et de prima quidem dictum est, quod sit vnitas essentia, cum trium potentiarum distinctione, & ordine: de secunda verò dicunt, in spe, fide, & charitate positam esse, cum vnitate gratia gratum facientis: tertiam autem consistere aiunt in tribus dotibus gloriosis, nempe in secura tentione, in aperta visione, & in perfecta fruitione. Porro, prima imago est creatura à Deo per creationem exeuntis: secunda est eiusdem per iustificationem ad Deum redeuntis: tertia est Deo per glorificationem fruētis. Insuper, quædam imago dicitur abolita, veluti apparet in mente captis: quædam deformata seu oblitterata, utpote in peccatoribus: quædam clara & lucida, nempe in iustis, & virtute præditis: quædam perfecta, veluti in angelis, & beatis spiritibus; imago siquidem intellectualem consequitur naturam. Quare, vbi perfectius inuenitur; ibi magis splendet diuina similitudinis radius. sed in angelo subtilior, dignior, atq; perfectior, quàm in homine, intellectualis inuenitur; natura, puta, quia summa astra matutina, lucida specula, mentesq; purissima: homo autem astrum vespertinum, speculum anigmaticum, mens peccatorum concretionem labefactata: magis ergo in angelo, quàm in homine nitet diuina imaginis specimen, & pulchritudo. Tu si naculum similitudinis, inquit Ezechiel 28. in quo subtilior natura ostenditur. Verum, si quasdam in homine peculiare spectes conditiones; angelo videbitur in hominem præferendus, utpote, qui perfectius diuina imaginis præ se fert rationem: ex patre enim filius gignitur, & homo ex homine; non autem angelus ex angelo: Deus præterea in toto vniuerso dominatur; & homo præfectus omnium inferiorum est institutus, quia omnia subiecisti sub pedibus eius: Deus est simpliciter omnium finis; & homo quodammodo est omnium finis: Deus est totus in qualibet parte vniuersi; & homo, id est, anima, quæ est verus homo, est in qualibet parte corporis. Magna igitur animæ rationalis dignitas: imprimis, quia facta est ad imaginem beatissimæ Trinitatis, ut memoria Deum recoleret, intellectu cognosceret, voluntate diligeret: deinde à summo artifice & mundi parente, condita est immortalis substantia, incorruptibilis, duratione interminabilis, vita perpetua; imago enim æternitatis non esset, si durationis aut mortis termino claudi posset: tertio, tanta pollet simplicitatis & innocentie virtute; ut nulli fas sit secreta illius ingredi cubiculi, nisi soli architecto, & omnium opifici Deo: postremo, ad Deum appetendum creata est, ita quod quicquid infra Deum appetit, minus illi est, & iure ei non sufficit, quicquid Deus non est. Recte ergo dictum est ab illo sapiente; quod omnis nostra vis in animo & corpore sita est, atq; alterum nobis cum diis, alterum verò cum beluis nobis commune esse. vnde rectius est, ingenij, quàm virium opibus, gloriam querere: munus enim animi, humaniq; ingenij, est vti ratione; qua nihil est, non dicam in homine, sed in omni celo atque terra diuinius. Hac præstat homo cæteris animantibus, & cum diis cognationem habet: hæc summa animi dignitas, quæ domina est omnium & regina, quæ ritè nominatur sapientia: hanc alta capitis fundauit in arce, mandatricem operum, prospectu-ramq; labori. O felix imago, diuinum simulacrum, Deifica similitudo! O ter quaterq; beatus animus: sigillum summi regis: vexillifer sanctæ Trinitatis: figura non fuco, sed veritate depicta, in quæ licet sacrosanctæ Trinitatis incomprehensibilem imaginem conspiciere! O felix, inquam, anima, quam Dei pietas respicit: humilitas subijcit: potentia

entia reduci
charitas vni-
tutes. Hæc es
tata in spiritu
res bonitatis
vult animus
spirat spiritu
dines: mari
vniacitates: l
mirare si pote
muscis, cum
passiones; v
enim, ut dici
ponitur, atq;
musica comp
res peruenie
voluitur. Hæ
Deus, verbum
ta, intelligere
naturale alter
iunctis, ceu d
mini, in quo s
des est sapie
nominis adm
aurum quide
pur gatum;
inter humum
heret affect
appellatur:
quodam eni
ram, sancta
Trinitatis:
consonantiar
plenum: aur
rum atque hu



huiusmodi
ab ipsa anim
parue utili
amplissimus

entia reducit : obedientia conducit : perseverantia perducit : deuotio introducit : charitas vnit. Hæc pro sole intellectum habet : pro luna voluntatem : pro astro vir-
tutes. Hæc est insignita Dei imagine : decorata similitudine : desponsata in fide : do- Encornia
tata in spiritu : redempta sanguine : depurata cum angelis : capax beatitudinis : hæ- animæ.
res bonitatis : denique rationis particeps. Hæc est anima, dum viuificat corpus : dum
vult animus : dum scit mens : dum recolit memoria : dum rectum iudicat ratio : dum
spirat spiritus : dum aliquid sentit sensus. Qui ergo miraris, ô homo, syderum altitu-
dines : maris profunditatem : terræ longitudes : animantium varietates : plantarū
uiuacitates : lapidū virtutes : hominū ingenia ; animi tui abyssum intra, & ibi multa
mirare si potes. Hæc est illa musices magistra, quæ in hoc corpore, tanquā in fidibus Musices diffi-
muscis, cum summis, vt ita dicam, digitis, velut neruorum sonos, ita pulsat carnis militudo.
passiones ; vt consonum reddat morum, atq; virtutū consentientem concentū. Anima
enim, vt dicit Plato in Timeo, est media rerum, & ex omnibus quodammodo com-
ponitur, atq; omnibus similis fit, & concorditer cuncta deuincit : propterea concordie
musica comparatur : musica enim fit in elemento medio per motū orbicularem, ad au-
res perueniens ; ex quo animæ conuenit, quæ media rerum est, ac in circuitum re-
uoluitur. Hæc est oculus hominis : quod enim est oculo sensibile lumen, hoc est anima Oculus ani-
Deus, verbum. Oculus, si lux non adsit, visu vti non poterit ; sic anima, non illumina- ma.
ta, intelligere non potest. Plato in conuiuio : Anima, inquit, lumen habet geminum : Plato.
naturale alterum, siue ingeneratum : diuinum alterum, & infusum ; quibus vnā con-
iunctis, ceu duabus alis, in sublimem potest volare regionem. Hæc est templum do- Templum.
mini, in quo sunt Cherubim obumbrantia, & thronus Salomonis : quia anima iusti, se-
des est sapientie. Hæc est aurum electum, & probatum : aurum terræ defossum, & Aurum.
nominis admittit dignitatem, & splendoris claritatem. cum verò ab humo separatur,
aurum quidem dicitur ; sed non probatum. si autem per ignem excoctum fuerit, &
purgatum ; tunc auri splendorem, & ornatus sui accipit dignitatem : ita & anima
inter humum & ignem, id est, inter carnem spiritumq; consistens, quando carnis ad- Caro.
hæret affectibus, caro dicitur ; quando verò spiritus sese subdidit sensibus, spiritus Spiritus.
appellatur : quod si proprio se crediderit cogitatui, aurum sordidum efficitur ; in
quodam enim medutulo posita est, vt omnia fieri possit, si velit. O igitur præcla-
ram, sanctamq; imaginem : sponsam veritatis : tabernaculum summi regis : thalamū
Trinitatis : tabernaculum Dei : musices magistrā ! ô, inquam, optimam musices
consonantiam : oculum luce candentem : templum spiritus sancti : calum syderibus
plenum : aurum ex Ophir veniens : denique, vt vno verbo complectar omnia, diuina-
rum atque humanarum rerum sacrarium. Est ergo anima imago Dei.

C A P: III.

De animæ potentiis.



Voniam quidem visum est, tum hic, tum etiam circa principium secundi
Pymandri, animam rationalem conditam esse ad imaginem Dei, eamq;
in ordine & origine potentiarum animæ positam esse; hac de causa ritè
nobis de animæ potentijs erit disputandum : tamen si, cum de imagine
Trinitatis in secundo Pymandri ageretur, dixerim nonnulla, quæ ad
huiusmodi negotium spectant ; quod scilicet non sint animæ accidentia, & quomodo
ab ipsa anima dissentiant, & discrepent. Deinceps ergo ex professo, de hac re non
parue vtilitatis, ac minima speculationis, pro virili verba faciamus : est enim locus
amplissimus ad dicendum, & ad docendum ei, qui prompto animo erudiri deside-

mago Dei

Dionysij

Tria in omni
creato.

Philos.

Augusti

Quid poten-
tia.

Philos. 2. cæli.

Quatuor gra-
dus.

2.

3.

4.

Quare datæ
sint poten-
tiæ.Potentiæ an
ab anima cau-
sentur.

rat. In tertio Pymandri, de potentia et actu, longo sermone disputatum est; verum-
tamen, quæ ad animæ potentias nunc spectant, distinctius eloquamur. Pro huius ne-
gotij clariori intellectu habendo, illud venit in mentem, quod à Dionysio in libro
de cælesti Hierarchia præclare scriptum est: in omni scilicet creato, tria inueniri,
nempe substantiam siue essentiam, virtutem, et operationem; in quibus planè indi-
uiduæ sanctæ Trinitatis splendet imago: nam substantia patris, virtus verò filij, ope-
ratio autem spiritus sancti similitudinem gerunt. Operatio præterea in trinario con-
sistit; nempe principio, medio, et fine. Hoc idem i. cali philos. innuere videtur:
Omnia, inquit, supra tria ponimus; nempe esse, posse, et agere; siue essentiam, po-
tentiam, et actionem. Ponuntur et à Theologis alij ternarij, de quibus in secundo
Pymandri disputavi; vnitatis, scilicet, veritatis, et bonitatis: item, modus, species, et
ordo, vel mensura, numerus, et pondus: quæ omnia ad diuinas illas personas aptissi-
mè referuntur, de quibus modo non est dicendum per singula. Quoniam autem ani-
ma intellectiua est creatura, et quidem nobilissima, utpotè summi regis imago, et
diuinum simulacrum; rectè cum suarum ternario potentialium, parentis sui gestat
imaginem: Deus namque, pro suæ bonitatis abundantia, pro captu cuiusque, vniuer-
sas prorsus replens creaturas, diuini quodam modo, virtutibus animam repleuit
humanam; quò agilius atque paratius ad operandum atq; agendum prodiret. nam
cùm nihil, Deo duntaxat excepto, per suam agat, et operetur essentiam, sed virtu-
te siue potentia, de ipsius substantia immediatè manante, vita animæ ingenerata
sunt potentia, quarum adminiculo in exercendis, complendisq; actionibus uteretur;
hinc est, quod potentia primum et immediatum nominat operationis principium,
potestatem, et virtutem substantiæ creatæ; quam, veluti instrumento, anima prodit
foras ad operandum: anima enim reminiscitur; sed per memoriæ: cognoscit per intelle-
ctum: diligit verò per voluntatem. sic dicitur videre per potentiam visuam, audi-
re per audituam, nutrire per nutritiuam. Sanè, quadam res sunt infima fecit, in re-
rum ordine, infimum locum obtinentes. Et hæc quidem, paucis atque paruis motibus,
paruam certè perfectionem assequuntur; veluti, qui paucis remedijs, modica fru-
untur sanitate. alia verò multis motibus, multam sibi comparant vitæ felicitatem;
velunt sunt hi, qui multis laboribus, multam possident sanitate. Et iste gradus se-
cundus, maioris est dignitatis et virtutis. Alia res, hoc est, tertius gradus, rerum
paucis, perfectam retinet sanitate. Postremus gradus, absque alio auxilio, sine re-
medio, perfectam sanitate possidet. Itaque, primi, siue infimi ordinis entia, paucis
quidem, sed imperfectam bonitatem participant: ideoq; quia paucas habent opera-
tionum virtutes, paucis potentialium instrumentis utuntur; utpotè bruta animan-
tia rationis expertia: secundi verò ordinis, est homo: tertij angelus: postremi au-
tem Deus. Homo igitur, quoniam multis opus habet operationibus, ut suæ perfectio-
nis gradum assequi queat; propterea ab omnium satore Deo, inditæ illi sunt multa-
rum potentialium species, atque genera: de quibus paulò post erit mihi disputan-
dum. Itaque, potentia creaturæ arctata si esset ad vnum, essetq; absque potentialium
multitudine; ex quarum collectione, mutuum adinuicem propagaretur ministran-
di officium; profecto perfectum posse minimè haberet: nam, quemadmodum cor-
poris membra, et sensuum ministeria, sese mutuo fouent, et tuentur obsequio; ita
planè multitudo potentialium adinuicem est sollicita, vnaq; alteri est auxilio, pro to-
tius hominis administratione complenda. Anima ergo intellectiua, est necessaria po-
tentialium multitudo. Sed deinceps dicamus, an animæ potentia fluant, et causen-
tur ab essentia animæ: vtrumne sit anima causa efficiens, formalis, et finalis po-
tentialium, quæ ipsi attribuuntur? Ingerit enim menti humane non paruam diffi-
cultatem, quoniammodo à substantia simplici, huiusmodi substantia produci possint:
à sim-

simplici siquidem multitudo aliqua fluere non potest: fluens namque, & id quod fuit, eodem in subiecto esse nequeunt. proinde Auerroes 8. phys: ait, huiusmodi potentias ab agente producti: Agens, inquit, quantum dat de forma, tantum dat formæ accidentibus. Verumtamen non ignorare oportet, potentias animæ, qualitates innuere interdum, quæ animæ unionem ad diuersas corporis partes consequuntur; veluti sunt complexionones membrorum, quæ corporis & animæ unionem sequuntur; nonnunquā verò aptitudines ostendere, ita, quod per tales quidem potentias, anima aptitudinem habet, diuersas operas producendi. Affectionum præterea aliæ subiecto insunt, quatenus à suæ formæ principiis proficiantur; veluti sunt formæ principia, genus scilicet & differentia, quæ sumuntur à forma. aliæ verò insunt subiecto, quatenus à principiis materiæ descendunt; utpotè materiæ principia, nempe dispositiones, complexionones, & qualitates materiales, quibus fit, ut materia sit formæ subiectum. Insuper, fluxus vnius ab altero, non vno modo, sed multis modis dicitur: communiter, propriè, & magis propriè. & communiter quidem, quamcunque rei alicuius dependentiam indicat, quæ à sua per se causa dependet: propriè verò, est vnius generatio partis post alteram: magis propriè autem, est motus localis humidi; veluti cum dicitur mare fluere & refluxuere. Potentia itaque animæ, fluunt ab anima, primo, non autè secundo, & tertio modo: etenim, omne quod motu locali mouetur, est corpus 6. phys. 32. sed potentia animæ non est corpus; alioqui duo corpora in vno eodemque loco simul essent, quod est falsum. neque ut generatio vnius formæ partis post alteram; propterea, quod naturalis animæ potentia, in quo primò est anima, tota simul in instanti; veluti virtus visiva, tota simul cum anima visiva. His ita dilucidatis, dici potest: potentias complexionales, siue qualitates materiales, ex principiis materialibus rei animatæ fluere, nempe ex diuersis organorum complexionibus, anima nihilominus mediante. Sed de his non est modò sermo. Quòd si potentias velis intelligere, aptitudinales qualitates; dubium est non potest, quin principaliter fluant ex genere, & differentia, formæ vtique principiis. Ceterum, licet potentie qualitatiuæ, seu materiales, ex anima corporisq; unionem animato insint; aptitudinales verò, soli animæ attribuantur, atque anima mediante animato insint; propterea, ut materia, in qua & subiectum, anima illarum principium dicitur: quia in ipsa recipiuntur. Est etiam causa, ut finis, cuius gratia: potentie enim sunt propter animæ operationes; operationes autem propter animam, quatenus scilicet anima diuino esse participat. Accidentia quoque sunt gratia subiecti: quæ ratione fit, ut alia sit materia in qua, & finis, gratia cuius illæ datæ sunt homini. Non est autem suarum potentiarum causa efficiens: propterea, quod si animæ substantia per se, & immediatè, suam produceret potentiam; tunc proculdubio, vnum & idem, & secundum idem, denique & eiusdem actiuum esset, & receptiuum principium: constat siquidem animam absque aliquo principali medio, suarum esse potentiarum immediatum principium receptiuum. Quare, si principium esset actiuum; simul esset actiuum & receptiuum, quod planè fieri non potest, indiuisibili existente animæ essentia. neque illa ratio probatur, quæ dicit, pro diuersarum respectu seu ordine virtutum, receptiuum actiuum principij rationem, animam subire posse: nam huiusmodi ab anima effectiue procedunt, aut non: si non; nec primæ: si procedant; redit iterum difficultas rei intelligendæ; aut profectò processus in infinitum in virtutibus inuenietur naturalibus animæ, ut vna alteram producat mediante altera, quod est absurdum. neque est causa, ut forma perficiens: non enim potest esse forma perficiens, nisi eius, quod, ut subiectum illius est & materia. sed nullum accidens proprium, vel commune, respectu proprii subiecti, materia potest esse, vel subiectum: non ergo est causa, ut forma perficiens. neque ut forma declarans: eò, quod eiusmodi forma ad mentem Auer-

Principia formæ.

Principia materiæ.

Quomodo potentie fluunt ab anima.

Ut materia.

Ut finis.

Causa efficiens.

Ut forma perficiens.

Declarans.

rois

ab essen-
tia.

rois sit definitio, quæ indicat essentiam definiti. Sed essentia & forma, secundum A-
uerroem idem sunt. Quoniam autem subiectum, seu differentia aut genus, in definitio-
ne à forma, seu à parte formæ non accipiuntur; inde fit, ut subiectum definitio dici
non possit; tametsi, uti deferens definitionem accidentis, in definitione ponatur: igitur
subiectum non est suorum accidentium perficiens, seu declarans forma. Secun-
dum hanc igitur sententiam, anima est suarum causa potentialium; ut materia in qua,
& finis gratia cuius.

CAP: IIII.

Argumenta contraria.

4. Cæli 25. &
8. phys: 32.



Contra prædicta, multorum fretus auxilio, sic arguere tentabo. Quod
dat animam, dat naturalem potentiam, mediante ipsa anima: sic enim
docet Commentator 4. cæli 25. & 8. phys: 32. Generans, inquit, quan-
tum dat de forma, tantum largitur de accidentibus formam per se con-
sequentibus; veluti generans formam ignis, leuitatem simul largitur,

& caliditatem. Igitur anima est principium effectuum suarum certè potentialium.
Item. Communis propemodum est doctissimorum sententia, subiectum propriorum
quidem accidentium causam esse, & materialem, & efficientem: ergo quod prius.
Amplius, si subiectum sit solum causa materialis, & non effectiua: erit ergo in po-
tentia contradictionis, teste philosopho. 9. met: atq; ita suis accidentibus posset de-
nudari, quod est falsum: propria enim accidentia, à suo subiecto, non habent pro-
priam subsistentiam discretam. Destrueretur præterea demonstratio, per modum
causæ efficientis, quod peripatheticis minimè placet; à quibus clarè docetur, per om-
nia causarum genera demonstrationem fieri posse. Est etiam forma saltem declarans:
propria enim accidentia definiuntur in abstracto; subiectum vero in eorum defini-
tione positum, causa est, ut definiantur in concreto, quod est forma declarantis. Ve-
rùm animaduersione dignum est, quoddam efficiens ei, cuius est principium, esse
quidem largiri; sed per mediam operationem, instar ignis calefactionem, aquam ca-
lescentis. Aliud verò, ad cuius positionem illico aliud sequitur, & quidem natu-
raliter, sine actione media: quod quidem contingit, quando ab agente duo producuntur,
sed per primum secundum, instar mouentis, partes remotas per propinquas. Ex
hac distinctione, facile est hæc sententias conciliare adinuicem: non enim primo,
sed secundo modo, sui quidem proprii accidentis, causæ efficientis locum subiectum
obtinere: generans enim non attingit proprium accidens geniti, nisi prius attigerit ef-
ficientiam geniti: quæ profecto suapte natura præcedit proprium accidens. Sanè, si
subiectum in proprium accidens vim non haberet causæ efficientis; nec ergo ei neces-
sario inesset, sed contingenter; atq; ita posset à subiecto abesse, quod naturæ ordo nõ
patitur: neq; accidentia propria perinde agerent, ac si essent ipsæmet primæ substā-
tiales, nisi ab eisdem producta fuissent. Quamobrem si intellexeris, nullum inde se-
quetur absurdum, ut idem sit productiuum & receptiuum principium: non enim
est efficientia propriè dicta, sed resultantia potius. Eset autem absurdum non par-
uum, si iuxta primum sensum res se haberet: quippe, quia tunc idem esset in poten-
tia, & actu. Itaque propriorum accidentium emanatio à subiecto, non fit per aliquā
actionem siue motum medium, sed per naturalem potius resultationem: seipso enim
& non alia media actione, à subiecto proprium accidens producit; eadem quippe
actione subiectum producit ab agente. Ex hoc soluitur illa ratio de animæ indiui-
sibilitate: anima enim componitur ex potentia & actu: proinde, ex vno est potentia
productiua: ex altero autem eiusdem receptiua. Sed dices fortassis, accidentiū præ-
dica-

Responsio.

Quod sit cau-
sa efficiens.

Quomodo
productiuum
& receptiuum.

Obiectio.

documenta substa-
met. com: 2. sed
de communibus
ad primum a
naturaliter generat
hu probatur. se
causa: etenim f
pone accidentiu
generante in ef
tentia, non aut
le accidentibus
ut sunt motus a
stante; alioqui
ndet argumentu
erent: quarum
aum potentialium
era est ens simp
potentia contra
Alga. Elem. nullu
nam: quoniam, in
um, quæ illum e
la propria form
unde, neutrum
quidem effect
subiecti, cuius s
um dat de prop
atum; propter
car. Ad quartu
biecti, causa e
demonstratur;
atq; ita est caus
nam esse subie
mutantur: anima
dentium, quæ il
anima causat esse
& propriorum ac
subiectum siue c
ita sint, quomo

Potentia

ill
ga
po
tum, quod po

dicamenta substantiæ attributa esse, non tanquam agenti, & fini, ut dicit Auer: 4. ab essen-
met. com: 2. sed potius, quia per eorum constituuntur subiectum. Sed Commentator tia.
de communibus, non autem de proprijs ibi loquitur accidentibus. His ita dilucida- Auer: 4. met:
tū, ad primum argumentum dico, illud posse intelligi hoc modo: generans prius na- com: 2.
turaliter generat formam: & mediante forma, propria accidentia, quod quidem no- Solutio.
bis probatur. sed ex hoc non sequitur, ut forma sit priorū effectrix accidentium Ad primum
causa: etenim forma non est causa, sed effectus medius, quo utitur agens in produ- argumentum
ctione accidentium; præsertim, cum quodam ordine, atq; unica productione, utrūq;
a generante in esse actuali producat. Sed ille diceret, hoc verum esse, de vera effi-
cientia, non autem de ea, quæ resultantia nominatur. Auerroes præterea loquitur
de accidentibus, quæ mediante aliqua potentia receptiva, realiter sunt in subiecto. si-
cuti sunt motus ad vbi. sed potentia animæ non recipitur in anima aliqua potētia me-
diante; alioqui in huiusmodi potentijs procederetur in infinitum. Ad secundum, nō
valet argumentum in substantijs simplicibus, quæ diuersarum partium multitudine
carent: quarum vna agent, altera verò recipiant. Ad tertium. Anima respectu su-
arum potentialium, & subiectum suorum accidentium, est potentia mere passiua:
quia est ens simpliciter in actu, & secundum quid in potentia: propterea non est in
potentia contradictionis. Arguit præterea Auerroes in lib. destructionum contra Auer:
Alga Zelem, nullum subiectum suorum esse accidentium causam priorum effecti-
uam: quoniam, inquit, quicquid est per se causa alicuius, est etiam per se causa om-
nium, quæ illum effectum necessario comitantur. Quare, si subiectum causa esset, cau. Subiectum
sa propriæ formæ, esset etiam causa sui: similiter anima se habet ad suas potentias: causa sui.
proinde, neutrum illorum suorum est priorum accidentium causa effectiua; si-
quidem effectrix causa priorum accidentium, est etiam causa effectrix ipsius
subiecti, cuius sunt illa accidentia propria: agens enim quantum dat de forma, tan-
tum dat de proprijs accidentibus: non enim largitur accidentia, nisi largiatur & sub-
iectum; propterea, quod eadem generatione generentur, & corruptione corrumpantur.
Ad quartum. Quamquam medium esset definitio subiecti; definitio nihilominus 4.
subiecti, causa esset formalis, non accidentis, quod demonstratur, sed subiecti de quo
demonstratur; siquidem definitio subiecti, aut forma est, aut ratio sumpta à forma.
atq; ita est causa formalis subiecti, non quæ sit siue accidentis. Porro, qui volunt, ani- Aliorum ra-
mam esse subiecti, & priorum accidentium causam effectricem, his rationibus tiones,
nituntur: anima cum sit forma substantialis, est prima actualitas subiecti, & acci-
dentium, quæ illud consequuntur: quia primum est causa in quolibet genere: sed
anima causat esse in actu in suo subiecto: igitur ipsa est causa effectiua & subiecti
& priorum accidentium. Ab anima ergo, veluti à principio effectiuo fluunt, tum
subiectum siue compositum in actu, tum eius propria accidentia. Hæc quidem di-
cta sint, quomodo potentia ab animæ essentia fluant & proficiantur.

C A P: V.

Potentia animæ, sintne realiter idem cum ipsa anima.



Nsecundo Pymandri, vbi de imagine Trinitatis sermo fuit, de hac quæ
stione disputatum est; hac de causa paucis me absolam. Inprimisq; Potentiæ pro
illud annotandum puto, quod si potentia pro subiecto potente intelli- subiecto.
gatur, tunc anima est essentialiter sua potentia, id est, subiectum, quod
potest: illud enim quod est principale receptuum actus, est utiq; sub-
iectum, quod potest. sed anima est principale actus receptuum siue productuum,

quomodo
differunt
ab anima.

Rationes.

1.

2.

3.

4.

Forma acci-
dentalis im-
mediatus a-
git, quàm for-
ma substanti-
alis.

Solutio.

5.

6.

Re existentie

Soluuntur ar-
gumenta.

compositum namque non recipit, aut efficit animæ operationes, nisi anima mediante. Quod si volueris intelligere, potentiam pro immediato operationis principio actiuo, seu passiuo; tunc planè (ad aliquorum mentem) potentia essentialiter ab anima dirimitur seu distinguitur: quæcunque enim in diuersis posita sunt prædicamentis, distinguuntur essentialiter. 1. post. & 12. met: sed anima & potentia naturalis, quæ est immediatum principium naturalis operationis, sunt huiusmodi; anima enim est in genere substantia, potentia autem naturalis in secunda specie qualitatis: essentialiter ergo distinguuntur. Sanè, si potentia animæ eadem essentialiter essent cum ipsa anima; profecto essent eadem inter se: nam quæ vni & eidem numero sunt essentialiter eadem; inter se similiter se habent. sed consequens est absurdum omnino, nempe, quod memoratiua potentia sit intellectiua, & visiva, & olfactiua: ergo quod prius. Vna præterea potentia nobilitate alteri non antecelleret: anima enim non est seipsa nobilior. Atqui inter potentias est nobilitatis & excellentiæ delectus. Adde, quod anima, & eius actus siue operationes, sint res multum diuersæ; anima quippe est substantia, operatio verò accidens; illa indiuisibilis, hæc autem diuisibilis. sed natura ordo non tendit ad multum longèq; dissimile: quare non videtur fieri posse, vt potentia, quæ est immediatum principium operationis actiuum, siue passiuum, essentialiter sit idem cum ipsa anima. Sed dices, animam per se sine aliquo principio immediato, suas operationes agere: nam si id præstat forma accidentalis, veluti calor, quæ est immediatum calefactionis principium; quanto magis anima, quæ est forma substantialis præstantior, & nobilior? Nam si minus videtur inesse & inest; & maius magis. Dici potest, quod in istis inferioribus immediatum operationis principium a causam spectet instrumentalem, vel organicam: hinc est, quod in artificum operibus conficiendis, immediatum operationis principium, est instrumentum; ars verò principium remotum. Cum igitur forma substantialis sit causa principalis, quia natura est principium motus primum per se, id est, principaliter; non est necesse, vt sit immediatum operationis principium. Secus autem est de forma accidentali, quæ non est principale, sed organicum principium: ideoq; absque aliqua virtute mediante, est principium operationis immediatum. nam si ageret aliqua virtute media; quæ illa virtus est substantia, & ita esset immediatum principium; aut accidens, & ita haberetur propositum. In istis ergo materialibus forma substantialis, non est immediatum principium actionis, vel passionis. Adde ad propositum quaesitum, quod si potentia essentialiter non separetur ab animæ essentia, anima semper ageret: quod enim agit per essentiam, semper agit. sed anima non semper agit: igitur potentia non eadem cum eius essentia. Item, in omni ente creato, esse & posse distinguuntur, vt iam dictum est. sed anima est ens nouum creatum: eius ergo potentia essentialiter differt à sua essentia. Verum, si potentia animæ sunt eius aptitudines, modò aptitudo realiter à suo subiecto non separetur: proinde, pro vtriusq; conciliatione opinionum dici potest, potentias ab animæ essentia differre; non re quidem existentia, hoc est, quod in proprijs existentijs seorsim existant; sed re essentia, hoc est, quod in diuersis sint prædicamentis, aut quod non in eodem prædicamento formaliter collocentur. Itaque, intellectus, & voluntas, re existentia, ab anima nequaquam separari possunt: sed bene re prædicamenti; sunt enim in prædicamento qualitatis, seu relationis: anima autem in prædicamento substantiæ. Hac distinctione posita, soluitur primum argumentum: verum enim est de re essentia, non autem de re existentia. Secundum quoque verum est de agente totali: anima autem non est agens totale, sed pars agentis totalis, compositi scilicet, quod agit per se, & totaliter. Eadem facilitate solui possunt & reliqua.

Potentia distinguuntur per actus, & obiecta.

Ensitium, & opinatium sunt diuersa ratione, id est, diuersa definiti- Arist: 1. de a-
one; siquidem sentire, ab ipso opinari, alterum est. Sanè, anima poten- nima 22.
tia per proprios, & propinquos fines distinguuntur. sed actus potenti-
arum anima, sunt earum fines proprii, & propinqui; veluti est videre
ipsius visus, & audire auditus, & intelligere intellectus; sic enim do-
cet philosophus de somno, & vigilia: quod sentire, & sapere sit omnibus finis: & 9.
met: 16. Actus vniuersaliter est finis potentia ordinate ad ipsum actum: potentia
ergo anima per actus distinguuntur. Verumtamen pro huius questionis clariori in-
tellectu, non est silentio tegenda Auicenna doctrina, qua in 6. de naturalibus ab eo
posita est: quinque enim modis in actibus anima diuersitas inueniri potest. Vno qui-
dem modo, secundum fortitudinem, & debilitatem; veluti est, opinari, & credere. Auicenna.
Alio modo, secundum velocitatem, & tarditatem; vt currere, & moueri. & his qui-
dem modis actuum diuersitas, non opus habet potentiarum diuersitate; alioquin tot
essent anima potentia, quot in actibus inueniuntur gradus fortitudinis, debilitatis,
velocitatis, & tarditatis. Tertius autem modus, est secundum habitum, & priuatio-
nem; vt quiescere, & moueri. Quartus verò, secundum comparisonem ad contra-
ria eiusdem generis; vt sentire album, & nigrum. & de his quoque duobus modis
simile est iudicium: eiusdem enim potentia est comparari, siue comparatio ad v-
trunque oppositorum. Porro, quintus modus, ad actus pertinet diuersorum generum,
vti est apprehendere, mouere, vel sentire; & in hoc quidem modo, actuum diuersi-
tas potentiarum denotat diuersitatem: proinde actus genere diuersi sunt, qui obiecti
ratione dissentiant. Deinde, non ignorare oportet, potentiarum diuersitatem intelli-
gi posse bifariam; nempe quoad notitiam, quam de ipsis habemus; siue quoad esse,
quod in se ipsis habent. Item, & quando sunt actibus informata, & quando actibus
carent. Itaque potentiarum distinctio à nobis cognoscitur per actuum distinctionem:
ita, vt quoad cognosci, sint nobis prius nota obiecta; deinde actus; postremo autem
potentia: quoad verò ad esse, contrario modo se habent. Ex hoc ergo modo dicendi,
potentia non distinguuntur per actus, & obiecta à priori, sed posteriori; siquidem
obiecta, & actus magis cadunt sub sensu, atque ita per notiora, cognita nobis fiunt
minus nota, primi phys. 2. & 1. poste. Reuera, quilibet effectus proprius est aptus; vt
non solum suae causae existentiam, verumetiam & proprietatem notificet; alioquin
proprii effectus nomine posset priuari. sed actus est proprius potentia effectus: ad se
ergo spectat, siue illius est naturae suam causam notā reddere. Potentia praeterea acti-
bus coniuncta, actus distinguunt, vt fines: aliqua enim ordinata ad distinctos fines, Distinguunt
per ipsos quoque fines distinguuntur. sed potentia existentes sub actibus, ad eos, vt
ad fines, à quibus sunt perfectionem accepturae, ordinantur: quando ergo sunt acti-
bus coniuncta; vt fines actus distinguunt. Est & alius modus dicendi, potentias scili-
cet, & ex natura sua per actus distinguere: non quod actus sint principia distinctiua
essentia; sed ob id potius, quod ab actibus huiusmodi principia sumuntur; quod di-
scernerentur ab ente absoluto, cui inest intrinsecum essentiale, & distinctiuum prin-
cipium. quoniam ergo concipi nequit potentia, nisi conceptu relatiuo; propterea quod
ordinatur ad alterum, ad actum scilicet; propterea licet suum formale, & distin-
ctiuum principium sit intrinsecum, & à priori; sumitur tamen ab extrinseco, vt di-
ctum est, in quo differt ab ente absoluto, cuius esse formale accipitur ab intrinseco;
sicut rationale in homine est distinctiuum intrinsecum, à forma sua, siue ab intrinse-
co sim-

Auicenna.
Diuerfitas a-
ctuum.

1.
2.

3.
4.

5.

Cognoscitur
per actus di-
stinctos.

Distinguunt
vt fines.

Potentia spe-
cificè distin-
guuntur per
actus.

distingui
tur per a-
ctus.

Tertius mo-
dus.

Distinctio
quid.

co sumptum. Itaque potentia, quatenus est potentia, ordinatur ad actum: propterea potentia ratio ab actu accipitur, et pro actus diuersitate, redditur diuersa. actus vero diuersitas, dependet à diuersitate obiecti: omnis siquidem actio, passiva est, vel actiua potentia. obiectum vero se habet ad actum potentia passiva, sicut principium, et causa mouens: color enim, in quantum mouet visum, est utique visionis principium; ad actum vero actiua potentia, se habet, ut terminus et finis; veluti quantum perfectum, quia est terminus, et finis augmentatiua virtutis, illius dicitur obiectum. Porro, ex principio, seu ex fine actio sibi speciem comparat. Recte ergo dicitur, potentiarum diuersitatem, tum actuum, tum etiam obiectorum diuersitatem comitari: non autem, quaecunque obiectorum diuersitas, diuersificat animæ potentias; sed ea tantum, ad quam per se potentia respicit; sicut sensus respicit passibilem qualitatem, quæ per se diuiditur, in colorem, sonum, et similia: ideoque alia est potentia sensitua coloris, alia vero soni. Accidit autem illi passibili qualitati, musicum esse, seu quicquam huiusmodi talium. Potentiæ ergo animæ penes proprias differentias distinguuntur actuum, atque obiectorum. Reliquus est tertius modus dicendi, extrema concilians in vnum; asserens potentias materialiter quidem à priori, formaliter vero à posteriori distingui: hoc est, quatenus sunt qualitates absolute; per principium intrinsecum, et à priori: quatenus vero habitudinem, et respectum habent ad actus, et actus ad obiecta; per extrinsecum, et à posteriori distinguuntur. siquidem distinctio est ad aliud secundum se, propterea dicit respectum: nam idem, et distinctum sunt in eodem respectu diuersorum. Quomodo ergo potentiæ distinguantur per actus, et actus per obiecta, breuiter dixi.

C A P. VII.

Argumenta contraria.

1.



R. guet aliquis contra superius dicta, hoc modo: potentia essentialiter, et specificè, distinguuntur, iuxta secundum modum dicendi: igitur non distinguuntur per actus et obiecta: illa enim distinctio obiectorum non est realis; siquidem bonum, et verum non distinguuntur realiter in ente. Erit ergo distinctio rationis, quæ minor est distinctione specifi-

2.

fica: ideoque non potest esse causa distinctionis intrinsecæ. Amplius, eiusdem speciei potentia; non essent actus diuersi secundum speciem: diuersitas enim actuum, diuersitatem potentiarum specie distinctarum denotat; si potentia per actus distinguuntur. Cuius contrarium, sensus, visus, palams ostendit: vna enim cum sit animæ potentia secundum speciem specialissimam; actus nihilominus parit specie distinctos, utpote videre album, et videre nigrum: non ergo per actus potentia distinguuntur. Adde, quod id, quod est principium distinguendi, sit etiam principium essendi. sed actus non sunt principium essendi; alioquin ipsis recedentibus, pariter et potentia recederent, quod est falsum: multoties enim anima non habet actus extrinsecos, et intrinsecos, habet tamen potentias. Item, si distinguerentur per actus, distinguerentur etiam per obiecta, quod est falsum: vna enim secundum speciem potentia potest esse diuersorum obiectorum secundum speciem, sicut dictum de visu albi, et nigri. Consequentia vero patet: actus enim per obiecta distinguuntur. Reuera contraria sunt, quæ maxime distant. sed si potentia pro obiectorum diuersitate distingueretur; perfectò eadem esset contrariorum potentia, quod in omnibus propemodum falsum esse cognoscitur; siquidem eadem est potentia visiva nigri, et albi; et gustus idem dulcis, et amari. Amplius, idem obiectum ad diuersas quidem potentias nequaquam

3.

perti-

4.

pertineret, si potentiarum differentia, ex obiectorum differentia sumeretur. atqui idem obiectum cognoscitiua cognoscit, & appetitiua appetit potentia: ergo quod prius. Ad hæc accedit, quod causa per se, ubicunq; fuerit, idem semper causat. sed diuersa obiecta, quæ ad diuersas spectant potentias, ad aliquam unam etiam spectant potentiam: nam sonus, & color, licet ad visum, & auditum spectent, diuersas utiq; potentias; ad sensus nihilominus communis potentiâ pertinent: ex obiectorum ergo differentia non pendet potentiarum distinctio. Iterum, res quæ ad perfectiones tendunt, per suas perfectiones distinguuntur. sed potentiarum perfectiones, sunt habitus generati, siue infusi, quibus potentiæ aptius, & fortius agunt: non ergo per actus, sed per habitus potentiæ distinguuntur. Nihil præterea determinatur ad speciem per rem posteriorem, & extrinsecam. sed actus est posterior potentia, & obiectum est res extrinseca: ergo quod prius; alioquin colore non existente, potentia visiva non distingueretur ab auditiva. deniq; intellectus possibilis, & agens sunt diuersæ potentiæ, & idem est eorum obiectum. Hæc ergo, & similia dici possunt, ab arguente in hoc negotio.

CAP. VIII.

Soluntur Argumenta.

AD primum dico, in potentijs subordinatis, cuiusmodi est appetitiua, quæ subordinatur cognoscitiuæ, distinctionem realem inchoari quidem à distinctione obiectorum: verum, quia complere nequeunt distinctionem realem; propterea illâ compleri ordine naturæ, qui inter has potentias inuenitur. nā sicut actus supponit actum; ita planè potentia appetitiua supponit cognoscitiuam. quoniā verò nihil seipsum supponit; alioquin esset posterius, & prius seipso: propterea ex tali ordine inter potentias, distinctio completur realis, quæ initium sumpsit ex distinctione rationis obiectorum. Ad secundum, vnius potentiæ sunt actus diuersi, quo ad spectat ad primaria obiecta: secus verò res se habet, si ad alia referantur, quæ secundaria obiecta nominantur. cum enim videre, sit actus visus, respectu sui primi obiecti, scilicet visibilis, & audire audibilis; hinc est, quod visus ab auditu, pro visionis & auditionis diuersitate distinguitur. Cum autem visio albedinis, & visio nigredinis ad primum non spectent obiectum, sed ad eorum potius habitudinem, quæ sub primo obiecto continentur; hac de causa, respectu albi & nigri, diuersi visus, seu uidendi actus, minimè distinguuntur. Ex hoc soluitur confirmatio: actus enim non sunt simpliciter principium essendi, sed informandi potius, seu manifestandi potentiarum diuersitatem. Ad tertium dictum est, potentias per obiecta primaria distingui, non per obiecta secundaria, & communia, qualia sunt album, & nigrum, respectu visus; continentur enim sub visibili, quod est primum obiectum. Quod si dixeris, visibile, & audibile contineri sub sensibili, atq; ita obiecta esse secundaria; non est simile: album enim, & nigrum, sunt species specialissimæ; propterea sub eis non cadit sensus diuersus. audibile verò & visibile, sunt genera diuersa, ex quibus vnumquodq; plures sub se species habere potest: ideoq; nata sunt diuersificare sensum secundum speciem. Ad confirmationem dico, animæ potentiam propriam contrarij rationem per se non respicere; sed communem potius contrariorum rationem; sicut visus non respicit rationem albi, sed coloris: in causa autem est, quia vnum contrariorum est quodammodo ratio alterius; propterea quod se habeant sicut perfectum, & imperfectum. Ad quartum, Id quod est subiecto idem, potest esse diuersum secundum rationem: hinc est, quod ad diuersas potest pertinere animæ potentias. Sed dices, ens reale non causari ab ente rationis; quoniam effectus non est perfectior causa finali, & effectiua:

distingui

tur per a-

ctus.

Distinctio ob-
iectorum qua-
lis.

5.

Potentia pas-
siva & activa
animæ.

2. de anima
& 3.

Potentia dif-
ferunt per or-
gana.

minor quæq; distinctio, non est sufficiens causa maioris: denique nullo ente rationis ex-
istente, adhuc essent reales rerum distinctiones. Respondeo, quod si velimus proprie
loqui; procul dubio, nulla causa effectiva, ut ratio causandi, potest esse propria cau-
sarum distinctio: diuersitas enim non est forma actiua, tametsi interdum sit neces-
saria causarum conditio; bene tamen respectu finis, potest esse ratio causandi. Veru-
tamen potentiarum distinctio, non ordinatur ad obiectorum distinctionem, uti ad fi-
nem; sed potius, quoniam talis potentia, ad talem proprium finem ordinatur, & talis
ad talem; qui quidem fines, cum sint diuersi, potentias exigunt necessario diuersas. Itaque
sermo est de distinctione virtuali & fundamentali, non autem de actuali. diximus
enim, non ideo intellectum, & voluntatem realiter distinguere, quia ens & bonum actu-
aliter distinguuntur; sed potius distinctione formali virtualiter; non quidem per op-
us intellectus, sed ex ipsa natura rei: quare distinctio obiectorum virtualis, non est
ratio causandi; sed conditio causæ distinctionis potentiarum: ex quo patet, quomodo ens
reale non pendeat ab ente rationis. Ad 5. Quemadmodum artificialia penes fines, &
non penes accidentia distinguuntur; ita plane potentia penes obiecta, & non penes
habitus; propterea, quod habitus non sint causa potentiarum effectiva, sed dispositio-
nes potius ad obiecta; quod facilius, & expeditius ad suos fines mouere se possint.
Ad confirmationem dico, actum posteriorem esse potentia in esse, priorem vero in
intentione, & secundum rationem, sicut finis agente. Itaque licet obiectum sit extrin-
secum; est nihilominus principium, & finis actionis: principio siquidem & fini pro-
portionantur ea, quæ sunt extrinseca rei. Ad aliam confirmationem: si remoueren-
tur obiecta, quo ad esse actuale, habituale, siue aptitudinale simul; tunc necesse esset
omnino, & potentias similiter remoueri: si vero manserit esse aptitudinale, manebit
quoque & potentia: sufficit ergo potentia huiusmodi esse pro sui esse conseruando.
Ad ultimam confirmationem dico, idem intelligibile in actu ad intellectum quidem
agentem comparari, uti ab eo in actu iam factum: ad intellectum vero possibilem,
ut mouens ipsum: atque ita diuersa ratione ad vtrunque comparari, constat satis.
Cæterum, pro clariori intellectu eorum, quæ dicta sunt, non est prætereunda illa po-
tentiarum distinctio; quod scilicet aliquæ animæ potentia sint passivæ, aliquæ vero
activæ; veluti sunt potentia animæ vegetatiuæ: obiectum quippe illius potentia a-
ctivæ, in genere causæ finalis ad potentiam comparatur: nam & potentia actiua in
obiectum, sicut in finem, & terminum ordinatur; utpote potentia digestiua in cibum
digerendum, sicuti in eius finem. Aliæ vero sunt potentia passivæ, nempe sensitiua
& intellectiua: sensus enim est virtus passiva, similiter & intellectus, authore phi-
losopho in lib. de anima. Quare, obiectum potentia passivæ, vicem gerit causæ effici-
entis, dum illi rerum imprimit species: siquidem intellectus noster, est pura potentia
ex sui natura, respectu intelligibilium: & in actum progreditur per speciem intelli-
gibilem; sicut materia prima in actum prodit per formam. Est quoque notatu dignum
animæ potentias, non solum distinguere per actus, & obiecta; verumetiam per orga-
na, & materias: vitalis siquidem differentia, naturalis, & animalis, per organa di-
scernuntur: organum namque naturalis virtutis, est epar, siue id, quod loco eius fun-
gitur: vitalis vero, cor: animalis autem cerebrum. tres autem vires vegetatiuæ, se-
cundum materias distinguuntur: nutritiua enim operatur super alimentum: au-
gmentatiua super quantum in alimento: generatiua vero super residuum vtriusque
Sensus autem distinguuntur secundum organa actus, & obiecta: potentia rationa-
les per actus, & obiecta; sed immediatius per actus, quam per obiecta. Quomodo
autem potentia distinguantur, dixi.

CAP: IX.

Potentiarum ordo.

OST quàm visum est, quonammodo potentie ab ipsa anima exeant, atque distinguantur: denique, quomodo per actus, & obiecta discerni, seu dijudicari possint; post hac, rationi consentaneum esse iudico, ut de ordine potentiarum & numero, sermo decurrat. Siquidem secundo de anima, partes animæ à philosopho figuris comparantur; in quarum

proportione, atque concinnitate componenda, maximus cum vigeat ordo artium; fieri non potest, ut in potentiarum animæ concinnitate seruanda, maximus non vigeat ordo naturæ: ab uno enim ad multa, sine ordine progredi non potest. sed anima una est, eius verò potentie multe: propterea ordo est ibi necessarius; ut multa referantur ad unum, & conseruentur ab uno. Est autem in huiusmodi potentiis ordo dependentiæ, & obiectorum; dependet enim una potentia ab altera, idque dupliciter: ordine quidem naturæ, perfectæ imperfectis naturaliter priora existunt: ordine autem generationis, & temporis; quatenus ex imperfecto ad perfectum venit. Porro, primo ordine potentie intellectiue priores sunt sensitiue, ad quas se habent ad modum dirigentis, & imperantis: eodem quoque ordine sensitiue dominantur, & præcedunt nutritiue, quæ ordine generationis priores sunt sensitiuis, similiter & sensitiue intellectiuis. Porro, ordine obiectorum, visus præcedit auditum, auditus verò olfactum; visibile quippe prius est naturaliter; est enim cum inferioribus, tum etiam superioribus commune corporibus. sonus verò audibilis fit in aere, qui elementorum commixtionem naturaliter præcedit, quam consequitur odor. Verum, quemadmodum animæ essentia sese habet ad suas potentias, ut principium actiuum, & finale, tum etiam ut principium susceptiuum; ita quoque se habent potentie ad inuicem: nam intellectus respectu sensus, rationem habet actiui principij, & finalis; sensus namque est propter intellectum, & non e conuerso: proinde sensus est quadam participatio intellectus: sensus autem locum tenet susceptiui principij: quia imperfectiores potentie sunt priores via generationis; prius enim animal generatur, quàm homo. Quoad verò spectat ad numerum potentiarum, operæpretium fuerit scire, quasdam habere animam rationalem operationes, seu potentias proprias; quasdam verò communes cum cæteris animantibus. Ex propriis autem quedam mouent ad appetendum, & operandum, ut potè voluntas: quedam verò ad intelligendum, & id quidem dupliciter: actiue; & sic est intellectus agens: passiue autem; & est intellectus possibilis: atque ita tria sunt genera potentiarum animæ: voluntas, intellectus agens, & intellectus possibilis. Ex communibus autem cum animantibus, sensu præditis si sint potentie apprehensiuæ, sunt exteriores sensus, visus, auditus, gustus, olfactus, & tactus: interiores verò, si sint cognoscitiui, est sensus communis, & phantasia, sub qua comprehenditur cogitativa humana, & æstimatiua in brutis. si verò retineant formas sensatas, sic est imaginatiua: si autem proprietates, seu intellectiones non sensatas, sic est memoratiua, vel reminiscentia, quæ non est alia à cognoscitiua realiter, ut dicitur in libro de memoria, & reminiscentia. Ex communibus verò omnibus aliis animalibus aliorum viuentium, si fuerit potentia principalis; tunc tria habet genera, nutritiuam, augmentatiuam, & generatiuam: si verò deseruiens principali, sic sunt quatuor, attractiua, retentiua, digestiua, & expulsiua. Commentator addit in suo Colliget, distinctiuam virtutem, quæ seperat nutrimentum purum ab impuro: alij verò comprehendunt eam sub digestiua; atque ita huiusmodi sunt septem genera; & nouem genera potentiarum animæ sensitiue, cogitatiue, & apprehensiue: si autem fuerint potentiæ mo-

Ordo in potentiis animæ.

Qualis ordo in potentiis. Ordo naturæ. Generationis Obiectorum. Vna potentia ex alia.

Numerus potentiarum.

Rationales.

Sensitiuæ.

Animales.

Motiuæ.

tiæ mo-

rum nu-
merus.

Vegetatiua.

Arist.

Quinque po-
tentia.

Tres anima.

Quatuor mo-
di viuendi.

Appetitiua.

Motiuu secun-
dum locum.

Appetitiuus
non constituit
gradum.

tia motiua, aut est imperans motum; & sic est appetitus sensituius: aut exequens motum; & sic est virtus motiua, quae est infusa in musculus, & neruis. omnes ergo anima potentiae sunt 22. Tres enim sunt rationales: 12. anima sensituius; scilicet quinque sensus exteriores, sensus communis, imaginatiua, phantasia, memoratiua, appetitus sensituius, & virtus motiua: & septem anima vegetatiua, nutritiua, augmentatiua, generatiua, attractiua, retentiua, digestiua, expulsiua. non sunt ergo infinita potentiarum anima genera. Vnde Aristoteles 2. de anima, tex: c. 27. ponit quinque potentias, tres animas, & quatuor gradus anima: Potentias, inquit, dicimus vegetatiuum, sensituium, appetitiuum, motiuum secundum locum, & ratiocinatum. Quinque potentia, tres anima, & quatuor modi viuendi. Causa autem huius diuersitatis, est anima operatio, quae naturae corporalis operationem supergreditur. nam intelligere, & velle, corporeo non indigent instrumento: sentire vero, per organum quidem corporeum fit; non tamen per corpoream qualitatem: vegetare autem, & corporeo indiget organo, & corporeae qualitatis virtute. vincit nihilominus corporeae operationem natura, eo quod corporum motiones ab extrinseco proueniant principio, vegetatiua vero, ab intrinseco; quod quidem omnibus anima operationibus commune est: omne enim animatum aliquo modo mouet seipsum; cuiusmodi est vegetatiua operatio: digestio enim, & similia, fiunt per actionem caloris. Potentiarum autem genera, per obiecta distinguuntur: nam potentia perfectior, vniuersalius; minus autem perfecta, minus vniuersale obiectum possidet. hinc est, quod vegetatiua obiectum, sit corpus anima unitum: sensituius vero, corpus sensibile: intellectiua autem, vniuersaliter omne ens. Quare sensituius, & intellectiua, non solum rem corpori coniunctam respiciunt; sed & extrinsecam, quae vnitur anima per suam similitudinem: nam & anima suapte natura ad rem exteriorē tendit, ex quo appetitiua nascitur, quatenus anima ad rem extrinsecam comparatur; sicuti ad finem, qui est primus in intentione. Inde motiua secundum locum prouenit: anima enim tendit ad rem extrinsecam, veluti ad terminum comparationis, & motus: omne siquidem animal mouetur, alicuius rei desiderata gratiae consequenda. Modi autem viuendi, distinguuntur secundum gradus viuendi: in quibusdam enim est tantum modo vegetatiuum, sicut in plantis: in quibusdam vero vegetatiuum, & sensituius; sed carent motiuo secundum locum, sicut sunt immobilia animalia, conchilia scilicet: perfecta autem animalia, habent tres illos gradus viuendi. Postremo, in homine sunt plenissimi gradus viuendi, sentiendi, mouendi, & intelligendi. Appetitiua autem non constituit gradum viuentibus; propterea quod in quibuscunque viget sensus, viget quoque & appetitus. Sunt autem tres anima: quia anima est principium operis in quadam circulatione consistentis: cum vero tres sint circulationes inuicem non miscibiles, nempe intelligere, sentire, & vegetare; moueri enim cognitioni obsequitur. his ita enumeratis, auspicemur in nomine Domini Iesu Christi a potentia intellectiua.

TEXTVS MERCVRII.

In quo mentis diuinitas recta sola cum cognatis suis, id est, mentis purae sensibus, secum ipsa quiescat.

Commentum IX.

Quemad-



put: denique, &
recte quidem ibi
diuinus: est enim
ra, scientia, &
per intenta: re-
stantissimam
sima corporeae
quinto, ab inte-
stualem condi-
separationis op-
cum Mercurio.
ne. Tunc percip-
et heremus: p-
inquam, quia p-
contemplatione
Propterea didi-
umpe cum pu-
tarunt antiqui
le, & dignitat-
ingi non posse
qui Deum cog-
nem, & caput
philosophatur
summus cogni-
anima separata
alio praterque
dentes, vna cu-
habet individui
At vero post-
rim) existenti-
tare fas est. Q-
tellectum; sic
essentia nostra
me iungimur.
tia, intelligibi-
tate. Hac est
per quam diu-
sam unitatem
Quamobrem
unitatem, di-
am, quae quo-
rent? siquide-



Vemadmodum oculus corporis, inquit Plato, seipsum in speculo, vel in altero oculo videre non potest, nisi perfectissimam portionem intueatur, quam pupillam vocamus; ita plane intellectus humanus Deum nequaquam videre, seu cognoscere poterit; nisi perfectissimam mentis portionem conspexerit, in qua viget sapientia, atque prudentia, & Dei simile, ac diuinum omne. Est autem hæc mentis portio, apex, vnitas intellectus, centrum, flos, & caput:

denique, vt semel dicam cum Mercurio, Diuinitas mentis, recta, & sola. Et recte quidem illa portio, diuinitas nominatur, propter cognationem, quam habet cum

diuinis: est enim pura, simplex, mobilis, immixta, immortalis, diuinæ capax natura, scientia, & veritatis indagatrix. Recta, vtpotè rebus superis suapte natura semper intenta: rectitudinis, & ordinis debiti; semper amatrix. Ad huius autem præstantissimam speciem pertinges, si primò separaueris corpus ab anima: deinde ab anima corporeas passionibus: postea imaginationes à mente: adhuc à ratione discursus: quinto, ab intellectu intellectualem multiformitatem: sexto, ab intelligentia intellectualem conditionem, & animalem: postremò, in septimo gradu quiesces ab omni

separationis opere, vti Deus in septimo die. Tunc peruenies ad mentis diuinitatem cum Mercurio, ad animæ vnitatem cum Dionysio, & ad pupillam oculi cum Platone. Tunc percipies diuinæ vnitatis characterem, qua sola, summo intelligibili vnimur, & hæremus: propterea à Mercurio vocata est diuinitas, recta, & sola. Diuinitas, inquam, quia pura, simplex, & immixta: recta verò, quia ad supernarum rerum contemplationem mouetur: sola autem, quia ipsa sola Deo nos vnit, & coniungit.

Propterea dicit, quòd sit cum suis cognatis, cum sensibus puræ mentis, nempe cum puris intellectibus, & intellectibus, de quibus abundè copioseque disputarunt antiqui sapientes, & mihi quoque disputandum esse censeo pro libri gravitate, & dignitate. Iamblicus in lib: de mysterio Egyptiorum ait: Immobile motu attingi non posse, neque numero vnitates: idcirco necessaria est illa mentis vnitas ei,

qui Deum cognoscere cupit. Plotinus enn: 6. lib: 9. cap: 10. per proprium characterem, & caput eius, ait animam vniri. Proclus etiam de hac animæ portione pulchre philosophatur, vocans eam florem, & animæ existentiam: Scientia, inquit, non est

summus cognitionis apex, sed super eam est intellectus. Non intellectus, inquam, ab anima separatus; sed ipsa quoque illustratio animæ illinc infusa, quam in nullo vnquā alio præterquam in anima fieri, Timæus dixit. Ad intellectum igitur hunc ascen-

dentes, vnā cum hoc intelligibilem essentiam contemblemur, perceptionibus videlicet indiuiduis, atque simplicibus; indiuisa simpliciaque entium genere speculantes.

At verò post venerabilem intellectum, ipsam denique summā animæ, (vt ita dixerim) existentiam, per quam vnum sumus, & sub qua vnitur multitudo nostra, suscitare fas est. Quemadmodum enim per intellectum nostrum, diuinum tangimus intellectum; sic & primum vnum, à quo omnibus inest vnio per vnum, & tanquam

essentiæ nostræ florem, attingere licet; per quod sanè nostrum vnum, diuino maxime iungimur: simili namque simile vbique comprehendi potest: scibilia quidem scientia, intelligibilia intellectu, vnitissimæ entium mensuræ, animæ cognoscuntur vnitatem. Hæc est vnitas, & actio intellectus nostri, imò actionum nostrarum summa, per quam diuini efficimur; quando videlicet omnem multitudinem fugientes, in ipsam vnitatem nostram confugimus, vnumque efficimur, & vniformiter agimus.

Quamobrem Plotinus enn: 6. lib: 9. cap: 1. & sequentibus, commendans hanc animæ vnitatem, dicit: Omnia entia ipso vno esse entia: tum quæ primò entia sunt, tum etiam, quæ quo modo in rerum ordine numerantur. Quid enim nā forent, nisi vnum forent? siquidem priuata vno, non amplius sunt quod esse antè dicuntur. Nam quem-

admodum

admodum

admodum

admodum

admodum

admodum

admodum

admodum

admodum

admodum

admodum

admodum

admodum

apex.

Intellectus
est nobis nun-
tius.

Quid Deus.

Minos.

Animæ cen-
trum.Centrum vni-
uersi.Deus fons
vitæ.

admodum exercitus diu esse non poterit, nisi fuerit vnum: neq[ue] etiam chorus, grex, domus, nauis, respublica, regnum, denique ipse mundus, nisi potiantur vno; ita certe, neque intellectus erit humanus aptus, qui Deum contempletur, nisi suam obtinuerit vnitatem, summam animæ existentiam, caput, florem, & centrum. vnde fit, v[er]minus quidem entia, minus vnum habeant; maiora verò, magis, seu maius vnum. Cum tota igitur anima mentis diuinitati, vt dicit Mercurius; siue pupilla, vt dicit Plato; aut summæ existentia, vt dicit Proclus, committitur; tunc est magis vnum & exinde maius ens; tunc intellectus est nobis nuntius, eorum quæ in eius sunt potestate. Potest verò intellectus inspicere, vel quæ sunt super ipsum, vel sua, vel quæ aguntur ab eo. Pura quidem sunt, quæ sunt in eo: puriora verò, atque simpliciora quæ ipso superiora sunt, imò quod est intellectu superius, Deus videlicet optimus maximus. Deus verò non est intellectus, non anima, non mouetur, non quiescit, non est in loco, non est in tempore; sed ipse secundum se, est vniformis, imò super omnem existens formam, super motum, super statum: hac enim circa ens versantur quæ quidem ipsum multa consciunt. neque stare dicitur, propterea, quòd ipso stat, stans, non sit idem penitus atq[ue] status: ideoq[ue] accidit ipsi, neque simplex vltèr permanet. at ipsi propriè vni nihil accidit, sed nobis: itaque, si res ita se habeat, oportet repretium fuerit, animum ab omnibus exteris deducere, & ad suam vnitatem conuertere; si mentis suæ diuinitatem, Deumq[ue] videre desiderat. nam, quemadmodum tradunt, materiam omnium qualitatibus vacuam esse oportere, si modò sit figura omnium susceptura; sic, & multò magis animam oportet esse informem, & omni de formi vacare figura; si à prima natura illustrari, impleriq[ue] cupit. Hac quidem illustratione mentis, Minos quandoque fretus, Iouis colloquio familiaris est habitus: citius sanè colloqui memor, leges ad illius similitudinem condidit; diuino videlicet illi commercio ad condendas leges instructus. Ceterum, Deus est immobile centrum vniuersi, à quo, & ad quod omnia pendunt: similiter se habent animi intellectuales sua quidem centra, id est, vnitates essentiales intellectu superiores habentes. In hac autem præter eiusmodi centra, extat orbis vnus; proprius intellectus scilicet: in anima verò, vltra centrum suum, tres habet orbis, nempe intellectum, rationem, imaginationem. & centrum quidem suum semper copulatum est cum centro vniuersi intellectualis autem orbis perpetuò reuoluitur circa idem: orbis verò rationalis, atq[ue] imaginis, interdum circa centrum suum, atque diuinum voluitur, interdum quæsi frangitur, & per obliquum declinat ad alia. Per animi ergo nostri centrum, siue vnitatem, quam Mercurius appellat mentis diuinitatem, Deo copulamur; copula quidem arctissima, vtpotè quæ incorporeo incorporeum iungitur, si modò alterum ex ipsis formalem deposuerit diuersitatem, per quam vtiq[ue] solam ab altero discrepat. Ita q[ue] nos tum centro vniuersi presentes sumus, cum diuersitatem nullam habuerimus. Iam verò semper reuoluimur circa idem; non tamen assidue aspicimus ipsum: sed quemadmodum cantantium chorus, quamuis circa summum ducem se reuoluat, diuertere tamen alicubi potest ab ipso ducis aspectu, atque dissonare; sed quando ad ipsum vertitur, rectè admodum concinit, ac circa ipsum tunc se reuera conuertit; ita & nos semper reuoluimur circa Deum, etiam quando inde soluemur omnino: sed quando in ipsum conuertimur; tunc ipsum inspicimus; tunc chorus noster suauiter concinens, summi ducis intuetur aspectum: intuetur, inquam, atque inspicit vitæ fontem, fontem mentis, entis ipsius principium, boni causam, denique radicem animæ. Cum verò anima attigerit mentis suæ diuinitatem, vt dicit Mercurius; tunc sortitur sensus sibi cognatos, puras vtiq[ue] intellectiones; tunc caelestem habet amorem, non communem, atque vulgarem; tunc Deo commisceri desiderat, pulchramq[ue] virginitatem honesto affectans amore. Quòd enim nunc est viuere sine Deo, vestigium est vitæ.

ite, super
tactu quod
quod hic fieri
fit. Quisquis au
Deum, & se
ribili luminis
inspicit sic aff
fuerit; forsan
qui liceat: nam
ne, quem videt
recte ergo hoc
existentiam, ch
maginem, men

Intellectus
quæ in n



mus, duplicem
teriorum, vt di
mentem, siue in
nificet corpus:
intellectus, por
stratur, vti illi
stratione fulge
nono Pymand
set tributum
hominibus
Mercurium,
telligentia, &
tellectu seips
non producti
tina perfect
mus: immater
omnia seruan
mang format
tina, in seips

est vita, supernam imitans vitam, ubi viuere, mentis est actus; dum Deum attingit tactu quodam occulto, atque tranquillo; tunc anima cum sua mentis diuinitate (quoad hic fieri potest) aliam agit vitam, & sui ducis, vera vite largitorem cognoscit. Quisquis autem id nouit, cognouit certe, quod loquor: in eo namque viuendi statu, Qui se cognoscit Deum cognoscit. & Deum, & seipsam anima cognoscit; quemadmodum fas est videre seipsam, intelligibilis luminis plenam. Quisquis igitur seipsum, siue mentis sua diuinitatem videt; se inspicit sic affectum, sibiq; cohererebit, atq; simplicem iam prorsus effectum persentiet; forsan verò, neque videre dicendum, sed fieri potius ipsum visum, si ita loqui liceat: nam animus Deum videntis, tunc tanquam factus iam alius, & totus illi Visio Dei ad us, quem videt, euadit protinus vnum, tanquam centrum cum centro coniungens. se transfert videntem. Recte ergo hoc, animi humani centrum, florem, caput, vnitatem, apicem, summam existentiam, chorum bene canentem, intellectum, mentem operosam, pulchram imaginem, mentis diuinitatem rectam, & solam, Magnus Mercurius appellauit.

TEXTVS MERCVRII.

Intellectus naturæ qualitate, & sensus mundi, ex omnibus quæ in mundo sunt sensibilia, poterit peruiideri.

Commentum X.

CAP: I.



De intellectu hominis, tum in Pymandro, tum etiam in Asclepio, breui quidem, sed sapienter loquitur Mercurius; quem alio nomine mentem nominat, hoc est, superiorem animæ partem. vnde Intellectus quid apud Mercurium. 12. Pymandri: Beatus Deus, inquit, animam esse in corpore, mentem verò in anima, in mente verbum pronunciauit: Deum verò horum patrem asseruit, verbum utiq; imago, & mens Dei est. hæc Mercurius. Ex quo intelligimus, duplicem hominem, superiorem scilicet, & inferiorem, siue interiorem, & exteriorem, ut dicit diuus Paulus à Mercurio positos fuisse. Et superiorem quidem mentem, siue intellectum vocari; inferiorem verò, animam; eo quod animet, & uiuificet corpus: vna quidem anima, suis partibus distincta; mens autem, siue animæ intellectus, portio superior, & simplex à Dei verbo, à Dei sapientia immediate illustratur, uti illi magis cognata, & affinis. Ab huiusmodi autem parte luminis illustratione fulgente, pars inferior, & ab inferiori, corpus regitur, & disponitur. In Intellectus. nono Pymandri clariùs, atque distinctiùs, dicit intellectum solis hominibus à Deo esse tributum. In cæteris, inquit, animantibus, sensus naturæ vnitus est, in hominibus autem intelligentia. Inest ergo hominibus intellectus, secundum Intellectus. Mercurium, portio animæ naturalis, & substantialis, & superior, diuinæ capax intelligentiæ, & luminis susceptiua diuini. In secundo Pymandri, docet clarè satis, intellectum seipsum complecti, & intelligere: corpori non misceri, uti ex eius substantia Immixtus. non productum: impassibile passionem, scilicet corruptiuam; passibile verò passionem perfectiuam perfectibili; utpote, qui capax sit veritatis, & ab errore suapte natura alienus: immaterialem, quia tangi non potest: non distractum, non diuisum, denique Seipsum intelligens. omnia seruantem, quia omnia fieri potest: lumen principale totius hominis, primamq; formam, primum actum, & perfectionem vegetatiuam, sensitiuam, & intellectiue, in seipso hæc omnia complicantes: duobus radiis illuminari, nempe bono, & Conditions intellectus.

hominis.

Intellectus
agens.
Possibilis.Puritas intel-
lectus.Intellectus
diuinus.

Mundanus.

Humanus.

Memoria est
præteritorumMemoria gu-
bernat futura

vero; quorum unum obiectum est intellectus, alterum verò voluntatis. Mens, inquit, & ratio: mens, quia intelligit: ratio autem, quia discurrit: sese completens, intelligens scilicet: libera ab omni corporis mole, quia non est moti immixta corporea, noneducta de potentia materia: ab errore libera, ex sua natura, quia veritatem perpetuò coleret: impasibilis, quia non corrumpitur: intangibilis, quia non est corporea, & materialis: ipsa sibi assitens, quia est indiuisibilis: purgans, scilicet phantasmata, quod est intellectus agens: seruans omnia, quia fieri potest omnia, quod spectat ad intellectum possibilem: lumen principale, quia est oculus anima rationalis: prima forma animarum, quia est perfectio, & actus intellectiue, & alias duas sua complectens virtute: cuius lumina sunt bonum, & verum, quia bono mouetur, vero autem perficitur. Ex hoc igitur Mercurij textu, colligi propemodum possunt omnes intellectus proprietates, conditionesque, de quibus posteriores philosophi affatim locuti sunt, & disputarunt. Maxime ergo pura, & sancta est nostri intellectus natura, ut potè immaterialis, immixta ab errore aliena, bonitatis, & veritatis domicilium, indiuisibilis, oculus anima, primus actus, & perfectio hominis. Inest autem illi hæc puritas, ex pulchritudinis studio: ex multæ acquisitione illuminationis: ex separationis excessu à continuo, & tempore: denique ex applicatione cum lumine superioris ordinis. ex primo deducit ab his, quæ distrabunt, & impediunt: ex secundo, gradus ascendit scibiliū luminis, quod sistitur in intelligibilibus: ex tertio, remouetur à continuo, & tempore: ex quarto, perficitur secundum sui proportionem à superis, & diuinis. In Asclepio ponitur tres intellectus, sub nomine sensus, nempe diuinum, mundanū, & humanum: Omnis, inquit, sensus diuinitatis immobilis, ipse in stabilitate sua se comouet: sanctus, & incorruptus, & sempiternus est, & si quid melius potest nuncupari. sensus verò mundanus, receptaculum est omnium sensibilem, & speculū, & disciplinarum. humanus verò, ex memoriæ tenacitate, quod memor sit omnium, quas gesserit, rerum, indicat potentiarum ordinem, atque intellectus originem; ut sic diuinæ trinitatis expressam explicet imaginem, paulò ante dictū est. Illustratur autem humanus intellectus, diuini intellectus lumine, & illustratione; usque ad humanum tamē animal sensus diuinitatis peruenit, inquit: & reuera, solus intellectus hominis, exceptis duntaxat intelligentiis, capax est diuini luminis: intelligentia autem sensus humani, qualis aut quanta sit, tota est in memoria præteritorum; per eā enim memoriæ tenacitatē, gubernator effectus est terræ: hæc Mercurius. Sanè, sensus diuinitatis præteritorum rerum præsentium, futurarum autem spes, vel opinio, vel scientia, quæ à memoriā dissentiant; nullus enim se memorari dicit, cum aliquod præsens intuetur: memoria ergo, est præteritorum secundum apprehensionem; quia hæc prius vidit, aut audiuit, aut intellexit. Porro, homo, non solum meminit se vidisse aliquando, vel auduisse; verumetiam ex tempore præterito futurum discriminat, & diiudicat; quod quidem brutis non conuenit, quibus id solum est à natura tributum, ut cognoscant modò corruere, aut olim corruisse. homo præterea recordari se percipit, quod ratio expertibus natura negauit. Itaque memoria est magistra prudentiæ, & recta futurorum moderatrix: proinde animantia, quæ carent memoria, carent quoque prudentia, & futurarum rerum moderationem ignorant. Memoriam autem ex media complexione nasci, circa finem lib. de memoria, & reminiscencia, philosophus docet, unde fit, ut iuuenes bona sint memoria, pueri verò & senes tenui, ac debili: & in quidem propter naturalem, isti verò propter accidentalem humiditatem. Rectè dictum est ergo à magno Mercurio: Intellectum humanum per memoriæ tenacitatem gubernatorem terræ effectum esse. Nam ex præteritorum memoria, cautè futurum præu-

præuidet,
futura sequi
sus mund
Quem intel
quod tria
intellectus
Deus, secu
intellectum
esse solam
gnoscitur,
curij sente
quibus per



tiendum.
ris arce se
animalia c
proprium
plenum id
à terra ad
rectè adm
put, radic
namq, quo
circuitus:
olim à prin
telligentian
turam simi
in præsent
lariter mot
illi mouen
tollatur ac
uolutiones
circuitus
bilis aspec
to in 6. de
telligibili
in loco vij
tur, quoru
tur, cecut
nim illi in
tellectum

prævidet, & prudenter moderari studet, ut plurimum enim accidit, ut præterita futura sequantur. Sequitur textus: Intellectus autem naturæ qualitate, & sensus mundi, ex omnibus quæ in mundo sensibilia sunt, poterit peruiideri. Quem intellectum natura nominat, paulo post vocat intellectum mundi: propterea quod tria animalia ponit tum in Asclepio, tum etiam in Pymandro: atque ita tres intellectus discreuit, diuinum, mundanum, & humanum: nam primum animal est Deus, secundum verò mundus, tertium autem homo. Et mundi quidem, siue naturæ intellectum peruiideri posse, ostendit ex mundi sensibilibus: summi autem Dei dicit esse solam veritatem; cuius veritatis, in mundo ne quidem extrema linea umbra dignoscitur, ubi sunt mendacia, ubi genitura, ubi errores videntur. Itaque ex his Mercurij sententiis, clarè dignoscuntur intellectus humani conditiones, & proprietates, de quibus per singulas sermo futurus copiosus erit ad dicendum, favore diui Pymandri.

CAP: II.

Intellectus hominis secundum Platonem.



Ost Mercurij theologiam de hominis intellectu, ritè Platonis exponendam esse putavi, præsertim cum Mercurium proximè imitetur. Itaque Plato in fine sui Timæi, hominis intellectum præstantissimam animæ partem appellat; ut demonem nostrum cuius à Deo tributam, non terreno, sed cœlesti semine natam: De præstantissima, inquit, animæ nostræ specie ita est sentiendum. Nempe hanc Deus, ut demonem nostrum cuius tribuit, hanc in summa corporis arce sedem habere dicimus, atque ad cœli cognationem à terra nos tollere, tanquam animalia cœlesti potius quam terreno semine nata. Vnusquisque igitur homo intellectum proprium habet, à Deo, non à terreno semine satum. Demonem, inquit, nostrum, quia plenum ideis rerum, & artificiosis diuinæ sapientiæ regulis: hinc est, quod quotidie nos à terra ad celum erigit, uti ad pristina nostræ cognationis domicilium. Quod quidem rectè admodum dicitur. Vnde enim primus animæ datus est ortus; inde diuina uis, caput, radicemque, & originem nostram pendente suspendens, totum dirigit corpus. Et namque, quod in nobis diuinum est, motus cognati sunt, vniuersi ipsius cognationes atque circuitus: hos itaque secutum vnumquemque nostrum oportet discursiones illas in capite olim à prima generatione corruptas, per ipsam mundanæ harmoniæ reuolutionis intelligentiam ita corrigere, ut intellectæ rei intelligentem vim, secundum pristinam naturam similem reddat; per quam similitudinem vitæ à Deo optimè nobis propositæ, & in presenti tempore, & in futuro adipiscamur. Vult Plato nostrum intellectum circulariter moueri, instar sphaerarum cœli, quæ in orbem voluuntur: nam à Deo inditus est, illi mouendi, hoc est, intelligendi motus; ut à Deo ad seipsum, & à se ipso perpetuò attollatur ad Deum, veluti ad suum centrū, & finem. Huiusmodi sunt intellectus nostri reuolutiones, discursiones, circuitus & harmoniæ. Quæ ob rem, propter huius nobilissimi circuitus eminentiā, ritè intellectus vocatur oculus animæ; quod eam ad solis intelligibilis aspectum contuendum semper attollat, erigat, & promoueat: sic enim docet Plato in 6. de Repub. quemadmodum sol intelligibilis, ait, idea boni, Dei filius, in loco intelligibili ad intellectum, & ad ea quæ intelliguntur, se habet; sic & sol iste visibilis, in loco visibili ad visum, & ad ea quæ videntur: oculi porro, quoties ad ea non vertuntur, quorum colores diurnus fulgor illuminat, sed ad ea quæ nocturnis radijs attinguntur, cacutiunt, ac si purus in illis visus non esset; sic & de intellectu cogita: quando enim illi inhaeret, in quo veritas, & ipsum ens emicat; intelligit illud, cognoscitque, & intellectum habere videtur: sed cum ad id fertur, quod tenebris est permixtum, quod

oculus animæ.

Tex:

Intellectus naturæ.

Dei intellectus

Intellectus demonis noster.

Intellectus motus circularis.

Intellectus oculus animæ.

- oculus anima. uidelicet generat, atq; corrumpitur; eius obtunditur acies, opinionesq; versat varias, ac mentis expers videtur; tunc non mouetur motu circulari, nec sese attollit ad De-
- Com: prim: ū. Arist. præterea in ethicis, & secundo met: Sicut oculus noctuæ se habet ad rotā solis, inquit; ita intellectus noster ad manifestissimā naturā. Et 9. met. Ignorantia abstractorum, est sicut cecitas intellectus. Sanè ideo intellectus visui, & non alteri comparatur visui. ratur sensui: quia est sensuum perfectissimus, eò quod plures sensibilibus species percipiat. In præmio met: Est præterea purissimus, ut pote in medio diaphano, nempe, perspicuo constitutus, in radio sibi naturaliter infuso. insuper est efficacissimus, auctore Platone in Timæo: Nō solum mouetur, inquit, ab externis obiectis, ut ceteri sensus, qui solum passiue ad eorum actus concurrunt; sed radios ipse suos procul effundit. Ad hæc accedit, quod longius, & citius obiecta ipse percipiat: proinde pro obiecto habet lumen purissimum, idemq; efficacissimum, propterea, quod momento agit sua, quod alia sensibilia efficere nequeunt. Quibus de causis non abs re, intellectus oculus animæ nuncupatur, & visus typum gerit: est enim lumen animæ eiusq; pars purissima, & præstantissima, cum diuinis cognitionem habens, à longe citius prospiciens suum obiectum, & radios intelligentiæ procul diffundens. Rite ergo in Phædro, intellectus vocatur animæ gubernator: Audendum, inquit, est verum dicere, quod anima rationalis, sine colore, sine figura, sine tactu existens, solo intellectu gubernatore contemplante utitur. Et Socrates in Platone, in lib. de summo bono ait: Omnes siquidem sapientes consentiunt, intellectum esse cæli terræq; nobis regem. Plato 6. de repub. Brontonium & Archytam Pythagoricis imitatus, duo rerum genera ponit: intelligibile scilicet, & sensibile: & intelligibile quidem stabile & incorporeum; sensibile verò mobile & corporeum. Vult autem utrumq; genus bifariam diuidi: nam quoddam est intelligibile primum, in quo est idea, siue diuinæ mentis species, notiones, & aliæ mentes, & anima: quoddam verò secundum, in quo sunt numeri & figuræ. Numeri quippe & figuræ, quamuis incorporalia sint; quia tamen diuisionem aliquam suscipiunt, non pari dignitate, qua impartibiles substantiæ censentur. Primi autem intelligibilis cognitionem, proprio nomine intellectum; secundi verò cogitationem intellectualem vocat: sensibile quoq; simili diuisione partitur, in primum scilicet, & secundum: & in primo quidem locat corpora, atq; corporea omnia: in secundo autem umbras, & imagines corporum; quæ ita se habent ad corpora, ut mathematica ad diuina, perceptionem corporum, credulitatem propriè nominat, umbrarum imaginationem. Deinde circa umbras corporum, vel corpora, vel mathematica, scientiam esse negat, sed in solo intellectu diuinorum eam locat: Cogita, inquit, duo hæc esse: & vnum quidem in genere locoq; intelligibili regnare, alterum in visibili. in genere quippe visibili, portio vna imagines continebit; vno autem imagines primum umbras, deinde simulachra, quæ in aquis apparent, & quæ in corporibus densis, lenibus, tersis, ac lucidis, & omne quodcumq; tale: portio verò altera, generis visibilis comprehendet ea, quorum hæc similitudines sunt, animalia videlicet, & quæ apud nos sunt, & plantas, & vniuersum fabricæ genus. Generis autem intelligibilis, vnum quidem ipsius genus est, quod inquirat animus, his vtens velut imaginibus; quæ prius diuisa sunt, compulsus ex suppositionibus, non ad principium, sed ad finem procedere: alterum verò quod excogitat animus, ex suppositionibus procedens ad principium non suppositum, nec imaginibus vtens, quibus ad genus alterum uti solemus; sed in ipsis speciebus pro ipsas progrediens: ipsa enim ratio per demonstrandi facultatem, dum suppositionibus non principijs habet, sed reuera pro suppositionibus accipit, tanquam gradibus quibusdam, & adminiculis vtens, quousq; ad illud, quod non supponitur, ad principium videlicet veniens vniuersi, ipsum attingat, & rursus ad hæreat illi, quæ principio hærent, atq; ita ad finem vsq; perueniat, nullo prorsus sensibili vtens, sed ipsis speciebus,

ebus, per ipsas, & ad ipsas progrediens: hac Plato. In quibus ostendit intellectus humani virtutem, in primo genere intelligibilis collocatum, non utentem umbris, & imaginibus corporum, non ipsis etiam corporibus, non denique numeris, & figuris; sed principium, quod non supponitur, attingere, illisque adherere, quæ principio hærent; non aliquo quidem sensibili, sed ipsis speciebus sibi inditis, per ipsas, & ad ipsas progredientem. Magnum, inquit, opus proposui, molior quidem disserere partem illam verè existentis, & intelligibilis generis, quam demonstrationis scientiam speculamur, illam esse clariorem, quam ex illis scientiis, quæ artes appellantur, inuestigamus, in quibus pro principiis suppositiones habentur: & qui ista considerant, cogitatione coguntur, non sensibus intueri: hac Plato. Refert Themistius I. de anima text: com. 27. Platonem dixisse, ab unus idea intellectum procedere, ab idea dualitatis, scientiam, ab idea trinitatis opinionem, ab idea quaternionis sensum. Simplicius inibi ait, entia cognoscitiua animam esse, atque suas potentias, siue animæ operationes, utpote intellectum, scientiam, opinionem, & sensum: cognoscitiua verò, res esse intelligibiles, scibiles, opinabiles, atque sensibiles, quæ huiusmodi animæ potentiis percipi possunt. Aristoteles dicit, tum cognoscitiua, tum cognoscibilia entia, numeris constare; ut similitudo esset cognoscentis ad cognoscibile: simile enim simili cognoscitur. quare anima cognoscit per simile, nempe per suas potentias, alia quidem intellectu, alia scientia, alia opinione, alia verò sensu. numeri autem, quibus huiusmodi constant potentia, sunt etiam cognoscibilium elementa: quia, inquit Simplicius, ex ipso uno, & dualitate, trinitate, & quaternitate: unde fit, ut tales numeri sint rerum elementa, & ex elementis adhuc prioribus, siue ideis elementorum. unde communis est propemodum philosophantium sententia, Platonis opinionem fuisse, naturam mediam inter formas abstractas indiuisibiles, & formas sensibiles diuisibiles, animam existere humanam, hoc est, hominis intellectum, inter omnes animæ potentias, ut censere videtur Themistius. Ex quo patet ad mentem istorum, hominis intellectum naturam esse mediam inter angelos, & bruta animantia: propterea in intelligendi officio, non esse per omnia angelis similem, nec omnino ratione carentibus cognatum, & conformem. Quam ob rem in Phædro dicit, intellectum alatum esse propter intelligendi velocitatem, & viuacitatem; quod in altum suapte natura feratur, quodque sublimia celerrimo volatu petat, & alta contempletur: Est autem, inquit, talis quædam naturalis alarum vis, graue in sublime attollere, ubi deorum inhabitat genus: hinc est, quod ipsa intellectus alatio, diuino alitur, pulchro, sapiente, & bono; turpi autem & malo, & deformi, & contrario interit, & deficit. Quod autem intellectus hominis similitudinem gerat intellectus diuini, ac altissimorum intellectuum; admodum pulchra metaphora depingit: Magnus, inquit, dux in cælo Iuppiter, citans alatum currum, primus incedit, exornans cuncta, prouideque disponens; hunc sequitur deorum demonumque exercitus per undecim partes ordinatus: permanet autem Vesta in deorum ade sola: aliorum verò deorum, quicunque in duodecim numero censentur, sue quisque functioni præest, ut quisque est ordinatus: sequitur autem semper volens, & potens; liuor enim à diuino choro procul abest. Simile quiddam est in psalmo: currus Dei decem millia, multiplex millium, & ascendit super cherubin, & volauit super pennas ventorum. Ioannes quoque in Apocalypsi, dicit angelorum exercitus cum equis albis mundi principem sequi, equo albo insidentem. Ex quibus planè metaphoris, intellectus diuini ad angelorum intellectus, & eorum vicissim ad diuinum, intelligendi vicissitudo, imò perpetuus ordo cum intelligendi, tum etiam amandi percipitur: sic enim docet Dionysius: Candidissima lucis, inquit, quæ à patre motus initium sumit, processus, omnis benigna in nos largitione manans; rursus, ut summa virtus, per quam unum secum efficimur, vi intentionis præcipue nos parat, & explicat, & ad cogentis ad se patris unitatem, ac deificam simplicitatem

natura
media.

Intellectus in
primo genere

Intellectus ve
rè existit.

Themistius.

Simplicius.

Constare ex
numeris quid
fit.

Intellectus
alatus.

Currus Iouis
alatus.

Psal.

Apoc.

Dionys: cæ-
lest: hier: ca: 1.

motus circularis.

Paul: Rom.
Solis exemplum.

Currus alati
sequentes Iouem.

citatem conuertit: Ex ipso enim, inquit Paulus, & in ipso sunt omnia. Et cap. 4. de diuinis nominibus, Quemadmodum, inquit, sol iste non cogitatione, aut electione, sed eo ipso quod est, illuminat omnia, quæ pro modo suo participationem lucis admittunt; ita & summum illud bonum, solem superans, ipsa sua substantia, omnibus quæ sunt, pro captu cuiusque totius bonitatis inicitur. Vnde, superiores ordines, ad illam sese pro viribus formantes, ipsius etiam bonitatis speciem præferunt: post illos quoque Sacrosanctos spiritus, animæ humanæ, per supremæ bonam consistunt bonitatem, quod scilicet intellectuales sunt, quod substantialem habeant, immortalemque vitam: quod sunt & possunt ad angelorum aspirare vitas, ac per illos, velut per optimos duces, ad bonorum omnium principem promoueri, atque inde manantium fulgorum pro captu suo participes fieri. Isti sunt illi currus alati, Iouem sequentes, nempe altissimi intellectus: qui de æternis illis principio, ac sine carentibus, pulchri ac boni fulgoribus coniunguntur, quæ si circulariter mouentur: per rectam verò lineam, quando ad inferiorum prouidentiam prodeunt, recta omnia peragentes: reflexe autem, quia & inferiorum prouidentiam agentes, in sua identitate nunquam discedendo, perdurant, circa identitatis authorum pulchrum ac bonum, indefinenter choream ducentes: hæc Dionysius. Quid ergo sit intellectus hominis, quidue eius motus, breuiter dixi.

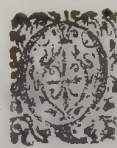
CAP: III.

*Intellectus motus circularis, obliquus, & rectus,
ex Dionysio Areopagita.*

Motus circularis animæ.

Plato.

Plotinus de motu circulari intellectu



Voniam sermo incidit in Dionysium Areopagitam, pulchrum erit videre, quid de motu intellectus ipsemet dicat, in capite iam proxime dicto. Anima, siue intellectus humani, ait, motus circularis, ingressus est in seipsam ab exterioribus omnibus, spiritualiumque sui virium vniformis glomeratio, veluti in orbe quodam, ei, vt nunquam oberret, largiens: eamque ab extimis, erroribusque plurimis conuertens, & colligens, primum in seipsam, deinde, vt vniformem effectam, singulariter coniunctis virtutibus iungat, atque ita ad pulchrum illud, & bonum ducat, quod super omnes substantias est vnum atque idem, principio & fine carens: hæc Dionysius. Sensus autem est, tunc hominis intellectum, seu animam moueri circulariter, cum extrinsecus foris rebus relictis, ad suæ mentis apicem contuendum, contemplandumque recurrit; ex cuius imaginis lumine illustrata, ad eum tendit & reuertitur, vnde illi inest origo, sicque finem principio connectit, & coniungit, hoc est, quod sæpe dictum est, animam humanam rotari, siue circulariter moueri: hæc de causa Plato epist. 7. ait, circa omnium regem cuncta esse: ponit enim circa ipsum bonum, tanquam circa centrum vnum, quatuor circulos reuolui, mentem, animam, naturam, & materiam, in quibus diuina splendet pulchritudo: in mente quidem idearum uenustas, in anima vero rationum decus, seminum formositas in natura, formarum autem pulchritudo in materia. Plotinus Enneadis 2. lib. 2. cap. 1. & sequentibus, disertè copioseque explicat animæ motum circularem: Motus circularis est, inquit, conspiratio quadam in seipsam consentiens, suorumque consocia, atque vitalis, in qua comprehenduntur omnia. In quo consentit cum Dionysio, sicut facile est intuenti conspiciere. Cum autem intellectus humanus pars sit, & non totum, mouetur circa totum, quia à toto dependet. cælum mouetur circa medium: ideo fit motus in circulum. medium autem non eadem ratione est in intellectu, quæ & in corpore; sed in intellectu, medium quidem est, à quo alia dependet vita; in corpore verò, medium est conditione locali. Quamobrem proportionem quadam medium hic esse oportet; vt enim ibi, ita & hic medium esse debet; quod qui

quod quidem duntaxat est medium corporis, atque huius quidem sphaerici: nam sicut motus circularis. illud, ita et hoc circa seipsum. Quod si ita est, intellectus rursus reuoluitur circa Deum, affectatque complecti, et utcumque potest circa ipsum sese habet: cuncta enim à Deo A Deo cuncta dependent. quoniam verò non permanet penes ipsum, saltem se versat circa ipsum; dependent. proinde Plato stellis, non solum attribuit motum vna cum toto orbicularem, verum etiam singulis motionem circa centrum proprium reuolutam: quilibet enim globus ubi- cumque est, Deum quodammodo circumplectens, prorsus exultat; non utique consilio quodam, sed naturali quadam necessitate commotus: unde Enn. 1. lib. 7. cap. 1. huius re- Deus est cen- trum omniū. uolutionis causam clarissime ostendit: Appetitio, inquit, et actio intellectus, est ad summum bonum, quod quidem ad sui similitudinem cetera efficit bona: huiusmodi autem est Deus, qui super essentiam, et actionem, super intellectum atque intelligen- tiam existit, ad quod referuntur omnia, ipsum verò ad aliud non refertur: propterea est illud bonum, quod omnia appetunt. Oportet itaque ipsum firmiter permanere, et ad ipsum cuncta conuertere; quemadmodum circulus reuoluitur circa centrum, à quo linea singulae producuntur. Ad id autem, sol nobis exemplo esse potest, qui quasi cen- trum est ad lumen, quod ab ipso dependet, atque ad ipsum simul annectitur; ideoque vna cum illo existit ubique, nec ab illo alicubi separatur: hæc Plotinus. Ex quibus perspicue colligitur, quid sit motus intellectus circularis: anima namque rationalis per intellectum summæ veritati, summæque vitæ propinquat, atque boni formam sortitur; si ipsum suscipiat bonum: quippe, qui post ipsum bonum, sedem obtinet. Mouetur au- tem anima, siue intellectus oblique, authore Dionysio, in quantum sibi ipsi conueni- Dionysius. enter diuinas notiones, non spiritualiter, et singulariter, verum rationaliter, et la- Motus obli- tius, ac veluti promiscuis, transitoriisque rebus, siue actionibus haurit. A magno Mer- quus. curio huiusmodi motus, obtorta visio, siue animi motus vocatur: quia nimirum à sui Mercurius vo- cat obtortum collum. rectitudine deflectens, ad obliquas, obtortasque se conuertit indagationes rerū. Quare, inquit, animā obtorto, (ut aiunt) detinet collo, ut in parte sui, quæ mortalis, inhæreat, nec finit partē diuinitatis agnoscere, inuidens immortalitati ma- lignitas. Recta verò linea mouetur anima, cum non in se ingrediens, neque singulari Motus rectus. spiritus effectu acta (hoc enim dixi esse, in orbem moueri) sed ad ea, quæ sunt circa se prodiens, ab exterioribus, veluti à quibusdam signis variis, ac multiplicibus, ad sim- plices, atque coniunctas intelligentias promouetur. Et est sensus, quando ex his, quæ in rebus extrinsecis videntur, diuinæ providentiæ, atque sapientiæ operibus, ad inui- sibilem assurgit animus humanus contemplationem; tunc recta linea moueri dicitur, non autem circulari: quia diuinæ imaginis in seipso intrinsecus latentis pulchritudi- nem non conspexit; ex qua, veluti ex proprio exemplari, Deum videre poterat; qui est summum pulchrum, summum bonum; ex quo, et in quo, et ad quod, et cuius A Deo omnia gratia sunt omnia; et substantia, et vita omnis, et sensus, et natura animarum, de-crementa, qualitates, augmenta, mensuræ denique omnes: ipse enim est diuinus; Amor boni. bonus boni, propter bonum: quippe, quia est author beneficus: qui, cum antea in bo- no excellenter esset, nequaquam in seipso manere infœcundum permisit; sed ipsum ad operandum mouit per excellentiam cuncta gignentem. Itaque animus humanus, si spiritualibus actionibus ad intelligibilia moueri cœperit; superflui ei iam sunt cum rebus sensibilibus, sensus. Quemadmodum etiam spirituales vacare dicuntur virtu- tes, quando anima diuinæ specie illustrata, per ignotam cognitionem, seu coniuncti- onem inaccesibilis lucis radios, luminum nequaquam sensibilem iactibus hausert: cum verò mens nostra per sensibilia agi, ad intelligibiles studuerit motus, tunc illi Quando sen- sus sunt ne- cessarii. necessarij sunt sensus; tunc illi prorsus in honore sensus præferuntur, qui liquidius nostram intelligentiam adiuuant; quemadmodum et apertiores sermones, et quæ- cunque sunt ex visibilibus clariora: quippe, si obscura sunt, quæ adiacent sensibus, ne ipsi

est visus
videns.

Duplex mo-
dus cogno-
scendi.

ne ipsi quidē animo sug gerere sensibilia poterunt, hac Dionysius. Ex quibus duplex modus Dei, ac diuinorum cognoscendorum nobis innotescit: vnus quidem diuinus, al- ter verò humanus. Animus siquidem supernis, diuinisq; luminibus illustratus, atque affectus, in diuinorum cognitione obtinenda, sensuum adminiculis non indiget; sicu- his contigit, qui diuino spiritu acti sunt, utpote sanctis prophetis, & Deo coniunctis- simis: at si animus non ita supernè affectus fuerit, tum sensibus, & sensibilibus, ve- luti vehiculis vtitur, neq; id quidem sine diuino lumine. Quomodo ergo animus siue in- tellectus humanus, ad mentē Dionysij, circulariter, oblique, ac recte moueatur, dixi.

CAP: IIII.

Intellectus natura secundum Plotinum Platonicum.

Quid sit intel-
lectus.



E humani intellectus natura, suis in libris eruditè, splendideque philo- sophatus est Plotinus: propterea, illius philosophiam huic operi, breui- ter, quoad fieri potui, inserere curavi. Enn. 3. lib. 8. cap. 10. quid intel- lectus sit, ita definiuit: Intellectus, inquit, est visus quidam videns, ide- est quadam in actum profecta potentia. fortassis naturam intellectu- agentis enodauit, cuius est phantasmata purgare, & visibilia, siue intelligibilia red- dere: propterea est quadam potentia in actum profecta: intellectus quoque possi- bilis sit in actum per speciem intelligibilem. Porro, quemadmodum oculus corporis su- um exequi nequit officium videndi, sine corporeo lumine; ipse tamen illud lume- non est, sed illius capax, & particeps, cuius presentia, est videns actu, ac potentia in actum profecta; ita planè intellectus agens, non est in actum, nisi presente phan- tasmate; neque etiam intellectus possibilis, nisi per speciem intelligibilem. tunc in- terque est visus quidam videns, & quadam in actum profecta potentia. Quod si a- diuinorum contemplationem intellectus comparatur humanus, similiter est visus vi- dens, & potentia in actum profecta, ad presentiam utiq; diuini superniq; luminis non est ergo ipsum lumen, sed eiusdem capax luminis. Aliud igitur est intellectus aliud verò ipsum lumen, quo videt bonum, & verum, ad quod naturaliter intelle- ctus annititur: nam vestigium veri intellectui impressum est, per quod posset verum videre; ideòque semper appetit verum: alioquin, quomodo appeteret, quod omnin- sibi esset incognitum; cum in incognitum nullus sit motus? Itaque intellectus est vi- sus videns, quadam iam in actum profecta potentia, omniumq; pulcherrimus in lu- mine puro splendoreq; constitutus, entium naturam in se comprehendens; cuius qui- dem noster hic mundus pulcher, umbra est, & imago. Mens autem diuina suo qui- dem lumine rationalem generat, siue creat animam; quasi materiam sub illo dia- phanam, eamq; perpetuo lumine complet, quo & semetipsam, & mentem illuminan- tem intelligere queat. Id autem perpetuò agit noster intellectus, qui quidem est ani- ma caput, & oculus. Verum, teste Plotino, rationalis facultas, ad huc quoque se ha- bet, quasi visus ad lumen; non quidem semper, sed interdum rationaliter intellectu- Cum verò homo perfecte se intelligit, se intelligentem esse, & intellectualè se habere naturam; hac ipsa (ut ita dixerim) intellectualitas, quadam est intelligentia, non tam sita in motu manifesto, quam in statu nobis occulto. Quinetiam per huiusmodi rationalem intelligentiam, contemplator in seipso ante intellectualitatem, intelligit se esse vitam, atque essentiam: ad quas, intellectualitas, ut actus ex essentia, vitæq; fec- unditate progenitus, posterius accedit. Quando (inquit Plotinus lib. 9. cap. 3. enn. 3.) intelligimus nos ipsos, inspicimus naturam intelligentem; alioquin circa intelli- gentiam mentiremur: cum ergo nos intelligimus, profecto naturam spirituales in-

Intellectus a-
gens.
Possibilis in-
tellectus.

Quid intelle-
ctus.

Oculus.
Caput.

Intelligentia.

telligimus. Q-
gentia est, q-
vnde necesse
gentiam esse
ad aliud inte-
actu intelligi-
alterius, &
ut eius essen-
sin verò non
& visionem
quid operetu-
telligentem,
rum externi-
ritate, & ri-
habent, tanq-
propterea in
varius colorib-
cem permane-
am si intelligi-
ternum nitit-
lappus, aliud
sit aspectus
quam intelli-
gitur approp-
us ergo qua-
tellectus ad
sit intellectu-
cedendo mi-
intellectu
sic non omni-
intellectum
intellectus
aliquis Deus
Deus: Deus
secundum
procedit per
intellectus n-
riam, immo-
a Plotino de
& plurima



telligimus. Quamobrem ante hanc intelligentiam, siue intellecti-
gentia est, quasi quiescens; quæ nempe & essentia intellectio est, & intellectio vitæ:
unde necesse est, ipsam essentiam, atque vitam eminentiorem quandam in se intelli-
gentiam esse; ad quam, & circa quam intellectus mouetur: aliud namque existens,
ad aliud intelligentiam dirigit: ideoque est egenum, quoniam non in substantia, sed in
actu intelligendi proprium bonum habet. Unde fit, ut intellectus sit simplex, ut sit
alterius, & uidendi capax; illius, inquam, videndi, cuius & esse dicitur: præterea,
ut eius essentia ipsa sit visio. etenim, si aliud quiddam sit, oportet existere visionem:
sin verò non sit aliud, visio erit inanis. Oportet itaque illic plura esse vno, ut ibi sit visio,
& visionem ipsam cum visibili congregi: quod enim prorsus est vnum, non habet, in
quid operetur; sed solum singulare existens, quiescit omnino. Quare, necesse est in-
telligentem, dum intelligit, in duobus prorsus versari, atque existere; quorum alte-
rum externum erit, aut vtrique in eodem; atque ita, in quadam (ut ita dicam) alte-
ritate, & rursus in quadam identitate intellectiōnem inueniri. etenim ad mentem se
habent, tanquam eadem simul atque diuersa, quæ propriè præcipueque intelliguntur:
propterea intelligens, percipit se ipsum veluti varium quendam oculum, vel aliquid
variis coloribus insignitum. Oportet ergo intelligentem, neque ipsum quidem simpli-
cem permanere, præsertim quando se prorsus intelligit: diuidit namque se ipsum, eti-
am si intelligentiam silentium esse quis dixerit. Dum igitur intellectus alterum ex-
ternum nititur intelligere, se illi applicare conatur: proinde ab illius simplicitate pro-
lapsus, aliud semper accipiens, in seipso multiplex remanet. unde se animaduertens,
fit aspectus videns: atque id tunc demum est intellectus, quando possidet, & tan-
quam intellectus habet; ante hac verò, desiderium tantum, & aspectus informis. cum
igitur apprehenderit, ad quod se ipsum intendit; tunc intellectus adeptus euasit. Pri-
us ergo quam intelligeret, intelligentia non erat: & cum intelligibile non haberet, in-
tellectus adeptus non erat. Quamobrem, si intellectus, quatenus euadit multiplex,
fit intellectus, atque ipsa intelligentia sui; etiam si ex ipso procedat, tamen veluti ac-
cedendo multiplicat: quod igitur est omnibus modis simplex, omniumque primum;
intellectu utique est superius. etenim si intelligat alia utique à se, erit multitudo: &
sic non omnino simplex. Porro, enn: 5. lib: 5. cap: 3. altius dirigens sermonem, dicit
intellectum, non utique humanum, sed diuinum, deum esse: Vna, inquit, hæc natura
intellectus entia cuncta, est & veritas, est & magnus quidam Deus: imò verò non
aliquis Deus, sed omnis; nec indignè existimat se hæc omnia esse. natura igitur hæc est Deus.
Deus: Deus, inquam, secundus, se ipsum præferens indagantibus. Fortassis intelligit,
secundum Platonem ideam boni, quæ vocatur à Platone filius boni; qui, quoniam
procedit per modum intellectus, intellectus in diuinis vocatur. & enn: 3. lib: 2. cap: 2.
intellectus mundi faber appellatur: Intellectus, ait, infundens sui aliquid in mate-
riam, immobilis ipse quietusque consistens, omnia fabricauit. Hæc quidem, & similia
à Plotino de natura intellectus tum diuini, tum humani dicuntur, quæ mirifica sunt,
& plurimæ speculationis plena.

CAP: V.

Intellectus natura secundum Augustinum.

ON deest huic grauissima speculationi magnus ille Augustinus, imò ad
Christianam fidem; intellectus humani naturam mirificè illustrauit, Ioan: 4.
nunc caput, nunc virum, nunc oculum animæ vocans: Est, inquit, in
nobis quiddam bestiale, quo in carne viuimus; sed intellectu regendum
est. Motus enim animæ secundum carnem se mouentis, & in delicias
Vir animæ.

vir animæ

carnales immoderate diffluere cupientis, regit de super intellectus; qui profecto vir animæ dicitur, quia eam regit. Sane, cum ordinata vita est, intellectus animam regit, ad ipsam animam pertinens: non enim aliquid aliud est quam anima. sed aliquid animæ est intellectus, oculus utique, et caput animæ: quomodo non aliquid aliud quam caro, est oculus carnis? Quare, etsi aliquid carnis sit oculus, solus tamen luce perfruitur: sic solus intellectus, siue mens animæ humana, illuminatur luce superiore. Talis lux erat Christus, qui illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum: is Samaritana dicebat, Voca virum tuum, voca intellectum, qui tunc non aderat: adhibe, ait, intellectum per quem docearis, quo regaris. Sed iste vir non bene regit foeminam suam, nisi cum a superiore regitur: Caput enim mulieris vir, caput autem viri, Christus, I. Cor. II. loquebatur caput viri cum foemina, et non erat suus vir.

Oculus animæ.

Voca virum tuum.

Error vir non legitimus.

Etenim vir verus, et legitimus, animæ humana, intellectus est, quippe, qui ad aternitatem regit, excolit, et instruit: non sic quinque sensus, qui ad aternitatem non regunt. ubi ergo non regit ille, error dominatur: nam cum coeperit anima tempus exercendæ rationis attingere; aut a sapiente mente regitur, aut ab errore. Sic ergo diuus Augustinus arguit: Quod regit, et ad veritatem ducit, atque ad aternitatem, denique a superiore mente illuminatur, præstantius est in anima; ut ex ipsius natura manifestum est. sed intellectus in anima humana, est huiusmodi: igitur est dux,

Intellectus res præstantissima.

vir, caput, et oculus animæ rationalis: intellectu enim non alba et nigra, aspera et lenia, voces canoras et dissonas, blandos et graues odores percipimus; sed iusta et iniusta, bona et mala, vtilia et inutilia, castitatem et incontinentiam; illam ut amet, istum ut vitet, charitatem et odium: ideoque legitimus vir animæ appellari potest. Itaque pars animæ superior principia altissima suscipit, nempe sapientiam; inferior vero res caducas, per prudentiam, quæ est recta ratio agendorum: hinc est, quod illa portio vniuersalia, hæc autem particularia contemplatur. quæ quidem duæ portiones, duæ animæ facies nuncupantur ab Auicenna cum Medico, tum etiam philosopho prudentissimo: vnde vult animam esse lanum, cui nulla a tergo ciconia pinxit, (ut ait Persius) Prima dicitur vir, secunda mulier nuncupatur. Melior autem est, iniquitas istius viri, quam benefaciens mulier: quia nimirum melius est, parua de sublimibus causis balbutiendo sapere, et intelligere, quam magna de rebus infimis disertè cognoscendo eloqui, et præuidere. Recte ergo a diuo Augustino pars diuinior, siue intellectus vir; pars verò inferior, seu ipsa anima terrenarum amore rerum correpta, eisdemque deseruiens, mulier nuncupatur. Sermone 29. de verbis Apostoli, inter intellectum et rationem, non nihil discriminis posuit: Nolite esse sicut equus et mulus, in quibus non est intellectus, psal. 31. Aliud, inquit, est intellectus, aliud verò ratio: nam rationem habemus, antequam intelligamus; sed intelligere non valeamus, nisi rationem habeamus: est enim homo animal rationale, cui natura inest ratio, et antequam intelligat, iam rationem habet: nam ideo vult intelligere, quia rationem præcedit. Et est sensus, quod intellectus sit actus exercendæ rationis, quæ est quasi animæ essentia; cui necessarium est temporis augmentum, et perfectæ ætatis complementum. Nam cum accepero tempus, ego iustitias iudicabo, ait Dauid. vel potest referri ad donum spiritus sancti, qui intellectus nominatur: Intellectum tibi dabo (ait) et instruam te, in via hac, qua gradiaris. Ipse est psalmus intelligentiæ, ait August. et lib. I. de sermone domini in monte: Intellectus, inquit, congruit mundis corde, tanquam purgato oculo, quo cerni possit, quod corporeus oculus non videt, nec auris audit, nec in cor hominis ascendit. et in caput Ioann. 7. tract. 30. Intellectus est merces fidei: Noli ergo querere intelligere, ut credas; sed crede, ut intelligas. vnde in psal. petit sibi intellectum dari, quem sibi Deum daturum promiserat, Secundum eloquium tuum, da mihi intellectum: accipiendo quippe intellectum eripitur, qui per se ipsum

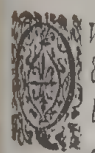
Duæ facies animæ. Auicenna. Persius.

Aliud intellectus & aliud ratio.

Psal. 74. Psal. 31.

Intellectus est merces fidei. Psal. 119.

scipsum non in
nam occultus
nequit suam
viam animæ
equo, et mul
est, homini
mea ab eis, q
rei postulo, q
qui te præposu
pore, et ratio
est enim aliq
quid addas ve
intende calun
rides: Noli su
exponens illu
quit, minus s
dem intellectu
tus non bonu
omni intellectu
tus, illuminat
plane aduersa
hebetudo men
hæc vita labi
goscuntur:
in sua essentia
huius rei: na
huc, inquit,
dam sermoni
lectu: Qui,
mundi extitit
lus præterea
rim habere o
tentia Dei vi
arcana verba
eisdemque ob
singula. Quid



Augustinus
lum tractat
quidem est
gibili, atq in

rior & in-
ferior.

Intellectus vi-
sus occultus.

Rationalis
aspectus

Ambrosius in
psal. 119.

Intellectus
donum.

Matth:

Psal.

Paulus.

seipsum non intelligendo decipitur: intellectus enim spiritualis credentem saluat: nam occultus visus, intellectus vocatur. Proinde, sicut homo captus oculis corporis, nequit suam vitam tueri; ita planè, qui huiusmodi intellectu captus, seu priuatus est, vitam animæ defendere non valet. Quam ob causam, non exigit Deus intellectum ab equo, & mulo, sed ab homine: Nolite fieri sicut equus, & mulus: quod equo natura est, homini crimen est. hoc ergo dicit Deus: Non exigo participationem sapientiæ meæ ab eis, quæ non feci ad imaginem meam; sed ubi feci, inde exigo, & usum eius rei postulo, quam donavi. Ne sis ergo homo ingratus ei, qui te fecit animal rationale: qui te proposuit pecoribus, & ad imaginem suam te formauit: qui dedit oculos in corpore, & rationem in corde. Excita rationem cordis: erige interiorē habitatorem; est enim aliquis intus, qui per oculos videat: noli ergo uti oculis, ut pecus, ut videas quid addas ventri, non menti: erige ergo rationalem aspectum, utere oculis, ut homo, intende calum, & terram, & quære factorem: aspice quæ vides, & quære quem non vides: Noli fieri sicut equus, & mulus, quibus non est intellectus. Diuus Ambrosius exponens illud psalmi: da mihi intellectum, ut sciam testimonia tua: Intellectus, inquit, munus spirituale est; & ideo, quod Dei est, à domino postulatur. habebat quidem intellectum, sed vberiorē inquirat. Est autem intellectus naturæ, est & intellectus non bonus: ideo & Salomon ait: Intellectus autem bonus dat gratiam: nam si omnis intellectus bonus esset, non opus fuisset additamento. Itaque per donum intellectus, illuminatur animus credentis, ut percipiat ea, quæ proponuntur credenda, cui planè aduersantur cœcitas mentis, ut potè voluntas spiritualia, & diuina fastidians, & hebetudo mentis, nempe voluntas libidinis conseruanda. Porro, huiusmodi donum, in hac vita labili, discursum denotat, & inquisitionem, qua per visibilia, inuisibilia cognoscuntur: quæ in felici, & æterna vita, erit per simplicem aspectum, in qua Deus in sua essentia videbitur, sicuti est. Apud diuinas quoque scripturas, est frequens usus huius rei: nam & euangelium commemorat, Apostolos sine intellectu extitisse: Ad huc, inquit, & vos sine intellectu estis: quia altioris speculationis, & diuiniore cuiusdam sermonis insciji erant, & ignari. Deum quoque commemorat condidisse cælos in intellectu: Qui, inquit, fecit cælos in intellectu, propterea, quod diuinus intellectus faber mundi extiterit, tum quia illud angelicis mentibus, & intellectibus compleuerit. Paulus præterea precatur credentes omni sensu spirituali, & intellectu repleti, nimirum habere oculos cordis illuminatos; ut possint comprehendere quæ sit virtus, & potentia Dei viuentis. Hoc sanè intellectu propheta vaticinati sunt futura: Paulus vidit arcana verba, quæ nō fas est homini loqui: Ioannes in Insula Pathmos, mirificas illas, easdemque obscuras visiones percepit, de quibus non est modò disputandum per singula. Quid ergo sit intellectus, ad mentem istorum, breuiter dixi.

CAP: VI.

Ratio superior, & inferior.



Voniam quidem de parte siue ratione superiori & inferiori nonnulla dicta sunt, paulò latius atque clariùs de eisdem differere statui: utrum scilicet pars superior, una sit, vel plures potentia: similiter & inferior. si autem plures, an essentialiter distinctæ sint ab inuicem. Disputat de hoc Augustinus, & quidem acutissimè. Illud, inquit, nostrum, quod in actione corporaliū tractandorum ita versatur, ut non sit nobis commune cum pecore, rationale quidem est; sed ex illa rationali nostræ mentis substantia, qua subhæremus intelligibili, atque incommutabili veritati, tanquam ductum & inferioribus tractandis gu-

Aug: 12. de
Trinit: cap: 4

rior, & inferior.

Non distinguuntur essentialiter.

Neutra portio est vna tantum potentia.

Portio superior respicit aeterna.

Non sunt diuersae potentiae.

Prima ratio.

bernandisq; deputatum est. Cum ergo ita sit, ut dicit Augustinus, ratio superior, & inferior non sunt potentiae essentialiter distinctae: Sicut, inquit, in omnibus pecoribus non inuentum est viro adiutorium simile illi, nisi detractum de illo, in coniugium formaretur; ita menti nostrae, quae supernam & infernam consulimus veritatem nullum est ad usum rerum corporalium, quantum naturae hominis satis est, simile adiutorium ex animae partibus, quas communes cum pecoribus habemus: & ideo, quidam rationale nostrum, non ad unitatis diuortium separatum; sed in auxilium societatis quasi deriuatum, in sui operis disperitur officium: & sicut vna caro est duo rum in masculo & foemina; sic intellectum nostrum, & actionem vel consilium, & executionem vel rationem, & appetitum rationalem, vel si quo alio modo significatiuis dici possunt, vna mentis natura complectitur: ut quemadmodum de illis dictum est, Erunt duo in carne vna; sic de his dici possit, duo in mente vna. Cum igitur differimus de natura mentis humanae; de vna quadam re differimus, nec eam in hac duae commemorauimus, nisi per officia geminamus: haec Augustinus. Ex quo patet, neutram portionem vnam tantum esse potentiam: portio enim superior, teste Augustino, aeterna contemplatur; quod quidem alijs conuenit potentijs, nempe, memoriae intelligentiae, & voluntati, quae sunt potentiae distinctae, in quibus resplendet trinitatis imago. Quare fieri non potest, ut huiusmodi portio superior sit vna potentia. Quod vero respectu aeternorum huiusmodi potentiae dictae sint; per eas fieri potest potentias manifestum, quae in diuinis ponuntur, productionis principia, per intellectum scilicet, & voluntatem: haec enim principia, siue potentiae ad aeternum obiectum hoc est, ad diuinam essentiam referuntur; atq; ita producant ambas personas, nempe Filij, & Spiritus Sancti. In creatura quoque rationali, huiusmodi potentiae, memoriam videlicet, intellectus, & voluntas, respiciunt aeterna, ideoque non est vna, sed plures potentiae. De portione autem inferiori, simile potest esse iudicium, eo quod in illa sit imago trinitatis, in illis tribus sita potentijs: anima namque nonnunquam potest esse in potentia accidentali, respectu obiecti temporalis intelligibilis, habituales habere notitiam, siue habitum scientiae, ut alicuius conclusionis, in quo plane memoria cognoscitur: nonnunquam autem in actu intelligendi secundo, & sic intellectus appareat. ex hoc autem, quod actu intelligit, sequitur volitio, quae voluntatem respicit. Quum ergo haec tria non possint esse vna potentia: portio ergo inferior non erit vna potentia, neque etiam portio superior, & inferior sic intellectae. Si cõparentur ad inuicem diuersae sunt potentiae; tamen si intellectum, & voluntatem, diuersas proculdubio potentias contineant; siquidem eadem potentia intellectiua, ad superiorem & inferiorem portione refertur, similiter etiam & eadem voluntas. Portio superior, inquit Augustinus, aeterna, & supernis regulis contemplandis intendit: inferior autem temporalibus agendi. Tunc sic arguo: Eadem potentia principia & conclusionem cognoscit, alioquin nulla potentia principium cognosceret: principium autem nequaquam cognosci potest, nisi & quis sciuerit conclusionem in illo contentam elicere: sic enim docet Philosophus 2. de anima, vnum esse sensum, qui diuersorum sensuum, diuersa cognoscit obiecta eorumdemque diuersitatem. sed portio inferior conclusionem cognoscit, de re hac agibili temporali, cuius principium, & regula aeterna à superiori portione cognoscitur nempe, praecepta Dei ex charitate esse obseruanda, atq; complenda, vel aliquid simile: superioris ergo portionis principium, & inferioris conclusionem cognoscentis eadem prorsus est intellectiua potentia. Amplius, id persuaderi, imò demonstrari potest ex actu beatificato: Etenim in pluribus potentijs eiusdem rationis, beatitudo sita non est, tamen si simul sit in intellectu & voluntate; non quidem ut in duabus intellectiuis, siue volitiuis potentijs, sed in vna volitiua, vel intellectiua: omnium enim propemodum philosophantium communis est consensus, optimum hominis, beatitudi-

nem esse, atq;
feriorem, tu
nece esse, &
onem inferior
onem sit beat
simplex hab
portionem, q
teligentiā q
mirum distin
tus est in pri
erit vna. Mi
Deus diligit
est tempora
ligibilia: no
tio superior,
uicem ratio
ctus & spe
ferior, ut se
gi possunt ex



lia consider
tentia, ima
periori, sec
ratiocinatio
uerse parte
qua ad scien
pro obiecto
ro agibilia
nere. Item,
tia, quam re
regulatur et



nem esse, atq; ideo in vna virtute eiusdem rationis consistere. sed beatitudo cum ad in-
feriorem, tum etiam ad superiorem pertinet portionem: illius enim, vt sit potentia,
necesse est, in quo posita est vis, & principium merendi, cuiusmodi est portio rati-
onis inferioris. quare, cum tota intellectiua tum superioris, tum etiam inferioris rati-
onis sit beatificabilis; haud dubium, quin illa vna sit potentia intellectiua. Amplius;
simplex habitus, duas nequit perficere potentias. sed eadem charitas, tam superioris
portionis, quam inferioris perficit voluntatem: non sunt ergo duae potentiae. De in-
telligentia quoq; similis potest esse ratio. Maior huius syllogismi satis patet: quia ni-
mirum distinctio in posteriori, non arguit distinctionem in priori: maior enim vni-
tas est in priori, quam in posteriori. sed habitus est vnus: multo ergo magis potentia
erit vna. Minor quoq; patet, charitas namq; est in voluntate portionis superioris, qua
Deus diligitur, & eadem in voluntate portionis inferioris, qua diligitur proximus, qui
est temporale obiectum. Cum igitur vna sit charitas, qua sese protendit ad omnia di-
ligibilia: non nisi vna ergo erit voluntas, & similiter vnus intellectus. Non ergo por-
tio superior, & inferior sunt diuersae potentiae. Adde, quod non magis distent ab in-
uicem ratio superior & inferior, quam intellectus speculatiuus, & practicus. sed pra-
cticus & speculatiuus non sunt diuersae, sed vna potetia: igitur ratio & superior & in-
ferior, vt saepe dictum est, non sunt duae potentiae diuersae, sed vna. Hac omnia colli-
gi possunt ex doctrina Diui Augustini, atq; aliorum sapientum.

CAP: VII.

Argumenta contraria.

Sunt, qui ita arguunt contra ea quae dicta sunt: potentiae quae circa diuersa
versantur obiecta, sunt diuersae ab inuicem: potentiae enim distinguun-
tur per actus, & actus per obiecta. sed portio superior & inferior sunt
huiusmodi: superior enim aeterna contemplatur, inferior autem tempora-
lia considerat, vt dicit Augustinus: sunt ergo diuersae potentiae. Item, si esset vna po-
tentia, imago Trinitatis esset in inferiori & superiori portione. sed non est, nisi in su-
periori, secundum Augustinum: igitur non est vna, sed diuersae potentiae. Amplius,
ratiocinatiuum, & scientificum sunt diuersae potentiae, vel principia in anima, aut di-
uersae partes, authore philosopho 6. eth. Necessarium est, inquit, genere esse diuersa,
quae ad scientificum pertinent, & quae ad contingens, & agibile. sed portio superior
pro obiecto habet scientificum, quippe quae necessaria respicit & aeterna: inferior ve-
ro agibilia & contingentia: igitur non solum sunt diuersae potentiae, sed & diuerso ge-
nere. Item, potentia regulans, tum perfectione, tum etiam nobilitate praestat poten-
tiae, quam regulat, & ordinat. sed ratio superior ita se habet ad rationem inferiorem:
regulatur enim inferior a superiore: igitur non sunt vna, sed diuersae potentiae.

CAP: VIII.

Soluuntur Argumenta.



Ad primum, negatur minor: ambae enim portiones non versantur circa
prima, & adaequata obiecta diuersa, in quibus proprie posita est diuer-
sitas potentialium: sub vno enim continentur obiecto tam intellectus,
quam voluntatis. Et quidem rationi consentaneum est, vt quod potentia
perfectior sit, eo in plura sese diffundat, & exerat vires, manens vna:
portio

potentia
passiva.

Obiectum
formale.
Obiectum
materiale.

- portio ergo animæ superior cum sit, pro sui conditione perfecta, una manens, se extendit ad plura. cum vero sunt aliqua obiecta aliquibus adæquata potentijs; tunc necesse est, ut pro diuersitate obiectorum, diuersa quoque sint potentia; sicuti videre est in sensibus particularibus, quorum obiecta sunt diuersa et potentia similiter. Alij vtuntur distinctione, ut dicant, obiectum formale esse adæquatum, non autem obiectum materiale; ut potest, ut obiectum formale visui sit color, materiale vero albedo. Sed et id dubitationem habet: color enim non videtur quid commune abstractum, sed potius hoc album, et hoc nigrum, quorum neutrum visui adæquatum est obiectum, propterea, quod nulla potentia (excepto duntaxat intellectu diuino) habere potest adæquatum obiectum, nisi fuerit abstractum: quia nimirum nulla res est, quæ omnia contineat, quæ percipi possunt, nisi diuina essentia. Itaque in re obiecta, formalia album et nigrum esse possunt, ex quibus neutrum potentie visive, est adæquatum obiectum. Quo circa, non quolibet obiectorum formalis distinctio, potentiarum parit distinctionem: non enim tot sunt visus, quot sunt colores. In causa ergo est obiecti limitatio, et distinctio, quæ non nisi à tali percipi potest potentia, ut potest sonus ab auribus, et color ab oculis. atqui potentia intellectiva, et volitiva non sunt organica, sed abstracta ab organis: ideo illis non tribuitur illa sententia, quod potentia distinguantur per huiusmodi obiecta. Quod vero sit primum obiectum adæquatum intellectivæ potentia, dicemus postea. Ad secundum, imago trinitatis in anima consistit habente essentia unitatem, et potentiarum distinctionem: cum autem hæc eadem distinctio respectu obiecti æterni proprius ac lucidius exprimitur, quam respectu obiecti temporalis; hinc est, quod in superiori potius quam in inferiori portione eam sitam esse, dicat Augustinus. Ad tertium, illa duo ab Aristotele distinguuntur, non quidem ratione potentiarum, sed habituum, qui circa huiusmodi versantur obiecta, et ita argumentum non militat contra nos. Ad quartum, quamuis ratio superior respectu sui obiecti, in quo sunt regulæ æternæ, quibus hæc agibilia inferiora regulantur, regat atque regulet rationem inferiorem; non ob id tamen, est distincta potentia, veluti intellectus habens habitum principij, est sui ipsius regula pro conclusione habenda: nec ideo à seipso distincta est potentia: una enim eademque potentia, et principia cognoscit, et conclusionem. Eodem quoque modo potentia intellectiva versatur circa nobilior, et ignobilior obiectum: sed cum nobiliori intendit, portio superior; cum vero ignobiliori, inferior appellatur. Una est ergo potentia.

CAP. IX.

Intellectus est animæ potentia.

Intelligere
Dei.



Arist. 3. de anima, com. 5.

Quod intellectus hominis sit animæ humana potentia, par est, ut deinceps inquiramus, atque ita sensim ad naturam intellectus agentis, et possibilis elucidandam, manifestandamque accedamus. Intellectus itaque humanus, non est essentia, sed potentia animæ humana: essentia namque non potest esse immediatum operationis principium; quia eius operatio, non est eius esse. sicut enim potentia se habet ad operationem, veluti ad suum actum; ita certe essentia se habet ad esse. Quare, cum tantummodo in Deo, intelligere sit suum esse; profecto in ipso solo, et non in aliqua alia creatura, intellectus est sua essentia: est ergo intellectus humanus animæ humanæ naturalis potentia. Philosophus 3. de anima: Quare, inquit, neque ipsius est esse naturam aliquam, neque unam, nisi eam solum, qua possibilis est. Is igitur intellectus, qui intellectus animæ nuncupatur, dico autem nunc eum, quo ratiocionatur anima, et existimat, nihil est actus

pror-

prorsus eorum, quæ sunt antea, quàm intelligat ipse: hæc philosophus. Et quidem de potentia virtute animæ, quæ intellectus verè dicitur, philosophum loqui autumat Auerroes: passiva. non de virtute imaginatiua, quæ aliquo modo intellectus nominatur: Quare, inquit Auer: Simplicius, nulla est natura earum rerum, quas intelligit, intelligit omnia sensibilia. sed ea sola est ipsius natura, qua possibilis, siue potentialis, sit capax utique earum rerum, quas intelligit: est enim virtus passiva, immixta, nullam ex materialibus formis retinens formam. non est ergo intellectus materia, sensus, vel corpus; sed potentia anima, et quidem passiva: intelligere namque est quoddam pati, authore philosopho 3. de anima. Porro, aliqua pati dicuntur, quando eis adimitur, quod natura pati tripliciter sibi concessit: veluti, cum violentia caloris ab aqua frigiditas pellitur, aut calor ab igne aquæ virtute; et hæc propriissimè passio nominatur: alia verò, quia aliquo modo alterantur; veluti sunt, qui lætitia gestiunt, aut sanitate donantur: postremò, quia erant in potentia, et iam prodeunt in actum, atque ita perfectionem assequuntur. Ad hunc modum intelligere nostrum, est pati. In causa autem est, quia intellectus versatur circa ens in vniuersali. Intellectus autem diuinus, ad ens vniuersale se Pati est perfici habet, veluti actus totius entis: quia in eius essentia originaliter, et virtualiter, sicut in prima causa, existit: propterea non est in potentia, sed est purus actus. nullus autem intellectus, ad totum ens vniuersale se habet, ut actus; alioquin esset ens infinitum: non est ergo actus omnium intelligibilium; sed ad illa, veluti potentia ad actum comparatur. Intellectus autem angelicus, ob propinquitatem ad primū intellectum, in suorum intelligibilium actu, perpetuò versatur. Humanus verò, quoniam in ordine intellectuum infimus est, et à primi intellectus perfectione semotus; propterea est in potentia ad sua intelligibilia, et in principio suæ nascentis ætatis, instar tabulæ rasæ, se habet, in qua nihil est depictum, authore philosopho. Cum igitur intellectus humanus ita se habeat ad intelligibilia; haud dubium, quin sit potentia passiva. Itaque in anima humana est quedam virtus, seu potentia passiva, qui dicitur intellectus possibilis, qui quæ actui intelligendi, et speciei intelligibili subicitur, vnde et passivus vocatur. Sanè, virtus actiua ea dicitur, teste Commentatore 3. de anima, com. 4. et 17. Virtus actiua, & passiva. quæ suum mouet obiectum, veluti caliditas calefactibile: passiva verò, quæ à suo mouetur subiecto, sicuti visus à colore. Sic etiam docet philosophus 5. met. cap. de potestate, ubi vnam posuit potentiam, quæ est principium transmutandi alterum, in quantum alterum, et hanc appellauit actiuam: alteram verò, quæ transmutatur ab altero, passiuam. Cum igitur ea dicatur virtus passiva, quæ mouetur, et transmutatur à suo obiecto, et huiusmodi sit intellectus: igitur est potentia animæ passiva. mouetur autem à phantasmatibus humanis, quæ ipsum mouent ad actum intelligendi. Reuerà, virtus, cuius operatio non prodit in actum, nisi adsit aliquod extrinsecum; proculdubio alterius virtutem recipit, atque ita patitur. Quod si quis inficias iuerit, adiutū præcludet passivæ virtutis inueniendæ, atque demonstrandæ. Quare, cum anima Text: Arist. intellectiua pro statu præsentis vitæ, non intelligat sine phantasmate: aliqua est ergo in ea virtus, seu potentia, phantasmatum receptiua, atque ita passiva. vnde philosophus 3. de anima, circa principium, et sequentia: Si, inquit, intelligere sit sicut sentire; contingit intellectum pati aliquid ab intelligibili, sicut sensum à sensibili: necesse est enim intellectum esse passibilem, intelligibilium specierum receptiuum, in potentia Conditiones ad species suscipiendas, non habentem aliquam actu: nam sicut se habet sensus ad intellectus sensibilia; ita profecto intellectus ad intelligibilia. Porro, omninò necessarium est, intellectum esse immixtum: quia omnia intelligit: si enim aliquam propriam haberet formam, illa prohiberet, ne formas extraneas intelligeret. hinc est, quod immaterialis existit, quia nimirum non componitur ex materia, et forma: neque est potentia organica, corporeo organo affixa; tametsi materialis dici possit, quia communiter

possibilis.

Natura intellectus possibilis,

Quatuor conueniunt intellectui possibili.

Tabula comparatur,

Immixtus.

Auicenna.

Alexander.

cat cum phantasia, quidditates ab ea intelligibiles abstrahendo: phantasia autem potentia est organica: potest etiam aliquo modo materialis dici, quia anima intellectiua perfectio est materia. Is autem intellectus, non habet aliquam determinatam naturam; sed eam solam, qua vocatur intellectus possibilis anima: ideoque est intellectus, quo omnia intelligit. Rationabile est autem organo corporeo non misceri: quod si esset aliquod organum; tunc esset calidum, aut frigidum, vel aliquid huiusmodi; sicut et natura organi, quorum nullum intellectui tribui potest, propterea, quod locus sit specierum, in sola anima intellectiua positus, in potentia ad omnes species intelligibiles. Ceterum, si intellectus est simplex, et impassibilis, nihil habens commune cum intelligibili; quomodo intelligit, et patitur ab intelligibili, cum agens et patiens debeant habere aliquod commune? Sed duplex est passio, corruptiua una, quae de qualitate contraria, in contrariam migrat, de caliditate in frigiditatem, et haec intellectui non conuenit, quia est incorporeus: alia vero est receptiua, et perfectiua, qua intellectus dicitur passiuus; est enim in potentia ad suscipienda intelligibilia per suas species. Ex his ergo philosophi sententiis, atque verbis, quatuor potissime intellectui possibili sunt attributa: nempe indiuisibilem esse substantiam: deinde tabula rase similitudinem gerere: locum esse intelligibilium specierum: postremo, ita habere ad intelligibilia, sicut sensum ad sensibilia. Si enim est omnia fieri: ipse igitur est in potentia esse intelligibile, unus et idem indiuisus, simplex secundum suam substantiam; in quo ipsius potentia non est uniuoca cum potentia materia, quae secundum sui diuisionem in multa, varias formas suscipit. Tabula autem rase comparatur: quia quemadmodum tabula praeter omnem praeparationem, se alterantem, susceptibilis est figura; ita plane intellectus possibilis, praeter omnem praeparationem separantem, susceptibilis omnium intelligibilium. Ex quo patet, non esse materiae potentiam: rasura enim tabula, non est materia; sed potius se habet sicut perspicuum, cuius una, et eadem potentia, et luminis est, et coloris susceptiua. ita enim una, eadem potentia intellectiua, luminis agentis, quod in ipso, est susceptibilis omnis quodam forma intelligibilis: ideoque fieri non potest, ut sit forma corporalis; non enim haberet potentiam ad omnem formam suscipiendam. Quare, quemadmodum tabula rase est imago, si suae superficiei addita fuerit terminationis actio; ita certe, ipsa intellectualitas animae secundum intellectum possibilem, est imago intelligibilium receptiua. Proinde intelligens, et intellectum, sunt idem actu, secundum esse vero differentia: quae perfectio omnia materiae tribui non possunt. Non ergo intellectus possibilis est materialis, ut dictum est. Ex quo patet intellectum possibilem esse immixtum hoc est, non mixtum cum corpore, sicut forma corporis, aut forma, quae est virtus in corpore. ideoque bene dixit Anaxagoras: Immixtus est, inquit, ut superior, et imperet omnibus. Si enim esset aliqua forma informatus, proculdubio, ut dictum est, extraneas recipere non posset: id enim, quod alicuius est receptiuum, illud non habet, in specie, quod natum est recipere; tametsi formam in genere, cum his quae recipit, conuenientem posset habere. ipse est ergo potentia omnia intelligibilia, quia omnium susceptibilis. Anima rationalis (inquit Auicenna) non est intellectus possibilis, sed potius intellectus possibilis, est una pars eiusdem: De parte (inquit philosophus) animae, qua cognoscit, et sapit anima, vocans intellectum animae partem. anima autem rationalis, quae est hominis perfectio, est quoddam totum, et substantia incorporea, sua potestate complectens reliquarum animarum vitam; eo quod inter omnes naturales formas, propinquior, et similior sit intelligentiae. Bene ergo dicit Alexander, multas inesse animae virtutes non immixtas: male vero, cum ex elementorum mixtura putauerit generari. Quare, etsi dicatur intellectus separatus, qui non est organicus, nec de materiae potentia productus; est nihilominus anima perfecta.

Est corpus
quoque potest
pori. simile
virtus est
bilis, non est
alioquin esse
dum. Recte
lectualis natu
ta: sed perpe
tellectus natu
se mixtus cor
corporis; est
se corpori p
tellectus non
est imago pr
quod in suar
ob causam an
tellectus se
li sit separati
sit potentia p



am demonst
detur esse d
terna capim
sentia, et n
sed anima ha
tur: ergo qu
genera in sol
Augustinum
sed mens, et
si quidem ho
uera, anima
essentiam: i
tentia; sed
ma; igitur
quem prim
accidentia
non est pote
nulla qualite
tellectus est
qualitas; at

Etio corporis, cui per virtutes naturales coniungitur. Quam ob causam intellectus quoque potest dici potentia coniuncti; quamvis in essentia sua non communicet corpori. simile quiddam videre est in sole, qui est unus numero per materiam; eius vero virtus est uniuersalis ad omnium corporalium vitas fouendas. Itaque intellectus possibilis, non est omnibus modis separatus a materia, siue corpore, cuius est perfectio; alioquin esset pura potentia, quae in rerum natura nihil est, quod est maxime absurdum. Recte ergo dictum est ab Auicebron, potentiam intellectus per formam intellectuales naturae, ad ens unum in mundo determinari, & in natura esse determinatam: sed perperam dictum est, potentiam intellectus, materiae esse potentiam: & intellectus naturam, in materia natura consistere. Quocirca, quamvis intellectus non sit mixtus corpori, sicut forma corporis, aut sicut virtus organica, operans in organo corporis; est tamen virtus animae rationalis: quae licet praedictis duobus modis non sit corpori permixta; habet tamen nonnullas virtutes corpori permixtas: verum intellectus non est eius virtus, quatenus corpori miscetur; sed potius quatenus anima est imago primi agentis. Quare, cum intellectus non sit permixtus corpori, hinc est, quod in suarum actionum opere exercendo, instrumento non utitur corporeo. hanc Vmbra intel- ob causam anima rationalis dicta est vmbra, vestigium quoddam, & resultatio intelligentiae. intelligentiae separatae. Iam ergo satis constare potest, quonam modo intellectus possibilis sit separatus, & immixtus, & non hoc aliquid determinatum: denique quomodo sit potentia passiva animae rationalis.

CAP: X.

Argumenta contraria.



Voniam posset aliquis multa obijcere contra ea, quae dicta sunt; idcirco obuiam ire disposui, ne inermem offenderet legentem. Posset utique sic arguere: Quod est mens, non est animae potentia, sed essentia, authore August. 2. Mens, inquit, & spiritus, non relatiue dicuntur, sed essentiam demonstrant. sed intellectus idem omnino videtur esse quod mens; nec ulla videtur esse distinctio, nisi nominis tantum: nam sicut mente, ita etiam intellectu aeterna capimus; & contemplamur: intellectus ergo humanus, est anima humanae essentia, & non potentia. Sane, id proprie vocatur rei essentia, per quod habet esse. sed anima habet esse per intellectum, qui verus homo a Platone, & Plotino nominatur: ergo quod prius. Amplius, appetituum & intellectuum, diuersa potentiarum genera in sola animae essentia, & non in aliqua potentia vniuntur: sed haec secundum Augustinum, vniuntur in mente; locat enim intelligentiam, & voluntatem in mente. sed mens, & intellectus, est ipsa animae essentia, & non aliqua eius potentia: ergo; siquidem homo intelligit cum angelis, qui sunt mentes purae, & intellectus beati. Reuera, anima immaterialis dicitur, quia est intellectiua: sed est immaterialis per suam essentiam: igitur per suam essentiam est intellectiua: atque ita, intellectus non est potentia; sed essentia animae. Amplius, si intellectus est potentia, & non essentia animae; igitur est accidens: omnis enim potentia est in illo genere, in quo est eius actus, quem primo, & per se respicit. sed actus quos primo potentiae animae respiciunt, sunt accidentia: igitur potentiae sunt accidentia. sed intellectus non est accidens: igitur non est potentia. Quod vero non sit accidens, siue qualitas, ita potest ostendi: quia nulla qualitas semper intelligit, neque omnes continet formas intelligibiles. sed intellectus est locus omnium specierum intelligibilium, ut dictum est: igitur non est qualitas; atque ita, non est anima potentia. Amplius, si intellectus est qualitas animae, est

1.

9. de Trinit.

2.

10. de Trinit.

Greg.

3.

4.

esse po-
tentiam.

- ma, est etiam actus: quia est in actu per intellectum. sed intellectus non est actus; alioquin non reciperet omnem actum; receptivum enim omne denudatum est ab eo, quod recipit: igitur non est qualitas. Sanè, omnis actus est forma, ut ex se patet: sed intellectus non est forma: quia nec materialis, nec immaterialis, auctore Commentatore 3. de anima com: 18. & 27. ponens differentiam inter sensum, & intellectum, dicit, sensum esse in se quendam actum, & in potentia respectu specierum, quas recipit; intellectum verò esse puram potentiam: porro, pura potentia, non est qualitas animæ. Amplius, circumscripto omni distincto ab anima, anima potest intelligere: igitur anima est intellectus; atque ita intellectus est substantia, & non potentia animæ. Sanè, anima est immediatum principium operum vitæ, propterea quod est immediatum principium essendi: igitur est immediatum illius operationis principium, quæ in illo esse fundatur; forma enim largiens esse calidum, largitur etiam, & calefacere. sed vitæ opus, quod propriè animæ convenit, quatenus est rationalis, est intelligere: igitur, si ipsa est immediatum principium intelligendi; proculdubio, intellectus est eius essentia, & non potentia. Anima præterea producit suas potentias, non mediante alia potentia: ergo est immediatum principium productionis, & sic habetur intentum. si enim anima est natura, quia est forma materiæ: igitur est principium per se motus; quia omnis natura est principium per se motus: igitur non est principium per se motus per potentias; alioquin à potentiis mutaret, ut esset principium motus, & vitæ. Item, si intellectus est qualitas, siue potentia intelligens, aut intelligit intellectu quæ est ipse intellectus; & sic una intellectio, alteram reciperet, quod est falsum: aut intellectu à se recepta; & sic respectu sui met, esset agens, & patiens, quod fieri non potest.

CAP: XI.

Solvuntur Argumenta.

- A**D primum dici potest, animam rationalem interdum intellectum appellari, propter intellectus nobilitatē, ut potest, quia est eius pars nobilissima; sicuti sensum, nunc potentiam, nunc verò animam sensitivam; unde & per intellectum dicitur intellectiva: ex hoc autem non sequitur, quin sit anima potentia. Ad 2. Quamvis appetituum, & intellectuum diversa sint animæ potentialium genera, pro diversis obiectorum rationibus; appetituum nihilominus partim quidem congruit cum intellectu, partim verò cum sensitivo: quia in operando, corporeo utitur organo; appetitus enim sequitur apprehensionem: quæ profectò ratio movit Augustinum, ut in mente voluntatem poneret, philosophum verò in ratione. Ad confirmationem, negatur similitudo: Angelus enim dicitur mens, seu intellectus: quia tota eius virtus in hoc posita est; nam in eo est sola vis intellectiva, & voluntas, quæ consequitur intellectum. at in anima humana sunt vires sensitivæ, nutritivæ, & intellectivæ; ideoque non est simile. Ad aliam confirmationem, ex immaterialitate virtutem habet intelligendi substantia immaterialis: cum ergo huiusmodi immaterialitas, non sit animæ intellectus; non est necesse, animæ esse substantiam. Est ergo virtus, & potentia animæ. Ad 3. Verum quidem est, qualitatem absolute, & per se acceptam, non semper intelligere, non autem quatenus intellectui subest intellectus existentis in actu. Quare, etsi nulla qualitas, virtute productiva, omnes contineat formas intelligibiles; potest tamen continere eo modo, quo lumen continet colores, quos potentia visibiles, actu facit visibiles: sic & ipsa, quæ sunt potentia intelligibilia, reddit actu intelligibilia. Ad 4. Intellectus possibilis, est in potentia ad formas rerum materialium; quia potentia ea recipit, in quæ potest eius proprium actuum

Intellectum : potest ergo recipere actus immateriales, & intentionales, de quibus non esse po-
loquitur authoritas philosophi. Ad confirmationem, negatur minor : intellectus enim tentiam.
est forma immaterialis; sed non actu intelligibilis, de qua ibi loquitur Commentator.
Et cum inferens ex Commentatore, com: II. quod non sit forma intellecta actu, vel po-
tentia : dico esse intellectum in potentia habituali, quia non cogitat, aut intelligit
ea, quorum species habet : & sic non est forma intellecta in potentia, ut dicit Com-
mentator. sed bene potest esse forma in potentia; quia sibi non repugnat intelligere.
Ad aliam confirmationem dico, id voluisse Commentatorem dicere, obiecta sensus,
cum sint de se actu sensibilia, potentiam sensitivam, quia immediate ab obiecto ex-
teriori moveri potest, in potentia proxima esse ad sentiendum : obiecta vero intelle-
ctus, quoniam non sunt actu intelligibilia, sed sunt; ideo ad intelligendum intelle-
ctum in remota esse potentia. Ad 5. negatur antecedens : licet enim sit primum prin-
cipium anima intelligendi, secundum suam naturam; non est autem proximum, sed
intellectus : ideoque elicit actum intelligendi mediante potentia a se distincta, quae est
proximum principium intellectionis. Ad confirmationem respondeo, quod actio cre-
aturae non fundatur super esse simpliciter, sed super esse accidentale : propterea &
animae actio super esse fundatur, quod a potentiis largitur, atque tribuitur. Ad 6.
Anima producit potentias, non quidem actione media, quod esset proprium agere;
sed quadam naturali emanatione, quae non est producere, seu agere. Quare, non pro-
prie anima producit suas potentias, cum producantur ab eodem artifice Deo, a quo
& anima producit. veruntamen dicuntur ab anima produci, similiter & omnis
passio a suo subiecto; propterea, quod actio agentis, prius natura terminetur ad sub-
iectum, & consequenter ad potentias, seu passiones. Ad confirmationem, natura est
primum, non autem proximum principium motus; & sic anima a suis non mutuatur
potentiis, ut sit primum principium motus : potentia autem est principium proxi-
mum, & prima ratio agendi. Ad 7. Intellectus est actus in genere entium, proinde
3. de anima, com: 4. anima virtus a philosopho vocatur. & com: 5. loquens de intel-
lectu, exponensque illud philosophi: Omne recipiens est denudatum, &c. dicit, non esse
necessarium, ut recipiens nullo modo sit in actu, sed non debere habere actu rei si-
militudinem, quam sit recepturum. Ex quo patet, intellectum humanum de se pro-
prium aliquam speciem non habere. Est praeterea pura potentia in genere intelli-
gibilium : quia si aliquam non reciperet speciem, nequiret se intelligere, cuius rei gra-
tia primae comparatur materiae. nam quemadmodum prima materia est in pura po-
tentia, ad formas materiales; ita intellectus ad species intelligibiles : intelligit ergo
intellectione, quae est qualitas distincta ab intellectu. etenim actuatus specie intel-
ligibili, intellectionem producit; atque ita locum tenet agentis : secundum autem
suam nudam essentiam, intellectionem recipit; & sic gerit officium recipientis. Phi-
losophus 2. de anima, com: 18. dicit intellectum esse alterum genus animae, illudque
solum separari sicut perpetuum a corruptibili. Simplicius, vult eandem prope rem
esse intellectum, & theoreticam, suae contemplativae scientiam : quatenus enim est
intelligendi principium, intellectus; quatenus vero altiora rimatur, theoretica dicitur
potentia : est ergo alterum genus animae, quia ipse solus est perpetuus, cetera vero
mortalia. Anima praeterea intellectiva, alterum est animae genus : quia quibusdam
viribus corpori coniungitur; quibusdam vero a corporeis nexibus separatur : non est
ergo virtus sola corpore utens, sed & perficiens corpus. dicitur tamen separatus :
quia etsi corporis perfectio sit, a corpore tamen non dependet, sicut & ceterae par-
tes, quae corpus perficiunt. Quod ergo intellectus sit anima rationalis potentia, dixi.
Verum, haec potentia intellectiva, quae rationalis anima ad intelligibilia comparatur,
estne animae substantia, an accidens in anima subiective existens? Sane, anima ra-
tionalis dicunt.

possibilis
est ens in
actu.

3.

4.

Rationes con
trariæ.

1.

2.
Com: 51.

tionalis substantia una est, & simplex; potentia verò plurima: non ergo potentia intellectiva, est anima substantia; sed qualitas, siue accidens. intellectus præterea, non est voluntas, neque voluntas intellectus; sunt enim potentia distincta. quod si utraque est anima substantia: idem ergo sunt, & non distincta potentia, quod plane omnem prorsus euerteret philosophandi rationem. intelligere siquidem & velle, & communis est sententia, sunt opposita disparata. Amplius, potentia & actus sunt vnius generis. sed intelligere est accidens: quia in solo Deo est suum esse, & sua substantia: potentia ergo intellectiva, est qualitas, & non substantia. nam si intellectus est animæ substantia, cum ea actus sit semper; inde necessarium esset, ut semper intelligeret, sicut semper vivit homo, anima in ipso manente. Denique, sicut se habere ad essentiam; ita profectò operari ad potentiam. Per commutatam ergo proportionem, sicut se habet esse ad operari, ita planè essentia ad potentiam. sed in rationali creatura, esse differt ab operari: igitur essentia differt ab potentia. Verum his obviare videtur Averroes 12. met: 17. Quod, inquit, intellectui separato attribuitur idem & illi attribuendum est intellectui; qui in materia non est, neque à materia dependet. sed huiusmodi est potentia intellectiva: est ergo intellectus substantia rationalis animæ: in substantia enim separata (ad mentem Averr.) cuius esse, & essentia idem est, in sua specie accidens non fundatur proprium, sed commune. Amplius, Arist: & Aver. 12. met: pro impossibili habent, optimam substantiam, separatam scilicet, ab aliquo extrinseco suam dignitatem acquirere. Sed huiusmodi conditiones, & proprietates solius Dei sunt, in quo esse, & essentia non differunt: ideoque priores rationes veritati magis consonant, magisque sunt tenendæ, & observandæ.

CAP. XII.

*Intellectus possibilis non est pura potentia,
sed aliquod ens in actu.*



Arist: 3. de
anima, 5.
com: 3. 18.

Quod sit ens
actu.
Rationes.

1.

3.

Voniam ex supradictis philosophorum rationibus, intellectum humanum rationalis animæ potentiam esse, satis constare arbitror: propterea alia explicanda occurrit quæstionis difficultas, Vtrum scilicet, sit pura potentia, an aliquod ens in actu. Sanè Aristotelis verba multorum mentes movit; ut intellectum possibilem, puram potentiam esse dicerent. Quare, inquit, neque ipsius est esse naturam, neque unam; sed aut hoc, quod possibile est vocatus: hac de causa dictum est à Commentatore, intellectum possibilem nullam habere naturam, nisi possibilitatis: hinc est, quod quidam putarunt, idque ad mentem Commentatoris, intellectum possibilem esse ens purum potentiale. Verum, et si intellectus possibilis, in genere intelligibilem, sit in pura potentia, pro statu præsentis vitæ quia nullam speciem intelligibilem sibi cõgenitam habet, nec potest seipsum per seipsum nec per propriam speciem naturaliter intelligere, nisi reflexivam, aliquo scilicet obiecto prius cognito; in genere tamen entium, est ens actu, quia est virtus, & potentia animæ: nullus enim actus corporis, siue informans corpus, siue distinctum à materia est purum potentiale. sed intellectus possibilis est huiusmodi, ut supra dictum: igitur non est pura potentia. Est præterea impassibilis, 3. de anima 7. non est ergo pura potentia. Quonam modo est purum potentiale, si est immediatè receptivum terminatorum accidentium? Quod enim non est ens in actu, quomodo capere poterit accidentia? Amplius, quod est operativum, non est purum potentiale: sic enim docet philosophus 2. de gene: com: 53. Materiam, inquit, est pati, facere verò alterius potentiam; alioquin eadem esset potentia activa, & passiva: & effectiva causa, & materialis

riale coinci
quit Comme
compositus
operativus
obiecto in p
gendum illu
propterea q
ro in 2. de
Theophrasti
telligatur, v
de ani: 5. In
testatem in
sit actu in r
xima: ita e
potentia sui
illa est, qua
potentia, ut
actu, & inte
quit, esse du
agit, nisi per
bilem: sunt
compositum
ani: com: 2
onis: vnum
propter ali
ce esse est, 3.
3. de ani: 18
situm sit, c
terea com
verò intent
ens pure p
si esset subs
tem sibi inh
ma sensibili
tiji, quæ sunt
de nosse int
Amplius, se
atq; perficien
ret. omnis a
vnum est su
tur 1. phys:
cipio huius
actu & non
Quod recipi
quod est in
nia fieri, de
suscipit ac
datum ab eo
sibilem esse
riale

rialis coinciderent. sed intellectus possibilis est operatiuus: iudicium, & distinctio, in-
 quit Commentator 3. de ani: 19. tribuitur nobis ob intellectum materiale: nam ipse
 componit & diuidit. 3. com: 20. & 36. duas in nobis habere, dicit, actiones: est ergo actu.
 operatiuus. Themistius 3. de ani: cap. 19. dicit, tam in sensu, quam in intellectu, ex
 obiecto in potentiam passionem causari: actionem verò à potentia. Quare, ita intelli-
 gendum illud Aristotelis, in lib. de sensu, quòd scilicet sensibile sensum agere facit:
 propterea, quòd per sui motionem excitatus sensus operetur & sentiat. Et illud Auer-
 rois in 2. de ani: com: 1. & 49. recipere aliud, est iudicare illud. Sic etiam dicit
 Theophrastus, intellectum prestare omnium motionum causam, hoc est, ut res in-
 telligatur, vel non intelligatur. Authoritate quoq; Theophrasti, illud Aristotelis: 3. Theoph.
 de ani: 5. Intellectus possibilis nihil est actu, sic intelligi debet; omnia scilicet ad po-
 testatem intelligendi referri oportere; non autem ad naturam intellectus, quasi nihil
 sit actu in rerum ordine; calumnia enim hæc esset, & oratio contentioni cauilloq; pro-
 xima: ita ergo illa philosophi sententia intelligenda est, ut in animo talis generis sit
 potentia sui, pro subiecto & gremio formarum; qualis in rebus materialibus facultas
 illa est, quæ constitutioni earum, & concretioni subternitur. Non est ergo ita pura
 potentia, ut nihil sit actu. Amplius, intellectus in nobis componitur ex intellectu in
 actu, & intellectu in potentia: 3. de ani: com: 20. & Commentator 17. Necesse est, in
 quit, esse duas differentias, intellectum scilicet agentem, & possibilem. Sanè, nihil
 agit, nisi per formam, 3. de ani: 18. sed nos agimus per intellectum agentem, & possi-
 bilem: sunt ergo formæ in nobis, quod fieri non posset, nisi componerentur. sed nullum
 compositum ex actu & potentia, est purum potentiale: ergo quod prius. Verum 3. de
 ani: com: 20. dicitur, huiusmodi intellectus duos quidem esse, per diuersitatem acti-
 onis: vnum verò, quia materialis perficitur ab agente: actio namq; attributa alicui
 propter aliqua duo in eo existentia; vnum materia ut sit, alterum verò ut forma, ne-
 cesse est, 3. de ani: com: 36. sed nos intelligimus per intellectum agentem, & possibilem,
 3. de ani: 18. aliquo ergo modo intellectus agens est nobis forma. Cum autem compo-
 situm sit, cui potentia admiscetur, & intellectus possibilis sit potentia receptiua; prop-
 terea compositum nominatur. Quare secundum esse reale, est actus; secundum esse
 verò intentionale, potentia: quia est omnia fieri. Non est ergo intellectus possibilis,
 ens pure potentiale potentia receptiua, ita quòd non sit aliquod ens actu de se: nam
 si esset substantia intellectualis pura potentie, perficereturq; per intellectum agen-
 tem sibi inherenter; tunc ab omni actu intellectuali perfici posset; sicut ab omni for-
 ma sensibili, & materiali ipsa prima materia inherenter perficitur: atq; ab intelligē-
 tijs, quæ sunt quidam actus spirituales, inherēter posset noster intellectus perfici, vn-
 de noster intellectus possibilis, pars esset intelligentie orbē mouentis, quod est falsū.
 Amplius, si esset pura potentia, cum nō posset actu subsistere, sine actu sibi inherente,
 atq; perficiente, 1. phys: 69. ab aliquo ergo actu primo sibi inherente, actum recipe-
 ret. omnis autem substantia, ex duobus principijs essentialibus composita, quorum
 vnum est substantia in potentia, aliud verò substantia actu, est corruptibilis, ut doce-
 tur 1. phys: 82. & 8. met: 12. sed intellectus possibilis est incorruptibilis, ut in prin-
 cipio huius dictum, & philosophus docet 3. de ani: 26. & 2. de ani: 2. igitur est ens in
 actu & non purum potentiale. Sed quidam contra prædicta sic arguere tentarunt: Argumenta
 Quod recipit actu omnia entia, non est aliquod ens actu; alioquin se ipsum reciperet contraria.
 quod est impossibile. sed intellectus possibilis recipit omnia entia actu; quia est om-
 nia fieri, desideratq; omnia intelligere, & suum intelligere per receptionem sit: igitur
 si recipit actu omnia entia, non est actu aliquod ens: recipiens enim debet esse denu-
 datum ab eo quod recipit: hæc est potissima ratio eorum, qui dicunt intellectum po-
 ssibilem esse pure potentialem. altera verò, quod non sit actiuis, sed mere passiuus.
 Ampli-

possibilis
est ens in
actu.

2.

3. 59.

17. 18. 30. 39.

3.

4.

Amplius, aut intellectus est ens actu sensibile, aut intellectuale: inter hæc enim non datur medium. sed non est ens sensibile; alioquin abstractas, & vniuersales formas non reciperet: recipiens namq[ue] abstractum, debet esse potentia abstractum, sicut recipiens materiales, potentia materiale: recipiens siquidem & receptum sunt proportionata ad inuicem. atqui intellectus recipit formas abstractas: non est ergo ens sensibile actu. Neq[ue] ens intellectuale; alioquin esset intelligens, & intellectum, absq[ue] aliqua specie intelligibili de nouo genita, quod certe peripateticis non placet: non enim fit intellectio in hac vita sine phantasmate, 3. de ani. 30. Sanè: per operationem ens actu cognoscitur: proinde 9. met. 7. dicit Commentator, quod operatio naturæ intellectualis, cum sit intelligere, hanc ex se non habere intellectum materiale; sed actu fieri intelligentem à phantasmate, & intellectu agente; 3. de anima. Amplius implicat, intellectum possibilem esse in actu, & ab eo educi speciem intelligibilem; perinde enim esset, ac si ipsemet actus esset, & potentia. si enim educitur de potentia intellectus: ipsius ergo essentia est potentia. Iterum, ex intellectu possibili & agente, fit vnum per se, sicut ex luce & diaphano: lux enim perfectio est diaphani: sic & intellectus agens, perfectio est intellectus possibilis. sed id, quod cum actu puro constituit vnum per se, est pura potentia: & intellectus possibilis respectu intellectus agentis, est huiusmodi: igitur est pura potentia. Reuera, intellectus, qui est potentia intelligibilia, actu autem nihil, antequam intelligat, est purum potentiale. sed intellectus possibilis est huiusmodi, 3. de ani. 14. & 25. oportet potentia esse cognoscens: & com. 6. anima est materialis forma, non actu, sed potentia: ergo quod prius. Sanè, natura intellectus possibilis est, ut recipiat, non ut agat: est ergo suapte natura purum potentiale, & non ens in actu. Hæc sunt obiectiones, quæ fieri possunt in hac questione.

C A P. XIII.

Soluntur Argumenta.

1.



Primum dico, minorem illius falsam esse: nam etsi verum sit intelligere fieri per receptionem alicuius entis; non ob id tamen necesse est, omne illius intelligere, per ipsiusmet intelligibilis, siue illius quod intelligitur, receptionem fieri: sat enim est, ut per ipsius receptionem intelligibilis, aut alicuius alterius fiat. Itaq[ue] cum intellectus possibilis non sit actu aliqua natura corporalis, neq[ue] naturæ corporalis species aliqua; nihil prohibet, formas corporales per suarum specierum receptionem recipere, propterea, quod non sit actu aliqua illarum, sed potentia. Ex hoc soluitur illud, Omne recipiens &c. denudatus est enim intellectus ab intelligibili corporeo, vel quod est corpus: non autem ab omni intelligibili incorporeo & immateriali. Omne itaq[ue] recipiens, denudatum à natura recepti secundum speciem, quia non habet actu aliquod indiuiduum eius speciei cum re recepta, veluti rationem, seu medium recipiendi; alioquin idem esset ratio sui recipiendi: In indiuiduis, inquit Auerroes, eiusdem speciei, quicquid vni essentialiter competit, & alteri, atq[ue] ita idem se reciperet, & mouens esset, & motum, secundum vnam rationem formalem. Vnde Auerroes 2. de ani. 67. Nihil, inquit, recipit se, aut est causa recipiendi sui. & 1. phys. 76. Vult idem posse se recipere, per accidens quidem, non autem per se. hoc idem confirmat 3. cœli 67. Sed dices, huiusmodi rationem non valere, omne denudatum scilicet à natura receptibilium formarum materialium, tanquam à causa, & medio, & ratione recipiendi, esse immateriale & immixtum: neq[ue] enim valet, Omne denudatum à naturis colorum, tanquam à causa, & ratione recipiendi, est incolatum; sicut videre est in oculo: intellectus præterea materialis per sui naturam est causa

Omne recipiens.

2. cœli 59.

Dubium.

Solutio.

est causa recipiendi alia, non tamē est causa sui ipsius, eò quòd non sit eiusdem speciei. sed sensus est talis: Omne denudatum à formis materialibus, tanquam à causis recipiendi, & modo essendi earum, est immateriale: est enim modus essendi indiuidualiter, & signatē. sed intellectus est huiusmodi: igitur est immaterialis. Modò quod de oculo adducitur, nihil est: propterea, quòd oculus, esse aliud habens, & ut recipiens denudatus sit à modo rei recepte: intellectus quoq; & formæ materiales, ratione materiae, eiusdem sunt speciei, non tamen simpliciter. tactus similiter recipit vnum contrarium: quia continet reliquum, calidum per frigidum, vel frigidum per calidū: vnde patet, quomodo recipiens est denudatum à natura recepti. Ad secundum respòdeo, asserens intellectum possibilem naturæ esse intellectualis actu de se formaliter: nec inde sequi esse intelligens, & intellectu quocunq; alio circumscripto. Et cum probas, vnum alterius ope indigere: quia eius operatio in extraneam transit naturam, vel quia est pura potentia passiva, hæc ratio non valet; nam anima sensitiua in sentiendo, alterius eget auxilio: & cum ipsius sentire nō transeat in exteriorē materiam; ipsa nihilominus anima, non est substantia puræ potentiae, imò est quidam actus secundum se. Quare, licet possibilis intellectus sit actio, siue eius operatio sit immanens, & aliquo indigeat in intelligendo; non est tamen purum potentiale. Ad tertium, consequentia non valet: forma enim, siue species intelligibilis non educitur, cum sit quoddam accidens, nisi de potentia entis actu existentis. Porro, de potentia actus puri, quatenus est actus, aliquid non educitur; sed ut est in potentia ad aliquod aliud: atq; ita ex ipso educi, id est, in ipso aliquid potest generari. Educitur autem ab essentia, quia principaliter in essentia, secundario autem in potentia educitur & generatur, quatenus scilicet in substantia potentiae recipitur: Ex hoc tamen non sequitur, quòd substantia intellectus possibilis, non sit ens in actu simpliciter. Sed dices, suffragatur huic proposito Commentator in lib. de substantia orbis, asserens subiectum simplex, actum excipere non posse, quod est pati: quia actui aduersatur, & destruit. Respondeo, sententiam Commentatoris ita esse intelligendam: nullum subiectum simplex, accidentia contraria recipere posse, quorum alterum dispositio sit substantiae recipientis: propterea, quòd huiusmodi recipiens, necessariò corruptioni foret obnoxium, quod planè repugnat actui per se subsistenti. Non ergo vult Commentator, nullum actum simplicem, spiritualia accipere posse, quæ nullam habent contrarietatem: quibus corruptis, non est necesse illius substantiam corrumpi. Ad quartum, argumentum veritatem habet, si ille actus purus inhereat, non autem subsistat. sed ex intellectu agente cum intellectu possibili, non sit vnum, sicut ex actu inhereante; alioquin intellectus agens essentialiter ab intellectu possibili differret, quod est falsum. vnde Themistius 3. de ani: cap. 41. firmiter tenet intellectum possibilem & agentem, vnum esse subiecto, & ratione sola distingui: Aristoteles 3. de ani: 20. & intellectus abstractus, inquit, iste tantum est immortalis &c. intellectus quoq; possibilis est immortalis, & abstractus secundum substantiam, non autem secundum operationem: quia sine imaginatione nihil in hac vita intelligit, cuius rei gratia dicitur corruptibilis: intellectus verò agens tum secundum essentiam, tum etiam secundum operationem abstractus est, & immortalis. Intellectus igitur possibilis semper est ligatus cum phantasia: agens autem, quia non est passivus, abstrahit ab imaginatione: quatenus verò vnitur nobis, ut forma, intelligit per essentiam. Hæc est diuersitas secundum Auerroem: nam 1. de ani: com: 12. intellectum materiale considerat, ut partem animæ: propterea dixit, abstractum esse secundum essentiam, secundum operationem verò minimè. 3. autem de ani: com: 36. non ut animam, neq; ut partem animæ, sed absolutè, ut intellectum speculatur: ideoq; dicit habere intellectionem æternam, per quam semper intelligit intellectum agentem. Ex his ergo colligitur, hos duos intellectus essentialiter non distinguui,

possibilis
est ens in
actu.

2.

3.

Species intel-
ligibilis educi-
tur de poten-
tia intellectus

4.

Themistius.

Intellectus a-
gens, & possi-
bilis vnus in-
tellectus.

denudat⁹ *stingui, atq; ita ex intellectu possibili, & intellectu agente, non fieri vnum; sicut ex actu inherente & pura potentia; alioquin intellectus agens, esset accidens intellectu rei, quam possibilis, atq; ab inuicem essent separata, sicut accidens & subiectum, quod est omnino absurdum. Sed fortassis verbis philosophi confusus, iterum instabis: philosophus inquit, expresse loquens de natura intellectus possibilis, dixit, nullam habere naturam, nisi quod possibilis vocatus est. & text. 14. nihil est actu eorum quae sunt, aut intelligere: & iterum, potentia anima quodammodo est intelligibilia intelligens, sed actu nihil, antequam intelligat. Sed haec facile solui possunt: quandoquidem inibi contra Empedocle & quosdam alios antiquos disputet, a quibus diffamatum est, per assimilationem corporalem atq; realem cognitionem fieri, spiritualis assimilationis, ab eisdem incognita, prorsus neglecta: hanc ob causam putauerunt animam rationalem ex principijs omnium entium esse compositam, nempe ex quatuor elementis, quae omnium rerum putauere principia. horum errorem corrigens philosophus, ait, intellectum esse immixtum, nullamq; corporalem assimilationem habere eorum, aut realem, quae est intellectus: propterea dixit, ipsum intellectum, quo opinatur anima, & intelligit, aliam quam non habere naturam, ex illarum scilicet numero, ex quibus intellectum compositum esse, antiqui affirmarunt. Quod ergo intellectus sit ens in actu, dixi.*

Instantia.
3. de anima.

5.
Solutio.

3. de anima,
4. & 5.

CAP: XIII.

Argumenta contraria.



1. *Noniam dictum est, omne recipiens denudatum esse a forma, quam recipit; posset aliquis dubitare, & dubitando arguere, desiderio veritatis habenda: hinc est, quod aliquot argumenta proponere disposui, ut lucidius inde rei veritas haberi possit. Quorum primum hoc sit. si cognoscituum denudari oportet a sui cognoscibilis natura: tactus ergo non cognosceret tangibiles qualitates; ex eis enim constat eius organum, ut postea dicetur. Sed id experientiae rerum magistra prorsus obstitit: non omne ergo recipiens, denudatum est a forma rei, quam recipit. etenim, si ita omnino res se haberet; tunc cogitativa remaneret incognita: indiuiduorum siquidem cognoscitua est sensibilibus natura sensibili ipsa nequaquam denudata manente, propterea, quod sit sensus interior. Quare, a seipsa cognosci non posset, neque etiam ab intellectu, quippe qui universalium, & non sensibilibus singularium naturas intelligit: ergo quod prius. Amplius, si omne recipiens est denudatum a natura recepti; tunc intellectus incorporatus, & intellectualia capere, seu intelligere non valeret; siquidem & ipse, natura cum sit intellectualis, a sui ipsius natura non denudatur. Id praeterea pugnat contra consequentiam, quam tex. 6. philosophus formare videtur: Si, inquit, intellectus haberet organum, calefieret, aut frigeretur, sicut sensus; sensus enim non frigitur, aut calefit: quia non est quid elementatum, nec etiam anima sensitua. organo sensus satis competit, quia nimirum corpus est elementatum: ergo quod prius. Amplius, sic se habet visus ad visibile; sic intellectus ad intelligibile: ideoq; & a Platonicis, Peripatheticis, oculus anima intellectus appellatur. sed visum non oportet denudari ab omnibus visibilibus, ut videndi officio fungi possit; visus enim est in aliquo corpore mixto: quaelibet autem pars animalis est mixta: denique quaelibet pars mixta est mixta. sed omne mixtum colorem aliquem habet: nam omnia corpora, inquit philosophus de sensu, & sensato, colore participant. Quare, si visus non est denudatus ab omni visibili; nec etiam intellectus ab omni intelligibili, ut intelligere possit & suas vires exercere in cognitione, & receptione multorum intelligibilium. Item recip-*

1.

2. de anima, 1.
4. & 1. 18.

2.

1. de generat.
86.

4.

recipiens ab i
ssim lapiden
de secundum
intelligat inte
vidari ab om
li, eo quod
corpora hum
quae sunt el
clarior, res, q
mens philosoph
ram intellectu
tum intrinsec
ex illis natur
um esset, pe
culo aliquis e
cognitionem.
habet hinc
habet sensus;
formas capere
ret, cognoscit
eidentalem p
quando scilic
do, et si iam
luti se habet
stet potentia
scilicet, & a
naturale, &
materiam n
predication
sectionis, cu
que inferior
gnosibile p
cto, hoc est,
moribus, &
potentia essen
naturae, ab ip
quam, ita, qu
tiali, quando
speciem hab
telligibiles,
liter, seu in
esset suae co
munis, tum
mento cogn
is sententia
mum natur
inhesionem
natura sensu
iusmodi: se e

recipiens ab illo denudatur, quod recipit. sed intellectus speciem recipit lapidis, non ipsum lapidem, 3. de anima, com: 38. non ergo denudatur à specie, quam recipit. Adde secundum Commentatorem 3. de anima, com: 9. quod intellectus possibilis semper intelligat intellectum agentem, nec tamen ab ipso denudatur. nam si oportet eum denudari ab omni intelligibili, quod intelligit; tunc profectò non esset forma materialis, eò quod omnes formas materiales intelligat. atqui ipse forma est substantialis corporis humani: ergo quod prius. Ceterum, ad hæc, & similia, licet ex præcedentis questionis elucidatione possit quis respondere; addere tamen placuit nonnulla, quod clarius, res, quæ controuertitur, dignosci possit, & intelligi. In primis obseruanda est mens philosophi 3. de anima, tex. 4. & 5. ubi disputans contra antiquos, qui naturam intellectus ignorarunt, dicit, intellectum esse immixtum, hoc est, non compositum intrinsecè compositione reali, ex naturis corporeis sensibilibus; nec esse aliquam ex illis naturis: quia nimirum earum omnium esset cognoscitiuus. nam si aliqua illarum esset, vel ex eis compositus, cognoscere nequaquam posset, non secus, ac si in oculo aliquis esset connaturalis color, qui aliorum colorum labefactaret, impediretque cognitionem. Neesse est ergo aliquorum cognoscitiuum, ut in sui natura nihil eorum habeat: hinc dixit, non esse mixtum corpori, sicut sensum, nec organum habere, sicut habet sensus; ideoque separatim esse à natura sensibili corporea, ac proinde omnium formas capere posse. Pro cuius rei cognitione lucidius habenda, non ignorare oportet, cognoscitiui, similiter & receptiui, quandam esse essentialem, quandam verò accidentalem potentiam. Est autem cognoscitiui, siue receptiui potentia essentialis, quando scilicet est in pura potentia, & nullo modo in actu: accidentalis verò, quando, etsi iam actu habeat suæ cognitionis principium, actu tamen non cognoscit; veluti se habet intellectus philosophi dormientis: intellectus verò pueri, in utraq; consistit potentia. Duplex ergo est cognoscitiui, atque receptiui potentia: essentialis scilicet, & accidentalis: obiecti autem cognoscibilis duplex est esse, reale utique siue naturale, & intentionale. & id quidem interdum determinatæ, & contractæ per materiam naturæ, veluti naturæ sensibilis: interdum verò naturæ communis, vel prædicatione quidem, uti est substantia, actus, bonum, vnum, vel continentia perfectionis, cuiusmodi sunt intelligentiæ, & proportionaliter natura animæ rationalis, quæ inferiorum gradus formarum in seipsa eminenter continet. Porro, obiectum cognoscibile potest esse in cognoscente, sicut forma in materia, vel accidens in subiecto, hoc est, inexistenter, vel compositiue, sicut componitur oculus corporalis ex humoribus, & tunicis multis. His ita elucidatis, dico, Omne cognoscitiuum, quod est in potentia essentiali, denudatum esse debere ab omni obiecto, determinatæ & contractæ naturæ, ab ipso cognoscibili secundum esse naturale, & intentionale. denudatum, inquam, ita, quod non inhereat naturaliter, neque ex eo componatur. in potentia essentiali, quandoquidem quod est in potentia accidentali, sui obiecti cognoscibilis in seipso speciem habere possit; veluti intellectus philosophi dormientis, cui insunt species intelligibiles, secundum esse naturale, vel intentionale: si enim in cognoscitiuo naturaliter, seu intentionaliter huiusmodi obiectum esset; haud dubium, quin impedimento esset suæ cognitioni. determinatæ, & contractæ naturæ, propterea, quod natura communis, tum prædicatione, tum continentia perfectionis si accipiatur, non est impedimento cognoscitiuo, quominus intelligere, seu cognoscere nequeat. Est ergo sensus illius sententiæ, Omne recipiens, &c. Cognoscitiuum secundum potentiā essentialē omnium naturarum sensibilem, quæ sunt contractæ, & determinatæ naturæ, tum per inhesionem, tum etiam per compositionem naturalem, ab omni debet esse nudatum natura sensibili secundum esse naturale intentionale. sed intellectus possibilis, est huiusmodi: si enim haberet aliquam in se naturam sensibilem; profectò in potentia essentiali

denudat⁹
à forma
rei, quam
intelligit.

Soluuntur ar
gumenta.

Intellectus
immixtus.

Potentia es
sentialis.

Accidentalis
potentia.

Obiectum co
gnoscibile.

Omne recipi
ens est denu
datum à natu
ra recepti.

Sensus rei.

est virtus
passiva.

Comment: 3.
de anima, cō:
4. & 2. 67.

1.

Cogitativa
cognoscitur
ab intellectu.

2.

3.

4.

tiali non esset. nam si actu in se aliquod haberet sensibile obiectum; posset utique cum eo illud cognoscere; atque ita in actu primo positum, cognoscituum nequaquam esset in potentia essentiali, sed accidentali potius, sicut dictum est: igitur potest omnes huiusmodi formas recipere, & sic esse omnia pati. Commentator, recipiens, inquit, debet esse denudatum à natura recepti, ita quod non sit idem essentialiter cum natura recepti; alioquin non esset in potentia ad receptum: quia nihil est receptivum sui ipsius: aut idem respectu eiusdem, & secundum idem in actu esset & potentia, quod est manifeste falsum. Ex hoc patet responsio ad primum argumentum: Cognoscituum enim denudatum est à natura sui cognoscibilis pro graduum proportionem, quibus aptitudinem habet cognoscendi. hinc est, quod tangibiles qualitates, quæ pro graduum proportionem, tactus temperamentum ingrediuntur, à forti, & vehementi tactu percipi non possunt; sed hæ tantum, quæ in defectu, seu in excessu positionem habent: neque ex hoc aliqua remanebunt qualitates tangibiles, quæ à tactu percipi non possunt; cum omnes tangibiles, in quantum tangibiles (ut dicit philosophus 2. de anima) per tactum nobis manifeste reddantur. nam etsi omnes non cognoscantur à tactu singulari, puta à tactu Mercurii pro quolibet gradu; cognoscuntur tamen à distinctis tactibus, eo quod non omnes ex eisdem gradibus componantur. Ad confirmationem de cogitativa, dico, cogitativam seipsam non cognoscere; quoniam nullus sensus est virtus reflexa, cum sit organicus, & supra seipsum reflecti non possit: verum, quoniam magnam habet cognitionem cum intellectu agente, quippe quia cum eo efficit speciem intelligibilem; idcirco, licet individua, cognoscitur tamen ab intellectu possibili. Sanè, si phantasma ab intellectu agente spirituales recipit naturam, ut causet speciem intelligibilem; multo magis cogitativa, quæ plus habet de natura spirituali, cognoscit autem intellectus cogitativam, per speciem cogitativæ, quatenus est cogitativa; indirecte autem hanc, vel illam: unde remanet hæc cogitativa singularis directe incognita. Ad 2. patet ex supradictis responsio: cognoscituum enim denudatum esse oportet à natura determinata & contracta; nempe à natura sensibili. natura autem intellectualis, est quasi indeterminata, utpote per materiam non contracta: ideoque nulli est cognitioni impedimento. Ad confirmationem, sensus dicitur frigidus, & calidus propter affinitatem, quam habet ad organum, cui alligatur; ad quod proprie spectat calidum esse, aut frigidum: ex organo enim & sensu fit unum quoddam, cuius operationes communicantur adinvicem. unde & sensus dicitur qualis, propter organum quale; sicut albedo dicitur quanta; quia superficies, cui inhaeret, est quanta. Ad 3. iam dictum est, intellectum non esse separatum ab omni natura, nisi à natura sensibili: sic etiam visum secundum suam subsistentiam ab omni colore; tametsi secundum essentiam quidditas visus alia sit ab omni colore. Ad 4. Dixi, receptivum non esse receptum, neque speciem recepti; tametsi species lapidis per virtutem intellectus agentis, & phantasia in intellectu formetur; non est tamen essentialiter intellectus ipsa species rei. Alia patent ex dictis. Quomodo ergo omne recipiens denudatum esse oporteat, dixi satis.

C A P. XV.

Intellectus virtus passiva.

Varia opinio
de natura in-
tellectus pos-
sibilis,



Pud antiquos non parva, de natura intellectus possibilis, extitit contro-
versia. nam & Hypparchus, ignem esse arbitratus est: Anaximanes verò,
aërem: Chylon Lacedæmonius, frigidum vaporem: Periander Corinthi-
us, vaporem calidum: Dicearchus verò, Xenophanes, Alexander, mistio-
nis for-

is formam : Platonici verò , intellectum participatum ; non actiuum , neque passi-
uum , sed diuinorum intelligibilium locum : separant enim humani animalis vitam ab
anima , & animam ab intellectu , & intellectum à Deo ; ita , vt dicant , quòd Deus sit
forma intellectus , intellectus autem anima , anima verò vita animalis . Ad mentem
ergo Platoniorum , nec intelligere est pati , nec intellectus est virtus passiva . Siqui-
dem forma simplex , separata à materia , non patitur ab aliquo extrinseco : ens nam-
que incorporeum (teste Auer. in lib. de struct. disput. 6. solut. dubii 8.) est in se
pura scientia tantum . sed anima rationalis est forma simplex : (authore Plotino in li-
de anime immortalitate) igitur non est virtus passiva . Amplius , nulla natura in sua
specie completa , caret perfectione , quæ sibi præstari potest à primo ente ; alioquin
esset naturaliter imperfecta . sed anima rationalis est huiusmodi : completa ergo est ,
atque perfecta , & in essentia , & in operatione : atque ita non est virtus passiva , quia
ab extrinseco non recipit , neque patitur . Amplius , agens , & patiens communicant
in materia , prim. de gener. 54. sed intellectus possibilis non communicat in materia :
denique , virtus actiua est nobilior , & omne quod patitur , mouetur ; hæc fauere pos-
sunt Platonici . Reuera , intelligere , scire , & sentire intrinsecus proficisci autumant :
proinde id , quod dici solet à peripatheticis , Intelligere est sicut sentire , sic interpre-
tantur : Quemadmodum sentire , est iudicare de sensibili ; ita planè intelligere de in-
telligibili . vnde Themistius putauit , duobus modis id fieri ab intellectu , tum quia co-
gnoscit , tum quia sapit . hinc est quòd multi senserunt ipsum intelligere per essentia
intellectus fieri , quando à sensibilibus excitamur ; eò quod intrinsecus habeamus om-
niū sensibilibus congenitas rationes ; quæ excitata ab exteriori sensibili , operationes
suas explicant , & insitas vires exerunt . Verum hinc non est silentio prætereundū , vtrū
si intellectus est vtraque parte æternus , siue corpori assistat , (vt dicit Auer.) siue
corpus informet , siue vnum numero , siue multiplicatum ; eritne virtus passiva , no-
uam passionem à sensibili accipiens ? Sed quomodo id fiet ? si vna est substantia sim-
pliciter separata , à corpore non dependens ? sic enim docet Auer. 3. de anima , 19.
Quare , quemadmodum intelligentiæ non recipiunt species ab intelligibilibus , imò per
suas essentias intelligunt : (vt dicunt philosophi) ita certè intellectus si vtraque parte
est æternus , substantia simplex , & pura substantia . Etenim ab Auer. clarissimè di-
sputatū est , in lib. de struct. huiusmodi substantiam puram subiectum accidentium
esse non posse . quare , si nullum recipit accidens ; nihil omnino patitur , nec perfectiue
quidem . Amplius , nullum subiectum æternum (teste Auer. 8. phys. 15.) immediatè
efficit nouum effectum : igitur nec substantia æterna noui aliquid ab aliquo patitur ;
propterea , quòd huiusmodi substantia sit perfectè completa , & in specie , & in ope-
rationis virtute exercenda . Amplius , omnes substantiæ separata sunt eiusdem spe-
ciei , 2. de celo , com. 49. igitur , sicut intelligentiæ mouentes orbes , nihil patiuntur
in mouendo ; nec etiam intellectus humanus vtraq; parte æternus . nam si substantia
immaterialis non patitur ab intelligibili , & intellectus est substantia immaterialis :
ergo quod prius . Cæterum , hoc idem dicendum est ab his , qui aiunt intellectum agen-
tem , & possibilem idem esse , ac solis officiis distinguere ; quòd scilicet intellectus agens
forma sit intelligibilium : nam si intellectus agens à sensibili non patitur phantasma-
te , (vt communis est omnium sententia) nec etiam intellectus possibilis . vt ergo in-
tellectus possibilis sit virtus passiva ; productus , vt sit , necesse est , velut tabula rasa ,
in qua nihil sit depictum ; vnde & à nouo intelligibili perficitur . Quare , secundum
hunc modum , positio Themistij non est recipienda : dicit enim intellectum esse sub-
stantiam separatam , vtraque parte æternam , formam simul agentem , & possibilem ,
per suam essentiam causantem , & intelligentem omnia : quippe , quia , sicut eius essen-
tia est ratio intelligendi omnia , ita , & causandi . Intelligere , præterea , dicit nos ali-

est virtus
passiva.

Plotinus.

Argumenta
Platoniorum.

Intelligere est
sicut sentire.

Auerro: posi-
tio expendi-
tur.

Dispu: 5. So-
lut: dub: 2.

Intellectus a-
gens forma.

Themistij po-
sicio.

est virtus
passiua.

Ratio vera.

Positio Auer:
erronea.

Receptio in-
tentionalis,
& realis.

Animæ cre-
atio.

2. de anima,
Platonicoꝝ
positio.

Quod sit vir-
tus passiua.

3. de anima.

quid de nouo per essentiam intellectus: neque ob id, ab intelligibilibus speciem nouam ab intellectu recipi: sed nouam intellectus in nobis intellectionem fieri: quoniam enim ipse suam per essentiam est omnium intellectio; hinc est, quod mediantibus nouis phantasmatibus, in nobis nouiter genitis, noua in nobis intellectio fieri potest. Verum, si ita res se haberet, tunc nostra intellectio, non esset aliqua receptio, neque passio; quod planè euertit philosophi doctrinam: nam nihil prorsus de nouo realiter reciperemus: intelligere enim fit de nouo, quoad nos. proinde omnis virtus, quæ quandoque est in actu, quandoque in potentia, respectu operationis existentis, & acquisita in ea; est proculdubio virtus passiua. sed huiusmodi est intellectus possibilis, ut dictum est supra: igitur est virtus passiua. Similiter positio Auer: reuincitur: Dicit enim, intellectum possibilem vtraque parte esse æternum; agentem verò, qui est aliquid animæ intellectiua, non esse formā omnia naturalia agentem. sic namque intellectus possibilis, nullam de nouo ab intelligibilibus, speciem recipere posset: noster præterea intellectus agens, non potest esse causa formalis, seu causalis rerum representatiua. nam quia intellectus per eum, est æternus: igitur apprehensione æterna res naturales intelligeret; non quidem per realem à rebus specierum receptionem, sed per intelligibilium intentionalem. Est autem intentionalis, quæ non fit per realem rei inherentiam in ipso recipiente, per speciem vtiq; rei; sicut cognoscitur lapis ab intellectu per eius speciem, quia huiusmodi receptio realis appellatur; sed per cognitionem obiectiuam, quando ipse lapis est in anima, veluti cognitum in cognoscente. cum verò dicat Auer: intellectum non esse formam omnium rerum productiuam; nec consequenter res generabiles per suam essentiam intelligere, sicut dixerat Themistius: cogitur omnino fateri intelligibilia ab intellectu recipi intentionaliter, siue obiectiue. Quia verò putauit, vnum numero esse omnium hominum intellectum, & simpliciter æternum; ab ipsa veritate compellitur dicere, nihil de nouo intellectum intelligere: nec etiam nos, nisi per noua phantasmata, nobis copulari; ut eorum intellectionem, quorum sunt illa phantasmata; non autem per intellectionem in eo nouiter factam, & à nouis intelligibilibus productam. Quare, si intelligere, est de nouo aliquid recipere ab intelligibili, sicut sentire à sensibili; dubiò procul, necesse est fateri, animam rationalem de nouo esse productam, & non vtraque parte æternam, productam, inquam, simplicem, & nudam, quæ continuus intelligibilium tunicis superuestiri possit, & perfici, quoadusque assequatur intellectum adeptum: maiori siquidem tempore, in ignorantia, quam in scientia degit, (ut dicit philosophus.) Eadem & Platonicoꝝ conuenit confiteri, qui asserunt, intellectiuam animam omnibus intelligibilium, & sensibilibus, ornatam speciebus creatam fuisse: intelligibilibus quidem in virtute intellectiua, sensibilibus autem in sensitiua, commanentibus: hoc enim modo, sentire, & intelligere, non est pati, sed potius agere. Quamobrem, non secus intellectus humanus tunc se haberet, ac lux in sole existente, ex qua radius luminosus emanaret, quo visibilia illustrata, perspicua sese redderent oculis iuentium. ad hunc enim modum à parte intellectiua specierum plena intelligibilium, intellectualis radius ad sensibilia emitteretur; quæ profecto emissio, intellectio, sicut illa, quæ fit à parte sensitiua, sensatio appellatur. Patet ergo ad mentem istorum, quomodo intelligere sit pati, & intellectus virtus passiua. Quoniam ergo intellectus possibilis, quandoque est in actu, quandoque autem in potentia, & extrinseco eget phantasmate, ut intelligere queat, ritè dictus est intellectus passiuus. Reuera, quemadmodum sensus, si esset actiuus, semper ageret; sicut si combustibile esset combustiuum, semper combureret; ita profecto, si intellectus, respectu suæ intellectionis esset actiuus, semper vtiq; intelligeret, & quidem sine obiecto, quod est falsum: est enim intellectus possibilis (ut dicit philosophus) quo omnia fieri. Quare respectu cognitionis saltem,

tem, actiuus
non videtur.
est ambigen-
intelligibilis.



natiue tantum
ab intelligibilibus
causa esse potest
omnibus propriis
in spiritum.
re: quia actiuus
teris, & ipsius
est pati: igitur
falsum; alioquin
nisi à principio
per se etior,
gnoscenti opor-
tetur. Am-
propterea, quæ
ceteras formas
obtinere; ita
etioribus, ne-
ces mouent.
teret inter
tellectio est
est principium
aperte doctrinæ
tmo, tenendi
titiam sui; a
scibile concu-
titia genita,
vitiq; erit in-
atur impedi-
dependeat;
quo dependet
furdum. Op-
ta facile solu-
fatur, corp-
illam, quæ se-
re animam in-

tem, actiua virtutis fungi nequit officio, sicut respectu actus, actiua passiva vice an sit purè passiuus. non utitur. Adde, quod verè Peripathetica philosophia sectatoribus, nullus relictus est ambigendi locus, quin intelligere sit pati, ex passione proculdubio intellectus ab intelligibili; dum perfectionis complementum recipit, ad quod erat in potentia.

CAP: XVI.

Intelligere quid sit secundum Theologos.

Disputarunt de hoc negotio doctissimi theologiae professores, quorum rationes magna cum breuitate in medium afferre curavi; ut quis quid tolleretur, citra catholicae fidei dispendium. Controuersia ergo apud eos hæc est, Num intelligere sit causaliter pati: hoc est, causeturne ex passione intellectus ab intelligibili? Quorundam opinio est, intelligibile terminatiue tantum, et non causaliter ad intellectum concurrere; ita quod intellectus ab intelligibili nihil patitur: intelligere ergo apud istos, non est pati causaliter: in causa esse putant intellectus humani nobilitatem, qui ita praeferat nobilitati virtute, omnibus prorsus corporeis rebus, ut iuxta Augustinum, nullum corpus agere queat in spiritum. Quare, cum intellectus humanus res sit praestantissima, per se potest agere: quia actiuitas actualitatem sequitur. Sanè, cuius operatio est praestantior ceteris, et ipsum est praestantius. sed operatio phantasmatis, est agere, intellectus verò est pati: igitur phantasma nobilitatis praestantia intellectui antecelleret, quod est falsum; alioquin accidens praestantius esset substantia. Amplius, operatio vitalis, non nisi à principio agendi vitali proficiscitur: quandoquidem effectus non sit sua causa perfectior, et melius sit viuum non viuente, teste Augustino de ciuitate Dei. sed cognoscendi operationes sunt vitales: ab anima ergo, veluti à ratione gignendi proficiscuntur. Amplius, quò forma est perfectior, eò est magis actiua, atque magis in actu: propterea, quod actiuum actui potissimum conueniat. sed anima intellectiua, inter ceteras formas, est magis in actu: igitur est magis actiua, atque magis actiui ratione obtinet; ita ut seipsam ad agendum moueat, ne inferior habeatur forma se imperfectioribus, nempe elementaribus, et mixtis, quae seipsas ad propriae naturae operationes mouent. Amplius, actio manens in agente, est principium agendi: hoc enim interest inter actionem et factionem, teste philosopho 2. phy: 1. eth: et 9. met. sed intellectio est propria actio manens in agente, in parte utique intellectiua 9. met: igitur est principium agendi, et actiua est in homine ex parte intellectiua. Sed hæc opinio aperte doctrinae Augustini aduersatur: Liquidò, inquit li. 9. de Tri: cap. 12. siue ultimo, tenendum est, quod omnis res, quamcumque cognoscimus, congenerat in nobis notitiam sui; ab utroque enim notitia paritur, à cognoscente, et cognito: non ergo cognoscibile concurrat determinatiue tantum. Reuera, si anima est totalis causa actiua notitiae genitae, et subiectum receptiuum eiusdem, cum ipsa sit causa naturalis, semper utique erit in actu; atque ita in ea semper erit actualis intellectio, eò, quod nullum patitur impedimentum. Quod si aliud necessarium sit, à quo res causanda essentialiter dependeat; tunc perfectio plura quatuor erunt genera causarum: aut aliquid ab aliquo dependeat essentialiter necesse erit, quod non est eius causa, quod est valde absurdum. Opinio ergo huiusmodi à rei veritate multum dissentit. Porro, eius argumenta facile solui possunt: et primum, quod ex Diui Augustini doctrina deductum esse fatetur, corpus scilicet in spiritum non agere: sensus enim Augustini est, imaginem illam, quae sensatio est, non causare corpus in spiritum, veluti causam totalem; sed id certe animam in se efficere, et quidem mira celeritate, non tamen ut causam totalem, sed ipsam

Intelligere
causaliter
pati.

Terminatiue
tantum.

Viuum melius
non viuente.

Argumenta.

Prima opinio
corrigitur.

Soluuntur argumenta
primae opinionis.

an sit purè
passivus.

11. de Trinit.
cap: 2.

1.

2.

3.

ipsam simul et obiectum: eò quòd à vidente et visibili fiat visio: Visio, inquit Augustinus, gignitur ex re visibili, sed non ex sola, nisi adsit et videns. quocirca ex visibili et vidente gignitur visio; ita sanè, ut ex vidente sit sensus oculorum, et aspicientis atq; intuentis intentio. illa tamen informatio sensus, quæ visio dicitur, à solo imprimatur corpore, quod videtur: hæc Augustinus. Obiecti ergo præsentia necessaria est ut causa particularis. Et cum infero, agens est præstantius patiente: Dico, hanc propositionem non esse immediatam, nisi tres adsint conditiones necessarie, nempe, quod agens præstantius sit suo effectui, et agentis effectus forma patientis, et actus nobilior potentia; tunc agens est nobilius patiente: agens verò non est præstantius patiente, nisi fuerit causa totalis; elementum enim non est nobilius atq; præstantius mixto: quia non est causa totalis mixti; quippe, quia absq; celestium corporum influxu virtutem non haberet mixti producendi. Ad aliud, quamvis operatio vitalis esse non possit, nisi à vivo, veluti à causa totali; potest nihilominus proficisci à non vivente, uti à causa partiali; sicut sol et homo generant hominem. quod verò dicitur de perfectione formæ, dico, formam quidem aliquam habere actiuitatem, non tamen omnem; quia non est infinita, eò quòd totum ens minimè complecti potest: ideo respectu entis totius, totalem causalitatem cognoscendi non habet. ut ergo cooperari possit perfectioni suæ circa quodcumq; obiectum; opus habet partiali causalitate obiecti. Ad alia, quamvis actus intelligendi maneat in agente, ita quòd non egrediatur partem intellectiua terminum; non tamè in ea parte manet, veluti in causa totali, sed uti in causa partiali potius. Quod ergo intellectus passibilis, non sit ipse totalis causa actiua suæ intellectionis, et obiectum, siue sensibile, aut intelligibile concurrat determinatiue tantum, dixi.

CAP: XVII.

Alia positio.

Aliorum opinio.
Solutio.



Rationes.

Eth: 10.

Acterum nonnullis visum est, intellectum et obiectum causas esse actiuas intelligendi, ita quòd intellectus non patitur ab intelligibili, nisi per accidens. Concurrit namq; intelligibile ad intellectionem efficiendam, non solum quidem terminatiue, sed etiam causaliter; non quidem immutando intellectum, sed simul cum intellectu intellectionem effectiue gignendo: nam si nulla sit in nobis causa actiua intelligendi; profecto non esset in nobis, siue in nostra potestate situm, intelligere tum volumus, quod philosopho non probatur 3. de anima. Quare istius intellectionis non est causa totalis actiua obiectum, nec in se, neq; in sua specie; alioquin imago in mente, ut mens est, saluari non posset: quia nihil ipsius rationem parentis haberet. nec vicissim tota causa intellectionis actiua, est intellectus humanus; alioquin actus non esset similitudo obiecti: neq; propter obiecti distinctionem essentialiter distingueretur; quia ab eo quod non est causa, nec simpliciter perfectio, distinctio essentialis esse non potest. Nam si anima est causa totalis intellectionis, ubicumq; ipsa ex parte sui perfectius ageret, pro maiori suo conatu perfectiorem intellectionem produceret: unde fieret, ut intellectio, quam de Deo habet, præponenda non esset intellectioni, quam habet de paruo quopiam animali, quod planè absurdissimū est, et veræ theologiæ, atq; philosophiæ contrarium: à quibus constanter affirmatur, in perfectissimi obiecti speculatione, hominis felicitatem sitam esse. Amplius, si ita res se haberet, tunc certè infinita esset intellectus humani actiuitas, quatenus ad omnes intellectiones esset actiua: nam si pro vna intellectione habenda, aliqua in causa illius intellectionis perfectio est necessaria, et pro aliis

alijs aliæ per
est falsum.
intellectiua re
intellectiua,
duo sunt vna
tum notitia g
sa essentialit
et mater in p
siue in causan
nati, neutran
formam esse
rationem; pr
hoc scilicet to
quòd id, quod
dere speciei in
partialis, non
tētia motiua in
haberet acut
vlla inherētia
luti dua causa
re complendo,
in suo causalit
species siue ob
rat vnitatis per
test esse nobis
di: pater quog
trem complect
vna causa, nisi
vna alteri acci
Verum, etsi hu
tatis: proptere
bilem ad nihil
vice fungatur,
li. 3. de anima 7
aliquo. Intellect
pliciter, et non
dus inuestigandi
enim arguendo i
potentia passiva
tur. Quare, si i
indiget ab obiect
bor, qui in hac
secundum se, est
actu autē effect
mune est formæ
non instar mater
ligibile quodam
et non ratione pa
nem recipiens.

alijs alia perfectiores, & ita infinitas, ut causa totalis in se perfectiores haberet, quod est falsum. Amplius, tota scientia in obiecto virtualiter non contineretur, anima in intellectu respectu actus, & habitus causalitatem habente: quare, nec sola anima intellectiva, nec solum obiectum est causa totalis intellectus actualis: proinde, ista duo sunt una causa integra respectu notitiae genitae: concurrunt autem ambo ad partem notitiae genitae, quatenus ordinem habent essentialem ex sua natura, veluti causa essentialiter ordinata, quarum una simpliciter est perfectior altera; sicuti pater & mater in proli generatione producenda; ita tamen, ut unaquaeque in causalitate, siue in causando ab alia non dependeat. Quod si dixeris, in causis essentialiter ordinatis, neutram esse perfectionem alterius, ideoque speciem intelligibilem intellectus formam esse non posse: nam si perfectio intellectus, & totum hoc, agendi haberet rationem; proculdubio intellectio pro sua ratione formali haberet ens per accidens, hoc scilicet totum, intellectum speciem habentem, quod est absurdum: propterea quod id, quod non est ens per se, nequeat esse ratio formalis agendi. Respondeo, accideret speciei intelligibili, ut sit causa perficiens intellectum: nam et si perficiat, ut causa partialis, non tamen praestat intellectui causalitatem agendi; veluti acuties gladii potentiae motu in manu existenti, nihil addit, aut immutat, etiamsi ipsa manus formam haberet acutam: ita plane, etiamsi ipsa species intelligibilis intellectui inesset, sine ulla inherencia per modum formae informantis; tunc enim intellectus & species, veluti duae causae simul iunctae, operationem perficerent intelligendi. In hoc autem opere complendo, sufficit unitas ordinis, quae quidem est per se, nempe, quod intellectus in suo causalitatis ordine, sit unus, unamque habeat formalem rationem causandi, & species siue obiectum in suo ordine similiter: quod si cum hoc ordine per se, concurrat unitas per accidens; hoc etiam accidit. huius rei instructio, sol iste visibilis potest esse nobis exemplo; quippe qui ad prolem producendam rationem habeat causandi: pater quoque proli suo in ordine similiter se habet: verum totalis causa, quae patrem complectitur & solem, non est unius rationis formalis causandi; sicuti non est una causa, nisi unitate ordinis, cui adiungi potest unitas per accidens, nempe, quod una alteri accidat; quod quidem eis, quatenus sunt causae ordinatae, tribui non potest. Verum, et si huiusmodi positio subtilis sit & pulchra; nonnihil tamen patitur difficultatis: propterea, quod supponat intellectum nudum actiuum esse, speciemque intelligibilem ad nihil aliud valere, nisi, ut vice obiecti fungi possit; cum interim, & obiecti vice fungatur, & intellectus actionem operetur, eo quod sit in potentia essentiali. 3. de anima 7. Intellectus, inquit Averroes, transmutatur essentialiter mediante aliquo. Intellectus praeterea, ut liquidum philosophus dicit, est potentia passiva, simpliciter, & non secundum quid, positus in passivae potentiae genere; alioqui eius modus inuestigandi intellectum agentem, nihil prorsus virtutis atque rationis haberet: sic enim arguendo ipsius naturam inuestigare nititur: In omni, inquit, natura, in qua est potentia passiva, & activa sit necesse est, quae de potentia ad actum passivam reducat. Quare, si intellectus possibilis est suapte natura activus, & non nisi per accidens indiget ab obiecto, siue specie intelligibili informari; vanus plane esset philosophi labor, qui in hac potentia passiva, suae iecerat doctrinae fundamenta. Itaque intellectus secundum se, est in genere potentiae passivae, nullamque ex se habet agendi rationem, actu autem effectus ipsum intelligibile, quandam acquirit rationem agendi: quia commune est formae non prohibita ab actione, esse agendi rationem. ex hoc autem, quia non instar materiae formam acquiruntis, intelligibile nanciscitur; inde fit, ut in intelligibile quodammodo transeat; ita, ut hoc totum, scilicet intellectus in actu primo, & non ratione partis, actu intelligat; tametsi, ut intellectus passivus sit, intellectum onem recipiens. Anima praeterea, authore Averroes, non ita recipit cognoscibile, ut 3. de anima 50.

an sit pure passivus.

Obiectum & intellectus una causa intellectus.

Dubium.

Solutio.

Unitas ordinis.

Exemplum de sole.

Argumenta contraria.

3. de anima 17.

Intellectus merè passivus.

3. de anima 50.

T t

ex eis

potentior
obiecto.

ex eis fiat unum compositum cognoscens; sed potius ipsamet efficitur ipsum cognoscibile, atque ita in actu posita, agit. Quare, non aequè intellectus ad intellectionem actiue concurrat, ac receptivum rationis agendi ad actionem: nam alio modo anima fit in actu cognoscibile, et alio modo materia reducitur in actum. Itaque, ad mentem isto-

Vnde intelle-
ctus est acti-
uus.

rum, quod intellectus concurrat actiue ad intellectionem producendam; id rite non assequitur, ex partiali ratione agendi, ut prima huius capituli positio dicit: neque praecise ex specie intelligibili, ut nonnulli autumant; sed ex ipso potius, quod vis animalis inchoatiue in actu facta, sit actiua. De anima ergo non est ita, ac de rebus ceteris naturalibus sentiendum: propterea, quod ex intellectu et intelligibili magis fiat unum,

Intelligere
quid sit.

teste Auerroee, quam ex materia et forma; ac proinde sit magis unum operans. Quod obrem, intelligere non est formaliter pati, nec proprie loquendo formaliter agere; sed potius actiue passivaeque vitaliter operari: si quis enim mente simpliciter completi possit, quomodo anima superior sit natura, quodque aliquando se habeat, ut somnus, aliquando vero ut vigilia; perspicue in his modum quendam actiui et passivi, magis quam actiui et passivi, percipiet: actiones siquidem immanentes qualitates sunt: quas, si quis observabit non actiones et passionem; tunc clare videbit, intelligere nihil aliud esse, quam intelligentem esse actu intellectum. Sed dices, si ita res se haberet,

Dubium.

tunc idem esset materia et efficiens, agens et patiens respectu eiusdem, quod philosopho non probatur 2. phys: quia idem esset in actu et in potentia simul, et idem realiter referetur ad seipsum. Verum haec facile solvi possent ab his, qui proprie ac sincere speculantur, hic proprie non inueniri agens et patiens, materiam, et similia,

Solutio.

nec consequenter relationem realem: quandoquidem haec communia principia inibi inueniantur, ubi talium ratio proprie inuenitur, cuiusmodi non est hic: etenim intelligere, cum actus sit perfectus, et non entis in potentia; perfectio perinde est animam intelligere, ac animam propriam operationem exercere, quae est in ipsa, et ab ipsa, quia est immanens. vel dici potest, materiam ex qua, non coincidere cum agente, sed materiam in qua: idem praeterea omnino non est agens et patiens, neque refertur ad se; sed bene aliquomodo idem, et aliquomodo diuersum patitur et agit, et refertur realiter ad se. Quare, intellectus potest dici agens, et materia in qua est intellectio, et aliquomodo diuersus: quia in quantum nudus patitur, agit vero se toto primo, atque ita diuersimode est in actu et potentia. Verum, si hac attentè perpendantur,

Conciliatio.

coincidunt cum primis: si enim intelligere est vitaliter operari, quia vis illa inchoatiua, effecta est actiua; nonne perinde est, ac dicere intellectum propriam habere actiuitatem, quam habet a seipso, non dependentem ab alio? verum quia haec ipsa actiuitas, ordinem habet essentialem ad aliam causam ordinatam, sine qua suus partus, hoc est, notitia genita, haberi non potest; propterea necesse habet informari specie intelligibili. Diuersimode ergo intellectus erit agens et patiens, et non omnibus modis passivus: pater et mater proli gignenda sunt causa ambae agentes; sed altera, siue altera prolem non producit in actum.

CAP: XVIII.

Tertia positio.

Tabula rasa.



Aperte nono huius tractatus de intellectu, rationes adduxi, quibus satis clare ostensum est, intellectum esse virtutem animae passivae: unde studiosius rem expedientes, et rationes, et argumenta addere placuit. Quoniam dictum est, animam nostram esse instar tabulae rase, in qua nihil est depictum; hinc est, quod si anima actu cognosceret ante speciem intelligibilem, illam cognoscere non posset, ut dictum est ad actum ad illud re- ligere est p- Parui autem piam alio id ratio non va- et passio, et in- ismodi pos- quod unum- ma: quia fo- dictum est- est etiam im- tur, passio- ma, 19. et po- pot entias. 13- Amplius, 01- phys: 22. sed- 32. intellectu- quod intelle- quia est im- de genera: 5- quid respon- dici, propri- patitur, eius- et sanus, du- pati, est rec- recipit id, ad- tentia ad int- patitur, nisi- ptibilis. Por- intellectu pa- tur, eo quod- tus cogitativa- mos modos co- poralis. Et cu- referantur ad- citur, respec- iuncti. quar- prohibet. Ac- uetur motu p- ctionem: sed- eto, qui est in- ctus non mou- rem perfecti- hoc est, indu- tia receptiva.

intelligibilem, esset utique actus res cognita. sed tunc non esset in potentia passiva ad potentior
illarum cognitionem, nec aliquid de nouo addisceret, aut aliquid propriè pateretur, obiecto.
ut dictum est, quod non placet peripatheticis: deducatur ergo, necesse est de potentia Intelligere est
ad actum ab alio, quod est esse in potentia passiva ad intelligibile, & pati ab eo, hoc pati.
est, illud recipere. Quare, intellectus est in potentia passiva ad intelligibile, & intel-
ligere est pati causaliter: quia ex passione, id est, receptione intelligibilis causatur.
Parui autem refert, quod intellectus ab obiecto, siue ab intellectu agente vel à quo-
piam alio id recipiat: satis enim est, hanc passionem necessariam esse. Quod si hæc
ratio non valet; omnis profectò præcludetur via, qua probari possit potentia passiva,
& passio, & differentia inter potentiam essentialem & accidentalem. Sed contra hu- Argumenta
iusmodi positionem potest sic argui: quod est immateriale, non patitur; propterea, contraria.
quod unumquodque patitur secundum materiam; agit verò secundum rationem for-
mæ: quia formæ est agere, (ut dicit philosophus.) sed intellectus est immaterialis, ut
dictum est: igitur non est potentia passiva. Sanè, si intellectus est incorruptibilis,
est etiam impossibilis. sed est incorruptibilis: ergo impassibilis. Nec valet quod dici-
tur, passionem perfectiuiam recipere, eò quod agens nobilius sit patiente. 3. de ani-
ma, 19. & potètiæ vegetatiuæ partis, sunt omnes actiue, quæ infimæ sunt inter animæ
potentias. Igitur potentia intellectiua, quæ est suprema, actiua est, & non passiva.
Amplius, omne, quod patitur, mouetur; actio enim & passio non sunt sine motu, 3.
phys: 22. sed intellectus non mouetur: quia omne quod mouetur est corpus, 6. phys: 2.
32. intellectus autem non est corpus, ut supra dictum est: ergo quod prius. Adde,
quod intellectus non communicet in materia cum intelligibili, 3. de anima, 6. & 7.
quia est immixtus & separatus. agens verò & patiens communicant in materia, 1.
de genera: 54. & 74. igitur intellectus non est formaliter passiuus. Sed ad hæc pater, Soluuntur
quid respondendum ex iam dictis: nam paulò ante annotatum est, pati tripliciter argumenta.
dici, propriè, propriè, & communiter. Et primo quidem modo, aqua calorem
patitur, eius frigiditate expulsa: secundo autem modo, patitur egrotus, dum egrotat,
& sanus, dum sanatur; & de his duobus modis loquitur argumentum: tertio modo
pati, est recipere id, ad quod erat in potentia; & sic dicitur pati intellectus: quia
recipit id, ad quod erat in potentia. Ad confirmationem dico, intellectum, qui est in po- Passibilis qua
tentia ad intelligibilia, qui propterea à philosopho vocatur intellectus passibilis, non re-
patitur, nisi tertio modo; quia non est actus organi corporalis: ideoque est incorru-
ptibilis. Porro, apud nonnullos appetitus sensituius, in quo sunt animæ passionēs, est
intellectus passiuus, qui à philosopho 1. eth: per participationem, rationalis appella-
tur, eò quod rationi obtemperet: apud alios verò, intellectus passiuus dicitur vir-
tus cogitatiua, ratio videlicet particularis; sed utroque modo passiuum, duos pri-
mos modos considerat, quatenus huiusmodi intellectus, alicuius est actus organi cor-
poralis. Et cum inferas, quod agens sit nobilius patiente; verum est, si actio & passio. Agens nobi-
referantur ad idem, non autem semper, si ad diuersa: atqui intellectus passiuus di- lius patiente.
citur, respectu totius entis vniuersalis; vegetatiuum verò, respectu corporis. con-
iuncti. quare, huiusmodi passiuum tali actiui nobilitatis dignitate antecellere, nihil
prohibet. Ad 2. Omne quod patitur, mouetur: si patiatur passione corruptiua, mo-
uetur motu propriè dicto, qui est actus imperfectus, cum fluxu continuo ad perfe-
ctionem: sed si patiatur passione perfectiua solum; sic mouetur motu improprie di-
cto, qui est indiuisibilis, & instantanea mutatio, & receptio speciei. Quare, intelle-
ctus non mouetur motu continuo, qui est actus imperfectus, cum fluxu ad ulterio-
rem perfectionem habendam, sicut corpus mouetur; sed motu æquiuocè dicto,
hoc est, indiuisibili mutatione aliquam recipiendo formam, ad quam erat in poten-
tia receptiua. Ad confirmationem dico, agens & patiens communicare in materia,
Tt 2 secun-

potentior
obiecto.

Intellect⁹ est
præstantior
obiecto:

Obiectum
beatificum.

Argumenta
contraria.

1.

2.

3.

Soluuntur
argumenta.

1.

Duplex actus
intellectus.

Intellect⁹ mo-
uet motus.

secundum priores modos; non autem secundum tertium, vel ultimum. Hæc dicta sint pro defensione tertie positionis. Sed ad secundam positionem redeuntes, dicimus, respectu notitiæ genitæ intellectum excedere obiectum, propterea quod est quasi causa illimitata, & indeterminata ad multos effectus; obiectum autem ad unum tantum: illimitatior autem, & vniuersalior, principalior videtur, atque perfectior; veluti sol aliis comparatus agentibus naturalibus, illimitatior apparet, & perfectior. Sanè, intellectus in potentia est ad cognoscenda omnia obiecta: quodlibet autem obiectum, ad suum determinatū est effectum, idque secundum ultimum suæ potentia: intellectus ergo pro statu isto, pro producenda notitia genita, est causa principalior, atque perfectior. Reuera, illa est potentior, & perfectior causa in agendo, qua agente, alia agit, & cessante, cessat & alia: sed huiusmodi est intellectus passibilis; eo enim agente ad intellectionem procurandam, obiectum quoque in se, vel in sua specie coagit. In nostra siquidem situm est potestate (vt dicitur 2. de anima) intelligere, cum volumus intelligere, quod ideo dicitur, quia vt possumus intellectum, quando volumus: cuius principalem actionem, sequitur actio speciei. Verum obiectum beatificum, propter sui eminentiam longè superat intellectiua potentia virtutem. sed de hoc obiecto nobis non est sermo, sed de obiecto naturali pro statu vitæ presentis: itaque intelligibile naturaliter à nobis intellectuum species, est nostri intellectus instrumentum, quo intellectus vtitur ad suam actionem producendam: intellectu namque agente, & illa species simul coagit, vt minor author ad idem, vt ad effectum communem operandum. Amplius, quod aliquid est actualius, eò est formalius, & actiuus: sed intellectus in producenda notitia genita, est actualior obiecto, & specie intelligibili, vt potè forma ex se spiritalis; & ita in agendo actiuior, & principalior. Item, obiectum in nostro intellectu, est sicut cognitum in cognoscente: ideoq; est minus agens in operando intellectione. Sed arguet aliquis, id reputatur principalius agens in mouendo, quod mouet non motum, sicuti facile videre est in omnibus planè causis essentialiter ordinatis. sed obiectum mouet non motum, vt dicitur 3. de anima: intellectus verò non mouet, nisi motus producit effectum: igitur obiectum est principalius in mouendo intellectionem, siue notitiam genitam. Item, illud est principalius agens, quod magis sibi assimilât effectum: quia hoc est à natura institutum, vt vnumquodque generet sibi simile. sed actus intelligendi, qui producitur ab intellectu, & obiecto, similiorem obiecto, quam intellectui: igitur, in illius productione, obiectum officio fungitur principalis agentis. Item, vnitatis scientiæ ab vnitatis pendet obiecti, à quo virtualiter ipsa continetur. sed aliquid virtualiter continere, causæ conuenit actiua: ergo quod prius. Sed ad hæc sic responderi potest, & ad primum quidem dico, respectu obiectorum, quæ non sunt præsentia in se, cuiusmodi sunt, quæ modò à nobis naturaliter intelliguntur, intellectui duos actus inesse: quorum primus est species, qua obiectum fit præsens, vt potè actu intelligibile: secundus verò actualis intellectio. Porro, ad vtrunque actum ab obiecto, siue à specie intelligibili intellectus nequaquam mouetur: primum enim actum parit intellectus agens cum phantasmate, intellectu nihilominus agente primas, ac principales partes obtinente: secundum autem pars intellectiua cum specie intelligibili, sicut duæ causæ partiales. in his autem omnibus, intellectus non est motus, sed mouens & agens, vt species sibi coagat. Et cum dici, obiectum mouere non motum: dico, intellectum secundario mouere, licet non moueatur, hoc est, à principali, siue priori mouente, aliquid non recipiat. Et cum iterum instas, intellectum non nisi motum, mouere: dico, non mouere intellectionem actuaalem, nisi prius habuerit, siue receperit speciem intelligibilem. Respectu ergo motionum, non autem causarum partialium, intellectus moueri dicitur: quia non exit ad actum actualis intellectionis, nisi præsentem specie intelligi-

telligibile
mouetur.
& superior
vniuersali
proposito.
bie ostendi
do, verisim
milet: dico
quàm caus
non esse; p
cipanti. As
quàm agen
ciet non sit
plane magi
te: proinde
Ad 3. Scien
ne, scientia
um scientia
stat, vt cau
perfectius
tus passua,

Intel



poris ab ele
tauit enim,
binatione, a
multitudine
qualitatum
nam si due
tò magis qu
gumenti A
conditione
tio, ad elen
mnum pro
tatum mat
materiam
variabiles
fieri potest
rationalem
esse materia

telligibili. verum quoad spectat ad causae partialis auctoritatem, mouet potius, quam moueatur. Ad 2. Proxima & inferiori, magis effectus similior est, quam remota, & superiori causae: sicut filius cuiuspiam, similior est patri, quam soli, qui est causa vniuersalior, & perfectior; proinde argumentum fauet potius, quam derogat nostro proposito. Nam ex hoc ipso, quod actus similior est obiecto, quam intellectui, indubie ostendit, intellectum praecipuas partes, in intellectionis actualis actu producendo, verissime obtinere. Quod si dixeris, agentis intentionem esse, ut sibi passum assimilet: dico, principaliter agens communiter equiuocum esse, atque in se eminentius, quam causa vniuersa, effectus perfectionem habere: ideoque effectum illi similem non esse; propterea, quod imperfectioni potius, quam perfectioni esset causae principanti. Assimilatur autem actiue: quia maiorem effectui communicat formam, quam agens singulare: quae quidem assimilatio, ex causae perfectione descendit; licet non sit assimilatio formaliter. Quod autem filius formaliter sit similis patri, id plane magis procedit a sole, filio paternam formam imprimente, quam ab ipso parente: proinde, qui plus dat formam, quae assimilatur, plus dat effectiue assimilationem. Ad 3. Scientiae unitas obiecti sequitur unitatem, eo quod ab obiectorum distinctione, scientiae distinguantur; non autem ab intellectus: nam vnus est respectu omnium scientiarum. verum etsi obiectum virtualiter scientiam contineat, id tamen praestat, ut causa partialis; quippe, quia & intellectus est altera pars partialis, in quo perfectius scientia continetur, quam in altera parte. Itaque, quod intellectus sit virtus passiva, apud theologos, ea, qua potui breuitate, dicere tentavi.

Agens assimilat sibi passum.

31

C A P X I X.

Intellectus possibilis quid sit secundum Alexandrum, & alios philosophos.



Videtur esse rationi consentaneum, silentio tegendos non esse praclaros in Peripatetica familia viros, qui de hac re copiosissime scripserunt. Alexander Aphrodisaeus, etsi praclarus Peripateticus; in describenda tamē intellectus possibilis natura, maxime abest a vera philosophia, ne dicam a theologia: nam intellectum possibilem formam esse dixit corporis ab elementis causatam: contra quem disputat Auer: 3. de anima, com: 5. Putauit enim, quod quemadmodum quatuor elementorum qualitates, pro diuersa combinatione, atque proportionē, diuersas in materia formas parturiunt; ita certē per multitudinem compositionis, quae in homine est & in animalibus, illic fiant ipsarum qualitatum virtutes diuersae ita, ut magna differentia ab ipsis elementis dependeat. nam si duae qualitates diuersae, pro diuersis disponunt substantialibus formis; quanto magis quatuor simul, cum aliqua proportionē mirabili, & nobili? Et est sensus argumenti Alexandri, quod primarum qualitatum proportio, pro nobili & ignobili conditione, augeri seu diminui possit in infinitum; quodq; animae rationalis proportio, ad elementi formam, sit finita: denique, quod formae dantur (ut communis est omnium propemodum sententia) pro conditione materiae. Quare, si proportio qualitatum materiae sufficit, ut elementi formam mereatur; dispositio duplex nobilitatis, materiam disponit ad formam duplex nobilitatis. verum, quoniam proportionēs sunt variabiles in infinitum; & anima rationalis ab elementis distat finitē: hinc est, quod fieri potest, ut aliqua ita sit nobilis dispositio, quae materiam ita nobilitet, ut animam rationalem mereatur. vnde in tractatu de intellectu, dixit, intellectum virtutem esse materialem ex complexione factam: Intellectus possibilis, inquit, est virtus fa-

Rationes Alexandri.

Animā ab elementis.

de intel-
lectu pos-
sibili.

Opera mira
elementorū.

Argumenta
Alexandri.

Contra Ale-
xandrum.

1.

2.

3.

Opinio Theo-
phraſti &
Themistii.

Rationes
Theophrasti.

1.

2.

Et a mīſtione, quæ fuit inducta in corporibus, præparata ad recipiendum intelle-
ctum agentem: itaque ſecundum Alexandrum, intellectus poſſibilis, eſt virtus ma-
terialis ex elementorum complexione, ſeu qualitate formata. Nam quando elemen-
ta à ſuis per mīſturam ſecedunt excellentius; tunc in natura mirabilia operantur: &
in primo quidem ſucceſſu, mineralia, & lapides, quorum formæ ſunt naturales: in
ſecundo autem, animata, quorum forma eſt potentior: in tertio verò, intellectum
poſſibilem; potentia ad omnia intelligibilia, actu verò nullum. Hunc autem intelle-
ctum, dixiſſe habere inſtar raſuræ, & planationis tabulæ, ſcripturam recipientis; ita,
vt corpus ſe habeat, vt tabula; intellectus verò, vt præparatio tabulæ: vnde ſeparari
eum à corpore non vult, ſed ab intelligibilibus potiùs; veluti priuationem, quæ ſepa-
ratur ab hiis, ad quæ habilitatem habet ad recipiendum; ſicut raſura, & planatio ta-
bulæ, ſeparata eſt à ſcriptura. Hanc autem ſuam falſam opinionem, falſis rationibus
munire ſtudet: dicit enim id philoſophum ſenſiſſe, cum diceret animam eſſe corpo-
ris actum. ſi enim hoc verum eſt, tunc vniuoce omnes animæ partes, eſſent endele-
chie corporis: quare, neceſſe eſt, intellectum eſſe formam corporalem, ex elemento-
rum mixtura compositam. Amplius, materiæ corporalis potentia, non niſi per for-
mam, quæ in ipſa eſt potentialiter, perficitur, quæque ab ipſa educitur per mutatio-
nem, & motum. ſed anima intellectiua eſt perfectio corporis, quod eſt materia cor-
porea: igitur, potentialiter eſt in ipſo ſemine corporeo, à quo educitur per motum,
& mutationem: proinde intellectus, hominis perfectio, forma eſt corporalis, ſicut
& aliæ formæ naturales. Verum Alexander hac ſua erronea opinione, apertiſſimè
pugnat contra veritatem, & doctrinam peripateticam, quæ paſſim conſtantiſſimè
docet, intellectum ab extrinſeco venire; & non ex elementis, vt dicit, formari: a-
lioquin, quomodo virtus corporea, cognosceret res incorporeas? Materia præterea,
tunc compositionis varietate, ex ſe ſola formas omnes produceret, ſicut ij dixerunt,
qui caſum, & fortunam mouentia eſſe putarunt, cauſis per ſe agentibus neglectis.
Amplius, omne, quod in eo recipitur, quod eſt in corpore ſicut forma corporis, eſt
planè indiuiduum, & particulare; ſicut probari poteſt per omnia, quæ ſunt in vir-
tutibus animæ ſenſibilis. ſed per Alexandrum intellectus poſſibilis, eſt huiusmodi
forma: quod ergo in ipſo receptum eſt, eſt particulare; atque ita non eſſet vniuerſa-
lium receptiuus. Amplius, philoſophi doctrina ridicula eſſet, ſi præparationem ad
intelligibilia doceret, ipſo ſubiecto incognito remanente. Nō eſt ergo intellectus poſ-
ſibilis præparatio; ſed ſubiectum intelligibile: neque producit ex ſemine; ſed à
Deo formarum ſatore. Quod ergo Alexāder hallucinatus fuerit circa naturam intel-
ctus poſſibilis, dixi. Error quoque Theophrasti, & Themistij eſt eruendus: nam a-
perte aduerſantur veritati, & philoſophi doctrinæ: fatentur enim in anima, non niſi
intellectum agentem inueniri, nullumque eſſe intellectum poſſibilem, animæ rationalis
partem: Si, inquiunt, in omnibus, in quibus eſt prima perfectio, pariter & ſecun-
da inuenitur: igitur ſi prima perfectio eſt immutabilis, & ſecunda quoque eodem
modo ſe habebit. ſed prima hominis perfectio, nempe intellectus, eſt æterna; & ſecun-
da ſimiliter erit æterna, intelligere ſcilicet: nam motore exiſtente æterno, & motus
erit æternus, vt dicitur 8. phyſicorum. Non ergo neceſſe eſt, ponere intellectum poſ-
ſibilem, & tranſmutabilem: ſi enim eſſet intellectus poſſibilis, perinde eſſet, ac ma-
teria prima; quandoquidem vtrunque potentia eſt ad omnia, & nihil actu: proinde
materia cognosceret formas aduentantes, ſicut & intellectus, quod omnino eſt ab-
ſurdum. Igitur, non ineſt animæ intellectus poſſibilis: non fit intelligibilia ſine tranſ-
mutatione, & tempore; quocirca tranſmutabilis, & mixtus. Sed huic obiectioni, ex
ſupradictis patet reſponſio: non enim eſt intellectus pura potentia, & nihil in actu;
ſed pura potentia ad intelligibilia: denique tranſformatur, ſiue mutatur perfectiue,
& non

et non corruptiue, ad ea, ad quæ erat in potentia : non ergo necesse est, ut sit mixtus, transmutabilis, et primæ materiæ prorsus similis, et conformis. Amplius, si intellectus est æternus, et intelligere æternum; nihil ergo de nouo discimus, quod peripateticis non placet : in æternis enim nihil noui inuenitur. Amplius, ipsi dicunt, agentis intellectus actum, esse speculatiuum intellectum, atque ipsum intelligere aliud nihil esse, quàm formas denudare, idq; opus esse intellectus agentis; quod sanè constat omnibus modis falsum esse : eo enim ipso, quod intellectus speculatiuus factus est, satis patet, æternum esse non posse. Præterea, ab iisdem viris constanter dicitur, intellectum materialem esse animæ rationalis partem; et ab agente, non autem ab intelligibili perfici. Quare, si agens, et possibilis transmutationi subiecti non sunt; quod ex utroque erit per transmutationem, proculdubio intransmutabile erit, atque æternum. Hinc est, quod ausi sunt dicere : intellectum possibilem, ut possibilem, ante actum nihil esse; inueniri nihilominus in anima, ut subiectum luminis agentis : et hunc dicunt esse intellectum possibilem; lumen autem illud, intellectum speculatiuum : ita, quod diffundens lumen, sit intellectus agens; subiectum luminis, intellectus passibilis : lumen autem, intellectus speculatiuus; adeptus verò, qui sit splendore luminis habiti super intelligibilia. Intellectus ergo agens, denudat formas; possibilis verò, lumen recipit intellectus agentis : compositus verò, ex utroque, sicut diaphanum lucidum, est intellectus speculatiuus; adeptus verò, ex splendore luminis habiti genitus, super intelligibilia consistit. Sed de his intellectibus paulò post erit nobis dicendū. Posthæc, obuiam venit opinio Auempacis, et Abubacher de intellectu possibili, qui vnicum numero, ac specie in omnibus planè hominibus intellectum agentem posuerunt, nullumque penitus esse intellectum possibilem. Quod quidem, ut firmiter astruere possent, in anima rationali, non nisi intellectum collocauere agentem; possibilem verò, corpori coniunxerunt, propterea, quod phantasiam illum esse putauerunt : etenim phantasmata sunt potentia intellectus, sunt verò intellectus actū, quando ab intellectu agente separantur. cum verò phantasia nō sit vna apud omnes; hinc est, quod hoc modo, in quolibet homine, pro suæ phantasie conditione intellectus, et intellectū vnitatem seruabant. Itaque potentia intellectus, apud hos Arabes, est potentia speculatiuus intellectus, hoc est, phantasma in phantasia. Hæc opinio, ex parte consentit cum priori : dicit enim, animæ intelligere esse aliud nihil, quàm formas denudatas in lumine intellectus agentis; nullamque esse animæ rationalis partem, quæ sit intelligibilium subiectum. Ex alia autem parte dissentit : nam Theophrastus, et Themistius dicunt, intellectum possibilem esse animæ rationalis partem, in se lumen agentis semper habentem; vel ipsum agentem pro lumine, sicut diaphanum illuminatum in se habens actum lucis. Arabes verò aiunt, intellectum possibilem nullam prorsus esse rationalis animæ partem; sed ipsam formam denudatam, intellectum esse in actū, particulari autem permixtam, intellectum in potentia. Porro, intellectus agens, quia formæ non subijcitur, remanet immixtus, et intransmutabilis. Amplius, inquiunt, mouens et motus communicationem habent ad inuicem; sicut agens et patiens communicant in subiecto : sed phantasma mouens, est particulare; et motum quoque similiter se habebit. Amplius, mouens, ei, quod ab ipso mouetur, suam speciem largitur, si fuerit mouens vniuocum. sed in anima non est, nisi mouens vniuocum secundum formam : igitur motum à phantasmate, habet phantasiam formalem, quæ est sensibilis et particularis forma; cuiusmodi inesse non potest ei, quæ est pars animæ separata. Verum huiusmodi Arabes, multum discrepant à philosophi doctrina, apud quem, mouens non est motum, quare motum à phantasmate, non est phantasia, vel phantasmata. potentia autem non mouet actum, qui ex ipsa educatur : proinde phantasma mouens, non est intellectus speculatiuus. Quare, aliquem esse intellectum, partem

opinio de intellectu possibili.

Contra Theophrastum. Speculatiuus intellectus.

Quatuor intellectus.

Opinio Abubacher & Auempace.

phantasma intellectus possibilis.

Intellectus in actū.

In potentia.

Agens.

Argumenta.

Contra Arabes.

rem

opinio de
intellectu
possibili.

Ratio quæ
mouit philo-
sophū, vt po-
neret intelle-
ctū possibilē.

tem anime rationalis, motum à phantasmate, necesse est: & hæc quidem ratio ita phi-
losophi mentem mouit, vt intellectum possibilem poneret. Porro, illorum argumenta
citius, ac paucis dissoluuntur: Nam, etsi phantasia sit res particularis, & sensibilis;
non mouet tamen intellectum possibilem, quatenus in particulari existit, & sensibilis;
sed potius quatenus est in actu denudationis, & abstractionis, quem recipit à lumi-
ne intellectus agentis. Nam & colores in corporibus quidem coloratis esse habent ma-
teriale, ipsum tamen non mouent; formale autem esse à luce visibili. Præterea, non
est eadem communicationis forma inter agens & patiens: mouens, & motum physicè:
ac inter phantasma, & intellectum, vt postea dicitur; ideoque tanquam dissimile ex-
truditur, atque rejicitur huiusmodi Arabum sententia.

CAP: XX.

Auicebron opinio de intellectu possibili.

Auicebron.



Vniuersalis
intellectus.

Quare mate-
ria non intel-
ligit formas.

Contra Au-
icebron.

Intellectus nō
est materia.

Rationes cō-
trariæ.

Vicebron quoque ad nostram militiam accedit pugnaturus cū libro, quē
fontem vitæ appellauit, asserens intellectum possibilem, & materiam
primam, per omnia eiusdem esse naturæ; vult enim intellectus possibi-
lis potentiam communem esse, à formarum determinatione, quas po-
tentia habet & non actu, separatam omnino: quoniam autem ita est
vniuersalis eius potentia; hac de causa quod in ipsa est, etiam & vniuersale esse, ar-
bitratur: Substare, inquit, & in potentia susceptiuum esse, proprietates sunt mate-
riæ primæ: in quocumque ergo illa inueniuntur, à prima materia eas habere necesse est.
sed hæc inueniuntur in possibili intellectu: quia potentia est ad omnia intelligibilia:
igitur intellectus possibilis est materia prima: non enim fieri potest, vt idem parti-
cipatum à multis causetur ab aliquo alio, quàm ab illo, quod est primum in illo ge-
nere: huiusmodi autem est materia prima, quæ in eorum genere, quæ sunt in potentia
susceptiuæ, primum locum obtinet. Deinde occurrentem obiectionem soluit: Ne quis
miretur, inquit, quod materia prima formas non intelligat, corporeas & incorpore-
as; sicut & intellectus possibilis formas intelligibiles: in causa enim est, intellectua-
litas possibilis intellectus, quæ ipsum reddit imaginem lucis intelligentiarum; ideoque
formas in ipso existentes lumine illustratæ, conspectæ cognoscuntur. cū verò huius-
modi intellectualitas desit materiæ: propterea formas in ipsa existentes, nequit dis-
cernere. Itaque potentia intellectus est absoluta simpliciter, & non per aliquam for-
mam determinatam: propterea, quod in sua natura non sit aliquid determinatum. Id
autem vult intelligendum esse de formis, ambitum & communitatem potentiæ intel-
lectus communicantibus; non autem de intellectualitas, quæ non nisi illustrantis, &
non coarctantis vice fungitur. Sed hæc opinio plurimum habet absurditatis & falsi-
tatis: potentia enim intellectus possibilis, non est vniuoca cum potentia materiæ pri-
mæ. nam intellectus vnus & idem, indiuisus existens, est in potentia ad omnia intel-
ligibilia: materia verò, secundum sui diuisionem, est ad multa, & inuenitur in multis.
Materia præterea non fit forma; sed intellectus fit vnum cum ipso intelligibili. ma-
teria non est ens in actu sine forma; intellectus verò est ens in actu sine intelligibili:
non ergo intellectus possibilis, est prorsus idem cum materia prima. Amplius, for-
ma absoluta, non potest esse materia: contraria enim sunt ad inuicem absolutum &
respectiuum. sed anima rationalis, siue intellectus, est per se subsistens, vt dictum est
suprà: igitur non est materia. Amplius, idem ens, in multis ab vno, quod primum
est in illo genere, non causatur, nisi vnum in multis vniuocè extiterit. sed substare, &
esse in potentia, non est vniuocum, teste philosopho, intellectui, & materiæ primæ:
igitur

opinio de intellectu passibili.

igitur Auicebron fundamentum debile est, & inualidum. Amplius, res in potentia cognita, imperfectam generat scientiam: forma autem non sunt in materia actu; sed confusa & indeterminata potentia. Si ergo ita confuse, & indistincte ab intellectu perciperentur; haud dubium, quin talis rerum cognitio inutilis esset & inanis. Amplius, si id solum sit intelligere, esse formas secundum potentiam in intellectu, cum potentia semper sit in intellectu; omnium ergo formas semper intelligeremus, nullos indigeremus phantasmate intellectum mouente, neque sensu formas accipiente, quod est falsum. De Auerrois opinione, quid ipse senserit de intellectu hominis, abunde dictum est in principio huius libri, ubi de anime immortalitate disputauimus. Sanè, illud Arist.: 3. de ani. cō. 3. Sicut se habet sensus ad sensibilia, ita intellectus ad intelligibilia: non putat per omnia simile esse: dicit enim passibilitatem sensus, non eandem esse cum passibilitate intellectus: Oportet, inquit, ut dispositio eius sit secundum similitudinem: sicut sensus apud sensibilia; sic intellectus apud intelligibilia; ut sit non passiuum passione, sicut passione sensuum; sed recipit formam, & est in potentia sicut illud. Hæc Auer: Vult autem vnum esse omnibus intellectum, pro varietate phantasmatum, in hominibus variè, ac diuersimodè inueniri: quod quidem quam absurdissimum sit, inibi dictum est: Omne siquidem compositum, hoc aliquid efficitur per vnam formam substantialem, quæ est sua propria, & prima perfectio, teste Philos. sed quilibet indiuiduus homo, est hoc aliquid: igitur propria, & non communi forma est hoc aliquid. Non ergo vnus est intellectus possibilis in omnibus hominibus; sed in singulis, singuli. Amplius, principia rerum particularium, sunt particularia: authore Philosopho contra Platonem in meth: sed principiorum potissimum est forma: est ergo particularis: atque ita anima rationalis, cuius præcipua pars est intellectus possibilis, est particularis, & non vniuersalis. hæc & similia dici possunt, & dicta sunt contra Auerrois positionem. Examinandus venit, atque conuincendus illorum error pessimus, qui aiunt, nullam anime partem intellectualem esse siue intellectum; sed omnem prorsus naturam intellectualem separatam esse. quapropter aiunt, intellectum humanum aliud nihil esse, quam alicuius intelligentiæ splendorem, & refulgentiam: decimum namque celum dicunt esse spheram actiuorum, & passiuorum, quæ omnia illa mouet ad formas, omnibusque generabilibus, & corruptibilibus, pro ipsorum captu, & conditione formas congruas, ac conuenientes largitur. Per intelligentiarum, inquit, splendorem formæ largiuntur: anima autem humana, quoniam vltima est in genere intelligibilium, nobiliori cæteris formis naturalibus, splendore donatur; sicuti plus luminis apparet in claro, quam in obscuro colore: quem profecto colorem, intellectum possibilem appellant. Ea, inquiunt, sunt eadem, quorum operatio substantialis est eadem. sed operatio intelligentiæ in nobis, & separatæ operatio intelligentiarum est vna, atque eadem; quæ nimirum est, speculationis formas, & largiri, & diuidere. quod ergo inest homini de natura spiritali: illud planè dependet ab intelligentiis mentibusque separatæ. Amplius, intelligentiæ ad hoc sunt posite, ut moueant subiecta sibi, & non, ut ab ipsis moueantur: ideo intellectus, cum sit splendor intelligentiarum, non mouetur à phantasmate; quippe, qui instar intelligentiarum, formas habet, & præstat. Sed si ita res se haberet; tunc homo non esset rationalis, & intellectualis; eò quod intellectus passibilis non esset de sua essentia, quod nihil est ineptius. Partem illam, qua sapit, & discernit homo propriè non haberet: nec in rationali esset vegetatiuum, & sensitiuum, sicut trigonum in tetragono: nec aliquis esset potentia; sed semper actu sciens, eò quod perpetuo illo illustraretur intelligentiarum fulgore: quæ omnia absurdissima sunt penes vniuersam philosophantium familiam. Plato insuper ait, omnem formam, rem antecedere, cuius est forma, non solum ratione, verum etiam, & esse formali, atque ita omnia in se ha-

Sicut sensus ad sensibilia, ita intellectus ad intelligibilia.

Contra Auer: de vnitæte intellectus.

1.
2.

Opinio quod nulla pars anime sit intellectus.

Rationes.
1.

2.

Contra errorem.

Rationes contrariæ.

Plato de modo discendi.

Vv

bere, in

denomi-
nationes.

Vniuersale a-
pud Platonē.

Stoicorū opi-
nio de intel-
lectu.

Contra.

Quæ tenēda.

Latini,

bere, in quibus deinceps secundum esse multiplicatur: & hæc esse nostri intellectus in obiectum cum intelligimus. hoc ergo modo scientia est ex necessariis, propterea, quod in rebus caducis, & mutabilibus, nihil est permanens, & necessarium. Amplius, intellectus est quoddam permanens, & necessarium: ideoque quod in ipsius potestate, & natura positum est, similiter se habebit. Quibus de causis Plato posuit intellectum possibilem separatim, & vniuersale separatim; non in potentia, sed semper actu separatim: non enim putauit vniuersale ex plurimis memoriis, atque experimentis esse collectum; sed omnium scientias ex intellectu proficisci. verum, anima corporis delitiis delinita, velut insana, & amens effecta, non conuertit mentis oculum ad ea, quæ in ipsa posita sunt. Sed de his alibi dicemus. Nunc sat est, Stoicorum opinionem fuisse, intellectum possibilem esse quidem ens, & hoc aliquid; sed non esse actum corporis, nec potentiam intelligibilem susceptibilem, sed secum vniuersalia actu semper habentem: quæ quidem non solum sunt in ipso, verum etiam extra animam, & ante particularia. Sed iste error est multum cauendus: tunc enim ex corpore, & anima non fieret vnum: aut homo non esset homo; quia homo est homo per intellectum, ut prius dictum est. Amplius, si intellectus est indiuiduum; proculdubio, non nisi indiuiduum recipere potest: atque ita vniuersale non est in intellectu; sed intentio particularis, quæ non est principium artis, & scientiæ. Amplius, tunc sensus, & phantasia, & organa, & studia, & labores, impedimento potius essent scientiæ: & mirum, quare anima corpus sic affectum elegerit, à quo plus detrimenti, quam adiumenti in scientia sibi comparanda acciperet. hæc & similia, cum sint absurdissima, à vera philosophandi via, sunt extrudenda, atque pellenda. Illa ergo sentienda sunt de intellectu possibili, quod ad eius substantiam, & naturam spectat, quæ annotauimus in cap: 9. huius tractatus de natura intellectus possibili, quæque conformia sunt, atque consentanea veris peripateticis, atque latinis, diuo Augustino, diuo Thoma, Alexandro de Ales, Scoto, cæterisque latine familiæ eruditissimis atque præstantissimis viris: quorum doctrinam in his nostris Commentariis studiosè imitari, atque eundem inferere studui; ita, ut diligens lector inoffenso pede legat doctrinam catholicam, puram, & veram philosophiam redolentem, idque gratia domini nostri Iesu Christi.

C A P. XXI.

Intellectus possibilis proprietates, & denominationes



ostquam visum est, quæ sit intellectus possibilis natura, explosis erroribus quorundam sententiis; operæpretiū erit perquirere, & perquirendo explicare, quæ sint illius proprietates, quotuē nominibus, seu denominationibus apelletur; ut illis perceptis, ac diligenter, quoad fieri potest, cognitis, quilibet inuigilet sibiipso, atque ad meliorem, purioremque intellectum animum attollat. Quatuor autem sunt præcipuæ intellectus possibilis denominationes, nempe intellectus materialis, intellectus in habitu, intellectus in actu, intellectus adeptus. Porro, materialis nuncupatur, quia nullam in se habet speciem intelligibilem, nullumque habitum scientificum; sed quandam habet cognationem cum materia prima, quæ ex se nullam prorsus habet hærentem formam, sed est in pura potentia. Hac ergo de causa in genere intelligibilem, intellectus dicitur materia, & inde materialis. Sanè, quod est in potentia huiusmodi, materiale vocatur ab Alexandro tractatu de intellectu, cap: 1. Commentator quoque ait, 12. met: com: 26. potenti-
am reduci

Denominati-
ones:
Materialis.
In habitu.
In actu.
Adeptus.

intellectum animum attollat. Quatuor autem sunt præcipuæ intellectus possibilis denominationes, nempe intellectus materialis, intellectus in habitu, intellectus in actu, intellectus adeptus. Porro, materialis nuncupatur, quia nullam in se habet speciem intelligibilem, nullumque habitum scientificum; sed quandam habet cognationem cum materia prima, quæ ex se nullam prorsus habet hærentem formam, sed est in pura potentia. Hac ergo de causa in genere intelligibilem, intellectus dicitur materia, & inde materialis. Sanè, quod est in potentia huiusmodi, materiale vocatur ab Alexandro tractatu de intellectu, cap: 1. Commentator quoque ait, 12. met: com: 26. potenti-
am reduci

am reduci ad materiam. Et primo cap: de substantia orbis, materiam substantiari per posse, ita, ut potentia, sit eius differentia substantialis. Et 7. met: 22. Materiam esse, per quam res potest esse, & non esse. hinc est, quod potentia & actus omnium sint predicamentorum principia, propterea, quod in quolibet predicamento aliquid sit proportionem habens cum materia, aliquid verò cum forma. Cum ergo intellectus sit in potentia omnia intelligibilia, & potentia sit propria passio materiae: ideo respectu intelligibilium materia nominatur. Hæc virtus, 3. de anima 6. non est attributa complexionem, & prior est in nobis, teste Themistio, secundum continuationem, quam intellectus agens: Alexander autem vult priorem esse in nobis secundum esse, & generationem. Iste intellectus recipit species sine materia, sicut sensus: unde etsi alteratio sensui non conveniat; sine alteratione tamen quapiam fieri posse non videtur. at intellectus intelligibilium rerum susceptione, nullius sensorij corporalis officio fungitur; sed ad intelligibile, & dignoscendum ipse sibi satis est. Porro, hæc est differentia inter intellectum in habitu, & intellectum materiale (teste Alexandro) quod intellectus in habitu similis sit artificibus habitum habentibus, & valentibus per ipsum operari quæ artis sunt: intellectus verò materialis his similis habeatur, qui possunt artem assumere, & acquirere, atq; ita in artifices evadere. Amplius, intellectus in habitu ad perfectos attinet, qui iam intelligunt: materialis verò ad omnes homines. hoc autem intellectu cogitamus, & sapimus, quippe qui est animæ pars præclarissima, & pulcherrima: iste enim subiectivè recipit speciem intelligibilem ab intellectu agente, & phantasmate effectivè productam: actum quoq; intelligendi ab intellectu agente cum specie intelligibili productum: dispositionem præterea ab eisdem causatam: habitum deniq; productum, ab intellectu agente cum specie intelligibili: atq; ita quatuor sunt actus intellectus possibilis, qui in hoc actu communi, qui est recipere, communicant omnes. Ceterum, materiale aliquid dicitur planè tribus modis, nempe, quia componitur ex materia & forma, aut quia corpori organico communicat; veluti sunt potentia organica, vel quia communicat cum potentia organica. Primo autem, & secundo modo intellectus est immaterialis; quia non est compositus ex materia & forma, neq; est potentia organica, corporeo coniuncta organo: tertio modo dicitur materialis, quia communicat cum phantasia, potentia organica, ex qua abstrahit species intelligibiles. potest quoq; dici immaterialis, quia intellectiva est perfectio materiae, colligata cum cogitativa, educta de potentia materiae. Itaq; intellectus materialis dicitur, quia potentia est ad intelligibilia, & cum phantasia communicat, quæ est potentia organica: insuper quia anima rationalis, cuius ipse est pars præcipua, est perfectio materiae, & ipse conclusus sit cum cogitativa, quæ educitur de potentia materiae. Sed dices cum Melisso, & Xenophane Parmenidis magistro, intellectum ideo materiale nuncupari, quia ipsemet est materia prima. Intellectus, inquis, intelligit materiam, aut per similitudinem, aut per identitatem: non quidem per similitudinem; alioquin materia formam haberet, quæ ab ea abstrahi posset. sed propria materia forma non inest: non ergo per similitudinem, sed per identitatem intellectus: ergo materiâ cognoscit, atq; ita idem omnino est cum ipsa materia. Amplius, quæcunq; non differunt, sunt eadem omnino, & hoc probatione non indiget. sed materia, & intellectus non differunt; quia omnis differentia est per formam, materia autem nullam habet formam: non ergo differt ab intellectu. Plura præter ea prima eiusdem rationis non dantur: quia in vno quoq; genere, est vnum primum, & metrum aliorum. sed materia, & intellectus sunt eiusdem rationis, ut pote ambæ potentia puræ passivæ: igitur materia & intellectus sunt penitus idem, ideoq; intellectus materialis dicitur. Sed paulò antè hæc argumenta, atq; similia soluta sunt, & convicta. Quibus Averroes 3. de anima 5. satis aperte

materia-
lis.

Quare dicitur
intellectus ma-
terialis.

Natura mate-
rialis intelle-
ctus.
Differentia in-
ter materiale
& intellectu
in habitu.

Materiale
multiplex.

Cur materia-
lis.

Argumenta
quod intelle-
ctus sit mate-
ria.

1.

2.

3.

Soluuntur
rationes.
Aver:
perte

in habitu,
& in actu.

pertē obfistit: afferens intellectum in potentia, esse omnes formarum vniuersalium intentiones: materiam verò primam in potentia, omnes formas sensibiles: intellectū præterea cognoscere, & distinguere: materiam autem minimè; propterea fieri non posse, vt materia & intellectus, sint penitus idem. Ad primum argumentum respondet Auer: 1. phys: com: 69. Et ista, inquit, natura, quæ est subiecta substantiæ, non potest intelligi per se, cum non sit aliquid in actu habens quidditatem; sed intelligitur secundum comparationem. Maior ergo argumenti non tenet, nisi in eo, quod per se intelligitur. Ad 2. Auer: 10. meth: Omnia duo entia, inquit, sunt eadem, aut diuersa. sed non sic omnia sunt eadem, aut differentia: quia differens differt per aliquid, sunt enim primè diuersa: nam intellectus est ens in actu naturali sine intelligibili, materia verò non habet esse actuale sine forma. Ad 3. negatur minor: non enim intellectus & materia sunt eiusdem rationis: intellectus siquidem est intelligibile, materia verò corporaliū subiectum: intellectus vniuersalia, materia autem recipit particularia: non ergo eadem vtriusq; inest ratio recipiendi. Amplius, formæ receptæ diuersificant naturas recipientes, modosq; recipiendi: 2. de anima, com: 60. sed intellectus recipit formas vniuersales: corpus verò, seu virtus in corpore, aut ipsa materia, formas particulares: intellectus ergo & materia, sunt diuersa ab inuicem & natura, & modo recipiendi. Hinc eliditur argumentum Empedocli, Anaximenis, & Hipparchi, quo vsi sunt in asserenda materialitate intellectus. Materia composita, inquit, quæ corpus dicitur, accidentales tantum recipit formas: sed intellectus recipit formas accidentales: igitur est corpus compositum ex materia & forma. Si ita res se haberet (ait Auerro:) tunc reciperet formas indiuiduales: & formæ intellectæ essent in potentia, id est, intellectus, formarum naturas distinctè nequaquam cognosceret; secundum quod sunt formæ, hoc est, vniuersaliter cognoscuntur. Non est ergo intellectus materialis corpus, neq; virtus in corpore, sed sicut dictum est.

Materia & intellectus non sunt idem.

CAP: XXII.

Intellectus in habitu.

Intellectus in habitu quid sit.



Quomodo sit in habitu.

Quid sit habitus.

Duobus modis in habitu.

Vid autem sit intellectus in habitu, ex paraphrasi Alexandri de anima cap. de intellectu in habitu, clarè colligitur: Intellectus in habitu, inquit, est species, perfectio, atq; virtus intellectus materialis: cum enim ab assidua functione intellectus in habitum redigitur; ita, vt per se deinceps operari possit; tunc is intellectus gignitur, quem velut habitum appellamus; reducta ad scientiæ similitudine & proportionem, qui in medio consistit eius, qui secundum potestatem sciens, & eius qui secundum scientiam agens dicitur: & quantum ab eo, qui per scientiam actu operatur, deficit; tantum scientem secundum potestatem exuberat: hæc Alexander. Est ergo intellectus in habitu, quando est reductus ad actum primum ex potentia essentiali; per speciei intelligibilis receptionem, quæ producitur per actionem intellectus agentis: etenim quemadmodum per formam in actu primo materia reponitur; ita planè per speciem intelligibilem intellectus possibilis, & per habitum quoq; scientiæ acquisitum: vtroq; enim, vt altero actuatus, potest exire in actum secundum. Est autem habitus qualitas quædam, qua quis operatur quando voluerit, remotis impedimentis. Porro, intellectus possibilis secundum duos gradus in habitu esse dicitur: & primo quidem, cum intelligibilem recipit speciem, in habitu esse dicitur, etiamsi nondum exierit ad intellectionem: secundo autem post acquisitum habitum intelligendi. qui profectò gradus, primum excellit virtute & perfectione:

one:

one : perfectius enim actuatur habitu acquisito intellectus, quam sola specie intelligi-
bili. Veruntamen Auicenna negat sine intellectione, species in intellectu conseruari
posse : dicit enim intellectum in habitu, intellectum esse potentialem, qui habilitatem
habet, recipiendi speciem illapsam ab intelligentia agente, ex frequenti, quam ad ipsam
habet conversionem. Aristoteles 3. de anima sic loquitur de intellectu in habitu: Cum,
inquit, sic singula factus est, & sciens dicitur, qui est secundum actum; hoc autem
accidit, cum potest operari per seipsum, est quidem similiter, & ut erat antequam di-
cisset, aut inuenisset, & ipse seipsum tunc potest intelligere. Quibus ex verbis col-
ligitur, quod intellectus in habitu mediet, inter ens in pura potentia, & ens in puro
actu : est enim actu, quia factus est singula intelligibilia, atq; ita per illa positus est
in actu primo : est autem in potentia, teste Philopono, ad usum intelligibilium exer-
cendum, Cum, inquit, factus est singula per speciem, & habitum acquisitum, nondum
autem utitur, aut cessat ab habitu singulorum; quod tunc accidit ei, cum potest sci-
entificè speculari. Factus est de nouo, ait Simplicius : quia non inest ei aeterna speci-
erum congregatio, sed noua. Auerroes, Factus est singula, scilicet formæ vniuersales:
non utiq; illa, ut accidentia, aut subiectiue recipiendo; sed obiectiue illa intelligendo.
Fit autem intellectus omnia intentionaliter, neometa, siue species rerum intelligibili-
um recipiendo, quibus mediantibus quodammodo dicitur intentionaliter omnia; unde
intellectus in habitu, potest seipsum intelligere, quod præstare non potest intellectus
qui est in pura potentia: Itaq; intellectus in potentia, est simpliciter in potentia, tum
ad habitum, tum etiam ad actum : intellectus verò in habitu, est solum in potentia
ad habitum. Intellectus præterea in habitu, potest seipsum intelligere, quippe, qui
est habitibus ornatus, qui sunt ad cognitionem necessarij: intellectus verò in potentia
minimè, quia perfectionis terminum nondum attigit, ut seipsum intelligere queat. In
hoc autem differt intellectus à sensu : quia sensus, seipsum cognoscere nequit, ut pote
qui fieri non possit sensibilia; nec ita perfectus, ut absq; alterius adminiculo operari
valeat : differt etiam à Deo, qui intelligit se per se, hoc est, per intellectiōem, quæ est
sua essentia; intellectus verò noster in habitu, intelligit se per accidens, hoc est, in-
tellectione, quæ est res, quas intelligit. Deus præterea alia à se consecutiue intelli-
git, se verò obiectiue: quia sua sibi essentia, est intellectionis obiectum. at noster in-
tellectus, intelligit alia, ut obiecta primaria, se autem, ut obiectum secundarium:
& ille vnica, noster verò pluribus intellectionibus. Præterea, intellectus in habitu,
sunt prima principia, ut colligitur ex com. 36. 3. de anima, quæ sunt sicut locus ianue,
quem nullus ignorat. Ideò autem intellectus in habitu appellatur : quia his habitibus
homo ad aliorum cognitionem procedit. Speculatiuus autem intellectus, sunt conclu-
siones ex illis principijs deductæ, eò quod ex illis principijs instructi illas speculamur.
Si autem duo intellectus, nō sunt animæ partes, sed attributa : sed de intellectu habi-
tibus postea dicemus. Quid verò sit intellectus in actu, Alexander in paraphrasi de
anima, cap: de intellectu in actu, sic loquitur : Iam, inquit, agens habitus, intelle-
ctus in actu dicitur : intellecti utiq; species, quando intellectus potentialis actuatus
specie, aut specie cum habitu scientiæ acquisito, ad actum se auocat secundum; ut
considerans, vel actu intelligens nuncupetur intellectus, ita, ut seipsum intelligat:
intellectus siquidem, actu recto res intelligit, & quidem per species earundem : de-
inde easdem intelligens actu reflexo, mediante illa speciei intellectione, seipsum in-
telligit. Est autem illa species similitudo, & effectus: proinde, quatenus est similitu-
do, eam rem actu recto representat, cuius est similitudo : quatenus verò est effe-
ctus, suas causas præ se fert, nempe intellectum agentem, & possibilem, ac phanta-
sma, ex quibus producit, & causatur. Itaq; per eandem speciem singularem intel-
lectus rem intelligit, cuius est illa species : non enim vna specie cognoscit lapidem, &

in habitu,
& in actu.

3. de anima 8

Philoponus.

Simplicius.

Auerroes.

Differentia in
ter intellectu
in habitu &
in potentia,Differt intel-
lectus à sensu.Differt à
Deo.Prima princi-
pia.

Speculatiuus.

Intellectus in
actu.

Actus rectus.

Actus reflexus.

adeptus.

Vna species.

Non vna in-
tellectio.Intellectus co-
gnoscit se a-
ctu reflexo.Auerroes.
Linea recta
& reflexa.

altera lapidem esse substantiam. vna quidem species ab vno obiecto, & vno intelle-
ctu producta: intellectio verò non vna: propterea, quòd ea, quæ intelliguntur, ratio-
ne saltem differentia sunt. seipsum autem intelligit, cum singula factus est, ait A-
ristoteles: tunc ergo perfectè sese intelliget, cum singula factus fuerit; quia tunc de
seipso percipiet omnia, quæ sciri possunt. Quare, vt Alpharabius sentit, actu recto,
& perpendiculari alia intellectus cognoscit, se autem actu reflexo, & circulari. Sed
pro Alpharabio posset quis arguere, hoc modo: Ex obiectorum distinctione actu-
um distinctio proficiscitur. sed intellectus, & res intelligibiles sunt distincta obie-
cta: inde ergo distincti actus innascuntur. Sanè, illi actus distinguuntur, quorum
vnus est rectus, alter verò singularis, seu circularis, & reflexus. sed huiusmodi sunt
actus intellectus existentis in actu: ergo quod prius. Profectò, actuum diuersita-
tem ostendit iudiciorum diuersitas. sed aliud de se iudicium fert intellectus, aliud
verò de re intelligibili: igitur, non vno eodem actu, & se, & alia intellectus specula-
tur, & intelligit. Auer: com: 10. 3. de anima; comparat huiusmodi actus intellectus
lineæ rectæ & spheræ. Quidditas, inquit, comprehendit per dispositionem lineæ re-
ctæ, cum intellexerit primam formam existentem in hac re singulari, id est, speci-
em: aut secundum dispositionem similem lineæ spheræ, quando fuerit reuerfa qua-
rendo intelligere etiam quidditatem illius, deinde quidditatem illius quidditatis: &
hoc erit, dum inueniet quidditatem in quidditate: & non cessabit, quousq; perueniet
ad formam simplicem, ad conceptum scilicet irresolubilem. Sed de actu intellectus,
& quomodo seipsum cognoscat, postea dicemus: nunc suffecerit ostendisse, quid sit
intellectus in actu.

CAP: XXIII.

Intellectus adeptus.

Quid sit.

Quomodo
sit.Auerro:
AlbertiIntellectus a-
gentis offici-
um.

Intellectus adeptus, secundum Auerro: 3. de anima, 36. Auenpacem,
Alpharabium, atq; Albertum magnum 3. de anima, tract: 3. cap: 11.
is esse dicitur, qui acquisitis omnibus habitibus scientificis, omnium
specierum intelligibilium adeptus est gradum vltimum, & supremum:
tunc enim est positus in fine adeptionis, suæq; perfectionis. Tunc, in-
quit Commentator, intellectus agens vnitur possibili, non solum, vt efficiens intelli-
gibilia in potentia, actu intelligibilia; verumetiam, vt forma intelligibilis: ita, vt
quidditatiue intelligatur ab intellectu possibili, & per ipsum alia, nempe substantiæ
separatæ intelligantur. Postquam igitur perfectus fuerit motus intellectus in acqui-
rendis omnibus habitibus scientificis, & generalibus, & specificis, & quibuscunq; qui
haberi possunt; tunc vocatur intellectus adeptus. In quo quidem statu, homo effici-
tur diuinus, & suam felicitatem adipiscitur secundum Auerro. Porro, Alphara-
bius, & Albertus, dicunt intellecta speculata dupliciter in nobis fieri: quedam cer-
tè ab ipsa natura, sicuti sunt dignitates demonstrationum, quæ sunt prima vera,
quæ ex sensu non scimus; sed sine aliquo doctore, ab ipsa edocemur natura: quedam
verò studio, & inuentione acquirimus; eaq; intellectu agente influente, à quo intel-
lecta in potentia, fiunt intellecta in actu: in his enim omnibus intellectualitatem in-
fluit, atq; à conditionibus materialibus denudationem: proinde in his intellectus pos-
sibilis, magis continuum lumen recipit ab intellectu agente: moueturq; ad continui-
tatem, & coniunctionem cum intellectu agente: ita, vt cum omnia perceperit intel-
lecta; tunc habeat intellectus agentis lumen, in formam sibi adhaerentem: atq; cum
ipso fiat lumen suum, eò quòd suum lumen, sit sua essentia: tunc adhaeret intellectus
agens

agens intellectui possibili, ut forma; qui à peripatheticis vocatur intellectus adeptus. Aristoteles.
 ptus, & diuinus, quique Deum perfecte contemplari potest. His consentit Aristot.
 in ethicis suis: Mirabilis plane status, & optimus, in quo hominis intellectus sit quo-
 dammodo Deo similis: quem quidem statum omnes homines, & scire, & habere de-
 siderant, velut bonum, & honestum. Caterum, quibus visum est, hanc copulatio-
 nem intellectuum à principio natiuitatis nobis inesse, simul cum intellectu possibili
 insitam nobis separatorum cognitionem, affirmat. Iamblicus hoc Egyptiorum fuisse
 inuentum dicit: unde Ammonius ait, paruulorum intellectum deum, seu celestia
 videre. Praclare de hoc intellectu adepto, de quo eius modo, & ordine disputauit
 Plotinus: Oportet, inquit enn. 6. lib. 9. cap. 3. animum fieri intellectum, totamque a-
 nimam menti committere, & in ea penitus collocare; ut quæ intellectus ipse videt, a-
 nimus ex perfectus accipiat, ipsoque intellectu contempletur; sic tamen, ut sensum ad-
 hibeat nullum, sed pura duntaxat mente contempletur. Potest verò intellectus in-
 spicere vel quæ sunt super ipsum, vel sua, vel quæ aguntur ab eo: pura quidem sunt
 quæ sunt in eo: puriora verò, atque simpliciora, quæ sunt supra eum. Quare, qui in-
 tellectum adeptum consequi cupit; ei opus est, ut puro, & simplici intellectu utatur:
 expedit enim intelligendæ rei nihil aliud adhibere, ut ipsum intelligibile sit: ita &
 hic fieri oportet, ut intellectus adepti virtute potiatur: neque enim animus aliis occu-
 patus, animaduertit quæ sibi loquitur Deus. sed quemadmodum materiam tradunt,
 omnibus qualitatibus vacuam esse oportere, ut omnium figuras suscipere queat; ita
 plane intellectus qualitatibus huiusmodi vacare debet, ut adeptus esse possit, & ab
 omnium prima natura, & illustrari valeat, & impleri ad votum. Quamobrem Mi-
 nos, fretus colloquio Iouis, leges ad illius similitudinem condidit: proinde intellectus
 qui seipsum perdidit, sublimia indagare non valet: sed est, velut filius, qui furore
 quodam extra se positus, non agnoscit patrem. Porro, cap. 5. huiusmodi intellectum
 appellat intellectum, in actu perpetuo semper existentem, omnes scientiæ conditio-
 nes sibi posibles habentem. In quo profecto intelligendi ordine, hominis felicitate
 philosophi collocarunt; quando scilicet intellectus possibilis scientiarum specu-
 latiuarum cognitione abunde eruditur, virtutibus moralibus accedentibus; ut ex
 perfectiori Dei notitia, intensior Dei amor habeatur. hinc est, quod homo felix par-
 uo tempore durat, iuxta Auer. & Ar. 12. met. com. 38. eò quod in harum possessione
 virtutum comparanda, non parua eget homo, & temporis, & laboris experientia:
 sicut etiam docet Philos. 6. eth. 14. Regali quoque opus est principatu, quo intellectus
 appetitui dominatur: prim. Politicorum. Itaque propinquum subiectum huiusmodi
 felicitatis, est intellectus humanus: causa verò formalis Deus gloriosus, efficiens, in-
 tellectus agens, à quo quodcumque sufficienter dispositum informatur felicitate: fina-
 lis verò, ut homo Deo uniatur. Deus autem & causa formalis est, qua homo felix de-
 nominatur, & efficiens, quia formam largitur: homo verò & materialis, & finis,
 nam superiora cum inferioribus necesse est. Tunc, inquit Commentator 3. de anima 36.
 efficitur intellectus agens forma nobis in actu: tunc intelligimus rerum dependen-
 tia à primo ente. unde, quemadmodum forma est cognitio materiæ; sic Deus est cog-
 nitio aliorum ab ipso: quia verò actio Dei propria, est Deum intelligere per essentiam.
 Quare, cum homo perfectam adipiscitur felicitatem, cuius hæc quæ in terris habe-
 tur, umbra quadam est, & simulachrum, Deum per essentiam intelligit; proinde
 in hac vnione conficienda, ab eo dependemus, à quo calum dependet & natura, 12.
 met. 38. hæc autem continuatio nostra in hac vita corrumpitur, propterea, quod corrū-
 pitur intellectus speculatiuus; quo mediante, intellectui possibili adhibetur sublimiū
 rerū contemplatio. Quia verò in hac dispositione, teste Auerroe 3. de ani. cō. 5. homo adi-
 piscitur intellectum agentem: propterea huiusmodi copulatio vocatur intellectus adeptus.
 Vtrum

adeptus.

Aristoteles.

Cognitio se-

paratorū no-

bis insita.

Paruulos De-

um videre.

Plotinus.

Minos Iouis.

Filius furore

corruptus nō

agnoscit pa-

trēm.

Felicitas ho-

minis.

Intellectus a-

gens.

Intelligere

Deum per

essentiam.

adeptus.

Cognitio ac-
quisita.Cognitio in-
tuitiva.In quo posita
est felicitas
hominisSubstantiæ se-
paratæ pos-
sunt à nobis
cognosci.

1.

2.

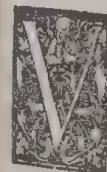
Auerro.

Fines non
sunt infiniti.Intellectus in-
telligit seip-
sum.Infinitas non
impedit intel-
ligere.

Vtrum verò intellectus agens sit Deus, paulò post explicabimus. Itaq; intellectus adeptus, in separatarum causarum cognitione consistit, quarum cognitio est duplex: una quidem acquisita, altera verò intuitiva. Acquisita namq; ab homine habetur, per rationes naturales, aut metaphysicales, quæ planè scientia speculatiua naturalis nominatur, quare intellectus possibilis, seu homo felix dici non potest: altera verò est intuitiva, in qua sita est intellectus possibilis felicitas, quippe, qui per proprias essentias substantias separatas intelligit. Etenim felicitas, auctore Auerroes 3. de ani. com: 36. non est aliquid per scientias speculatiuas acquisitum; sed per ipsarum potius acquisitionem acquiritur: ideoq; non temere reprehendit Auerroes 9. met: cap. ultimo, quod in huiusmodi speculatione felicitatem posuerit. hac de causa 3. de anima com: 15. fieri posse non arbitrat Commentator, ut per scientiam speculatiuam, intellectus agens acquiratur, hoc est, ut sola cognitione speculatiua quis felix euadat. Verum enimverò, si intellectus agens est Deus, ut quidam dicunt, & Deus est ipsa felicitas: intellectus agens erit ergo felicitas; atq; ita intelligendo intellectum agentem, est intelligentis felicitas. ipse autem Deus, est sua essentia felix & beatus, alia verò intelligentiæ, & mentes humanae, per copulationem cum intellectu agente: quapropter, ut receptiuum intrinsecam denominationem accipiat ab aliqua forma, necesse est, ut illam recipiat. propterea felicitatem, siue ultimam adeptionem intellectus possibilis, ponunt nonnulli in copulatione cum intellectu agente, ut dictum est. Quod verò fieri possit, ut substantiæ separatæ à nobis cognoscantur, in 1. Pymandri disputatum est, & hic pauca relegendo inserimus. Etenim desiderium humanum non est frustra: ex philosophia autem naturali intelligimus substantias separatas, ex illius cognitione, desiderium nascitur, quo impellimur illas videre, intelligere: atq; coniungi: igitur haberi potest iste intellectus adeptus, qui consistit in separatarum substantiarum cognitione: nullus enim conabitur, ut dicitur 2. phys: 8. aliquid facere ad terminum, ad quem attingere nequit. Amplius, si intellectus noster possibilis substantias separatas intelligere non posset, tunc natura fecisset intellectum in se naturaliter, sicut arguit Auerroes 2. met: à nemine intellectum, veluti si solis lumen à nemine videretur, cum ex sui natura, maxime aptum sit, ut videri possit. Vnde, Auerroes in libello de animæ beatitudine, ait: Intellectus possibilis habet potentiam recipiendi abstracta: uniatur ergo, necesse est, cum abstractis: quia omnis intelligentia media, est Dei receptiua. Si ergo intellectus possibilis non esset earum receptiuus; dubium non est, quod neq; eiusdem generis censeretur. Amplius, si fines sunt infiniti, ut dicitur 2. met: 9. nullum planè esset agens per intellectum: quæ profectò consequentia non valet, nisi agens per intellectum, ultimum cognosceret finem, propter quem agit. Deus autem multarum est humanarum operationum ultimus finis. Ad hac accedit eiusdem sententia 2. met: 13. Si causa essent infinita, nihil esset cognoscibile: ex quo patet, quod effectuum cognitio, causis eorundem ignotis, haberi non possit. Intellectus ergo humanus Deum cognoscit, aut nihil planè perfectè cognoscere potest. Amplius, intellectus possibilis potest seipsum intelligere; alioquin homo, & intellectus possibilis sibi essent incogniti, quod certè Commentatori non placet 2. phys: com: 47. Hic sermo, inquit, est irrationalis, ut sit causa ignota naturaliter: homo enim suam formam intelligere non posset, neq; inferiorem intelligentia superior, neque sensus interior, vel exterior intellectum possibilem percipere: atq; ita intellectus possibilis remaneret incognitus, quippe qui cum sensitiua, tum etiam intellectiua cognitione percipi non posset: igitur, potest altiores intelligentias cognoscere: nam si minus intelligibilia cognoscimus; multò plus magis intelligibilia, propterea, quod apud Philosophum infinitas non impedit potentiam intelligendi. Hac autem consequentia haberi potest ex Themistii ratione, cuius commentator meminit 3. de anima, com: 36.

com: 36. In
remissis.
intelligenti
ligens infer
beatitudin
ali. sed hui
ad felicitat
minus felici
tum: nam
ma hominis
puer, aut e
di. Quam ob
tas habetur
oquin ines
per dimidiu
tellectione,
Dei benedict
satiabor cū a
te cognoscem

Inte



diuersimodè
ta sunt. Porro
stantias separ
pse ponit for
us lumine, &
thasmatibus,
disponi; qua
nempe intelle
erit generati
dit in infinit
uis semper sp
mnia intellig
nima conun
ctio est, subl
quidditates i
sue material
corruptibilem

com: 36. Intellectus namque possibilis, cum sit in genere intelligentiarum, et siquidem remissius, potest tamen a deo informari: atque ita informatus potest saltem infimam intelligentiarum intelligere, et sic deinceps superiores, eo quod in abstractis intelligentes inferiora, potest intelligere superiora. Omne, inquit Auerr. in libello de animæ beatitudine, faciens intelligibilia in actu, est magis intelligibile ab intellectu materiali. sed huiusmodi est intellectus agens: ergo quod prius. Amplius, homo natus est ad felicitatem habendam: igitur potest Deum intelligere, Dei enim intellectio, est hominis felicitas; quandoquidem eius finis sit, ut Deo uniatur, quod rite fit per intellectum: nam sensibus non coniungimur optimo: neque sensuum operatio est perfectissima hominis operatio: neque virtus sensitiva, est in homine perfectissima: propterea puer, aut equus felices dici non possunt; eo quod huiusmodi vacent virtute intelligenti. Quam ob rem, secundum optimum habitum, qui est sapientialis, 10. eth: 8. felicitas habetur, et subsistit ad mentem philosophi. Neque in operatione sola habituali; alioquin inesset dormienti, et infortunato, 1. eth: 10. cap. 18. felix non differt a misero per dimidium vitæ. Consistit ergo felicitas intellectus humani, in actuali quidem intellectione, secundum perfectissimum habitum perfectissimi obiecti, quæ planè est Dei benedicti cognitio: hic est intellectus adeptus, intellectus perfectus: quia Tunc satiabor cum apparuerit gloria, quia Tunc videbimus eum sicuti est, Tunc sine ængmate cognoscemus, sicut et cogniti sumus.

Intelligit substantias separatas.

Intellectio Dei felicitas hominis.

10. eth: 13.

In quo habitu est felicitas

David.
Ioan:
Paul:

CAP: XXIIII.

Intellectus in hac vita potest intelligere substantias separatas; secundum Alexandrum et Themistium.



Trum autem, inquit philosophus, contingat aliquod separatorum intelligere, ipsum existentem non separatum a magnitudine, aut non; considerandum posterius. Hæc ipse. Quoniam autem non decisa est ab eo huiusmodi questio; hinc est, quod plurimæ ortæ sint opiniones, et Alexandri, et Themistij, et Auerroris, atque aliorum, qui de hac controuersia

Philoso: 3. de ani: 36.

diuersimodè loquuntur: quorum argumenta in primo Pymandri aliquo modo recitata sunt. Porro Alexandri sententia fuit, intellectum in habitu posse intelligere substantias separatas, modò eo perfectionis attigerit; ut intellectum agentem, quem ipse ponit formam separatam, pro ipsius forma obtineat; tunc enim arbitratur illius lumine, et virtute posse abstracta a materia intelligere. Putauit etiam ex phantasmatibus, ad huiusmodi substantiarum cognitionem habendam, accessum quidem disponi; quatenus species intelligibiles quædam sunt dispositiones, ad formam illam, nempe intellectum agentem recipiendum. Cum, inquit, alicuius generis perfecta fuerit generatio; tunc sua, necesse est, perficiatur operatio: nulla enim generatio tendit in infinitum. sed generatio intellectus in habitu, est huiusmodi: quippe quia nouis semper speciebus perficitur: igitur suum finem tandem attinget; cum scilicet omnia intelligibilia, et materialia, et immaterialia perceperit. Sanè, ideò corpori anima coniungitur, ut virtutibus, atque scientiis perfici possit. maxima autem perfectio est, sublimium substantiarum cognitio: igitur, anima corpori unita, illarum quidditates intelligere valet. Dicebat præterea Alexander intellectum in habitu, siue materiale, cui, ut forma coniungitur intellectus agens, esse generabilem et corruptibilem, ipsum verò agentem æternum. Contra Alexandrum multis modis ar-

Alexandri opinio examinatur.

Rationes Alexandri.

1.

2.

Contra Alexandrum.

intelligit
substanti-
as separa-
tas.

1.

2.

3.

4.

3. de ani:

Soluuntur
rationes Ale:

1.

2.

Auempace
positio.

Contra Auē-
pace.

guit *Auer*: Intelligere, inquit, materialia, & immaterialia, non est vniuocū: illa ergo ratio *Alexandri*, quod omne generatū, cūm peruenerit ad suum complementum, propriam habet operationem, veritatē habet in generatione, atq; actione vniuoca. veluti, si puer imperfecte ambulet; vir autē effectus, perfecte gradatur. At qui, intelligere substantias separatas, & materiales, nō est vniuocū intelligere: nam hac sine phantasmatis intelligi nequeunt; illa verò phantasmatis non subduntur, cūm sint maxime abstracta. Amplius, intellectus aternus nō coniungitur intellectui generabili, & corruptibili, cuiusmodi est intellectus in habitu: siquidem aternum non indiget, in sua operatione perficienda aliquo generabili, & corruptibili. Deniq; intellectus omnibus modis debet esse intelligibile, vel intellectū, in rebus praesertim à materia liberis: saltem quò ad speciem, siue comprehensionem eius vniuersalem; quod quidem minime contingeret, si intellectus materialis esset corruptibilis. Amplius, potentia passiva, suum proprium respicit principium actiuum: quia omni potentia passivae correspondet potentia activa; visus exim colores, & non odores recipit. sed intellectus passibilis se habet, vt virtus passiva, ad suum proprium principium actiuum, nempe ad intellectum agentem: ad illa ergo tantum sese extendit, quae actu fiunt intelligibilia lumine intellectus agentis. Sed materialia, potentia intelligibilia, sunt actu intellecta per intellectum agentem, non substantia separata: ergo quod prius. Mens praeterea humana pro statu praesentis vitae, phantasmatum eget adminiculo: quia necesse est, intelligentem phantasmata speculari. sed substantia abstracta, cūm sint alterius rationis, quàm substantia materiales; proculdubio per earum phantasmata, similitudines, atq; species intelligibiles, ostendi non possunt. Ex his ergo solui possunt rationes *Alexandri*: Et prima quidem intelligenda est, perfecta generatione alicuius generis: eiusdem quoq; operationem perfici, sed secundum modum sui, & non alterius, & superioris generis; aeris enim generatio completa, ad suum certē, & non ad ignis locum mouetur: similiter & intellectus in habitu generatio completa, secundum suum modum intelligit; nempe per phantasmatum abstractionē, & non secundum modum, quo vtuntur substantia separata. insuper eiusdem est virtutis, & operationis complementum, & eius, cuius est ipsa operatio. Quare, si complementum intellectus in habitu, in cognitione situm est abstractorum; eius quandoq; erit operatio, & non intellectus agentis, quod planē *Alexandro* non probatur: posset enim intellectus in habitu per scientias speculatiuas comprehendere substantias separatas. Ad aliam rationem dico, animam non frustrā corpori vniri; sed per studia virtutum; potissimum verò per bona opera, disponi ad vltimam perfectionem recipiendam: hac sint dicta pro *Alexandri* positione. Porro, *Auempace* (teste *Auer*: 3. de anima 36.) posuit per materialium substantiarum intellectum, immateriales substantias intelligi posse. Cūm, inquit, intellectus noster natus sit abstrahere à materia rei materialis quidditatem, si iterum in illa quidditate aliquid materiae inuenerit, iteratò abstrahere poterit, quousq; eò perueniat puritatis; vt quidditatem, absque omni prorsus materia percipiat, atq; substantias immateriales intelligat. Et hac quidem positio veritatem haberet; si substantia immateriales, horum materialium species essent, & forma. cūm verò alterius sint rationis à quidditate materialium, quantum libet abstrahendo, separet quidditates materialium; ad id tamen nunquam pertinet, vt substantia immateriali aliquid simile inueniat. vnde fit, vt quidditatiue substantias separatas intellectus corpori vnitus intelligere non possit. Commentator quoq; 3. de anima 36. satis efficaciter arguit. Si, inquit, quidditas diceretur vniuocē de quidditate materialium, & immaterialium; tunc *Auempace* amplectendā esset sententia, si intellectus natus esset abstrahere quidditates, in eo quod sunt quidditates: verum, quia equiuocē huiusmodi quidditates de abstractis à materia, & de materia

teris coniu-
terialis, est i
quod nomen
posuere inte-
per seipsum
nia quidem
die lucentis
intelligere,
bris, pure en-
tius sese pur-
alia intelligit
tam solis asc-
ac magna cu-
lectum corp-
tias intelli-
est huiusmo-
cuius sit gen-
met: in se m-
stantiarum, s-
ditatis rei ma-
quod magis d-
lium, quam v-
rius sit ratio-
rius quiddita-
ditates neq;
terialis, atq;
atque compl-

Plato



gi. verumtar-
sia, & sensu-
tior, eò clari-
tonicū, circ-
dubitatione-
licebit, intell-
se: dicit eni-
materiales n-
dum, quem q-
ab intellectu
rauit, per co-

teriae coniunctis dicuntur; idcirco illius positio non est vera: quidditas enim immaterialis, est incorruptibilis; materialis verò corruptibilis. talibus autem non est ali-
quod nomen commune vniuocum, vniuocatione speciei specialissimæ. Alij triplicem
posuere intellectum, diuinum scilicet, angelicum, & humanum: & diuinum quidem
per seipsum omnia intelligere, instar solis nunquam occidentis: angelicum verò, om-
nia quidem intelligere; sed per lumen, quod est causa omnium, instar solis in sereno
die lucentis: humanum autem separando, & abstrahendo, purum sincerumque lumen
intelligere, instar solis in tenebris splendentis; qui sensim excussis, explicatisque tene-
bris, purè emicat, & nitidè splendet. Ita intellectus in habitu per scientias specula-
tius sese purgans ab ignorantia labe phantasmatum tenebris, pura, & immateri-
alia intelligit, veluti quibusdam abstractionis gradibus, ad primum lumen, ad ro-
tam solis ascendens, sicut Aquila, quæ fixis luminibus, rotam solis perspicuè, clarè,
ac magna cum delectatione intuetur. Verum, si Magnus ille Albertus putauit intel-
lectum corpori coniunctum, per speculatiuarum studia rerum, immateriales substan-
tias intelligere posse; non est audiendus. Sanè, quidquid intelligitur, in quantum
est huiusmodi, est vniuersale: propterea necesse est, vt quidditas rei intellecta, ali-
cuius sit generis, seu speciei. sed cum horum sensibilibus quidditas (vt dicitur 7.
met.) in se materiam comprehendat, & formam: separatarum verò quidditas sub-
stantiarum, simplex sit, & immaterialis; fieri non potest, vt ex intellectu quid-
ditatis rei materialis, abstractorum à materia quidditates intelligi possint. Adde,
quòd magis distet quidditas substantiarum separatarum, à quidditate rerum sensibi-
lium, quam vnius sensibilibus quidditas, ab alterius sensibilibus quidditate, eò, quòd alte-
rius sit rationis, & generis. sed vnius quidditates sensibilibus intellecta, non licet alte-
rius quidditatem percipere; cæcus enim ex perspecta soni quidditate, colorum quid-
ditates nequit attingere: igitur intellectus corpori vnitus, ex cognitione rei ma-
terialis, atque sensibilis, non potest attingere immaterialium quidditates plenè,
atque completè.

Albertus Ma-
gnus.Cōtra Alber-
tum.

CAP: XXV.

*Platonis, Aristot: Auer: positio de modo intelligendi
substantias separatas.*



Vid Plato senserit de modo intelligendi substantias separatas, ita à qui Platonis opi-
busdam describitur. Plato, inquiunt, non solum arbitratus est, substantias immateriales à nobis intelligi posse; verum etiam prima esse à no-
bis intellecta, propterea, quòd dixit, formas immateriales subsistere,
& propria esse nostri intellectus obiecta, atque ita primò à nobis intelli-
gi. verumtamen animæ cognitio materialibus rebus miscetur: quia nimirum phanta-
sia, & sensus intellectui connectuntur: vnde fit, vt quò intellectus extiterit purga-
tior, eò clariùs intelligibilem immaterialium intelligat veritatem. Verum de ideis Pla-
tonicis, circa finem 1. Pymæ: & in isto lib. dictum est satis. Aristoteles autè, etsi hanc
dubitationem non soluerit; ex sua nihilominus doctrinæ fundamentis, facile videre
licebit, intellectum corpori coniunctum, substantias immateriales cognoscere non pos-
se: dicit enim in hac vita à nobis sine phantasmate nihil intelligi. sed substantia im-
materiales non cadunt sub sensum & imaginationem, primò, & per se, secundum mo-
dum, quem quotidie in rebus sensibilibus experimur: igitur substantia immateriales,
ab intellectu in corpore humano existente, intelligi non possunt. Auerroes verò pu-
tauit, per copulationem intellectus agentis, quam vocat substantiam separatam in-

Ar ist: opinio

Auerro: opi-
nio.

intelligit
substanti-
as separa-
tas.

3. de ani: 36.

Intellectus a-
gens est actus
& perfectio.

Rationes A-
uerrois.

1.

2.

3.

Contra ratio-
nes Auer-

1.

2.

3.

4.

tellectum corpori unitum, substantias separatas posse intelligere. Substantia, inquit; separata, potest substantiam separatam intelligere. Quare, sicut modo per intellectum materialem, intelligimus res materiales; ita tunc per intellectum separatum, res separatas. Cum autem intelligamus per intellectum agentem, & per principia, seu intelligibilia speculata; tunc necesse est, ut intellectus agens, ad huiusmodi intellecta speculata, se habeat instar principalis agentis ad instrumentorum actionem perficiendam, vel forma materiam informantis; sicut sectio, attribuitur artifice, & serra; aut sicut calefactio calori & igni. Itaque intellectus agens, ut Auerroes sentit, ad intelligibilia speculata utroque modo se habet, nempe, sicut perfectio ad perfectibile, & sicut actus ad potentiam: nam quemadmodum in aliquo simul recipitur perfectum & perfectio, veluti visibile in actu, & lumen in pupilla; ita perfectio in intellectu possibili intellecta speculata, & intellectus agens recipitur. Quam ob rem, cum adeptus fuerit omnes intellectiones speculativas; tum demum recipiet intellectum agentem, cuius virtute immaterialium cognitionem percipiet. Omne, inquit Auerroes, quod ad alicuius ut formae acquisitionem movetur, illa plane acquisita, propriam illius formae operationem exercere poterit. sed intellectus possibilis, ut nobis appropriatus, movetur ad acquisitionem intellectus agentis, ut formae. Maior istius syllogismi patet, exemplo aquae ad calorem se mouentis, quo acquisito, caloris operationem exercet. Minor vero satis patet ex praedictis: quia quando aliquid movetur ad aliqua duo recipienda, inter se ordinata; ad id quod est formalius atque perfectius movetur, uti ad suam formam. sed intellectus possibilis movetur ad intellecta speculativa, & ad intellectum agentem: propterea interdum est in potentia, interdum autem partim in actu, & partim in potentia; & mediantibus intellectis speculativis, recipit intellectum agentem: movetur ergo efficacius ad intellectum agentem habendum. Illo igitur acquisito, potest operari opera intellectus agentis, nempe substantias separatas quidditative intelligere. Amplius, intellectus possibilis, movetur ad acquirendum intellectum agentem, veluti ad suum finem: intellectus enim agens illum efficit modum, quod ad ipsum intellectus possibilis movetur, in separatis autem a materia, ut dicitur 12. met: 36. idem est efficiens & finis: igitur ad illum movetur, veluti ad suam formam: quia finis motus & forma idem sunt, 2. phys: com: 30. & 12. met: 38. Amplius, si intelligentia, inquit 2. met: com: 1. non essent a nobis cognoscibiles; natura otiose egisset. Consequens est falsum. Consequentia probatur: quia fecisset id, quod est naturaliter intellectum non intellectum; veluti, si fecisset solem, qui a nullo visu comprehenderetur. Ex his ergo & similibus rationibus, motus fuit Auerroes, ut diceret, nos in hac vita posse intelligere substantias separatas. Sed posset quis contra huiusmodi positionem multipliciter arguere. Primo quidem, si intellectus agens substantia esset separata; tunc plane per ipsum formaliter intelligere nequaquam posset intellectus corpori coniunctus: id enim, quo agens formaliter agit, est utique forma, & actus agentis; quandoquidem omne agens agat, in quantum est in actu. sed consequens est falsum: ergo & antecedens. Iterum, tunc intellectus agens nobis non uniretur secundum suam substantiam, sed potius secundum suum lumen, in intellecta speculativa diffusum, & non secundum agentis intellectus actiones; veluti cum lumen solis oculis unitur, ad colorum varietatem, non ad ipsius substantiam cognoscendam. Sed id omnino est falsum, ut paulo post erit nobis disputandum: ergo quod prius. Amplius, tunc paucorum esset felicitas, quia non omnium est, omnia intellecta materialia intelligere posse. sed id philosopho non probatur, dicenti prim: Ethicorum, felicitatem esse quoddam bonum commune, quod convenit omnibus non orbatum ad virtutem: Pugnatur etiam contra rationem finis, nempe, ut admodum pauci alicuius speciei finem consequantur, quem species in omnes suos copiose effunderat. Amplius, philosophus posuit felicitatem

tatem 1. Ethicorum numeratus v sapientia, q locavit. Ex tarum subje ctionem ha virtus, ad e docetur a cum vero v substantias i telligere val non propter phis: comm noster intel telligentiari Sed quidam inquit, in primo eius o gentia sunt e turaliter eas turalit passu in rerum nat telligi, est 1 propter se, p me intelligi ma, com: 36. noster est im secundum se Intellectum Ex quo habe si intelligenti gnosibiles. praeat intel ster intellectu sit sufficiens ctus: & posit posset. Alter ri; frustra po test intelligi magis ad imm vuntur: com mativae. nam primo contin gnosibiles: n in causa enim quatum adae ctu intelligi; netrari. Itaq, ten suae cognos

tatem 1. Eth: in operatione secundum perfectam virtutem. unde 10. Eth: multis e-
numeratis virtutibus, in maximorum intelligibilium cognitione, secundum virtutem
sapientiae, quam 6. Eth: posuerat speculatiuarum scientiarum caput, felicitatem col-
locavit. Ex quo patet, Aristotelem posuisse ultimam hominis felicitatem in separa-
tarum substantiarum cognitione, quae per scientias speculativas, et non per coniun-
ctionem habetur intellectus agentis. Iterum, intellectus agens, est quaedam animae
virtus, ad ea sese actiue extendens, ad quae intellectus possibilis porrigitur: sic enim
docemur à philosopho, vnum illorum esse omnia fieri, alterum verò omnia facere.
cùm verò uterque ad sola materialia se extendat; dubium non est, quin in hac vita,
substantias immateriales, et separatas, neuter comprehendere, siue quidditatiue in-
telligere valeat. Præterea, etiam si à nobis substantiae separatae non intelligerentur,
non propterea natura otiose egisset: illud enim otiosum reputatur à philosopho 2.
phys: commet: 62. quod natum est aliquem finem attingere, et non attingit. sed
noster intellectus, atque intelligere, non est illarum finis, cùm sit infimus in genere in-
telligentiarum; infimum autem, non est finis superioris, atque nobilioris: ergo etc.
Sed quidam sententiam Commentatoris, ita interpretantur. Supposuit Commentator, Si necesse sit
inquiunt, intelligentias ex se à nostro intellectu posse intelligi, propterea, quod sub
primò eius obiecto contineantur, nempe sub ente. unde tunc bene sequitur: intelli-
gentiae sunt ex se naturaliter à nobis cognoscibiles: ergo intellectus natus est, ut na-
turaliter eas intelligat: naturali enim actiuo, nempe intelligentia, correspondet na-
turale passiuum, noster scilicet intellectus; alioquin frustra esset illa actiua scientia
in rerum natura. Amplius, licet primarius intelligentiarum finis, non sit à nobis in-
telligi; est nihilominus finis earundem secundarius: agunt enim prima intentione
propter se, ut dicitur 2. cæli 21. secundaria autem propter alia. Quare, si à nobis mini-
mè intelligi posset, quoad secundarium finem; natura otiose egisset. Item, 3. de ani-
ma, com: 36. examinans Themistij sententiam, sic arguit Commentator. Si intellectus
noster est immaterialis: igitur intelligit res sensibiles, factas immateriales: atque ita
secundum se intelligit res immateriales. sic namque docet philosophus 3. de anima 7.
Intellectum apprehensione excellentis intelligibilis vigorari, ad altius intelligendum.
Ex quo habetur, sufficere immaterialitatem ad intelligendum immaterialia. Quare, Immateriali-
tas.
si intelligentia non sunt à nobis cognoscibiles: ergo à nemine: et sic sunt frustra co-
gnoscibiles. Consequentia prima valet ex eo: si enim immaterialitas id muneris nostro
præstat intellectui; ut substantias immateriales intelligere queat, et id tandem no-
ster intellectus assequi non valet: nemini ergo concedetur, eò, quod immaterialitas
sit sufficiens causa intelligendi. Si enim sensitivum est sufficiens causa sensus ta-
ctus: et positum in vna specie animalis, non daret actum; nulli profecto hoc præstare
posset. Altera consequentia patet: nam si sol iste visibilis à nullo oculo posset vide-
ri; frustra positus est in mundo. Quilibet ergo intellectus, cùm sit immaterialis, po-
test intelligere substantias immateriales; verumtamen, vnus plus altero, quatenus
magis ad immaterialitatem propinquat. Sed huiusmodi interpretationes facile sol-
uuntur: committitur enim fallacia consequentis, à superiori ad suum inferius affir-
mative. nam etsi intelligentia sint cognoscibiles à nostro intellectu; quia sub eius dicta.
primò continentur obiecto; inde tamen non sequitur, ut à nobis sint quidditatiue co-
gnoscibiles: non enim omne contentum sub ente, est à nobis quidditatiue intelligibile:
in causa enim est: quia licet obiectum sit adequatum extensiuè; non tamen est adæ-
quatum adæquatione mutua intensiuè. etenim, etsi omne ens possit à nostro intelle-
ctu intelligi; non tamen quodlibet usque ad ultimas differentias potest ab eodem pe-
netrari. Itaque, cùm intellectus noster natus sit omnem quidditatem rei materialis in-
tensiuè cognoscere; eam profecto habet pro obiecto sibi adequato, cuiusmodi non
sunt

positio de
intellecti-
one sepa-
ratorū à
materia.

3. de ani: co:
7.

Noctua ad lu-
men solis.

Quomodo in-
tellectus vi-
goratur forti
intelligibili.

Themistij ra-
tio.
Solutur alia
ratio Auerro:

sunt substantia separata: non ergo necesse est, ut intelligentia quidditatiue à nobis intelligantur. Pari quoque facilitate alia duæ rationes solvuntur. nam etsi intelligentia sint nobis intelligibiles, ut finis secundarius earundem; non ob id tamen quidditatiue à nobis intelliguntur. Similiter immaterialitas, est sufficiens causa intelligendi substantias separatas; non tamen omnibus inest æqua virtus intelligendi: quia nimirum aliqua res immateriales coniuncta sunt corporibus, in quibus existentibus, sine phantasmate intelligi nequeunt: substantiarum autem illarum, ut dictum est, nulla possunt esse phantasmata. Et cum dicis, intellectum forti intelligibili vigorari; respondeo, sensum ex magno et forti sensibili, duo ferre incommoda: sui corruptionem, et ignorantiam, siue impotentiam cognoscendi; veluti virtus visiva ad lumen solis, et caliginem patitur, et ruinam. Intellectus autem ad præsentiam magni intelligibilis, primum solummodo sustinet sui detrimentum: quia nimirum quidditatiue, et perfecte nequit intelligere, præsertim, si fuerit corpori coniunctus. alterum verò nequaquam novit dispendium, nempe sui corruptionem: quia non sequitur materiam, cuius actus, est virtus sensitiua, et non intellectiua. Non potest autem perfecte intelligere propter eius improprietatem ad obiectum: nam quemadmodum noctua ex sua speciei natura, intemperatum atque improprietatum visum habet, ad clarissimi luminis fulgorem; ita planè intellectus corpori coniunctus, tenuissimum habet contuitum intelligendi, et quidem perfecte, et quidditatiue, summa, atque clarissima intelligibilia. In primo ergo conveniunt sensus et intellectus, in secundo autem dissentiant. ex quo patet, intellectum vigorari forti intelligibili, ita intelligendum esse: hoc est, quod ad fieri potest, ut non prætereatur sua natura virtutem. Non licet ergo inferre, quod valeat quidditatiue substantias immateriales intelligere: quia est in umbra intelligentie, proportionem habens ad intuendum intelligibile materiae mixtum, videlicet quidditatem à sensibilibus abstractam. Quare, interdum intellectus rem aliquam non intelligit propter sui materialitatem, aliquando verò propter suam potentiam improprietatem, ut dicitur 2. met: et 3. de anima 36. Non sequitur, inquit, ut id, quod est magis visibile in se, nobis sit magis visibile. Ex hoc quoque soluitur argumentum Themistij: quod scilicet, si intellectus intelligit materialia, valeat immaterialia intelligere. Ad aliam Auerrois rationem: Omne quod movetur: maior profectò est universalius falsa: sufficit enim acquirenti aliquam formam, ut eam participet formæ operationem, cuius gratia, formæ connectitur: proinde non est necesse, ut omnes illius formæ operationes exerceat. Acquisito ergo intellectu agente, intellectus possibilis operatur opera intellectus agentis, quæ sibi competunt, intelligibilia nimirum facta in actu, quæ prius erant in potentia, intelligendo, et non ea omnia, quæ intellectus agens, ut contemplativus respicit, atque considerat; committeretur enim manifestè fallacia accidentis, ex uno aliud concludendo. Sed de Auerrois, et Themistij sententia hæcenus.

CAP: XXVI.

Latinorum positio, divi Thomæ, Scoti, et aliorum.

Opinio lati-
norum.



Communis propemodum est latinorum sententia, animam humanam corpori coniunctam, substantias inseparatas intelligere non posse. Intellectus, inquit, existens in potentia ad recipiendum intellecta, quæ abstrahuntur ab intellectu agente, substantias immateriales intelligere non valet; alioquin oppositum predicati inferret oppositum subiecti: siquidem quod potest intelligere substantias separatas, non est tantum in potentia ad recipiendum ab-

dum abstractum
3. de anima co:
possibili pot
quod sint sem
cta: intellectu
tiue, atq; per
rialium cogn
sua causa cog
est in effectum
pterea, quod
substantiis se
cie, sed etiam
similitudinis
per modum a
fectus paric
sibile, est effe
nequeat ad qu
niti ad infinit
causa est infir
sibilibus, non
ores, proptere
fectus, minor
terialis quide
li percipi non
ius obiectum.
non videretur
actum eiusdem
ere. Nulla fo
priam materi
modum, quo
substantiarum
1. et 10. Eth.
ex illius vno
Anima præter
substantiam: a
phantasmate
tione impedi
to potius; qui
illarum emine
ciei virtutem
commertio:
fluenda, con
impedit bonu
pliciter hum
homini simpl
corporis cum
tias separatas
quidditates,
uer sum: pertr

dum abstracta ab intellectu agente. sed intellectus est huiusmodi, ut sæpe dictum est
 3. de anima com: 17. Intellectus agens, inquit, potest omnia facere, quæ intellectus
 possibilis potest fieri. sed intellectus agens non potest abstrahere immaterialia, eò
 quod sint semper in actu: ipse verò quæ sunt potentia intelligibilia, facit actu intelle-
 cta: intellectus ergo corpori coniunctus, nequit substantias immateriales quiddita-
 tiue, atq; perfecte intelligere. Amplius, in quidditatiuam substantiarum immate-
 rialium cognitionem, nullus prorsus effectus sensibilis ducere potest: effectus enim in
 suæ causæ cognitionem interdum per modum similitudinis nos adducit, sicut videre
 est in effectū vniuoco cognito, ex quo causa eiusdem quidditatiue cognoscitur, pro-
 pterea, quod eiusdem sint naturæ. Atqui nullus effectus sensibilis, hanc habet cum
 substantiis separatis naturæ affinitatem, eò, quod ab inuicem discrepant, non sola spe-
 cie, sed etiam genere: non potest ergo aliquis effectus sensibilis, per modum vniuoca
 similitudinis in similibus substantiarum quidditatiuam cognitionem ducere. neque
 per modum demonstratiuum totam virtutem suæ causæ: propterea, quod nullus ef-
 fectus particularis, adequat totam causæ vniuersalis virtutem: quodlibet enim sen-
 sibile, est effectus particularis intra materiales conditiones inclusum; ut inde exire
 nequeat ad quidditatiuam immaterialium substantiarum notitiam. Adde, quod fi-
 niti ad infinitū nulla sit proportio. sed omnis effectus sensibilis est finitus, prima verò
 causa est infinita, ut dictum est: igitur ex effectibus istius huiusmodi finitis, et sen-
 sibilibus, non potest cognosci prima causa quidditatiue, neq; etiam aliæ causæ inferi-
 ores, propterea, quod minorem, et inferiorem effectum producant: minor autem ef-
 fectus, minorem habet virtutem causæ demonstrandæ. Amplius, quod non est ma-
 terialis quidditas, nec cognoscibile per huiusmodi quidditatem, ab intellectu possibi-
 li percipi non potest: est enim quidditas rei materialis proprium, et adequatum e-
 ius obiectum. Reuera, nisi materialis quidditas intellectus possibilis esset obiectum;
 non videretur fore necesse, agentis intellectus actionem constituere pro educenda in
 actum eiusdem potentia. Verum contra huiusmodi positionem posset aliquis sic argu-
 ere. Nulla forma patitur suæ operationis dispendium ex vnione, quam habet ad pro-
 priam materiam; alioquin ex vnione naturali detrimentum inde referret, et non cō-
 modum, quod planè sapientiæ artificis derogat naturam condentis. sed intelligere
 substantiarum separatarum quidditates, est operatio animæ humanæ, (authore phil:
 1. et 10. Eth.) corpus verò humanum, est propria eius materia: nihilò ergo minùs
 ex illius vnione refert detrimenti, quò minus possit substantias separatas intelligere.
 Anima præterea humana, aut nata est intelligere substantias separatas per suam
 substantiam: aut per speciem influxam, siue immisam: aut denique per speciem ex
 phantasmate productam. si primo modo; tunc perspicuum est, ab illarum specula-
 tione impediri non posse: corporis enim vnio, non est illi impedimento, sed adiuuen-
 to potius; quia inde extrahere potest phantasmata, quibus iuuatur ad capevandam
 illarum eminentium substantiarum cognitionem. si verò intelligit per influxa spe-
 ciei virtutem; tunc dubium est, quomodo huiusmodi influxus a corporis impediatur
 commertio: quandoquidem ei dispositioni, quæ necessaria est speciei intelligibilis in-
 fluendæ, contrariam dispositionem non habeat: Ergo quod prius. Amplius, quod
 impedit bonum simpliciter alicuius naturæ, est simpliciter malum. sed bonum sim-
 pliciter humanæ naturæ, est intelligere substantias separatas: corpus autem non est
 homini simpliciter malum; alioquin non esset ipsius pars substantialis: igitur, si vnio
 corporis cum intellectu, non adimit ei intelligere; intelligit ergo quidditatiue substan-
 tias separatas. Amplius, si cognoscimus esse intelligentiarum, non autem earundem
 quidditates, ut ipsi dicunt; aut esse, est idem quod quidditas, aut diuersum. si di-
 uersum: vtrumq; ergo sub nostra cadit cognitione. qui enim aliquorum diuersita-
 tem per-

positio de
 intellectu-
 one sepa-
 ratorū à
 materia.

2.

Effectus sensi-
 bilis non po-
 test ostendere
 immaterialia

3.

4.

Argumenta
 contraria.

1.

2.

3.

4.

positio de
intellecti-
one sepa-
ratorum à
materia.

5.

6.

Soluuntur ar-
gumenta

1.

Cap: 9.

Cap: 8.

Intelligere
substantias se-
paratas an sit
nobilissima a-
nimæ opera-
tio

2.

3.

4.

5.

6.

tem percipit; illius ergo extrema diuersitatis cognoscat, necesse est: 1. de anima, 1.
46. cognito vno, cognoscitur & reliquum. Si dixeris quidditates illarum à nobis co-
gnosci, sed imperfecte quidem: sed tunc duo absurda apud eos, oportet emergere,
quorum vnum est, separatarum substantiarum quidditates à nobis minimè intelligi:
alterum verò, esse illarum nos tantummodo percipere, non quidditates; tunc ex
primo absurdo potest sic argui: si homo quidditates substantiarum separatarum non
intelligit: nullo ergo modo eas intelligit. valet consequentia à toto in modo ad suam
partem negatiue. Ex secundo quoque sic: esse intelligentiarum à nobis imperfecte co-
gnoscitur, sicut & quidditas. quare ergo istud negatur, illud verò affirmatur? Ite-
rùm, si imperfecte quidditates illarum maximarum causarum à nobis cognoscuntur;
in causa utique erit, quia nobis deest perfectio debita secundum naturam, quod qui-
dem nostra voluntati esset imputandum; ostensum est enim ex corporis vnione id
non accidere. Sed hoc maximè abhorret à vero, ut voluntariè nolimus separatas
substantias intelligere; cum suapte natura ad illarum cognitionem habendam omnes,
omni vi, & virtute feramur: ergo quod prius. Ad hæc, & similia, in primo Pyman-
dri, ubi agitur de cognitione dei, dictum est satis, sicut diligenti, & candido lecto-
ri patere potest: idcirco breui respondebo, arbitrans quæ disputata sunt, sufficere
posse. Dico igitur ad primam obiectionem, nobilissimam esse animæ humane opera-
tionem, supernarum substantiarum speculationem; verumtamen in hac præsentī vi-
ta quidditatiue ab eadem percipi non posse. Nec secus Aristoteles sensit 1. & 10 eth:
Imò 3. de anima, com: 36. mouit, & nusquam soluit questionem. posuit enim felici-
tatem humanam in contemplatione substantiarum separatarum consistere, quæcunq;
foret illa nobis possibilis. Ex quo, non licet inferre, hominem in hac vita positum de-
bere omnino substantias abstractas quidditatiue intelligere: præsertim cum ipse cla-
rissimè doceat, nihil sine phantasmate à nobis intelligi posse: & huiusmodi phanta-
smata abstrahi à rebus, quæ sunt potentia, & non actu intelligibiles. Intelligere præ-
terea substantias immateriales, licet secundum quid nobilior sit illa intellectio; eò
quod per earum species, & immaterialiori modo fiat; maior tamen videtur animæ
perfectio in præsentī ordine vite posita, substantias sensibiles distincte & quiddita-
tiue, immateriales verò per effectus intelligere. Nullum ergo sequitur absurdum, a-
nimam nostram ab illa operatione nobilissima secundum quid impediri, ex vnione
quam habet ad propriam materiam; ut suam perfectionem assequatur, quæ sibi præ-
scripta est ab omnium naturarum parente Deo. Quare, vnio illa non est appellanda
præter naturalis; sed naturalissima, ob suam perfectionem, & modum intelligendi
naturalem: ille namque modus videndi immaterialia, & diuina, qui nos manet post
huius vite curricula, supernaturalis est, & per diuini luminis superinfusionem per-
ficitur, ut dictum est in quinto Pymandri circa finem. Ad 2. dico, ex modo intel-
ligendi per phantasmata illum influxum impediri: naturalis enim conuersio ad phan-
tasmata impedit intellectus conuersionem ad superiores substantias. Neque ex hoc se-
quitur, ut huiusmodi vnio malum dici debeat: quippe quia intelligere substantias
imateriales, ut dictum est, sit hominū bonum secundum quid; vnio autem sim-
pliciter: & ita soluitur 3. obiectio. Ad 4. Esse & essentia in Deo sunt idem, in aliis
verò distinguuntur: dicimus tamen de vtrisque, nos minimè esse ignorare, bene au-
tem quidditatem, quā imperfecte cognoscimus. Ad 5. non sequitur illud absurdum,
homo quidditates substantiarum illarum ignorat: igitur nullo modo cognoscit; sed
quidditatiue non cognoscit. neque secundum absurdum habet quicquam virium: co-
gnoscimus esse, & non cognoscimus quidditates: scimus enim de eis terminate, an est;
& ignoramus questionem terminare de eis, quid est, quæ quidditatem scrutatur.
Ad 6. substantias immateriales imperfecte, non quidem quidditatiue cognoscimus,
& id

vid certe non
smata, qui sequi
sensibilia, &
homo in hac vi
autem quiddita-
du habetur, qu
cognoscenti; v
seipsam intellig
si per effectum
tiue. Sed nulla
authore philo:
tu agente pro
cere nequit: in
reā passibilis n
tus agentis. n
in causa autem
non autem subst
tus sensibilibi
nitus sit, & sue
tia, separata ab
gradus ponunt
notitia visionis,
fecto cognitio
quæ est obiecti
sens in sua exis
obiecti oppositi
scitur, ex insti
ligitur enim ob
nequaquam co
gere. quinta
ens infinitum,
aliquid cognosco
stantia per spec
telligi a nobis su
dem propemodi
à nobis intelligi
argumenta, qu
non sit nobis, sic
prime causæ
gerunt notitiam
gmata, & cogn
gnosceamus sicut

et id certe non voluntarie; sed ex modo intelligendi per conuersionem ad phantasmata, qui sequitur modum naturalem essendi: corpus siquidem animæ unitum, ad sensibilia, et materialia pertrahit, ut sine phantasmate nequeat intelligere. Itaque homo in hac vita substantias immateriales quidditatiue intelligere non valet. Est autem quidditatiua cognitio idem, quod perfecta cognitio. Perfecta autem tribus modis habetur, quando nimirum res cognoscibilis per essentiam cognoscitur, siue unitur cognoscenti; veluti quando intelligentia, ut dicit philosophus, per suam essentiam seipsam intelligit: vel quando per speciem hominis, intelligimus hominem: tertio, ut si per effectum adæquatum virtuti solari, solem perfecte cognoscerem, et quidditatiue. Sed nulla substantia separata unitur intellectui nostro possibili per essentiam, authore philosophi: 3. de anima: propterea, quod nullam formam recipit, nisi ab intellectu agente productam, qui planè essentiam rei separata, actum intelligibilem efficere nequit: immateriali enim existente, ex se est intelligibilis. Intellectus præterea passibilis nullam recipit speciem; nisi phantasmate abstractam virtute intellectus agentis. nulla verò talis sufficienter representare potest substantias separatas. in causa autem est: quia materialis obiecti, est representatiua, à quo et sumpta est; non autem substantie separata: diuersorum enim ordinum sunt. denique, nullus effectus sensibilis, adæquat infinitam virtutem primæ causæ, ut dictum est, eò quod finitus sit, et suæ inclusus naturæ limitibus. Igitur quidditatiue, seu perfecte substantie, separata ab intellectu corpori coniuncto, intelligi non possunt. Alij vero sex gradus ponunt cognitionis intellectiue: quorum prima est intuitiua, appellaturque notitia visionis, quæ est de obiecto præsentis: ut præsens est in sua existentia, quæ perfecte cognitio conuenit beatis in patria degentibus. secunda verò, est abstractiua, quæ est obiecti præsentis in sua specie, genita ab obiecto; quod planè potest esse absens in sua existentia: veluti si rosa absens per suam speciem intelligatur. tertia est obiecti oppositi ex cognitione veri obiecti: iniustitia in tyranno inhabitare cognoscitur, ex iustitia in rege existente. quarta est obiecti oppositi secundi modi: intelligitur enim obliquum per speciem recti. His quatuor ordinibus intelligendi, naturæ nequaquam conuenit humana, sublimes, separatasque substantias quidditatiue intelligere. quinta est alicuius cognitio ex conceptibus aggregatis: utpotè intelligendo ens infinitum, necessarium, sempiternum. sexta est per accidens, quando nimirum aliquid cognoscitur per speciem illius, quod sibi accidit: veluti si cognoscatur substantia per speciem accidentis. Ex his duobus modis, quinto potissime, volunt illi intelligi à nobis substantias separatas. Verum enimverò, si hæc rectè expendantur, in idem propemodum redeunt cum prioribus: volunt enim illas substantias imperfectè à nobis intelligi: quod quidem non negatur ab illis primis. Hac facilitate solui possunt argumenta, quæ ab illis fieri solent: nempe, quod ignorantia de substantiis separatis non sit nobis, sicut cæcitas: et quod huiusmodi effectus sensibiles clarè nos ducant in primæ causæ cognitionem; omnia siquidem hæc, et similia, separatorum nobis ingerunt notitiam, sed imperfectam quidem: quia videmus nunc per speculum in enigmate, et cognoscimus ex parte: sed remoto enigmate, et sublata parte videndi; cognoscemus sicuti est.

intelligit substantias separatas.

Quidditatiua cognitio.

Quare intellectus non potest intelligere substantias separatas.

Sex gradus cognitionis. Intuitiua.

Abstractiua.

Obiecti oppositi primi modi.

Obiecti oppositi secundi modi.

Ex conceptibus aggregatis.

Per accidens.

9. met: cap: ult:

1. cor: 13.

CAP. XXVII.

Intellectum non intelligere substantias separatas.

intelligit
substanti-
as separa-
tas.

Argumenta
contraria.
2. met: 1.
Sicut oculus
nocturne ad lu-
men solis.

Cōtra Auer:

1.

2.

Aristo: 1. eth
cap: 2.

3.

4.

5.



Osset aliquis contra predicta sic argumentari: Sicut Nycticoracum oculi se habent ad lumen solis; ita nostra anima intellectus ad ea, quae sunt omnium natura manifestissima. sed Nycticoracis oculi solem in sua rota prorsus nequeunt intueri: igitur noster intellectus nullo pacto potest quidditates sublimium substantiarum in sua rota, in sua essentia conspiceret, et intelligere. Sed fortassis dices cum Auerroe, exemplum illud difficultatem, non autem impossibilitatem ostendere: alioquin palam protestareris, naturam aliquid otiose egisse; nempe aliquid naturaliter intellectum, nunquam intellectum. Sed tunc cum Auerroe contra teipsum tibi esset pugnandum: dicit enim Auer: 7. met: com: 58. essentias rerum esse existentes, etiam si a nullo intelligantur. Aristoteles praeterea in eandem absurditatem incideret: quippe qui 2. de anima, com: 1. 42. arguens contra antiquos, opinantes nullum esse colorem sine visu, nullumque sapor sine gustu, ait: Sic quidem recte dicebant, sic quidem non. nam in his, quae sunt actu, veritatem habet; non autem in his, quae sunt in potentia tantum. Simile quoque iudicium erit de intellectu, et intelligibili: quando enim intelligibile, et intellectus sunt simul in actu; tunc plane verum esset, naturam otiose egisse, si illud intelligibile intellectus in actu nunquam intelligeret: secus autem res se haberet, si fuerit tantum intelligibile in potentia. Unde 3. de anima, com: 38. Secatur, inquit, scientia, et sensus in res, quae sunt in actu, et in res, quae sunt in potentia. Amplius, differentiae rerum ultime sunt nobis incognitae; alioquin philosophus 2. posteriorum contra seipsum pugnaret: dicit enim quamlibet partem diffiniti in plus se habere, quam diffinitum; quod profecto nullo modo sibi constaret, si differentiae ultime essent nobis notae; propterea, quia conuertuntur cum diffinitis: neque ideo huiusmodi sunt otiosae in rerum natura. Iterum, si ita res se haberet; tunc multa essent otiosa in hoc magno mundi opificio, nempe omnium herbarum vires, lapidum virtutes, stellarum multitudo, arenae numerus, et specierum animalium distincta cognitio. haec, inquam, cum nostri causa condita sint, et a nobis distincte, atque perfecte sciri non possunt; essent utique otiosae a natura procreata, atque producta. Qua de causa Aristoteles ait: Eius qui eruditur, est eatenus in quoquoque genere certitudinem exigere, quatenus eius natura rei recipit. In principio quoque libri Meteororum dicit, se investigaturum omnes causas, partim quidem dubitando, partim vero aliquomodo attingendo. Similiter 2. cali, tex. com: 60. Tentandum est dicere, quod videtur, dignum esse, reputans promptitudinem magis imputari verecundiae, quam audaciae; si quis propter philosophiae virtutem conseruandam, paruas sufficientias diligat, de quibus maximas habet dubitationes. Ex quibus omnibus satis colligitur, intellectum humanum non omnia cognoscere; sed ea duntaxat, quae non excedunt suum modum essendi, et operandi, ut dictum est. Amplius, intellectus humanus nihil intelligit sine phantasmate 3. de anima, 39. igitur, quod non facit phantasma in phantasia, ab intellectu humano intelligi non potest. sed substantia incorporea non facit phantasma, vel speciem in phantasia, eo quod sit virtus corporea; rei tantummodo corporalis, vel existentis in corpore similitudinem recipiens. phantasia autem est motus factus a sensu. sed substantia incorporea non facit sensum in actu: non causat ergo phantasma: atque ita ab intellectu nostro percipi non potest. Iterum, ignorantia abstractorum, est sicut caecitas intellectus 9. met: com: vlt. sed natura ordo non patitur, ut caecus videat lumen solis: similiter ergo, neque intellectus humanus substantias abstractas intelligere valet. Praeterea, si intellectus agens est omnia facere, quorum intellectus possibilis, est omnia fieri; profecto aqua virtutis lance appenduntur: ille quidem in agendo, iste vero in recipiendo. Sed intellectus agens ad immaterialium notitiam non se extendit; eo quod sui muneris sit, materialia potentia intelligibilia, actu intellecta efficeret:

ficere: intelligentia autem abstracta cum sint, ab intellectu abstrahi non possunt: intellectus ergo possibilis, substantias abstractas nequit intelligere. Iterum, intelligibile proportionem habeat cum intellectu, necesse est: praesertim obiectum potentiae. sed substantia separata non habet proportionem cum intellectu materiali, qui abstracta à materia virtute intellectus agentis, solummodo percipere nouit, cuiusmodi non est substantia separata, ut saepe dixisse me memini: ergo quod prius. Amplius, omnis nostra cognitio, ortum habet à sensu, 1. & 2. posteriorum. sed nulla de substantiis separatis cognitio ex sensu haberi potest: nostri enim intellectus obiectum, hoc est, quidditas rei sensibilis, siue rei materialis, ad abstracta sese non extendit; quia nimirum modus habendi intellectus nostri, qui est, non habet proportionem cum abstractis à materia: igitur cognitio de intelligentiis, non est nostra cognitio. hæc, & similia fieri possunt, & facta sunt in primo Pyramandi. Reliquum est igitur huiusmodi respondere obiectionibus: Et ad primam quidem dico. Quod etsi noctua solem in sua rota respicere non valeat, in aëre autem obtenebrato bene eam videt; ita planè accidit intellectui materiali: quippe, qui licet quidditates, & essentiam supernarum non intueatur substantiarum; in aëre tamen caliginoso, in cognitione enigmatica, eas percipit, & intelligit. Quod autem difficultatem, non autem impossibilitatem intelligendi ostendere voluerit philosophus, vel ex eo satis potest esse perspicuum, quod 12. met: 7. de intelligentiis multa predicata essentialia inuenerit, & literis mandare: & in tertio de anima aperte doceat, intellectum, ubi perceperit maxima entia, non minus posse hæc minima intelligere, imò multò magis. Hæc videtur & philosophi, & commentatoris fuisse intentio. Vel dici potest, in huiusmodi questione intellectum humanum non posse dicere secundum naturam rei; sed solum secundum suam capacitatem: sic enim ipsemet commentator loquitur 2. celi com: 60. In quibusdam, inquit, rebus homo non potest enuntiare secundum naturas rerum, sed ut est in natura hominis. Ex hoc quoque alie confirmationes patent: & ad illam 2. de anima, dico: Aristotelem ibi agere contra antiquos, quorum sententia fuit, ut ipse dicit 4. met: omnia in apparentia consistere: atque ita omnia esse in capitulo relationis essentialiter: quia omne, quod apparet, alicui apparet, com: 26. & 27. Proinde apud ipsos, sensibile pendebat à sensu, & erat idem cum sensu. Aristoteles verò docet, rerum substantias sensibilibus in apparentia sensus, seu intellectus, non consistere formaliter, imò esse cognitum, rerum substantiis accidere: propterea posuit illam distinctionem in rebus per actum, & potentiam. Ad illud de differentiis ultimis, dico, non parum referre, dicere differentias rerum ultimas incognitas esse, & eas esse innominatas, siue nominibus carere: multa enim differentiae ultimae ab intellectu cognoscuntur, quarum nomina sunt incognita; vel ignorantia eorum, qui nomina rebus imposuerunt; vel quia ita sunt secreta, ut non nisi sapientibus pateant. cognoscuntur ergo eo modo, quo sunt aptae cognosci; nempe ex operationibus, & effectibus diuersis. Ad 2. dicunt nonnulli, animae semper opus esse phantasmate pro noua intellectione exercenda: non vno tamen modo: nam interdum phantasma illius rei est, quae intelligitur: atque ita pro rerum naturalium intellectione comparanda, necessaria est huiusmodi phantasmatis presentia. Nonnunquam verò phantasma alterius rei est, ad quam planè quod intelligitur, secundum se, vel secundum suum actum, habitudinem habet: nam etsi substantia separata phantasma in phantasia minimè efficiant; effectus tamen proprius, motus scilicet, suo modo bene potest phantasma producere. Volunt ergo isti intellectum possibilem semper intelligere cum aliquo phantasmate: illud verò, quod secundo modo dictum est, non esse speciem rei, quae intelligitur, sicut dictum est. Quare, si ideo quidditas substantiae separatae non intelligitur, quia non facit phantasma; eadem quoque facilitate illius esse nobis foret ignotum, eò quod

intelligit
substanti-
as separa-
tas.

5.
6.

Soluntur
argumenta,
1.

Expenditur il-
la authoritas
sicut oculus
noctuae.

Omnia non
consistunt in
apparentia.

Differentiae
ultimae con-
goscuntur.

2.

Anima intel-
ligit cum phan-
tasmate.

Speculati-
uus & pra-
cticus.

3.
Ignorantia
abstractorum
est sicuti cœ-
citas.
Psalmi: 17.

Comment.
Ignorantia
secundum pri-
uationem.

4.

5.

In quo excel-
lit intellectus
possibilis in-
tellectum a-
gentem.

6.

phantasma nullum efficiat. Ad 3. Philosophi 9. met. com. ult. verba faciens de intelle-
ctione substantiarum, quæ à materia sunt liberæ, ait, talium ignorantiam non esse
nobis veluti cœcitatē: potest ergo intellectus humanus pertingere ad illarum re-
rum cognitionē; alioquin cognitio ipsarum esset nobis cœcitas. verū tamen licet hu-
iusmodi insit intellectui nostro aptitudo, diuinas illas videndi substantias; in hoc ta-
men vitæ præsentis statu clarè, atq; perfectè videre non potest. Talis verò carentia
in subiecto apto nato, est instar cœcitatis oculorum: nam quemadmodum à solo Deo
cœcus potest illuminari; ita planè & intellectus noster possibilis. vnde David, Do-
mine tu illuminas lucernam meam, id est, intellectum, qui est lucerna animæ. sed
lucerna non lucet sine lumine de super infuso: ignorantia ergo hæc nostra, non est
secundum habitum, vt dicit commentator contra Auempacē; sed secundum priua-
tionem, in qua non est falsitas, quæ sine compositione esse non potest: ideoq; similis
est cœcitati, quæ denotat simplicis visionis carentiam; dissimilis verò, quia ab igno-
rantia secundum priuationem ad habitum, patet regressus, non autem à uisione ad
habitum, nisi sicut dictum est. Ad 4. quando obiectum non cadit sub cognitione
alicuius potentie; tunc rectè dicitur, ad illam improporionatum, veluti sonus visui.
cū verò ab illa potentia percipi possit; imperfectè tamen, propter conditionem ali-
cuius modi, & viuendi, & intelligendi; non idè ad illam potentiam impropor-
tionatum omnino dici potest; ita, vt omnes prorsus superet modos intelligendi; alio-
quin intellectus humanus non distaret ab animantibus rationis expertibus; imò à
plantis, & lapidibus, quibus nullus insitus est sensus Dei cognoscendi: quod sine du-
bio abhorret à theologorum, atq; philosophorum verissima sententia, qui dicunt in-
tellectum nostrum Dei similitudinem gerere. Ad 5. si abstractio strictè sumatur,
nempe pro ea abstractione, in qua, quæ sunt potentia intelligibilia, sunt actu intel-
lecta, tunc rectè non se extendit ad intelligentiarum cognitionē: atq; ita intellectus
vincit virtutem intellectus agentis: quippe, qui & abstrahibilia, & non abstrahibilia
potest recipere. Et cū dicitur, quia sicut ille est omnia facere; ita iste est omnia fi-
eri: id veritatem habet in copulatione intellectus agentis cum phantasmate, siue cum
intellectu speculatiuo respectu eiusdem: siquidem omnia, quæ recipiuntur in intel-
lectu possibili, intellectus agentis virtute, & recipiuntur, & vniuntur: omnes enim
intentiones, quæ copulari possunt cum phantasmatibus, aut cum intellectu specula-
tiuo, recipi possunt ab intellectu possibili. Ad 6. si intellectio separatorum præsup-
ponit intellectum speculatiuum, & ipse intellectus phantasmata, propterea, quod
ab illis conseruetur in intellectu; si, inquam, oportet nos sentire sensu interiori, qui
est virtus cogitativa: igitur cognitio de intelligentiis, ortum aliquomodo habet à sen-
su. Sed quia sæpè meminimus intellectus speculatiui; congruum est, & à nostro pro-
posito non alienum, vt de ipso aliquid dicamus.

C A P. XXVIII.

Intellectus speculatiuus quid sit.

Intellectus
speculatiuus.

Arist: 2. de
ani: 2.

Postquam locuti sumus de intellectu materiali, in habitu, & actu, deniq; de
intellectu adepto; rationi consentaneum iudicauimus, vt de intellectu spe-
culatiuo verba faciamus, qui secundum Theophrastum, & Themistium cō-
stat ex intellectu agente & possibili, vt sibi imponit Auer: 3. de ani. com:
5. ipse verò sensit ex possibili, & phantasmatibus speculatiuum constitui, atq; consti-
ri. Aristoteles 2. de ani: De intellectu, inquit, speculatiuo nihil adhuc manifestum
est, sed videtur esse aliud genus animæ, & hoc solum contingit separari, sicut perpe-
tuum d

tuum à corruptibili: hic à latinis ornatè mens appellatur: à peripatheticis animæ sub
 stantia. proinde nolunt esse species intelligibiles, siue ipsa intelligibilia, sicut quidam
 putauerunt, intellectum huiusmodi esse ipsas species rerum, quæ à phantasmatis
 producuntur in materiali intellectu, easdemq; successione æternas, simpliciter verò
 corruptibiles. Reuera, non habet id consuetudo peripatheticorum, ut rationes intel-
 ligendi, intellectus nominentur; quandoquidem soli Deo competat, in quo idem est in-
 tellectus & ratio intelligendi: neq; ipsæ quidem res, quæ per huiusmodi rationes in-
 telligendi indicantur: speculari enim est actus intellectus speculatiui, non specierum,
 aut rerum quæ intelliguntur. Caterum, si intellectus incipit simul cum suo corpore,
 ad mentem philosophi; quomodo euadit speculatiuus? habuitne secum à principio om-
 niū phantasmata? sed id nolunt audire peripathetici, qui aiunt nostrum intellectum
 esse tanquam tabulam rasam, in qua nihil est depictum: nostrumq; scire ex sensibus
 comparari: quia omnis doctrina, & omnis disciplina, ex præsententi fit cognitione.
 Quam ob rem, non temerè dictum est in libro posteriorum, deficiente sensu, scientiam
 deficere. & 3. de ani: 39. Qui nihil sentit, nihil discit, nihilq; intelligit: cuiusq; ergo
 scientia principium est sensus. hinc est, quod 2. de ani: dixit, animam nostram post
 sui ortum, plus temporis in ignorantia, quàm in scientia expendere. ex quo patet no-
 strum scire de nouo acquiri, nostrumq; intellectum sensim ad speculationis apicem, ad
 habitus de nouo scientijs rerum, ascendere. Vnde fit, ut intellectus speculatiuus, ex
 speciebus rerum, quæ sensibus phantasmata indiderunt, & ex intellectu constet pos-
 sibili: his enim mediantibus speciebus, ea, quorum hæc sunt species, speculandi ha-
 bet potestatem. Itidem est intellectus in habitu, quem ipsa species fecerunt, quouè
 mediante, cumlibet speculari valemus. Itaq; intellectus speculatiuus, est actu intelli-
 gens intelligibilia, & quidem magna, & speculabilia. Multis theologorum hæc sen-
 tentia non displicuit: propterea ab eisdem præclare dictum est, intellectum possibi-
 lem sine huiusmodi speciebus, neq; vicissim huiusmodi species sine intellectu, nomen
 intellectus speculatiui subire posse. nam quemadmodum calor sine corpore non habet
 aptitudinem calefaciendi, neq; vicissim corpus absq; calore; ita planè, neq; intelle-
 ctus sine speciebus, neq; species sine intellectu, aptitudinem habent speculandi. Aiunt
 quoq; id etiam Auerroem sensisse: nempe intellectum materiale, informatum in-
 tentionibus abstractis, speculatiuum intellectum appellari posse. Volunt autem hu-
 iusmodi intentiones abstractas, pro Auerrois opinione, æternas esse & vniuersales in
 representando, non autem in essendo, propterea, quod sint in subiecto singulari. Por-
 rò, huiusmodi intellectus compositus ex illis speciebus, & intellectu possibili, quò ad
 indiuiduum, corruptibilis quidem, quòad verò ad speciem, incorruptibilis appellatur;
 siquidem corrupto Socrate, eius quoq; phantasmata corrumpuntur, à quibus in fieri,
 & in cōseruari species dependebant, sicq; desinunt materiale intellectum informare:
 homo autem, respectu suæ speciei, cum sit æternus apud peripatheticos, haud dubiū,
 quin apud eos talis intellectus erit æternus, & in maiori parte hominum perfectus:
 non enim ita deficiunt species in vno, quin in alijs non generentur hominibus. Hoc idē 3. de ani: co-
 sensisse Auerroem, aiunt, cum diceret, intellectum speculatiuum generabilem esse, 5.
 & corruptibilem, respectu subiecti per quod est verus: respectu scilicet, cuius est si-
 militudo: respectu, inquam, phantasmatum vnius hominis, quorum species sunt veræ,
 nempe similitudines. Verum, alij putantes se ad mentem Auerrois loqui, aiunt, in-
 tellectum speculatiuum componi ex intellectu materiali, quasi subiecto, & vniuer-
 salibus apprehensis, quæ in eo sunt subiectiue, non autem obiectiue. In hoc autem dif-
 sentit à priori sententia, nimirum quòd dicat species subiectiue inesse. Dicunt etiam
 interdum huiusmodi intellectum perfectum inueniri in aliquo indiuiduo si eò specu-
 lationis attigerit, ut non sit ei amplius quicquam phantasiandum. sed tunc ritè intel-

speculati-
uus & pra-
cticus.

Mens.

Speculatiuus
quid apud pe-
ripatheticos.

Scire nostrū
ex sensibus.

Scire nostrū
est de nouo.

Theologorū
opinio.

Auer: opinio

Corruptibilis
& incorrupti-
bilis.

Alia opinio.

Perfectus im-
perfectus.

speculati-
uus & pra-
cticus.

Speculatiuus.

Practicus.

Practicus &
speculatiuus
non differunt
realiter.

In quibus
differant.

Operatio im-
manens.

Habitus intel-
le ctuales
quinque.

Sapientia.

Intellectus.

lectus adeptus nominatur: aliquando autem imperfectum & speculatiuum in fieri, nondum acquisitis phantasmatis, quæ necessaria sunt ad huiusmodi speculationis apicem attingendum. Hæc, & similia dicta sunt de intellectu speculatiuo, quæ valde difficilia sunt intellectu, & multum perplexa ad intelligendum, propter varias & obscuras philosophorum sententias, Themistij, Theophrasti, Auerrois & similium. Nobis autem satis esse arbitramur, si cum theologorum sententia idem senserimus. Reliquum est autem videre, an intellectus speculatiuus & practicus, sint diuersæ potentie. Sanè vis rationalis, siue intellectus diuiditur, in intellectum speculatiuum, qui in veri operatione exercetur; & in practicum, qui vigilat in operatione boni; tamen uterque circa veri cognitionem versetur. Verum, quia duplex est veri cognitio, nempe veri ut veri, & veri ut boni; inde fit, ut intellectus diuidatur in speculatiuum, quo rectè intelligimus, quique theoreticus nominatur, hoc est contemplatiuus; & in practicum, quo bene viuimus & operamur, à praxi quod est operatio. Porro, hi duo intellectus, ab inuicem ratione tantum, non autem realiter dissentiant. Intellectus speculatiuus, inquit philosophus 3. de ani: per extensionem fit practicus. vna autem potentia non mutatur in aliam: non sunt ergo diuersæ potentie. Reuera, quod accidentaliter se habet ad obiecti rationem, quam aliqua recipit potentia; proculdubio potentiam nequit efficere diuersam: accidit namque colorato, hominem esse paruum aut magnum: vna siquidem eademque potentia visiva est, qua hæc omnia apprehenduntur. similiter etiam accidit alicui rei apprehensæ per intellectum, ad opus ordinari, & non ordinari: hoc enim, ut dixi, interest, inter intellectum practicum & speculatiuum. Etenim speculatiuus quod apprehendit, ad opus non ordinat; sed ad solam veritatis considerationem: practicus verò ad opus. hinc est, quod speculatiuus, à practico fine dissentiat, ut dicit philosophus 3. de ani: vnde & à fine uterque nomen accepit; ut hic quidem speculatiuus, ille verò practicus, hoc est, operatiuus nominetur. Quare, in quantum aliquid absolute apprehendit, speculatiuus nominatur: in quantum verò per formam apprehensam extenditur ad opus, practicus dicitur. intellectus siquidem speculatiuus, forma & specie vititur intelligibili, & quidem absolute, quatenus principium est cognoscendi: intellectus verò practicus, formam vel speciem apprehensam, ad opus, veluti ad operis exemplar extendit, ad cuius similitudinem aliquid operatur, atque ita sensim voluntati & operi coniungitur. Neque ex hoc quispiam putet, intellectum voluntatem seu appetitum fieri; sed eandemque potentiam, quæ prius considerantem dirigit, postmodum operantem regulare. Amplius, intellectus speculatiuus intra se finem statuit: practicus verò nonnunquam intra se, interdum autem extra. in causa verò est: quia speculatiui operatio, est immanens, manetque in operante, quod ad naturalem & rationalem philosophiam: quippe, quia intellectus in his operando, solum querit scire. Est autem operatio immanens, quæ in exteriorem non transit materiam, sed manet in operante: operationum verò practici intellectus, aliqua est immanens, quod ad philosophiam moralem, quæ de virtutibus loquitur, & earum vitijs oppositis, quorum actiones manent in operante: aliqua verò transit ad varias artificiorum species & mechanicarum artium multiformia opera; ut in domesticatione, venatione, sectione, & similia huius generis multa. Amplius, habitus intellectuales sunt quinque, authore philosopho 6. ethicorum, nempe, sapientia, intellectus, scientia, prudentia, & ars: operatio autem speculatiui intellectus, quæ circa veri cognitionem versatur, & studet, à tribus tantummodo habitibus, scilicet à sapientia, intellectu, & scientia procedit: sapientia namque circa causas altissimas intendit; intellectus verò est habitus principiorum: intellectus enim terminis cognoscitur, utpote omne totum maius esse sua parte. voco autem hic intellectum, non potentiam intellectiuam; sed habitum potentie, quæ circa prima principia importat rectitudinem rationis. Sci-

entia

Intelligentia est habitus conclusionum, per demonstrationem acquisitus: Operatio autem intellectus practici, quæ operando se prodat, à prudentia & arte proficiscitur. Etenim, quatenus producit agibilia, est immanens, & à prudentia procedit, cuius virtute recte agere dicitur: est enim prudentia 6. eth: recta ratio agibilium, circa actus, qui manent in operante, utpote, amare, odio habere, & similia: sub qua quidem prudentia, continentur monastica, œconomica, politica, & totum ius canonicum, & civile: sicut sub sapientia, theologia, & metaphysica: & sub scientia mathematica, & physica. Verumtamen quatenus in factibilia transit, ab arte procedit: proinde 6. Eth: Ars, ars appellatur, recta ratio factibilium: mediante enim arte, artifex recte operatur secundum suæ regulas artis, & principia: ars namq; importat rationis rectitudinem circa factibilia, hoc est, circa actiones in exteriorem materiam transeuntes; utpote citharisare, secare, domos erigere, texere, & suere: & similia huiusmodi. Inde inuenta sunt septem artes Mechanicæ, pro hominis vita conservanda: nempe laniarium, Armatura, Agricultura, Venatio, Navigatio, Medicina, Theatrica, siue ars ludorum, de quibus non est modò dicendum per singulas. Itaq; speculativus, & practicus intellectus sine differunt, propterea, quòd finis intellectus practici ad extra sit positus, siue opus, siue operatum extiterit: opus enim in artibus, est finis, veluti in musicis, in quibus cantus, & melos ultimus finis dicitur, qui exercetur in arte. In aliis autem non est opus, sed operatum: faber siquidem non tundit incudinem malleo propter huiusmodi; sed ut gladium sua quidem arte formare possit: proinde illud opus operatum, suæ artis finis nominatur. In rebus autem actualibus, finis est operatio, quæ est felicitas civilis: optima utiq; inter operationes virtutum. Cum vero quilibet istorum finium situs sit extra operantem; hinc est, quòd motu, & exteriori operatione acquiritur, & propterea practicus nominatur. Secus verò se habet finis speculativi, ut dixi, qui intra seipsum, suum contegit finem: quia verum, quod speculatur, est de his, quæ propter se volumus in speculativis, quæq; essentialiter sunt de philosophia: hæc enim non sunt dialectica, quæ ad puram philosophiam non spectant: neq; sunt ethica, in quibus veritas quæritur propter opus; sed sunt certè naturalia, mathematica, vel diuina, in quibus intellectus speculativus suum finem fortitur, & quidem nobiliorem practico, & perfectiorem. Hoc est ergo primum discrimen inter huiusmodi intellectus, quod sine ab invicem discrepant. secundum verò in usu formæ apprehensæ consistit: propterea quòd practicus formam accipit, ut principium operis. propterea ab universali ad particulare descendit: quia nostra opera particularia respicit, ipsam deinceps formam componit, id est, cum opere, vel operato connectit; ut videre licet tum in moribus, tum etiam in artibus, quæ quotidie fiunt: forma enim domus existens in mente artificis perfecta, componitur cum lapidibus, & lignis. Verum forma contemplativi, siue speculativi intellectus, ab extrinsecis rebus secernitur, atq; per continuam abstractionem cum anima copulatur, ita; ut dicatur abstractionis, siue separationis forma. Itaq; forma practici est ad rem: intellectui verò est à re, non autem ad rem. Amplius, intellectus practicus, in educenda, atq; propalanda forma intus existente, non utitur corpore, sed corporeo potius instrumento: speculativus, in formæ acquisitione, corporea adhibet adminicula; propterea, quòd mediantibus viribus, & organis corporalibus, perfecta reddatur abstractio: in usu autem considerationis exercenda, aliquo corpore nequaquam utitur. Deniq; intellectus practicus est causa rei, quæ sibi subiicitur: speculativus verò causatur à re: quia nimirum à re subiecta formam accipit speculandi, eamq; considerat, secundum quòd est in rei natura. Itaq; secundum istum modum dicendi, practicus, & speculativus intellectus, non sunt diuersæ animæ potentia: propterea, quòd potentia sint eadem, quarum actus sunt idem. sed actus intellectus speculativi, & practici.

speculativus & practicus.

Scientia. Prudentia.

Ars.

Septem artes mechanicæ.

Finis intellectus practici.

Finis intellectui.

Formæ differentia.

Forma contemplativi.

Tertia differentia.

Quarta differentia.

Quod non sint diuersæ potentia.

speculati-
uus & pra-
cticus.

Arist:

Cognitio si-
ne actione.

culatiui, ut dictum est, est cognitio veri, non ordinata ad rei productionem: pra-
ctici autem, est cognitio, ordinem habens ad rei cognita productionem per intelle-
ctum practicum: atque ita utraq; cognitio est in genere boni: non ergo parit potenti-
arum diuersitatem. Adde, quod si duo isti essent diuersa potentia; tunc duo ponen-
di essent intellectus agentes, similiter etiam & intellectus possibiles, quod plane es-
set absurdum. Nam si intellectus speculatiuus, ut 3. de anima dicitur, per possibilem,
& agentem distinguitur; eodem quoque modo practicus esset distinguendus: atque ita
duo essent intellectus possibiles, unus speculatiuus, & alius practicus: similiter duo
intellectus agentes, quorum unus intelligibilia speculatiua, actu intellecta; alter ve-
rò intelligibilia operabilia simili modo efficeret. Porro, Aristot. & com: 3. de ani-
ma com: 25. practici considerant causam, non ut sciant; sed ut agant. Cognitio, in-
quit, vera in actione, id est, ordinata ad actionem, & cognitio vera sine actione,
quantiuis sint in eodem genere, boni, & mali; in eodem tamen differunt; eo quod co-
gnitio vera sine actione vera, simpliciter, & non propter aliquod aliud faciendum
per eam, requiritur. Cognitio autem vera, propter actionem; ab opere, siue à re pro-
ducta, cognitor suam habet bonitatem. Propterea, quibusdam visum est, has duas po-
tentias animae inesse; sicut corpori visum, & auditum, qui sunt sensus diuersi, atque
distincti: etenim, quemadmodum quod visu cernitur, auditu non percipitur; ita,
alia animae potentia speculabilia, & abstracta, alia verò agibilia, & factibilia, nos
speculari aiunt, sicut in sequenti capite dicitur.

CAP: XXIX.

Argumenta contraria.



1.

Speculabile
quid
Operabile.

2.

3.

4.

Vi putat huiusmodi intellectus potentias diuersas esse, sic argumētari con-
sueuerunt. Illa potentiae sunt diuersae, quorum actus sunt diuersi: quia po-
tentiae distinguuntur per actus, & actus per obiecta. Sensitiuum praeterea
est aliud ab opinatiuo, 2. de ani: sicut sentire ab opinari est alterum. vnde
3. phys. dicitur, posse sanari, & posse infirmari, non esse unum, eo quod sanari
& infirmari non sint unum, sed intelligere entia speculabilia & operabilia, non est unum sed
actus diuersi: quia diuersa obiecta: speculabile enim est, quod ab homine quidem cognos-
citur, non autem ab eius cognitione producit, veluti caliditas, intelligentia, & huiusmodi.
operabile verò, quod ab homine producit, siue actione immanente, siue actione tra-
scente; ut gladius à malleatore, cythara ab artifice, & nauis à perito lignariae artis
& nauis conficienda. Cum verò haec sint obiecta diuersa; actus quoque erunt, diuersi, &
consequenter potentiae diuersae, per regulam iam adductam ex Aristotele. Ampli-
us, quod in idem recidit diuersorum secundum genus; non est una omnino potentia.
sed huiusmodi potentiae sunt diuersorum secundum genus: intellectus quippe specula-
tiuus entia intelligit necessaria, & immutabilia; practicus verò contingentia, &
mutabilia: perpetuum autem, & corruptibile, differunt plus quam genere: haec ergo
genera diuersa, diuersis, atque realiter distinctis potentiis intelliguntur. Iterum, di-
uersa ratio obiecti, diuersam denotat potentiam. sed obiectum speculatiui intelle-
ctus, est verum; practici autem, est bonum; verum autem & bonum, non est una,
eademque ratio: diuersas ergo significat potentias. Praeterea, apprehensum, & moti-
uum sunt diuersa potentiarum genera 2. de anima. sed intellectus speculatiuus est
tantum apprehensiuus; practicus autem motiuus: igitur sunt diuersae potentiae.
Ad haec accedit, quod in parte intellectiua, intellectus practicus ad speculatiuum,
sicut in parte sensitiua, extimatiua ad imaginatiuam, comparatur. sed extimatiua
est di-

est distincta potentia ab imaginatiua: igitur intellectus practicus est distincta potentia ab intellectu speculatiuo; non ratione tantum, sed etiam realiter. Ad hac, & similia dici potest: Intellectum practicum potentiam esse intellectiuam habentem actum, vel habitum practicum: similiter & intellectum speculatiuum potentiam esse intellectiuam; cui nimirum inest actus, vel habitus speculatiuus. Potentia ergo intellectiua, est adæquatum significatum speculatiui, & practici intellectus: connotatum autem practici, est actus, vel habitus practici; speculatiui verò actus, vel habitus speculatiuus. Quare, si speculatiuus, & practicus pro significato intelligantur; tunc sunt vna, eademque potentia, sicut prædictæ iam rationes probauere. Si verò pro connotato accipiantur; tunc re, & ratione distinguuntur, sicut argumentorum rationes probarunt. Solet dari alia distinctio, quæ non longè abest à prima: nimirum, quod intellectus practicus & speculatiuus, si pro denominato, hoc est, pro potentia intellectiua, quæ ab habitu practico, vel speculatiuo, practica denominatur, seu speculatiua, intelligantur; sic profectò re ab inuicem non dissentiunt: si verò pro significato, hoc est, pro habitu practico, & speculatiuo sumantur; sic distinguuntur realiter. Sanè, practicus vno modo ab actu nomen sortitur: atque ita ille est intellectus practicus, qui intelligit actu intelligendi practico; speculatiuus verò, actu intelligendi speculatiuo. hoc autem modo practicus differt à speculatiuo: quia fieri non potest, ut idem intellectus simul intelligat actu practico, & speculatiuo. alio modo intellectus practicus, nominatur ab habitu utique practico, quo planè informatur, & speculatiuus similiter: atque ita nihil refert eundem intellectum simul esse practicum, & speculatiuum. itaque nihil aliud est intellectus practicus; quam intellectus possibilis informatus actu, vel habitu practico: ipse enim huiusmodi est receptiuus. Ex quo patet, quod intellectus intelligens simplicia, & intellectus componens, diuidens, & discurrens, ratione sui denominati; non sit potentia intellectiua realiter distincta. His præmissis, & ita elucidatis, dico ad primum argumentum: Eandem animæ potentiam, nempe intellectum possibilem, habitu informatum speculatiuo, speculabilia, & habitu practico, operabilia intelligere posse: duobus verò actibus, speculatiuo scilicet simul, & practico, minimè; eò, quod se inuicem non cõpatiuntur; neque ex hoc licet arguere potentia, sed habitus diuersitatem. Quamuis enim intellectus diuersis habitibus possit informari: in actu autem prodiens, quoniam simul non potest diuersa intelligere, vnico utitur actu practico, vel speculatiuo. Vna ergo est potentia, diuersis habitibus ornata, diuersis vtens actibus, non tamen simul: vnde quamuis actus sint diuersi, vna tamen est potentia diuersimodè vestita; ex cuius diuersis indumentis, diuersæ oriuntur actiones, & opera. Ad 2. cum intellectus sit tanquam tabula rasa; in eo ergo & mutabilia, & immutabilia depingi possunt: quia est omnia fieri, quatenus diuersis habitibus fuerit informatus. Et cum dicis actuum diuersitatem, potentiarum diuersitatem arguere: dico, verum esse: verum tamen actum practicum, & speculatiuum, habituum, & non potentia diuersitatem arguere: actus enim intellectus possibilis, est intelligere omnia sine aliquo intelligibilium delectu; sicut actus potentia visuæ, est videre album, & nigrum, & alios medios colores. quod verò modò speculabilia intelligat, modò autem operabilia; accidit ei ex habitu speculatiuo, & operabili. Ad 3. dico, verum & bonum, se inuicem complecti: verum enim est quoddam bonum; alioquin non esset appetibile: & vicissim bonum, est quoddam verum; aliter non esset intelligibile. Quare, quemadmodum obiectum appetitus potest esse verum, quatenus habet rationem boni; veluti cum aliquis appetit veritatem cognoscere; ita planè practici intellectus obiectum, est bonum ordinabile ad opus sub ratione veri: intellectus enim practicus veritatem cognoscit, cognitamque ad opus ordinat, & dirigit. cognoscit siquidem, ut a-

prædictus
& speculatiuus.

Soluuntur argumenta
significatum
Connotatum

Denominatum

Actus practici, differt ab actu speculatiui.

Ad primum argumentum

2.

3.

Z Z

gat: non,

minis.

4.

gat: non, ut contempletur. Ad 4. Intellectus practicus motius dicitur, non quasi exequens; sed dirigens ad motum: propterea, quod id ei competat pro sua apprehensionis modo, atque ordine seruando. Ad confirmationem, nego similitudinem, eod quod multa sint differentia, quae diuersas ex suis actibus ostendunt, atque patefaciunt sensitiuas potentias, quae sane in potentiis intellectiuis, id assequi nequeant. Quid ergo sint intellectus speculatiuus & practicus, & quomodo inter se discrepent, dixi.

CAP. XXX.

Ratio, & intellectus possibilis sunt una potentia.

Quod nō sint
diuersae poten-
tiae.
Actus ratio-
nis.



Ratio inferi-
or & superior

Rom: 1.

Eadem poten-
tia medii &
ultimi.

Multipl ex ra-
tionis vltus.

Ost quā visum est, intellectum speculatiuum & practicum non esse diuersas potentias realiter distinctas; deinceps dicamus, rationem, & intellectum vnam eandemque esse potentiam. Etenim, si actus intellectus, intelligere scilicet, est simpliciter veritatem apprehendere; & actus rationis, hoc est, ratiocinari, est procedere de vno intellecto, ad aliud pro veritate intelligibili cognoscenda: igitur se habent ad inuicem, sicut moueri, & quiescere, quae ad diuersas potentias non pertinent. ratiocinari enim, vnde & rationabiles homines appellantur, ad intelligere; sicut moueri, ad quiescere, vel acquirere, comparatur: quorum vnum perfectio, alterum verò imperfectio conuenit. Et quoniam motus ab immobili semper proficiscitur, & ad aliquod quietum terminatur; hinc est, quod ratiocinatio humana, secundum viam acquisitionis, seu inuentionis, à quibusdam simpliciter intellectis procedit, quae sunt prima principia, & in via iudicij resoluendo ad eadem redit; quibus inuentis, examinat agenda. Quocirca, si per vnam eandemque potentiam aliquid mouetur ad locum, & quiescit in loco; haud dubium, quin multo magis, per eandem potentiam homo intelligit, & ratiocinatur. Eadem est ergo in homine potentia, ratio, & intellectus. Ratio praeterea superior, & inferior, ut paulò ante dictum, c. 20. officiis, & non essentia distinguuntur: ideoque, non sunt duae, sed vna potentia: ratio enim superior intendit aeternis conspiciendis, aut consulendis. conspiciendis quidem, quatenus ea in seipsis speculatur: consulendis verò, quia ex eis accipit regulas agendorum. Ratio autem inferior intendit temporalibus rebus: & haec quidem duo, nempe temporalia, & aeterna, ita ad nostram cognitionem comparantur; ut vnum sit medium, quo cognoscitur alterum. siquidem via inuentionis, ex temporalium cognitione, ad aeternorum cognitionem tendimus: inuisibilia enim Dei, per ea quae facta sunt, intellecta conspiciuntur; at via iudicij, per aeterna iam cognita, de temporalibus iudicamus, & pro illorum rationibus, haec caduca disponimus. Nonnunquam verò accidit, ut medium, & id, ad quod per medium peruenitur, ad diuersos pertineat habitus; veluti sunt principia prima indemonstrabilia, ad habitus intellectus pertinentia: conclusiones verò ex eisdem deductae, ad habitum scientiae. propterea interdum contingit, ut ex geometria principijs, aliquid concludatur in perspectiua. Verumtamen eadem est rationis potentia, ad quam spectat medium, & vltimum: est enim actus rationis, quasi quidam motus de vno in aliud perueniens: proinde vna est rationis potentia, officiis, & habitibus distincta; quarum vna sapientiae, altera verò scientiae incumbit. Porro, ratio multis modis dicitur: nam interdum pro causa accipitur, pro bona probatione, pro definitione, pro rei conceptu, quod verbum mentis appellatur: denique pro potentia intellectiua animae rationalis, à qua homo dicitur rationalis. Est autem ratio vis animae rationalis consiliatrix; ipsa quippe comparat, & discernit inter bonum, & malum; inter

inter bonum, melius, & optimū: ipsa est interdum cognitio veri, ut veri; & ita est co-
gnitio tantum: & cognitio veri & boni; atq; ita simul est cognitiva, & motiva. cum
enim iudicat aliquod esse bonum, vel malum, & ibi sistit cognitionis pedem; tunc
cognitiva nominatur: si verò ultra procedat, asserens hoc esse faciendum, illud verò
fugiendum; tunc motiva dicitur: si verò ulterius proficiatur, ut non solum iudicet
fieri debere, verumetiam appetat; tunc migrat in liberum arbitrium, quod volun-
tatem, & rationem complectitur. Sunt huius actus quinque, quorum unus dicitur
ratiocinatio, quæ præcedit cognoscere, quæque est rationis inquisitio, vel rationabilis
subtilisq; à certis, ad incertorum indagationem nitens cogitatio. ratiocinatio siquidem
à verbo ratiocinor dicta, perinde est, ac ratione uti. cui sanè ratiocinationi insitum
est ingenium, vis utiq; animæ, quæ sese extendit, atq; exercet ad incognitorum cog-
nitionem habendam. Alius rationis actus, est ipsum cognoscere, aspectus veri: proin-
de sic solet definiri: Ratio est animi aspectus, quo ipsum verum intuemur. unde fit,
ut quidquid sensus percipiat, imaginatio representet, cogitatio formet, ingenium in-
uestiget, ratio cognoscat, & iudicet, memoria conseruet, intelligentia comprehendat,
& ad meditationem, seu contemplationem adducat. Itaq; his duobus actibus ratio di-
rigit in finem veri; tribus verò reliquis in finem boni: quorum unus est vis inveniendi;
& dicitur inuenire: & est boni, & mali; siue boni, & melioris discretio. Quartus
actus, est boni, siue melioris electio: est enim vis diiudicatiua. Sanè inuenire, & di-
iudicare, sunt actus potentie cognitiuæ, siue rationis, adinuicem ordinati, quibus in
finem boni ratio dirigitur. Postremus est dilectio veri, & boni: proinde secundum
huiusmodi postremos actus, ratio dicitur animi aspectus, quo bonum & malum di-
scernit, virtutes eligit, Deum diligit. Et reuera, diuisio potentie intellectiue secun-
dum aspectus, in rationem, intellectum, & intelligentiam diuiditur: & ratio quidem
inferiora, intellectus autem paria, intelligentia verò superiora miratur, & confide-
rat. siquidem, quæ infra animam sunt, sensu & ratione percipimus; sensu planè du-
ra, mollia, calida, frigida, alba, nigra, & quæ sunt generis eiusdem: ratione autem
verum, falsum, iustum, & iniustum, & ceteras formas in materia corporali existen-
tes. Ex quo patet, rationem vim esse animæ supra corporalia, & infra spiritualia col-
locatam: dum enim verum à falso discernit, logices perfungitur munere: ethices
verò, à vitis virtutes segregans: physices autem, experimentis, rerum naturas inue-
stigans. itaq; ratio vis animæ bonum & malum, verum & falsum diiudicat: corpo-
rearum rerum formas, naturas, differentias, propria, accidentia omnia percipit in-
corporea, extra corpora, non nisi ratione subsistentia. Intellectus autem est ea vis
animæ, quo inuisibilia, & incorporea cognoscuntur, nempe angeli, demones, & o-
mnis spiritus creatus. Intelligentia verò est vis animæ, quæ immediatè supponitur
Deo: quæque reuelationi, & scripturæ authoritati nititur: atq; ideò intelligit myste-
rium sanctæ Trinitatis. Quare, anima rationalis sensu percipit corpora: imaginatio-
ne verò corporum similitudines: ratione autem corporum naturas: intellectu spi-
ritum creatum: intelligentia verò spiritum increatum. Est & alia vis cognitiua, quæ
à Boëtio intellectibilitas nominatur: vis sanè cognitiua omnium formarum in qua-
dam simplicitate, absq; ordine naturali, vel temporali complicatiua. Hoc modo De-
us rerum omnium causas, & naturas comprehendit: quia unico, simplicissimo, & in-
uariabili mentis intuitu, omnia complectitur, & intelligit: idcirco hæc intellectua-
litas solius Dei est, & admodum paucorum, quos Iupiter æquus amavit. Differt au-
tem ratio ab intellectu: nam etsi una sint realiter potentia; actu tamen differunt:
propterea, quòd intellectus sine discursu intelligit; ratio autem sine discursu minime.
Item, intellectus à Deo immediatè quandam recipit lucem; quam aliqui vocant habi-
tum principiorum, quo prima principia cognoscuntur esse vera, terminis apprehen-

minis.

Ratio cog-
nitio veri.

Cognitiua.

Motiva.

Actus quin-
que rationis.
Ratiocinatio.

Cognoscer e.

Boni & mali
discretio.

Melioris ele-
ctio.

Dilectio.

Quæ ratione
percipiuntur.

Intellectus

Percipit inui-
sibilia.

Intelligentia.

Intellectibili-
tas.

Quomodo dif-
fert ratio ab
intellectu.

minis.

Plotinus enn:
5. lib: 3. cap:
3.Cicero i. de
legibus.Laudes orati-
onis.Seneca epist:
66.

I. politicorū.

i. met:

i. eth:

Cic: lib: off:

Paradox:

Bias.

sis: ratio autem ex præmissis, conclusiones eligit, & abstrahit rerum quidditates se-
ne organo corporeo. Plotinus dicit, proprium rationis esse in motu agere, & in aliud
tendere: Animam, inquit, oportet in quadam rationis discursione versari: hæc enim
sunt discurrentis virtutis officia. Rationis itaque proprium est ratiocinari, & causas
rerum discutere: ipsa est iudex eorum, quæ in controuersia versantur: ipsa auriga
virtutum, ad finem boni, bona omnia deducens. hoc est animi munus, inquit Cicero
3. Tuscu: ratione uti: proinde qui ratione non utitur; animo caret. Et reuera, nihil
est, non dicam in homine, sed in omni cælo, atque terra, ratione diuinius: quæ cum
adoleuit, atq; perfecta est, nominatur ritè sapientia: ipsa quippe est omnium domi-
na, & regina connexa per se: & progressa longius, fit perfecta virtus. hæc præsta-
mus beluis: parti animæ, quæ obedire debet, dominamur: Deo similes reddimur: an-
gelis conformes, cernimus quid optimum sit, quidue prosequendum, atq; fugiendum.
hæc est humana vinculum societatis, recte factorum ministra, negotiorum iudex,
paci adiutrix, lumen vitæ ritè degendæ; propterea, quod dicendo, communicando,
disceptando, iudicando, conciliat inter se homines, coniungitq; naturali quadam so-
cietate. hoc est hominum patrimonium: virorum atq; mulierum decus: legum forti-
tudo: ciuitatum robur: imperatorum philosophia: philosophorum argumentum: Chri-
stianorum gloria: puerorum pedagogus: senum baculus: nauigantium portus: erran-
tium via: afflictorum refugium. sine hac nihil equabile, nihil amplum, nihilque re-
ctum inueniri potest. hæc non decipitur, nec decipit vnquam. hæc sola est incom-
mutabilis, iudicij tenax: quæ non seruit, sed imperat sensibus. in homine hæc est o-
ptimum: hæc antecedit homo animalia, deosque sequitur. hæc sola hominem per-
ficit, sola beatum facit, superisq; connectit. O igitur immortale, sanctumque bo-
num: vere animæ diuitiæ: honos virtutum: vitæ rationalis metrum! Tu es o-
ptimus animorum consiliarius: fida agendorum lux: negotiorum gubernatrix:
abditarum, atq; dubiarum rerum directrix: fidus dux in eundo, in agendo, in
redeundo ad prima tua principia, pergens rectissime per lineam inobliquabilem.

I. politicorū. Quare non temerè dictum est a magno illo peripateticorum principe, homines ratio-
ne & intellectu vigentes, naturaliter dominos esse, & rectores aliorum. Quam ob
rem, quadam epistola consulens Alexandro, cuius generis homines sibi adhibendi,
atq; præficiendi essent rebus grauissimis: Eos, inquit, accipe in socios, & ministros,
qui utuntur ratione, & cum ea omnia volunt agere: eos vero, qui sine ratione aliquid
faciunt; tanquam crudeles, rudes, & bestiales, a tua domo extrude. & quidem recte:
nam hominum genus arte & rationibus viuunt: ratio enim semper deprecatur ad opti-
ma. proinde sicut dux, saluator est exercitus; sic ratio eruditionis vitæ, est dux ani-
mæ. hæc est, quæ, teste Cicerone, postulat, ne quid insidiosè fiat: ne quid simulatè,
ne quid fallaciter: propterea fortes, non modò fortuna adiuuat, ut est in veteri pro-
uerbio, sed multò magis ratio, quæ quibusdam præceptis confirmat vim fortitudinis.
hæc est domina ratio, quæ molle nostrum consolidat, dimissum regit, humile fouet,
eneruatum sustentat, indomitum frenat, inquietum temperat, largum restringit, se-
nile erigit, deniq; totius hominis vitam moderatur & temperat. Irrideat igitur, si quis
vult: plus apud nos vera ratio valere debet, quàm vulgi opinio. Neq; nos vnquam
dicamus, illum bona perdidisse, qui pecus, aut suppellectilem amiserit; sed qui rati-
onem profuderit. Quam ob causam, plurimum commedandus venit ille Bias, cuius
cum patriam Prienem accepisset hostis, ceteriq; ita fugerent; ut multa de rebus suis
secum asportarent, cum esset admonitus a quodam, ut ipse idem faceret: Ego vero, in-
quit, facio: nam omnia mea mecum porto. ille hæc ludibria fortuna, nec sua quidem
putauit, quæ nos etiam appellamus bona. Affatim igitur diues est, qui ratione re-
gitur, qui ratione viuunt, deniq; qui omnia sua cum ratione agunt: huic non sunt conse-
renda

minis.

Diuitiæ rati-
onis.

rendæ Cresiopes, Arabum aurum & argentum: non Romanorum quondam delitiæ, præfectura & honores: non tinctæ vestes ex India, non denique omnis gloria & fastus regis, & sapientis Salomonis. Quare beatus animus, & propemodum diuinus, qui ratione regitur, propterea, quod omnibus est instructior rebus, quàm is, qui temerè, & nullo consilio administratur. Exercitus is, cui præpositus est sapiens, & callidus imperator, omnibus partibus commodius regitur, in quorum numero haberi possunt, Magnus Alexander, qui parua manu militum, Darium potentissimum Babilonia regem vicit, Iulius Caesar, Annibal Pænus, Iudas Macchabeus, & consimiles; quàm is, qui stultitia, & temeritate alicuius administratur, veluti extitit Sennacherib, Holofernes, Darius, Hamilcar, & plurimi Romanorū, Atheniensium, Græcorum, Indorum, atq; Aegyptiorum. Optimus igitur dux belli, princeps aptus ad iubendum, ad pugnandum, ad vincendum, ad vetandum, est ratio recta. Quare nihil mente & ratione melius, nihil diuinius, nihilq; hominibus potest gratius esse, atq; honoratius. Quare, rationem homines habent & sensum, inquit Plato in conuiuio; vt ratione rerum omnium comprehendant incorporeas naturas, atq; rationes; sensu autem imagines, & qualitates rerum: colores enim per oculos, per aures voces, odores per nares, per linguam sapores, per nervos qualitates simplices elementorum, calorem videlicet, frigusq; & reliqua attingunt. Et vide, quàm pulchrè omnia sint disposita à summo opifice Deo: ratio enim numini summo attributa est, visus igni, aeri auditus, vaporum odori olfactus, aquæ gustus, tactus verò terræ. Ratio celestia, & incorporea indagando quærit, nec propriam in aliquo corporis membro sedem habet: quemadmodū nec certam habet sedem in nulla mundi parte diuinitas: propterea remotissima capit, neq; quæ in mundo sunt solum, & quæ præsentia, vt sensus; sed etiam quæ supra cælum, & quæ fuerunt, aut futura sunt, percipit. Quocirca sapientissime dictum est à Socrate in Platone, in lib. de scientia, Dulcem rem esse rationem, & omnium quæ ad scientiam pertinent pulcherrimam, & quandam cum ratione opinionem rectam, scientiam appellari; verū tamen per somnium quoddam ab eo intelligi. Et reuera ita nobiscum agitur, apud quos somnia, & vmbra rationis recta remanserunt: quandoquidem ipsa vera ratio videtur omnino ab hominibus auolasse, & in cælum se recepisse. En deteriores animantibus brutis facti sumus: ipsa quippe rationis expertia, authore Magno Basilio, excogitare conseruareq; salutem suam solent: nos verò, qui rationis munere cohonestati sumus, legibus eruditi, pollicitationibus inuitati, spiritu sapientiam assequuti; res eas deinde, quæ ad nos pertinent, longè rudius, & à ratione alienius, quàm ipsi pisces disponimus: illi quidem de futuro prospiciunt, & sibi ipsis prouident; nos verò de spe futurarum rerum vacui, vitam nostram sine ratione conficimus & cosumimus. Ratio profecto nobis naturalis inspersa, prosequenda, conciliandaue honesta esse iudicat, noxia verò & turpia fugienda. Hæc igitur ratio est nobis honoranda; vt in celestis exercitiij studio ratio nos, non temeritas agat: Nihil enim est magis, inquit Ambrosius, quo homo præstat cæteris animantibus; quàm quod rationis est particeps, qua sui generis authorem inuestigandum putauit; sine qua Deum non cognosceret, seipsum nesciret, ac omnia planè vitæ suæ officia confunderet: Hoc enim est, quod à brutis differimus, ait Chrysostomus: quia ratione insigniti sumus à patre nostro Deo, & in natura nostra insita est scientia boni, & mali. Nullus ergo prætexat se non habere aliquem vitæ suæ ducem, cum sufficientem magistrum habeat rationem. Id sanè scientes charissimi, nostram ne perdamus generis nobilitatem: ne simus tantis operibus ingrati: ne labefactemus rationem, animæ nostræ reginam, omnium sensuum dominam, quæ non errat, nec nos errare patitur. Sanè, ratio naturæ nostræ indita, maximum est honoris signum: per eam enim & ciuitates homo condidit, & mare secuit, & terram coluit, & artes inuenit innumerabiles, &

Ratio recta
dux exercit.

Plato.

Sex ad cogni-
tionem neces-
saria.

Socrates.

Somnia rati-
onis.Basiliius homi-
7. hex:Ambrosi: offi-
lib. 1. cap. 26.
in Gene:Chrysost: ho-
54.

minis.

Laudes orati-
onis.

Deus est ratio

Augusti: retra-
cta: lib: 1. ca:
1.De spiritu &
ani: cap: 34.De immorta:
ani: cap: 6.Oculus.
Caput.
Motus.
Aspectus.Hieroni: in
proem: epist:
ad Eph:Lactan: lib: 6
cap: 4. & 7.
cap: vlt:

les, & feras superauit, & quod est omnium maximum, & primum, Deum, qui fecit ipsum, cognouit, & ad virtutem deductus est, ad cognitionem boni & mali. O præclarum, & salutiferum donum! ô immortalis, & semper veneranda ratio! tu sola, ex iis quæ videntur, Deum oras: reuelationes recipis: multa arcana, & ineffabilia cognoscis: propter te terra: propter te calum: propter te sol, & sidera: lunæ cursus, temporumque mutationes, & vicissitudines: propter te, ô sancta, & veneranda ratio, fructus, & arbores, & tot genera animantium, Propheta, Apostoli; denique vnicus filius Dei venit in mundum; vt ostenderet hominibus, quanti faciendum esset tuum dominium, consilium suscipiendum, ducatum non negligendum. Quare, non indocte à Magno Dionysio Areopagita, 7. de diuinis nominibus, Deus ratio nuncupatur: Ratio quoque, inquit, Deus dicitur in sanctis: non modo, quia & rationis, & sensus, & sapientie indultor sit; verumetiam quia omnium causas in se vniformiter ante complexus est: quia supra simplicitatem omnem diuina expanditur ratio, hæc ratio est simplex, verèque subsistens veritas. Quid ergo censemus aliud esse beatè viuere, inquit Augustinus; nisi secundum id, quod in homine optimum est viuere? optimum autem hominis, est ea pars animi; cui dominanti obtemperare conuenit, cetera quacumque in homine sunt. Hæc autem ratio dici potest, quia nihil est melius in hominis natura: hæc Deo subdenda est; vt ad bene, beateque viuendum, attingere valeat: hæc est animi motus, visum mentis acuens, vera à falsis distinguens: hæc est aspectus animi, quo per seipsum, non per corpus verum intuetur: hæc ab animo separari non potest; sed sua cognitione afficit animum, neque enim non afficere potest; ita profecto afficit, vt ei esse tribuat: non enim extinguitur animus, nisi à ratione separatus. sed separari non potest: quia animus sine ratione, non est animus. Quare, si ipse animus vi rationis affectus extingui non potest: ipsa ergo ratio est inextinguibilis, atque immortalis. Hæc ratione homo intelligit, & homo est homo: ideoque caput, & oculus hominis rectissime appellatur. Custodite ergo mortales rationem, quæ vos immortales facit: sit vobis cura oculus, & caput, motus, & aspectus animæ: neque enim vobis fas esse poterit, absque oculo intueri veritatem, sine capite viuere, sine motu ambulare; denique absque proprio aspectu sublimia contemplari, & vera à falsis discernere. En à cæteris animantibus hoc, vel maxime differimus, inquit magnus ille Hieronymus, quod rationale animal sumus, & loqui possumus. Ratio autem omnis & sermo, diuinis libris continentur; per quos & Deum discimus, & quare creati sumus, non ignoramus. Incumbite ergo diligenter diuinis literis, ex quibus, veluti ex quibusdam lucidissimis speculis rationis splendorem, pulchritudinem, venustatem, immortalitatemque clarissime videbitis. Semper igitur sic viuamus, vt rationem reddendam arbitremur; & quidem soli Deo, cuius opera rationis sunt plena: nam quicumque rationem hominis abiecerit, hæc præsentia secutus, in humum seipsum prostrauerit; vt desertor domini, & imperatoris, & patris sui, punietur. Intēdamus igitur rationi, quæ nos inseparabilis comes ad Deum sola perducet: & dum spiritus hos regit artus; infatigabili militia rationi militemus, stationes, vigiliisque creberrimas: congregiamur cum hoste; vt sic deuicto hoste, triumphantes premium virtutis à Deo consequamur: Gratia Domini nostri Iesu Christi, Amen. Hæc de ratione dixi.

TEX: MER:

TEXTVS MERCVRII.

Intelligentia sensus humani qualis, aut quanta sit; tota est in memoria præteritorum. Per eam enim memoriar tenacitatem, gubernator effectus est terræ.

Mercurius.

Commentum XI.

CAP: I.



Um cymbam nostræ parvæ intelligentiæ, ex magno Mercurij pelago, eijcere conaremur ad portum, occurrentibus plurimis undarum verticibus, atq; frementibus fluctuū spumantium ictibus, diutius solito immorati sumus; gratia tandem diui Pymandri, ad portum intelligentiæ appliciti, de ipsa in præsentī capite cū Mercurio verba facere dispositi sumus. nec temerè quidem: nam postquam locuti sumus de intellectus possibilis substantia; par esse rationi sumus, ut de eiusdem intelligentiæ, siue actū intelligendi aliquid diceremus: hoc enim nomen intelligentiæ, actum intellectus, qui est intelligere, propriè significat: propterea angeli, quia actū semper intelligunt, à philosophis intelligentiæ appellantur. Itaq; intelligentiæ ab intellectu non separatur, sicut potens à potentia; sed potius sicut actus ab intellectu, siue à potentia. Intellectus siquidem, primò quidem simpliciter aliquid apprehendit: & is actus intelligentiæ nuncupatur. deinde, id quod apprehendit, in aliquod aliud cognoscendum, siue operandum, ordinat, & disponit: & is actus vocatur intentio. ille verò, qui impenditur in inquisitione rei intentæ, cogitatio dicitur: qui autem rem excogitatam examinat, & expendit; scire, vel sapere nominatur. Quamobrem, rectè dictum est à Boëtio, soli homini rationem competere: intelligentiam verò soli Deo; propterea quòd absq; omni prorsus investigatione, omnia intelligat, & perscrutetur. Quocirca, intelligentiæ est partus mentis: siquidem mens uniuersorum capax, inquit Augustinus, & omnium rerum similitudine insignita, omnia esse dicitur, naturali quadam potentia, atq; dignitate: idcirco invisibiles rerum causas intelligentia percipit; visibiles verò sensu colligit. Mens autem dicta est, quòd emineat in anima: præstantior namq; vis animæ est, à qua procedit intelligentia: per intelligentiam utiq; ipsam veritatem intelligit: per sapientiam verò diligit. etenim sapientia est amor, siue sapor boni, mentis visio intelligentiæ. Unde lib: octoginta trium questionum, quest: 33. Quisquis, inquit, ullam rem, aliter quàm est, intelligit, fallitur: & omnis qui fallitur; id, in quo fallitur, non intelligit. Quisquis igitur ullam rem, aliter quàm est, intelligit; non eam intelligit. Non ergo potest quicquam intelligi, nisi ut est. Cū verò in intelligendo, non sit per infinitum ire; ad aliquam præstantiorem tandem deueniendum est intelligentiam, quæ intelligit omnia, sicuti sunt, cuius nostra intelligentia umbra est, & simulachrum: intelligit enim ex præcognitorum memoria. Proinde intelligentia, memoria, & providentia partes sunt prudentiæ. (eodem Augustino authore, quest: 32.) Memoria enim animus repetit præterita: intelligentia verò ea quæ sunt, perspicit: providentia autem futura intuetur. Rectè ergo dictum est à sapientissimo Mercurio, Intelligentiam humani sensus, id est, intelligere, siue actum intelligendi humani intellectus, ex memoria præteritorum proficisci; siue hæc præterita, nostræ sint ingenita natura, ut

Intelligentia
quid

Damascenus.

Intelligentia.

Intentio.

Cogitatio.

Scire.

Boetius 5. de
consolat:Augusti: de
spiritu & ani:
cap: 11.Text: exposi-
tio.

- tia.** *re, ut dicit Plato; siue de nouo acquisita, ut vult Aristoteles. hanc ob causam, memoria tenacitate, homo gubernator terre effectus: ex prateritis enim futura prospiciens, rebus agendis sese rite accomodare studet. Vides, inquit, ô Asclepi, in quibus constituti, quæ tractemus, aut quæ audeamus attingere. Hæc intentio angustissima est peruidendis tantis bonis: latissima verò, cum viderit felicitate conscientia. Circa finem dialogi 9. Pymandri, ostendit aliam speciem intelligentia, quæ à diuinis literis, & sacris doctoribus plurimum commendatur: nempe per fidem cognoscere, iuxta vaticinium Esaia: Nisi credideritis, non intelligetis: quia merces fidei, est intellectus: primaq; intelligentia, est seipsum cognoscere: secunda verò, & id boni quod habes, Deo acceptum ferre. Hanc, inquam, intelligentiam clarissime enodauit Mercurius. Hæc tibi ô Æsculapi, ait, intelligenti vera videbuntur, ignoranti incredibilia. Intelligere enim ipsum credere est: at non credere, proculdubio ignorare: quæ omnia, in libro undecimo clarius enodare curauit. In principio autem eiusdem dialogi, non discrepat ab his, quæ dixit in Asclepio, asserens intelligentiam ab homine proficisci, sermonisq; esse sororem. Ab intelligentia, inquit, intellectus differt, quemadmodum à diuinitate Deus: diuinitas enim à Deo, intelligentia verò ab homine provenit: hæc sermonis est soror. Quare, iuxta hanc Mercurij sententiam, sicut diuinitas realiter à Deo non differt; ita neq; intelligentia ab intellectu: deinde ordinem ostendit intelligentia, quod scilicet, absq; sensuum adminiculo comparari non possit: quia nimirum omnis nostra cognitio, ortum habet à sensu. Intelligentia, siue intellectio, absque sermone in lucem prodire non potest, neq; vicissim sermo, sine intelligentia. Sensus quoq;, & intelligentia in homine tanquam connexa, conspirant inuicem: neque enim sine sensu intelligere, neq; sine intellectione sentire vlllo modo possumus. Intellectionem tamen absque sensu intelligere, possibile est, instar eorum qui in somnis phantasmata vident. Mihi quoq; videntur vtræq; operationes in somniorum visionibus exerceri: sensum autem ex somno in vigiliam suscitari. Hæc Mercurius: Ex quo intelligimus duplicem intelligentiam à Mercurio assignari: alteram celitus infusam; quæ fide, & reuelatione percipitur: alteram verò humanitus acquisitam, ex sensuum ministerio, & labore; quia oportet intelligentem phantasmata speculari. Cum verò vna sit in homine anima rationalis, quæ virtute est sensitiva, & vegetatiua; propterea liberè affirmat, intellectionem sine sensu, neq; vicissim sentire sine intellectione in homine inueniri posse; exceptis duntaxat operationibus, quæ in somnis fiunt. Itaq; cum illæ duæ particule sibi consentiant; tunc intellectio mente concepta, depromitur. hæc Mercurius de intelligentia dicit.*
- Intelligentia nostra vmbra intelligentia angelicæ** *Ceterum plurimum visum est, nec temerè quidem, nostram intelligentiam, vmbra esse intelligentia angelicæ: rationem verò, simplicis intelligentia vmbra: vim autem cognitiuam sensualem, vmbra rationis. Docet enim Dionysius Areopagita, in rerum conditarum ordine, infimum supremorum, fieri primum inferiorum: angelus namq;, quoniam intelligentia est simplicior homine, quod sua in natura, quasi infimum habet; naturæ inest humana, ut supremum. Quare, quemadmodum angelus est vmbra Dei; ita profectò intelligentia simplex, est vmbra angeli: ratio verò simplicis intelligentia vmbra, & vis sensualis cognitiua vmbra rationis. Porro in hac vi sensuali cognitiua, pro suorum varietate officiorum, varij sensuum gradus distinguuntur: siquidem aestimatiua in vmbra rationis collocatur, phantasia verò in aestimatiua, sensus autem communis in phantasia: sensus verò exterior, qui est nouissima lux potentia cognitiua, quiq; deficit, & occidit in potentia solum vegetatiua, seu nutritiua, est in vmbra sensus communis. Exitit huius sententia Isaac philosophus, à quo dictum est, in*
- Intelligere est credere.**
- Esaia 7.**
- August:**
- Dial: 9. Pym:**
- Differentia inter intellectum & intelligentiam.**
- Sermo. Sensus.**
- Intellectio.**
- Phantasmata Duplex intelligentia.**
- Intelligentia nostra vmbra intelligentia angelicæ**
- Dionysius 7. de diuinis nominibus.**
- Isaac philoso:**

est, in vmbra
rò in vmbra
pliciter in
ctus vero a
tia vtrig; ac
qua vna sp
autem hum
nimirum co
uamine sen
instar vmb
vmbra est
tate medior
ter in medi
splendet. I
quidem cla
quidem lim
gentia voca
tur: ratio v
ptus enim P
telligentia n
secundum v
ouem. Dicit
tionali, est
minet, & c
intuetur, a
missum. Pl
um proficisc
qui par est.
doquidem o
causis medi
reret astro
ologi, prop
bus apparen
diu verò, se
effluit bonit
Verumtamen
verè à Deo ex
Dionysius, so
terra illabit
à sole illo in
lelligentia, om
iussis obtem
la Deo suscip
enim in sanct
in generabili
ribus magis
in corpore d
ima se coarct
intelligentia,

est, in umbra intelligentia, angeli scilicet animam rationalem creari: sensibilem vero in umbra rationalis. Etenim intellectus diuinus, respectu intelligibilium, est simpliciter in actu: omnia enim simul & semel, per suam cognoscit essentiam. Intellectus vero angelicus, umbra diuini intellectus, est in potentia ad intelligibilia; potentia utique actui coniuncta, per species vniuersales sibi concreatas, omnia cognoscit, quae una specie vniuersali representantur, sicut dicit Author de causis. Intellectus autem humanus est in potentia ad intelligibilia, potentia plane ab actu remota: quia nimirum concreatarum specierum virtute caret: ideoque phantasmatum fulcitur iuuamine sensuum, atque umbra angeli appellatur; eo quod eius intelligendi modus, est instar umbræ ad lucidam angeli intelligentiam. proinde omnis potentia inferior, umbra est superioris: quia minus habet de luce cognitionis. Sanè, lux solis pro varietate mediorum, variè sese diffundit: alio enim modo in denso, quam in raro; & aliter in medio perspicuo diaphano, & peruiro; quam in obscuro, turbido, & spisso, resplendet. Ita plane & diuina lux, pro sua liberalissima, & gratuita charitate, his quidem clariùs, illis vero obscuriùs sese impertit, & communicat: & intelligentia quidem limpidiùs quam rationi, & verique clariùs, quam sensui. Adhuc & intelligentia vocatur supremum, siue tertium calum, ad quod Paulus raptus fuisse dicitur: ratio vero calum secundum; vis autem cognitiua sensualis, calum infimum: raptus enim Pauli fuit in superiori animæ rationalis parte, quæ spiritus, mens, siue intelligentia nominatur. Primum ergo calum, est imaginatio supra sensus exteriores: secundum vero ratio supra imaginationem: tertium autem intelligentia supra rationem. Dicitur præterea intelligentia mens: propterea, quod sicut mens in anima rationali, est velut oculus, & caput eiusdem; ita intelligentia inter vires cognitiuas eminet, & capitis, atque oculi fungitur officio: ipsa quippe omnia perspicit, & à longè intuetur, angelis, & Deo immediatè subiecta, præsertim, si donum fuerit calitùs emissum. Plato in Timæo videtur dicere, intelligentiam in homine à motoribus orbium proficisci: Sementem ego, inquit, tradam, id est, intelligentiam: cetera vos exequi par est. Et quidem hoc rationi videtur consentaneum, inquit Platonici: quandoquidem omne vltimum in ordine causatorum, à prima non egreditur causa, nisi causis mediis operantibus. Sed si ita res se haberet; tunc cognitio hominis legibus pareretur astrorum, quod certè philosopho Ptolomæo, denique sacris non probatur Theologis, propterea, quod sapiens dominetur astris. virtutes præterea, quæ in vltimis rebus apparent, propriis, atque efficacius à prima omnium causa proficiscuntur; à mediis vero, sicut à causis organicis, & instrumentalibus: ex prima siquidem causa effluit bonitatis, & intelligentia, & rationis abundantia in angelos, & in homines. Verumtamen intelligentia, & cognitionis principium, medium, & finis, propriè, & verè à Deo exeunt, & diriguntur. nam quemadmodum, inquit Theophrastus, & Dionysius, solis lumen in aërem dilapsum, effluit in nubem, & nube lucida rorante, terræ illabitur, terrenisq; rebus suæ impartit lucis vigorem, atque virtutem; ita plane à sole illo inuisibili, in angelos, & in homines omnis effluit intellectualitas atque intelligentia, omnisq; modus ritè intelligendi. Voluit ergo Plato, par esse, ut calicolæ illi iussis obtemperarent primi agentis: utq; sementes cognitarum rerum à primo agricola Deo suscipientes, aliis spiritibus, atque hominibus impartire, studiosè curarent. Et enim in sanctis illis intelligentiis, practicarum ordo inuenitur formarum, per ipsas in generabilium materiam descendens, suntq; formæ in omnibus eadem; in inferioribus magis determinata tamen. Sicut forma solis, eadem in sole, in aëre, in nube, & in corpore determinato; lumen nihilominus, quò magis à solis rota defecerit, & ad ima se coarctauerit; eo magis determinati recipit naturam coloris: sic ergo nostra intelligentia, & nostra omnia bona à prima intelligentia emanant, ministrantibus angelis.

tia.
Intellectus diuinus.

Angelicus.

Humanus.

Exemplum
lucis solaris.

Intelligentia
cælum tertium

Raptus Pauli

Intelligentia
hominis secundum
Platonem

Sapiens dominatur
astris.

Theophrastus:
Dionysius.

Quomodo ab
angelis sit nota
intelligentia.

tia.

Daniel 9.
In Exodo.

6. de Repub:

Solis & visus
similitudo.Deus est sol
nostri intelle-
ctus.Specus Plato-
nis.

gelus: Ego, inquit, missus sum, angelus ad Danielelem ait, ut docerem te: Et ad Moysen: Ecce ego mitto angelum meum, qui pracedat te: observa ergo eum, & audi, ut custodias, quæ tibi dicuntur ab illo. hanc ob causam dictum est à sapientibus, animam humanam instrumentum esse intelligentiæ, & illuminationum supernarum receptiuam: unde & Plato putauit ex quolibet orbe, animam secum aliquid asportasse. et in lib: de Republica dicit: sine Deo, nihil nos posse intelligere, adhibita metaphora visus: Considera, inquit, visus ipsius, & eius quod visui subiaceret, vim, tali aliquo indigere: nam presente oculis visu, nisi adsit & genus tertium propriæ ad hoc naturæ aptum; neq; visus videbit quicquam, neq; videri colores poterunt: medium autem hoc, lumen est. Profecto, visibilis ipsius vis, & videntis potentia, iugo quodam aliarum omnium coniugationum maximè honorando, iunctæ sunt; non exigua quadam specie, quippe lumini non contemnendo. Solis certè lumen efficit, ut visus noster quàm optime cernat, & oculis obiecta cernantur. sol visus non est, neq; oculus, cui inest visus; causa verò ipsius est. Ita Deus, nostra intelligentia non est, neq; ratio, cui inest intelligentia: causa verò nostræ intelligentiæ, & rationis, est efficiens, finalis, atq; exemplaris. Quare, sicut sol generat oculum corporis, & generando vim videndi largitur, & genito actum videndi continuè præstat; sic Deus optimus, maximus, & intellectum creat; creandoq; intelligendi vim præbet; & creato intelligentiam, siue actum intelligendi continuè præstat. Animam ergo à lucerna ad lunam, & à luna ad solem attolli necesse est, inquit Plato 7. de repub. hoc est, à formis naturalibus ad mathematicas, & ab his, ad diuinas deniq; eleuari; non tam docendo, quàm purgando, & conuertendo. nam sicut sol, qui est visibilium lumen, monstrat oculis visibilia; ita ipsum bonum, quod intelligibilium lumen est, intelligenda intellectui patefacit. Sed videmus per speculum in enigmate, & à longè, quæ vera sunt, & bona, salutamus. Quemadmodum etiam Plato elegantissimè docet in principio eiusdem septimi de republica: Naturam nostram, inquit, quò ad eruditionem, & ruditatem attinet; tali quadam imagine contemplare. Finge animo subterraneum specus, instar domicilium, cuius ingressus longissimus versus lumen in antrum totum pateat, in eo homines nutritos à pueritia, qui deambulantes conspiciant; ita nos in hac vita, quasi in antro ignorantie constituti, umbras veritatis intelligimus. Magnum opus proposui, inquit, molior quidem disserere, partem illam verè existentis, & intelligibilis generis, quam per demonstrationis scientiam speculamur. Hæc Plato, ex quibus licet colligere, nobis opus esse animo purgato, & ad Deum conuerso; ut nostra intelligentia suo uti possit officio, atq; suas exerere vires, ad aspectum intelligibilis luminis. Quid ergo sit nostra intelligentia, tum secundum Mercurium, tum etiam secundum Platonem, dixi.

CAP: II.

*Intelligentia nostra quid sit secundum Plotinum.*Plotinus quid
sit intelligen-
tia.

E hominis intelligentia, siue intellectione, præclare, atq; subtiliter philosophatus est Plotinus, asserens intelligentiam esse actum essentia viua, dependētis à bono: omnemq; intelligentiā, tum ex aliquo, tum alicuius existere, enn: 6. lib: 7. cap: 40. Et profectò, quæ cum illo, ex quo est, coheret, subiectum quidem habet illud cuius est intellectio; atq; ipsa est velut inhaerens aliquid, & actus illius eiusdemq; potentiam implens, nihil interea generans: illius ergo est intelligentia, cuius est duntaxat tanquam perfectio quadam. proinde, cui non conuenit hæc perfectio aliunde, quippe quia sua ipsius essentia

sentia est perfectum; perfectio intelligentia non est quid diuersum à sua essentia. is
verò est Deus benedictus, cuius intelligere est suum esse: nobis ergo & angelis, con-
uenit intelligentia, qui est actus essentia uiuæ dependentis à bono. Ad quod certè,
septem gradibus ascendimus: animi quidem purgatione: diuinorum operum singula-
tim cognitione comparata: ordinis, quo inferiora ad superiora gradatim reducuntur,
contemplatione: comparatione quadam proportionali ex huiusmodi ordine, ad diui-
num ordinem sese conferente: negatione, qua cuncta, quæ concipiuntur, negantur à pri-
mo principio: supplici ad Deum oratione: deniq; transformatione in bonum, quod est su-
pra intellectum. hac scala intelligentia nostra ascendit ad summum bonum. Reuera,
existimandum est, intellectum geminam vim habere: alteram quidem ad intelligen-
dum interna: alteram verò ad superiora suspicienda quodam intuitu, quo prius vide-
bat solum, videndoq; accepit intellectum, vnumque existit. Sed prima quidem sana
mentis est visio: hac autem ipsa mens est amans. Quando enim insanit nectare peni-
tus ebria; tunc amore corripitur, seipsam in affectionem suauitatemq; beatam satu-
ritate diffundens. intellectus autem ipse semper exercet actum, quo & intelligit
proprie, & rursus proprie non intelligit, sed alia quadam Deum inspicit ratione: ita-
que intelligentia apud Plotinum ea dicitur, quæ pendet ex alio, siue ex ideis ingeni-
tis, ut dicit Plato; siue ex memoria præteritorum, secundum Mercurium; siue ex fi-
de, & reuelatione, secundum scripturas, & sacros Doctores. Apud philosophum no-
stra intelligentia, siue intelligere manat ex sensuum phantasmatis, seu ex præteri-
torum tenacitate, ut dixit Mercurius. Dicit autem duplicem esse intelligendi mo-
dum: alterum scilicet, quo intelligens, ut est in actu, ipsa cognoscit intelligibilia;
atq; ita Deum cuncta intelligere. alterum vero, quo intelligens, ut est in potentia,
intelligibilia similitudinis, & receptionis modo percipit; sicq; intellectum possibilem
res materiales cognoscere. Verumtamen hæc intellectio est duplex, simplex scilicet
& composita: & simplex quidem est indiuisibilem, circa quæ non est falsitas; in
quibus enim falsitas, & veritas est, compositio quædam iam est intellectio, veluti
vnum entium: atq; ut Empedocles dixit, Multorum certè capita, admirabile di-
ctum, Ceruice absq; fuere exorta in luminis aura, Illa tamen dulcis post hoc concordia
tangit: sic & separata, componi solent, ut in commensurabile, & diameter. In sim-
plici ergo intelligentia, siue intellectio, nullus cadit error: ideoq; à Plotino infal-
libilis intellectio vocatur: à philosopho autem verus intellectus. In compositione au-
tem & diuisione, inuenitur veritas, vel falsitas: nam, teste Ammonio in perihermenias,
falsum, & verum sunt in rebus; quemadmodum sanitas in humoribus, & effe-
ctus in causa agente: in intellectu autem, sicut sanitas in animali, & accidens in sub-
iecto: in enuntiatione verò, veluti sanitas in vrina, & signatum in signo. Auerroes
in commento illius loci, tria tribuit intellectui: simplicium apprehensionem: compositi-
tionem: & diuisionem: deniq; iudicium ex rerum habitudine acceptum. Sed Philopo-
nus non temerè arguit: Quomodo, inquit, in intellectu indiuisibilem non inueni-
tur falsitas, si in libro perihermenias dicitur, circa indiuisibilem intellectioem ve-
rum, & falsum consistere? & 6. met: dicat, circa intellectuonem indiuisibilem, in-
tellectum esse verum tantum, & nunquam verum. Soluit ipsemet dubium, consenti-
entibus sibi Simplicio, & Themistio. Verum ibi intelligi substantialiter, sicuti homo
verus dicitur, hoc est, non depictus: atq; ita in indiuisibilem intellectuonem, est veri-
tas; quia non sophistica, metaphorica, aut similitudinaria. Alio modo accipitur ve-
rum, ut distinguitur contra falsum; & ita in ea non est veritas, neq; falsitas; sed ve-
rum est, propositio vera: falsum autem est propositio falsa. Verum operæpretium
erit non ignorare, si hæc nostra intelligentia, siue intellectuonem intelligibilia habeat æ-
terna, an nouiter acquisita, propterea, quod non vna extat omnium sententia. Plato

tia.

Scala ascendē
di ad bonum.

Lib: 7. cap:
35.

Ebrietas men-
tis.

3. de ani:

Intellectio

simplex.

3. de ani: 21.

Empedocles:

Plotinus.

Ammonius.

Auerroes.

Philoponus.

Veritas & fal-

sitas in qui-

bus inueniun-

tur.

Simpli:

Them:

Plato.

- tia.** in Memnone, (vt omnibus propemodum philosophia studiosis constare puto) omnia intellecta, velut semina quadam à natura nobis insita esse arbitratur, ac nostrum scire esse reminisci. Cui suffragari videtur philosophus 2. de anima: Multa, inquit, secundum visum operantur animalia: alia quidem quia non habent intellectum, vt bestiae: alia verò ex velamento intellectus. Quasi diceret, inquit Simplicius, hominum intellectum scibilem plenum esse: Velatum tamen, aut passione, inquit Aristoteli: aut aegritudine, aut somno. Intellectus ergo noster, apud philosophum, intellecta habet insita; sed ea non percipit, ob velamen corporis. Sanè, ex primis, & communibus propositionibus, intellectus procedit ad conclusionem inferendam, ni aliqua ei defuerit propositio; quae non nisi ex primis haberi potest: & quia non est in infinitum ire; oportet tandem fateri, nullam ei deesse. habet ergo omnes naturaliter: atq; ita incidit in eandem Platonis sententiam. Amplius, Deus ad extra, teste philosopho, operatur necessariò, & secundum ultimum suae potentiae: igitur animos hominum omnibus compleuit scibilibus; ipse quippe efficax causa est in agendo, illi verò in recipiendo. Ad haec accedit sanctarum auctoritas scripturarum, quae constantissime docet, quae à Deo condita sunt, esse valde bona: valde autem bonum id dici consuevit, cui nihil deest, quod ad suae attinet perfectionem naturae. Themistius in paraphrasi 3. de anima, Platonem, Aristotelem, Theophrastum conciliari studet. Simplicius praeterea dicit, Aristotelem non pugnare contra Platonem, sed contra Xenocratem, perperam Platonem interpretantem. Verum enimverò, communis propè est modernorum consensus: Aristotelem à Platone in suam opinionem defecisse; ideoq; & praeposita rationes soluere conantur: & ad primam quidem dicunt, Aristoteli loqui, de ignorantia intellectui speculatiuo opposita; eò quod plus temporis anima rationalis impendit in ignorantia speculatiuorum, quam in eorundem scientia. Ad aliam dicunt, primas propositiones nobis insitas esse naturaliter; easq; à nobis cognosci lumine intellectus agentis; qui nobis inest à natura, authore Themistio: Verum quia huiusmodi lumen, est nobis coauium; propterea sicut nescimus ipsum intellectum agentem; ita planè ignoramus, illarum propositionum ortum, & principium. Contrario modo se habent intellecta speculatiua: quae quoniam nobiscum non sunt cogenita; idcirco & illorum accessum, & profectum, atq; defectum percipimus: deinde quia non solo lumine innotescunt; sed aliis quoque mediarum propositionum adminiculis, quae sunt propositiones particulares. hac de causa, quae in vniuersali cognoscimus, in particulari ignoramus. Ad aliam: Quamuis Deus, secundum philosophum, agat ad extra secundum ultimum suae potentiae; non producit tamen intellectum speculatiuum, absq; medijs causis, qui sunt termini: atq; ita student soluere prius posita argumenta. Profectò, non videtur necessarium fore, vt si cognitio per alicuius similitudinis modum fiat; eam fieri debere per formam cogniti, eo planè modo, quo est in cognito, ita in cognoscente existentis. Considerauit quippe ille, quod quemadmodum forma rei intellectae, vniuersaliter, immaterialiter, atq; immobiliter est in intellectu, sicut ex ipsa intellectus operatione constat satis; propterea, quod vniuersaliter, & per cuiusdam necessitatis modum intelligit: Modus enim actionis sequitur modum formae agentis; ita oportere, res intellectas in seipsis subsistere, immaterialiter scilicet, atq; immobiliter. Sed id quidem minimè est necessarium: quemadmodum ex sensibilibus formis percipere possumus; quae non vno, eodemq; modo insunt rebus extra animam existentibus; & sensibus, formas sensibilibus, absq; materia, sicut colorem auri, sine auro, susipientibus. Quare, intellectus non indiget pro intellectione materialium, & mobilium specierum corporum sibi comparanda; formis à materia, & motu separatis; quarum participatione, singularem acquirat cognitionem: quandoquidem huiusmodi immaterialiter, atq; immobiliter ab eo percipiuntur: receptum
- Scire est reminisci.**
- Aristoteli:**
- Simpli:**
- Rationes.**
- Them:**
- Simpli:**
- Soluuntur rationes.**
- Lumen intellectus.**
- Quare Deus non statim dat nobis omnium scientiam.**
- Platonis opinio examinatur.**
- Idea subsistens.**

enim est i
pora inte
quemadm
per sensu
lia cogno
modo sen
pro corpo
cedunt A
tellectu co
sunt per e
prius. Ve
ret scienti
mum. A
est dicena
lia ab inte
quod est f
rior virtus
propter su
que sunt v
bilibus inn
tudines. A
tem de reb
per corpor
teriales, &
nostra inte



nouit: nam
si se non nou
mens nouit a
corporearum
per semet ip
amat: hac
cere, non ta
quit philoso
essentiam, s
suam essentia
20. quatenus
in potentia:
est, quod De
tem per coru

enim est in recipiente, per modum recipientis. Possunt ergo ab intellectu humano corpora intelligi, absque illarum idearum adminiculis. Sed fortassis arguendo dices: quod quemadmodum se habet sensus ad intelligibile, ita intellectus ad sensibile. sed anima per sensum nequit intelligibilia percipere: igitur per intellectum, non potest sensibilia cognoscere. intellectus siquidem necessarius est, et earum rerum, quae eodem modo semper se habent; cuiusmodi non sunt corpora, ut satis patet ad sensum: igitur pro corporum cognitione habenda, necessaria est idearum participatio. Ad haec accedunt Augustini sententiae, quarum una dicit, corpora, nec aliquid corporeum intellectu comprehendi posse: altera vero ait, visionem intellectualem eorum esse, quae sunt per essentiam suam in anima. huiusmodi autem non sunt corpora: ergo quod prius. Verum si ita res se haberet; tunc nulla esset de corporibus scientia: et sic periret scientia naturalis, quae est de corpore mobili, quod a veritate discrepat plurimum. Ad primam autem obiectionem respondet Augustinus 22. de ciuit. Dei. Non est dicendum, inquit, quod sicut sola corpora a sensu cognoscuntur; ita sola spiritalia ab intellectu: alioquin Deus, et angeli corporalia nequaquam cognoscere possent, quod est falsum. Quod vero sensus spiritalia non percipiat; in causa est, quia inferior virtus non sese extendit ad ea, quae superiori virtuti competunt: superior vero propter suae magnitudinis eminentiam, nobiliori, atque excellentiori modo operatur, quae sunt virtutis inferioris. Ad confirmationem dico, nihil prohibere, de rebus mobilibus immobilem haberi scientiam: rerum enim mutabilium, sunt immobiles habitudines. Ad aliam, dico Augustini sententias intelligendas esse de modo, non autem de rebus, quae intelliguntur: intellectus siquidem corpora cognoscit, non quidem per corpora, neque per similitudines materiales, et corporeas; sed per species immateriales, et intelligibiles, quae per sui essentiam in anima esse possunt. Quid ergo sit nostra intelligentia, sic dixi.

intelligit se ipsum.

Obiectio.

Augusti: 2. folio loqui: & 12. super genes:

Soluuntur obiectis:

CAP: III.

Intellectus intelligit seipsum.



Voniam quidem visum est, quid sit nostra intelligentia, siue actus intelligendi; deinceps quaerenda nobis sunt, quae ipso actu intelligendi percipiantur: et in primis, si intellectus, siue mens humana seipsam percipiat, et intelligat. Ad quod praeclare, et subtiliter respondet Diuus Augustinus: Mens nostra, inquit, amare seipsam non potest, nisi etiam se nouerit: nam quomodo amat, quod nescit? unde autem mens aliquam mentem nouit, si se non nouit? neque enim ut oculus corporis videt alios oculos, et se non videt; ita mens nouit alias mentes, et ignorat semetipsam. siquidem quemadmodum ipsa mens corporearum rerum notitias, per sensus corporis colligit; sic incorporearum rerum per semet ipsam: ergo et semet ipsam per se ipsam nouit: nam si non se nouit, non se amat: haec Augustinus. Verum, nonnullis videtur, mentem se ipsam quidem cognoscere, non tamen per suam essentiam, sed per aliorum similitudines. Intellectus, inquit philosophus 3. de anima, intelligit se ipsum sicut et alia. sed alia non per eorum essentiam, sed per eorum similitudines intelligit: intellectus ergo non intelligit se per suam essentiam. Reuera, vnumquodque cognoscitur, auctore philosopho 9. met: text: 20. quatenus est in actu: visus enim percipit colores in actu, non album et nigrum in potentia: similiter et intellectus res, quas intellecturus est, in actu intelligit. Hinc est, quod Deus, qui est purus actus, per suam essentiam intelligit omnia: angelus autem per eorum similitudines; eo quod non sit actus purus et completus: intellectus

Augusti: de Trinit: lib: 9. cap: 3. & seq:

An per suam essentiam.

intelligit
se ipsum.

Quomodo se
ipsum intelli-
git.
Duplex co-
gnoscendi
modus.

Augusti 9. de
Trinitate 10.

3. de anima text
8.

Arist: opinio

In his quæ
sunt sine ma-
teria, idem in-
tellectus, &
quod intelli-
gitur

Syllog: Arist:

Auerro.

Opinio The-
Simpli: & Phil

verò humanus, quia in intelligibilium rerum genere, est quodammodo instar materie primæ in genere rerum sensibilium; propterea virtutem habet intelligendi, nõ autem ut intelligatur, nisi secundum id, quod est in actu: fit autem in actu per intellectiõnem materialium, atq; sensibilium. hinc est, quod ut seipsum queat intelligere; specierum a sensibilibus abstractarum cognitione opus habet. Non ergo per suam essentiam, sed per suum actum sese intelligit intellectus humanus. Fit autẽ huiusmodi cognitio actu interdũ particulari, veluti, si quispiã percipiat se habere animam intellectuã, quia cognoscit se intelligere, & huic cognitioni sufficit mentis præsentia, quæ est principũ actus cognoscendi, ex quo mens seipsam percipit: interdũ verò in vniuersali, quatenus scilicet, humanæ mentis naturam, ex actu intellectus consideramus. huiusmodi cognitio, licet fiat virtute intellectus agentis, qui est lumen nostra naturæ, impressum a summa nostro parente Deo; potissimum tamen manat a prima luce diuina, quæ illuminat lucernam nostri intellectus: intuemur siquidem inuiolabilem veritatem, ex qua perfecte quantum possumus definimus, non qualis sit vniuscuiusq; hominis mens; sed qualis esse sempiternis rationibus debeat, inquit Augustinus. Nõ ergo quasi se absentem se querat mens cernere; sed præsentem discernat suam naturam ab alijs rebus mundi huius. Paulò ante cum loqueremur de intellectu in habitu, & in actu, nonnulla diximus de cognitione, qua seipsum intellectus intelligit, cap: 40. ac polliciti sumus, cum de hoc negotio esset ex professo agendum, nos latius atq; clariùs locuturos. Cæterum, quò ad hæc rem spectat, philosophus apertè ostendit modũ, quo sese anima intelligit: Cum, inquit, intellectus singula factus fuerit, perinde, atq; is qui dicitur actu sciens, quod quidem tunc accidit, cum ipsum per seipsum operari potest: est quidem & tunc quodammodo potentia; sed non perinde ut erat anteaquam didicisset, vel inuenisset; atq; tunc seipsum etiam intelligere potest. Ex quibus philosophi verbis, duo potissimum sunt annotanda: quorum alterum est, intellectum seipsum cognoscere non posse, nisi adeptionis apicem prius attigerit: alterum verò non per suam ipsius essentiam, sed per rerum species, a sensibilibus acquisitas, seipsum intelligere; alioquin, non opus ei esset singula fieri, quò seipsum posset intelligere: etenim cum esset in pura potentia intelligibilium, non poterat sui speciem producere: effectus verò in actu per speciem rei materialis, suiq; specie acquisita, potens est seipsum intelligere. Vnde text: 15. Ipse, inquit, intellectus est intelligibilis, sicut intelligibilia: in his enim quæ sunt sine materia, idẽ est intellectus, & quod intelligitur: scientia enim speculatiua & scibile, est idem. Quare, si intellectus possibilis est scibilis, sicut alia intelligibilia; haud dubium, quin per aliquam speciem intelligibilem se intelligat. Intellectus, ait, in actu, & id quod intelligitur, sunt vnum; sicut sensibile in actu & sensus: ipsa enim scientia speculatiua, & scibile in actu, sunt idem. Quare species rei intellectæ in actu, est species ipsius intellectus, atq; ita per ipsam seipsum intelligere potest: & ex ipso intelligere, percipit se esse naturæ intellectuæ. Quod verò seipsum intelligat per speciem intelligibilem, & non per suam ipsius essentiam, in causa est, ut dixi; quia est potentia tantum in ordine intelligibilium: nihil autem intelligitur, nisi quatenus est in actu. Itaq; omnis substantia simpliciter, sine materia, sua se intelligit substantia. sed intellectus potentia, corpori coniunctus, non est substantia sine materia, saltem intelligibili: igitur aliorum, & non sua se intelligit essentia; alioquin scientia esset scitum in eo, quod planè puræ, ab omni materia, substantiæ competere dicimus. Si intellectus, ait Auerroes, esset intellectus per se; contingeret, ut scientia speculatiua, & scitum essent idem, quod est impossibile. Intelligit ergo se, per quidditates abstractas ab intelligente agente, ab his, quorum sunt quidditates. Porro, greci interpretes, quorum in hoc genere interpretandi, non est parui facienda authoritas, duplicia intelligibilia posuere: & quæ suapte natura intelligibilia sunt, nempe,

Deus,

Deus, & intelligentia, & res materiales, & sensibiles, quæ nostra intellectione sunt intelligibilia, non autem intellectus: noster autem intellectus, quamvis sit ultimus in sphaera primorum intelligibilium, est tamen suapte natura intelligibilis. Proinde, sicut in substantiis abstractis, ut dicunt philosophi, idem est intelligens, & id quod intelligitur; ita certe res se habet in nostro intellectu possibili: scientia enim, id est, intellectus speculativus, & scibile, idem sunt; immaterialia enim sunt, intellectus & intelligibilia. sed intellectus noster est immaterialis, sine materia videlicet: ipse ergo est intellectus, & intelligibilis. verumtamen si ita res se haberet; tunc intellectio nostra esset nostra substantia, quod soli Deo competit; medium siquidem proximum est extremis, quam ipsa extrema ad inuicem. sed intellectio medium est, inter intellectum & intelligibilia. si ergo intellectus & intelligibile sunt unum: intellectio igitur erit magis unum cum intellectu, quam ipsum intelligibile; atque ita intellectio nostra esset nostra substantia, quod est falsum: intellectiōem enim novam nequaquam recipere posset: etenim nihil est per se alicuius rei receptivum, quod est eiusdem speciei cum illa. Sed omnis intellectio propria, qua intellectus possibilis propria intelligitur substantia, est eadem secundum speciem, sicut & ipse est unus secundum speciem: igitur si esset sua intellectio, non reciperet novam speciem; quia recipiens debet esse nudatum essentialiter à specie recepti. Sed hæc sunt absurda, & à veritate aliena: intellectus ergo non intelligit se per suam essentiam. Itaque intellectus possibilis per speciem receptam, aliquod intelligibile percipit: deinde speciem receptam observando considerat: postmodum substantiam illius speciei receptivam: postremo substantiam, tum illi potentia, tum speciei receptæ subiectam; & sic tandem intelligit se ipsum. Principium autem huius intellectiōis effectivum, est prima veritas, & intellectus agens: eadem verò species, qua & seipsum intelligit, & sensibilem, atque materialium quidditates. Per accidens ergo se intelligit, nempe per species à materialibus abstractas, virtute intellectus agentis, quæ non sunt substantialiter idem cum substantia intellectus possibilis. Accidit ei, inquit Averr: quod scilicet in eius essentia reciperentur. Posunt tamen aliquo modo dici eius substantia, quia ipsum disponunt, & præparant ad actum intelligendi; & ita intelligens, & id quod intelligitur dicuntur unum, intelligendi quidem, non essendi ratione. Prædicta autem simplici, & intuitiva intellectiōne intellectus seipsum intelligere potest; nec non & enuntiativa, aliqua de seipso affirmatiue, siue negatiue enuntiando, quod sit substantia incorporea, immaterialis, & multa quæ sunt generis eiusdem. Sed posset quispiam contra prædicta ita arguere: omnis potentia, quæ potest aliquid intelligere aliqua ratione; profecto perfectiori modo potest & id intelligere, quod eandem habet rationem. sed intellectus potentia potest intelligere formas materiales, quatenus esse habent abstractum: multo ergo melius potest se intelligere, cuius est per se abstractum. Hæc est ratio Themistij in 3. de anima cap: 51. & Averr: com: 36. Potest dici, quod si intellectus seipsum considerat, quatenus est separatus à materia, atque abstractus; tunc se intelligit per suam essentiam: si verò, ut est corpori coniunctus; per materialium species. Cum verò intelligit se per suam essentiam; tunc est à potentia liber, quippe qui non est materialium subiectum specierum. sed hæc cognitionis conditio competit intellectui separato, de quo paulò post loquemur. Quomodo ergo ad mentem philosophi, anima intellectiva intelligat seipsam, non per suam essentiam, sed per aliorum similitudines, dixi: reliquum est, enodare Platoniorum sententias. vide in 3. ubi clarius hæc declarantur.

Contra græcos.

Quod intellectio non sit nostra substantia.

Modus se intelligendi

Com: 3. cō: 8

Contraria opinio

Solutio.

Intellectus 376
intelligit
se ipsum.

Asclepius Mercurij

CAP: IIII.

Platonis, & Plotini sententia de cognitione
sui ipsius.

Platonis opi-
nio
Nosce te ipsū



PLATO, in primo Alcibiadi sublimiori quodam modo, atque diuiniore
nostri intellectus cognitionem ostendit, idque non sine optimo & accom-
modatissimo exemplo: de qua quidem cognitione, circa finem quinti li-
bri Pymandri locuti sumus. Nosce te ipsum, inquit: quod quidem tunc re-
cte fiet a nobis, quando oculus mentis illud conspiciat, ex cuius contuitu,

Pars animæ
nobilissima.

6. de Repub:

Per suam esse
tiam

Plotini opini-
o ennead: 5.
lib: pri: cap: 1.

Vnde nasci-
tur ignoran-
tia sui

3. lib: cap: 1.
ennead. 5.

Cap: 6.

seipsum cognoscit. Nam quemadmodum facies hominis in oculo intuentis in oppositi
visu relucet, velut in speculo, quam summam vocamus pupillam, simulachrum inspi-
cientis existens; ita planè anima intellectiua, puriori sua parte conspecta, seipsam
intelliget: neque enim visus se videntis in speculo, seipsum clarè, atque distinctè videre
poterit, speculo sordido existente: neque si in quodvis aliud corporis membrum con-
spexerit, præterquam in id, cuius hoc est simile; haud quaquam seipsum percipiet.
Intueatur ergo anima intellectiua, seipsam cognoscere volens, eam præcipue sui partem,
in qua residet virtus animæ, sapientia, & intelligentia, qua in anima nihil est diui-
nius: quæ quidè potior est, & nobilissima, si purgata fuerit, & munda; Deumque cogno-
scet: quia Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Quod si Deum nouerit,
seipsum etiam percipiet. propterea in lib: de republica dicit, eum, qui Deum nescit,
se perpetuò ignorare: nullamque ex aliis nobis vtilitatem fore; etiam si maxima sint,
illa, quæ scimus, si huiusmodi cognitione caremus. Quæ ob causam, qui Dei, & sui cog-
nitionem non habent, cæci ab eodem Academicorum principe iure appellantur: insciji,
& ignari pictores, qui primum pingendi exemplar perdididerunt: nauium gubernato-
res, vino, & ebrietate tumentes, nauium gubernacula insciji, & imperiti tradentes.
Itaque boni pictoris instar, tabulam nostræ mentis tergamus; ut inde labe, & ærugine
excussis, imago regia resplendeat, ex cuius pulchritudine, & pictoris diuinitatem, &
ipsius imaginis dignitatem percipiemus. Quare, secundum hanc Platonis philosophi-
am, anima intellectiua potius per suam ipsius naturam, quam per materialium simi-
litudines, seipsam intelligit. Præclare, atque subtiliter de hac re philosophatus est Plo-
tinus: Quid nam, inquit, in causa est, ut anima quæ diuinæ sortis sunt, Deique omnino;
tamen Dei patris obliuiscantur, ignorantes & seipsas, & illum. principium igitur
mali est, animæ audacia, generatio, prima diuersitas, & quia volunt sui iuris esse.
Postquam ipitur libertate hac, siue licentia delectari ceperunt, fretæ plurimum suo
quodam ex seipsis mouendi munere, & iter contrarium ineuntes, factaque iam remo-
tissima; iam seipsas illinc exortas esse prorsus ignorant. Ex hac autem ignorantia stu-
pida, & admirabunda effecta, seipsis neglectis; caducis, & mortalibus, fortunæque
ludibriis honorem impendunt. Quamobrem extrema diuinitatis inscitia, ex honore
rebus citò perituris impenso, sui ipsius contemptu, animæ videtur accidere. Verum
tamen abicere opinionem, ut ipsemet fatetur; haud admodum facile est; quippe
cum multa hinc secutura videantur absurda. absurdissimum proculdubio videtur,
ut qui aliorum cognitionem habet, seipsum ignoret. Quam verò seipsum nosce dici-
mus, intellectum in duo non diuidimus; quorum alterum cognoscat tantum, alterum
verò cognoscatur: alioquin non aliquid idem seipsum, sed aliud cognosceret aliud:
ipsum ergo cognoscens vnà est cum cognito, seseque complectitur. Et reuera, sensus,
quæ extra animam sunt, cognoscit; imaginatio autem, sensuum actiones; ratio verò
seipsam inuestigare studet: intellectus denique seipsum cognoscit; quod sit ipse, & qua-
lis ipse, & qui nam sit; & id quidem suapte natura videlicet in se conuersa: videns e-

nim entia

nim entia sese videt: atq; videns est in actu, ipseque est actus: unde fit, ut intellectus, intelligit
 et intelligentia sint idem: et totum, non partem se discernat. Itaque cum mens amens se ipsum.
 nunquam sit; merito necessarium est, sui notitiam habere: praesertim cum in seipsa
 permaneat, neque aliud ipsius opus, atque essentia sit; quam ut solum intellectus sit:
 non enim intellectus hic in actione versatur. quo quidem ex munere, externa pro-
 spiciens, distractusque a seipso, per illa cognitionem habeat propriam externis rebus ad-
 dictam: nam omni prorsus impedimento cessante, conuersio ad seipsum, sui ipsius co-
 gnitionem ostendit. Hæc Plotinus. Ex quibus facile est colligere, intellectum per su-
 am essentiam, sui ipsius notitiam habere, modo fuerit ab his, quæ eum inficiunt, for-
 midibus, atque maculis, liber, et immunis. Quilibet ergo pro suo arbitratu, abundet in
 sensu suo; salua semper Catholica fidei integritate: prima enim opinio, natura hu-
 manæ in præsentia vita degenti, plurimum conuenit: secunda verò eidem purgatissi-
 ma, qualem futuram dicimus, post huius miserae vitæ curricula. Deinceps dicendum Intellect⁹ co-
 gnoscit suum
 est, intellectum suum proprium actum percipere: intelligit enim se intelligere. v-
 numquodque autem intelligitur, atque cognoscitur, quatenus est in actu. sed intelligere
 est actus, cuius gratia intellectus dicitur esse in actu: percipitur ergo ab intellectu.
 Perfectio, operatio, siue intelligere, quæ est vltima intellectus perfectio; non est ei
 conferenda actioni, quæ in alterum tendit, nempe adificationi, quæ est rei adifica-
 ta perfectio; sed ei potius, quæ manet in operante, quæque est actus, et perfectio o-
 perantis; ut in prima philosophia clarissimè docetur à magno Aristot. Intellectus si-
 quidem humanus, non est suum intelligere: nec sui intelligere, est primum obiectum
 sua ipsius essentia; sed aliquid extrinsecum, natura rei materialis scilicet. Quare,
 quod primum ab eo percipitur, est huiusmodi obiectum: deinde ipse actus, quo ob-
 iectum cognoscitur: postremò per actum, intellectus; cuius perfectio est ipsum intel-
 ligere. itaque, ut aliquid à nostro intellectu intelligatur; necesse est, ut intelligibile
 sit præsens obiectiue; propterea, quod primò perfectibilis sit à quidditate sensibili,
 et non ab anima substantia: in causa autem est, quia nostrum intelligere, non est
 primum nostrum obiectum, sicut est in Deo, in quo idem est intelligere se intelli-
 gere, et intelligere suam essentiam: quia sua essentia, est suum intelligere: neque aliquid
 primi obiecti, veluti in angelo, qui licet non sit suum intelligere: quippe cum actio
 sit propriè actualitas virtutis, sicuti esse, est actualitas substantiæ, vel essentia.
 Quare, fieri non potest, ut id, quod non est purus actus, sit sua actualitas, quæ po-
 tentialitati aduersatur; sua tamen essentia, est sibi obiectum intelligendi. Inde fit, ut
 quamuis aliud sit in angelo secundum rationem, quod nimirum intelligat se intelli-
 gere, et suam ipsius intelligat essentiam; utrumque tamen simul vno actu intelligit: hoc
 enim, quod est intelligere suam essentiam, propria quidem est suæ essentia perfectio;
 simul autem et vno actu res cum sua perfectione intelligitur. Cum igitur nostrum ob-
 iectum intelligendi sit extrinsecum, et intelligere non sit nostra substantia; hinc est,
 quod primò obiectum percipimus, deinde actum, postremò intellectum. Ceterum,
 quia oratio incidit in modum intellectiōis angelicæ; obiter aliquid dicendum pu-
 tauimus; tametsi in secundo Pymandri latius de hoc disputarim. Aiunt nonnulli philo-
 sophorum sapientissimi, quamlibet intelligentiam, et vno quidem intuitu, obiectiue
 suam apprehendere essentiam; et consecutiue, atque resultatiue cætera, quæ sub eius
 essentia continentur. si enim obiectiue illa perciperent; quodammodo vilescerent,
 quippe quia earum intellectio à re se viliori, atque imperfectiori dependeret. Per eo-
 rum ergo essentias, siue, ut dicit August: et Platonici, per species innatas, inferiora
 intelligunt: superiores verò intelligentias, per essentias superiorum; intellectiōes
 scilicet, substantia superiori obiectiue apprehensa. Et hæc quidem intellectio, autho-
 re Auerroë, dicitur intuitiua: propterea superior intelligentia, tum sibi, tum inferi-
 tuiuiua.

Cognitio per
suam essentiaIntellect⁹ co-
gnoscit suum
proprium ac-
tum.

9. met:

Angeli intel-
ligere non est
sua substantiaAngeli quo-
modo se intel-
ligant.intellecto in
tuitiua.

intelligit
se ipsum.

Deus intelli-
git omnia.

Plato 6. de re-
pub:

Parmenides.
Zoroastres.

Intelligit actū
voluntatis.

Intelligit etiā
suos habitus.

ori est obiectiva intellectio: sibi quidem per essentiam et entitatem; inferioribus ve-
rò per coniunctionem intentionalem, atque obiectivam. In causa autem est, quia cau-
satum semper deficit ab eius causa: qua ratione fit, ut inferiores perficiantur à supe-
rioribus, atque illuminentur. Deus verò cum sit omnibus modis perfectus, ab aliquo
perficere non potest; sed est suavis essentia diues, qua intelligit omnia: quia est o-
mnium entium plenitudo, et seipso est omnia, et ipse super omnia. Deus seipsum no-
uit, et suum esse, est esse omnium; quia omnia bona ab ipso: igitur scit omnia. *Avera-
12. met. com. 15.* Scientia Dei, inquit, non est universalis, neque particularis; sed est
scientia entis tantum: non enim scit hominem, ut homo: atque ita, non est eius scien-
tia particularis: neque scit hominem, ut animal; et sic non est universalis. Se autem
tantum scit, ut dicunt Peripathetici, et nihil extra se; quoniam ipse scit alia, prout
sunt ipse; et ipsum, prout est omnia: atque ita scire, siue intelligere Dei est simplicis-
simum. Quam ob causam Plato dicit, Deum esse supra intellectum, et intelligibilia:
quippe qui, ut omnium idea, et intellectui largitur virtutem intelligendi, et intelli-
gibilibus, ut queant intelligi. Deus enim est summa unitas, summa veritas, summa bo-
nitas; à quo est unum, bonum, et verum: proinde quicquid est præter Deum, est
multiplex, et compositum, deficiens à perfectione primi, sicut lucidum à perfecti-
one lucis: et album à perfectione albedinis. propterea eruditè dixit Parmenides,
omnia esse unum ens, infinitum, et immobile: Et Zoroastres, Omnia, inquit, sunt ex
vno igne geniti: omnia ergo condita deficiunt à prima intelligendi puritate. Ex his
ergo liquet: intellectum humanum, et seipsum intelligere, et suum actum intelligen-
di, et actum quoque volendi: cum enim actus voluntatis sit quædam intelligibilis in-
clinatio, quæ formam consequitur intellectam, sicuti appetitus naturalis formam na-
turalem; cuiuslibet enim rei inclinatio in ipsa residens re, illius modum habet natu-
ra: hinc est, quod inclinatio naturalis, naturaliter est in re naturali: et appetitus
sensibilis in sentiente, et intelligibilis; qui est actus voluntatis in intelligente, sicut in
suo principio, et proprio subiecto. Voluntas, inquit philosophus 3. de anima, est in ra-
tione. Et Augustinus 10. de trinitate: Intelligo me velle. Quod verò intelligibiliter est in a-
liquo, ab eo utique intelligitur: proinde actus voluntatis intelligitur ab intellectu: tum
quia percipit se velle: tum quia huius actus cognoscit naturam; deinde naturam eius
principij, quod est habitus, vel potentia. Itaque intelligens respectu volitionis, munere
fungitur causa efficientis: vitales enim operationes, à supposito vivente, cuius sunt,
effectivè procedunt. Habet quoque munus causa finalis: obiectum siquidem volunta-
tis, est bonum cognitum; obiectum enim est finis voluntatis: neque per accidens hæc
insunt intelligenti; cum bonum cognitum, ut cognitum, et finis sit, et obiectum vo-
luntatis: cognoscit ergo intellectus actum voluntatis. Intelligit etiam suos habitus,
qui quidem medium tenent inter potentiam et purum actum: cum verò deficiant à
pura ratione intelligendi; propterea necesse est, ut per actum intelligantur. Perci-
pit autem aliquis se habere habitum, in proprio illius actu producendo, siue ex actu
cognito, notitiam habitus inquirendo. Et prima quidem cognitio habitus, fit per illius
presentiam; quia actum producit præsens, atque assistens habitus: secunda verò per
magnæ inquisitionis studium. Quomodo ergo intellectus cognoscat seipsum, suos, ac-
tus, atque habitus, satis me dixisse puto.

CAP: V.

Argumenta contraria.

Quoniam



Quoniam in hoc negotio, de sui ipsius cognitione, non una est omnium sententia; propterea utile erit, hanc controuersiam excutere, si quomodo aliquis nobis veritatis radius eluceat. Arguat ergo sic aliquis contra primam aliquorum opinionem, atque congrua, et accommodata similitudine utatur: Quemadmodum se habet sensus ad sentire; ita plane intellectus ad intelligere. sed sensus non sentit seipsum, neque suam sensationem cognoscit; Non enim visus, inquit philosophus de somno et vigilia 12. sentit seipsum, quando videt: neque ergo intellectus intelligit seipsum. Profecto non intelligit se intuitiue; quia est pura potentia in genere intelligibilium: neque abstractiue; quia non est substantia rei materialis, ex qua phantasmata abstrahi possint; sed intelligit se per aliorum similitudines, quod non est se, sed aliud intelligere. Amplius, quod non sentitur, non intelligitur: intelligere enim absque phantasia fieri non potest; quia necesse est, intelligentem phantasmata speculari. sed intellectus possibilis, non est sensibilis; ut dicitur 3. de anima: non ergo est intelligibilis, neque seipsum potest intelligere. Amplius, si intellectus intelligit seipsum, aut per suam essentiam, aut per suum actum: non quidem per suam essentiam; quia non est purus actus, sed actus mixtus: neque per suum actum; alioquin suus actus esset qualitas absoluta ab ipso distincta. sed actus intelligendi, auctore philosopho: in 3. de anima, est idem realiter cum intellectu, atque obiecto: ergo quod prius. Iterum, si actus intelligendi ab ipso produceretur intellectu; tunc causa materialis, et efficiens, in idem numero coinciderent: et opposita relationes, actiui videlicet et passiui, eadem in re numero fundarentur; ipse quippe intellectus, et ipsius actus principium esset productiuum, et eiusdem receptiuum. Adde, quod eiusdem ad seipsum esset relatio realis: intellectus enim referretur ad seipsum, actiui, atque passiui relatione. Principium praterea, eius esset pars, quod per se producitur; quia productum illud componeretur ex intellectu, et actu intelligendi. Postremo, potentia intellectiua, non esset principium transmutandi alterum, in quantum alterum, secundum seipsum; produceretur enim ab obiecto. ex quibus multa sequerentur absurda. Propterea consultius est dicere, actum intelligendi non esse qualitatem absolutam, distinctam ab ipso intellectu, atque ita habetur propositum. Iterum, si ita res se haberet; tunc idem esset in actu, et in potentia, quod philosopho non probatur 9. met: intelligere enim respectu intellectus, est actus intelligentis: et intellectus est in potentia respectu intellectus. Adde, quod si intellectus intelligit per speciem alterius: igitur alia, quae per suas species intelliguntur, ipsa quoque intelligerent, auctoritate philosophi, et commentatoris 16. 3. de anima. Idem est intelligens, et id quod intelligitur: denique intelligibile mouet intellectum, sicut sensibile sensum. sed intellectus possibilis, quatenus est intelligibilis, non mouet intellectum; quia nihil mouet seipsum 3. phy: amplius, semper aestimabitur aliqua species mouens: igitur non est intelligibilis a seipso. Iterum, quod anima intellectiua cognoscat seipsam per suam essentiam, sic arguo. Angelus intelligit se per suam essentiam, et est eiusdem generis, respectu actus intelligendi cum anima: anima ergo intelligit seipsam: Mens, inquit Augustinus 9. de trinit: nouit seipsam per seipsam, quia est incorporea. Ad hanc accedit auctoritas philosophi, saepius adducta: quod in his, quae sunt sine materia, idem sit intellectus, et id quod intelligitur. In mente ergo humana idem est intellectus, et id, quod intelligitur: atque ita per suam se intelligit essentiam. Item, quod intellectus non cognoscat proprium actum: omne enim quod cognoscitur, aliquo actu cognoscitur. quare si proprius actus ab intellectu cognoscitur: aliquo ergo actu medio ab eo cognoscitur; et ita erit ire per infinitum, quod recte philosophanti non probatur. Adde, quod si sensus proprium non percipit actum, sed a sensu communi percipitur; proculdubio actus intelligendi non percipitur a proprio intellectu; sed ab o-

intelligit se ipsum.

1.

2.

3. de ani: 5. 6. & 17.

3.

4.

Absurda multa.

5.

6.

Ad 3: de ani:

7.

intelligit
seipsum.

8.

August: 10.
con:

9.

mnium parente Deo, qui est inspector actuum omnium, & intellectuum, hominum-
que, Deumque. Adde, quod id proprie cognoscitur, quod est cognoscitiue obiectum
virtutis, cuiusmodi actus intelligendi dici non potest: igitur actus intelligendi ab
intellectu possibili non cognoscitur. Item, quod pari facilitate, non cognoscat actum
voluntatis, quorum obiecta sunt diuersa, non possunt ab una, eademque potentia co-
gnosci: actus enim cognoscuntur per obiecta, quippe qui ab obiectis speciem recipi-
unt. sed non est vnum, atque idem voluntatis, & intellectus obiectum: igitur vnus a-
ctus ab altero percipi non potest: actus siquidem voluntatis intellectiue, non est prae-
sens intellectiue potentiae, sed volitiue; idcirco à voluntate, & non ab intellectu per-
cipitur. Fauet huic proposito authoritas Augustini dicentis, affectiones animae, quae
sunt actus voluntatis non cognosci per imaginationes, sicut corpora: neque per prae-
sentiam, sicut artes; sed per quasdam profecto notiones. sed notiones ad memoriam po-
tius; quam ad intellectum attinent: non ergo cognoscuntur ab intellectu. Item,
quod non cognoscat habitus, vel quod si cognoscat, per essentiam percipiat, hoc modo:
Quae per suam essentiam sunt in anima praesentialiter; ab anima per essentiam cogno-
scuntur. sed huiusmodi sunt habitus multarum rerum, quas anima per earum simili-
tudines acquisiuit: igitur per essentiam ab anima cognoscuntur. Sanè si per habitus,
& species intelligibiles, alia ab anima cognoscuntur; quanto magis huiusmodi habi-
tus, atque similitudines? Haec pauca dicta sint ad mentem aliquorum sapientum. Re-
liquum est, ad has obiectiones respondere pro virili, & animi aequitate.

CAP: VI.

Soluuntur Argumenta.



1.

2.

3.

4.

Ad primum, similitudo illa non tenet in omnibus: nam, etsi verum sit,
quod sicut sentire effectus est ipsius sensus, ita & intelligere ipsius in-
tellectus; non tamen inde sequitur, ut quidquid attribuitur sensui, siue
eius actui, intellectui sit attribuendum: sensus enim est virtus mate-
rialis & corporea, reflexionis minimè receptiua. intelligere autem est
actus incorporeus, qui supra seipsum reflectitur, atque ita seipsum intelligit, sicut su-
pra dictum est, cum de intellectu in actu ageretur. Ad confirmationem dico, in-
tellectum seipsum intelligere per speciem alterius. Et cum infero, hoc esse non seip-
sum, sed aliud cognoscere, verum quidem est, quia se primo non intelligit; sed bene
secundario, alterius scilicet cognitione praecedente. Ad secundum, verum quidem est,
quod intelligibile id non sit, quod non est sensibile, sed primo & non secundario, al-
terius cognitione praecedente sit intelligibile: propterea non necesse est, ut phantasma
vniuersaliter sit species, indiuidua rei representatiua; sed sufficit, si alicuius alte-
rius rei extiterit, ad quod id quod intelligitur per se habitudinem habeat. Itaque in-
tellectus possibilis, pro sui cognitione habenda, alicuius rei, seu quidditati, uti potest
phantasmate; ita quod quidditas phantasiata, ad quam se habet intellectus instar mo-
bilis ad motum, intellectum ad suam speciem mouet, per quam intellectus intelligit
se ipsum. Ad tertium dico, actum intelligendi, non esse idem formaliter cum intel-
lectu nostro possibili, nisi in solo Deo: sed idem in genere intelligibili, quippe, qui est
vitalis perceptio obiecti intelligibilis: est ergo qualitas absoluta, & non idem omni-
nò cum intellectu. Ad quartum dico, causam materiale in qua, & causam effici-
entem, in eodem numero coincidere; relationes autem idem fundamentum non habe-
re; sed actiui relationem agentem, passiui verò possibilem esse intellectum. Ad con-
firmationem respondeo, nihil absurdi dicere, si inter duo relatio inueniatur realis, si
illa

illa extiterint idem realiter, & ex natura rei distincta formaliter. Et cum dicis, id quod producit, compositum esse ex intellectu & actu, dico, in substantiali productione, produci totum compositum: in accidentali vero, formam seu ipsius formalem effectum. Ad ultimam confirmationem dico, intellectui agenti actuam competere actionem transmutandi, possibili autem passivam, atque ita nullum inde absurdum sequi. Ad quintum, anima intellectiva se ipsam intelligens, respectu sui intelligere, siue intellectiois, est simul in actu & in potentia; sed diuersimode: siquidem est in potentia receptiva, natura intellectus possibilis ratione: in potentia vero activa, respectu intellectus agentis, de quo paulo post disputabimus. Ad confirmationem, negatur similitudo: rerum enim materialium species, quibus ipsa materialia intelliguntur, in huiusmodi minime insunt subiective & inhaerenter, sed in potentia activa: quia nimirum ad suas species intellectum mouent, propterea pereas nequeunt intelligere. At, quoniam huiusmodi species in intellectu sunt secundum actum, perfectione namque ei praeest aut, qua intelligere possit; idcirco intellectus per similes species, & alia multa, & seipsum intelligere potest. & haec quidem fuit Aristotelis atque Auerrois intentio, quod scilicet in habentibus materiam, quodlibet intelligibile sit in potentia, modo utique praedicto, ad speciem intelligibilem: ideoque carere intellectu, siue virtute intelligendi, atque esse intelligibile, & non intelligens: non enim habet speciem intelligibilem, ut formam sibi inherenter, sicut habet intellectus passibilis. Ad ultimam, intellectus non per sui, sed per alterius speciem, sese mouet ad intelligendum. Ad sextum, similitudo illa non est admittenda, propterea, quod in genere intelligibilium angeli essentia se habeat ut actus, ideoque fungitur vice rei intellectae & intelligentis: vel se habet ut intellectus, & ut intellectum; proinde suam essentiam per seipsum apprehendit, cuiusmodi conditio intellectui nequit humano competere: nam intellectus possibilis, in genere intelligibilium, est in pura potentia: agens vero est actus eorum, quae e phantasmatibus abstrahuntur intelligibilium. Ad Augustinum, mens se ipsam nouit: quia per suum actum, qui tamen alterius specie mouetur & non sui. Ad auctoritatem philosophi dico, in omni intellectu veritatem habere: etenim, quemadmodum sensus in actu est sensibilis, propter sensibilis similitudinem, quae est forma sensus in actu; ita plane intellectus in actu, est intellectum siue intelligibile, propter rei intellectae, quae est forma intellectus in actu, similitudinem: unde fit, ut intellectus humanus, qui rei specie intellectae in actu constituitur, per eandem, sicut per suam formam sese intelligat, & cognoscat. Perinde ergo est dicere, in his quae sunt sine materia, idem esse intellectum & quod intelligitur; ac dicere, in his quae sunt intellectae in actu, idem esse intellectum & quod intelligitur: ideo enim est intellectum in actu, quia est sine materia; sed hoc habet discriminis, quia unaquaeque intelligentiarum, est intellecta & intelligens, in substantijs vero, quae non sunt sine materia, non est simile. propterea dicit Commentator, illam philosophi sententiam, substantijs abstractis proprie competere, quarum unaquaeque est intellecta & intelligens. Ad septimum, quoniam intelligere humanum, naturae intellectae, non est actus atque perfectio; ut rei materialis naturae, & ipsum intelligere, unico actu intelligi possint, sicut unico actu res cum sua perfectione intelligitur, propterea alius est actus, quo intellectus intelligit lapidem, & alius quo intelligit se lapidem intelligere: neque inde sequitur aliquod absurdum, hoc modo intellectum esse in potentia infinitum. Ad confirmationem similitudo respuitur: sensus enim est virtus organica, ideoque non est apta ad sui actus cognitionem habendam: intellectus autem, quia est a corpore abstractus, potest suum actum cognoscere: sensus praeterea proprius, sentit secundum immutationem materialis organi a sensibili exteriori. fieri autem non potest, ut vnum immutet se ipsum, nisi ab alio mutetur, praesertim si fuerit materiale: quam ob causam actus, sensus pro-

intelligit
se ipsum.

3.

3. de ani: 16.

6.

Quae sunt si-
ne materia i-
dem est intel-
ligens & intel-
lectum.

7.

Quare sensus
non percipit
actum suum.

intelligit
seipsum.

Obiectio.

Solutio.

8.

9.

Cognoscit ha-
bitus.

Virtus reflexi-
ua.

Directa intel-
lectio.

Indirecta.

Diui intelle-
ctus reflexio.

sus proprii, à sensu communi percipitur: cum verò intellectus noster passibilis, non intelligat per materialem organi mutationem; ideo similitudo non conuenit. Ad ali-
am confirmationem dici potest, obiectum intellectus esse quoddam ens commune, ens
scilicet, & verum, sub quo etiam comprehenditur ipse actus intelligendi. Ex quo pa-
tet, suum actum ab intellectu percipi posse; non tamen primò, quia nec in presenti
vita quodlibet ens, est primum nostri intellectus obiectum; sed ens & verum in rebus
naturalibus cōsideratum, ex quorum cognitione, in aliorum notitiam tendimus. Sed
dices, omne quod intelligitur, agit in intellectu: intelligere enim est quoddam pati
ab intelligibili, aut aliquid huiusmodi alterum, scilicet consequens passionem, 3. de
ani. 39. sed intellectio non agit aliquid in intellectu, quia agens non agit in suum sub-
iectum, nec forma in suam materiā, in qua existit: non ergo intellectus cognoscit su-
am intellectionem; alioquin simul intelligeret diuersa, quod non placet philosopho 4.
met. 10. Qui vnum non intelligit, inquit, nihil intelligit. consequentia probatur, cum
intellectio lapidi sit in intellectu, aliud utiq; ab ipso lapide, & intellectus intelligat
vtrumq;: simul ergo intelligit diuersa. Ad hæc dico, intellectum vnica intellectu-
ne posse diuersa intelligere, intellectionē verò agere in intellectu, sicut causatum in
suam causam. Ad octauum, maior non omnibus modis probanda est: verum enim &
falsum, sola ratione differunt. Verum siquidem est quoddam bonum, similiter & bonū
est quoddam verum: propterea, quæ sunt voluntati, cadunt sub intellectu: & quæ vi-
cissim sunt intellectus, cadere possunt sub voluntate. non ergo obiectorum huiusmodi
diuersitas, ut aiunt, potest voluntati esse impedimento, quo minus possit actum vo-
luntatis percipere. Ad confirmationem, Augustinus dicit, anima affectus per quas-
dam notiones esse in memoria, propterea, quod in intellectu esse nequeant, per solam
similitudinem, sicut corpora: neq; per præsentiam, sicut artes in subiecto: sed suffi-
cit, ut sint sicut principia in suis principiis, in quibus principiatorum habetur co-
gnitio. Ad nonum, cum quidditas rei materialis, ut multis placet, sit nostri intelle-
ctus obiectum; hinc est, quod habitus ad modum obiecti, nostro intellectui non va-
leant adesse; sed potius ad eorum modum, quibus noster intellectus exit in actum in-
telligendi. Ad confirmationem, valet illa ratio, in rebus quæ sunt vnius ordinis, nē-
pe in vno genere causæ, cuiusmodi non sunt ista: habitus enim non pertinent ad obie-
ctorū ordinem. Itaq; anima intellectiua cognoscit suas potentias per suos actus, quia
potentie cognoscuntur per actus, ut paulo antè dictum est, in titulo de potentijs a-
nimæ: quoniam enim mouet corpus, & sensus largitur; propterea principium motus,
& sensus appellatur. Ex potentiarum verò cognitione, essentia eiusdem notitiam ac-
quirimus: habitus autem cognoscimus per actus; habitum fabrilem ex actu fabri-
cantis: habitus morales, per opera virtutum: anima affectus per virtutem intellectus.
Intellectus se ipsum cognoscit, ut dictum est: quia est virtus immaterialis supra se ip-
sum reflexiua: per speciem enim & similitudinem à phantasmatibus abstractam, per
quā factus est in actu, se ipsum reflexe contempletur: propterea, quod illud reflecti
supra se, aliud sit nihil, quàm se ipsum cognoscere. Et reuera, directa intellectio, eo tē-
pore intellectui tribuitur, quando rei materialis quidditatem intelligit, quæ eiusdem
obiectum ab omnibus prope nuncupatur; vnde sit, ut non nisi sensibile, & phantasi-
abile, ab intellectu directe & primariè intelligi possit: reflexe verò & secundariò,
hoc est, ad alterius cognitionem, seipsum, suosq; actus, habitus, atq; potentias. In quo
quidem maximè distat à sensu, qui huiusmodi reflexionis munere caret, quippe cum
sit virtus organica, & materialis, supra seipsum reflecti non potest: excepto dum ta-
xat communi, qui sese supra aliorum sensuum actus reflectit, atq; conuertit. Perfe-
ctissima autem reflexione supra se reflectitur intellectus diuinus; quia monas gignit
monadem, & in se suum reflectit amorem. Voluntas quoq; supra seipsam reflectitur:
cum enim

eum enim nomino voluntatem; nomino & volentem aliquid, & voluntatem volentem se velle. Quocirca ex iam dictis satis perspicuum esse potest, quomodo intellectus seipsum cognoscat, denique quomodo eadem specie, & seipsum percipiat, & intelligibile; quia nimirum idem est actus intelligibilis, & intellectus, species intelligibilis scilicet; differenter tamen: nam species est actus intelligibilis, nempe obiectum illius a quo est; quia per intellectum abstrahitur agentem: & ad obiectum relatiue dicitur, utpote eius simulachrum, & imago. Intellectus vero possibilis actus, nominatur: veluti illius in quo est, in intellectu videlicet, qui est locus specierum, de quibus paulo post disputare intendo. Quomodo ergo cognoscat intellectus seipsum, suum actum, potentias, & habitus, dixi.

CAP: VII.

Quomodo intellectus intelligat Deum, & angelos.

Vaniis in quinque libris Pymandri, & in hoc Asclepij primo, de Dei cognitione disputauerim; tamen aliquid in hoc capitulo de eadem re scribere curavi; ut sic saepe diuinam illam Dei notitiam reuoluentes, tarda, ac labili nostra imprimeretur memoria. Hæc enim Dei notitia, est omnis boni parens: religionis mater: iusticiæ custos: virtutum nutrix: fomentum pietatis. Quamobrem, de ea sapius verba facere lubet, & expedit. Dicamus ergo quomodo intellectus humanus Deum intelligat, videat, atque cognoscat. Dux Dux viæ co-
inter ceteras viæ ponuntur à sacris authoribus, quibus nobis iter aperitur, panditur- gnitionis di-
que aditus ad notitiam Dei habendam; quarum altera vocatur affirmationis viæ, uinæ.
seu positionis per eminentiam: nempe quod sit perfectior, atque nobilior omni perfectione, atque nobilitate creaturarum, imò quod eminentissime contineat, quidquid perfectionis virtutis, & nobilitatis in creaturis omnibus haberi possit. In creatura est bonum, & melius, quæ ab optimo Deo emanant, & dependunt. Sic sapientia, potentia, vita, virtus, status, motus, sensus, & quæ sunt huiusmodi multa: in creatura, à prima sapientia, potentia, vita, virtute sunt producta omnia. Quam ob causam magnum, & paruum: idem, & alterum: simile, & dissimile: stans, & mobile à Dionysio Arcopagita non temere Deo sunt attributa. Magnus quidem Deus appellatur, 9. de diuinis: quia sua propria magnitudine, magnis omnibus suimet consortium largitur: & ex- Magnus.
trinsecus super omnem magnitudinem funditur; omnem continens locum, transcendens numerum, transfiliens infinitatem. Magnus, inquam, donorum profusione, sine sui diminutione: magnitudo hæc, & infinita est, & quantitate caret, & numero. I- Paruus.
dem & paruus, siue tenuis, quod omnia penetret, maria, terras, ætherem, calumque profundum: penetrabilior omni gladio ancipiti, pertingens usque ad diuisionem animæ & spiritus: discretor cogitationum, & intentionum cordis. Dicitur idem semper, Idem.
quia sua substantia est æterna, inuertibilis, in seipsa manens, eodemque modo semper se habens, fortis, constans, immixtus, simplicissimus, nullius egens, qui augeri, minuique non potest. Vocatur & alter: quia est omnia in omnibus pro omnium salute, in seipso, & in sua identitate manens. Eius latitudo, est amplissima ipsius ad cuncta progressio: longitudo vero, virtus peruagans omnia: profundum, abdita illius, & incomprehensibilis virtus: sublimitas autem, eius diuinitas. Nominatur similis, quia eius virtute fit, ut quæ producta sunt, ad ipsum conuertantur, & aliquo modo illius Similis.
similitudinem, siue vestigium præ se ferre gestiant. Nam & mundi creatura est quidam liber, in quo sanctæ Trinitatis imago inscripta videtur; & per vestigij, & per imaginis, & per similitudinis modum: & vestigij quidem ratio omnibus impressa est creaturis.

fabilis.

Disimilis.

Via diuisionis

Enfoph.

Parmenides.

Orpheus.

Status Dei.

Motus Dei re

ctus.

Obliquus.

Orbicularis.

Caligo cogni
tionis.Quomodo in
tellectus an-
gelos intelli-
git.

creaturis, imaginis verò rationis participibus, similitudinis autem, deiformibus. Appellatur etiam dissimilis, quippe qui extra ordinem creaturarum omnium est constitutus; imò per se existit, ut ab omnibus alterum: quia nimirum ipse est omnia, intra omnia, & super omnia, & non est aliquid omnium. Et hæc est secunda via, qua recte itur ad Dei cognitionem: via utiq; negationis, quod scilicet Deus non sit hoc, vel illud: negationes enim, licet minus videantur dicere, plus tamen dicunt. quod quidem intelligentes theologi, diuinitatem partim tanquam nomine carentem, partim ex omni nomine celebrant; ut carentem quidem nomine, supremam diuinitatem, aiunt, increpasse Iacob, Gen: 32. & Gedeonem Iudic: 13. Quid nomen meum queris intelligere, & cognoscere, quod est ineffabile, quod exuperat omne nomen, quodcumque nominatur in hoc seculo, vel in futuro? Ipse quippe est in omnibus omnia, & in nullo nullus: Ipse est illud Enfoph, id est, res quadam summa, & incomprehensibilis, in remotissimo suæ diuinitatis retrocessu: & in fontani luminis inaccessibili abyssu se retrahens, & contegens: nuda manens deitas sine veste, & absq; ullo circumstantiarum amictu: indiscrimina timens, & non ens: & omnia quæ rationi nostræ videntur contradictoria. Ipse est produciens ens de non ente: nullius egens, ut sit ipse non ens, ens: & ens non ens. Illa sua infinitudo, & deitas ipsa, est sine indumento; ut potè sine quouis respectu, & ordine ad creaturas. Amictus lumine sicut vestimento, ut esset lumen de lumine: atq; ita cum vestimenti sui lumine, mundum creauit. Quare, in prima contemplatione, nullum Deo nomen attribui potest prædicatione formali: in secunda verò, bonorum ab eo procedentium omnium nomina, prædicatione causali, ei accommodamus. Propterea Mercurius dicit in Pymandro: Deus nihil est omnium; Deus est omnia: Deus nullum nomen habet, Deus habet omnia nomina. Ita fermè res omnes in Deo sunt pariter, atque non sunt: propterea Parmenides apud Platonem, omnia de ipso vno rerum principio negat pariter, & affirmat. Oigitur immensus splendor, nostros obtutus adeo percellens, & captus deuincens; ut veriùs dici videatur, homines te non videre, quàm videre. Quid autem dicemus de eius statu, siue sessione; nisi quòd in seipso manet, in sua immobili identitate stabiliter fixus, atq; fundatus? Moueri verò Deum religiose putandum est, non per corruptionem, aut immutationem, aut variationem, seu successorium, localemue motum, non rectum, non orbicularem, non ex vtriusq; constantem, non intelligibilem, non animale, non naturalem; sed ex eo potius, quòd omnia bona faciat, & gubernet suis prouidentissimis sapientiæ & prouidentiæ legibus: Nam & ipsius motus rectus, est eius inflexibilis constantia, processusq; actionum nusquam inclinans: Motus verò obliquus, stabilis fecundusq; status: Orbicularis autem, identitas continens omnia quæ ab ipso processerunt, & ad ipsum conuersionem habent: omnia est in omnia, & ipse super omnia; pro captu cuiusq; tribuens sui participationem. Itaq; via negationis Deus à nostro intellectu intelligitur; & tunc in mentis fertur caliginem, nempe cognitionis priuationem, & amoris defectum. Deferenda autem est alia caligo, creatura scilicet, ut ad secundam pateat caliginem accessus: primo autem deferitur sensitiva operatio, vegetatiua perdurante: deinde intellectiua, quoad cognitionem entis creati: postremo mens ipsa, quòd ad actum secundum: quandoquidem nullum actum circa se, aut quodlibet aliud ens, præterquam circa Deum exercere valeat; tunc anima & sibi, & creaturæ prorsus moritur; & in summo silentio Deum speculatur: Et hæc quidem cognitio per caliginem, non sine diuino lumine fit, agitur, & propagatur: hoc est mysterium absconditum à seculis, calculum candidum, & nomen nouum, quod nemo nouit, nisi qui accipit. Quòd ad verò ad cognitionem spectat, qua noster intellectus intelligentias, siue angelos intelligit; ex tribus potissimum angelorum effectibus, nempe ex motu orbium, ex corporalium regimine, atq;

ex mini-

ex ministerio, quod nobis impendunt, facile eam haberi posse, sapientes affirmant. intelligit
 siquidem per speciem intelligibilem à phantasmatibus haustam, quæ sunt rei sensata Deum &
 simulachra, angelus intelligi non potest: non enim est corpore magnus, nec qualita- angelos.
 te aliqua corporali affectus, utpote, rubeus, albus, coloratus, & huiusmodi; ut inde
 hauriantur phantasmata, quæ speciem intelligibilem administrent, pro angeli noti-
 tia, cognitioneque paranda. Verum quia habitudinem habet ad sensibilia, & ordinē;
 propterea ex illorum argumentis, angeli cognitio elicitur: & primò certè ex motu, Ex motu or-
 quo suum mouet orbem; Deus siquidem mouet orbem mediante intelligentia, suo bium.
 profectò orbi virtute coniuncta, substantia verò ab eodem disiuncta. Et reuera, De-
 us sic mundum ordinauit, authore August: super Genesim; ut spiritum prefecerit o- August:
 mni corpori: potestas namq; particularis rectissimè ab vniuersali potestate regitur & gubernatur: proinde inferiora à superioribus administrantur. Mouet, inquit Arist: 12. met: 36.
 sicut appetibile: ideoq; 2. cæli Auer: dicit, intelligentias primaria intentione moue-
 re propter se, ut in optima dispositione conseruentur: secundaria autem propter nos.
 Themistius autem & Alexander dixerunt, ideo ab illis sua corpora moueri; ut in
 diuina possint similitudine conseruari. Deus, inquiunt, vniuersum mouet motu diur- Motus orbium.
 no: intelligentia verò, & si in mouendis suis orbibus, non moueant motu diurno; mo-
 uent tamen motu circulari: atq; ita primo assimilantur motori, seseq; in optima dis-
 positione conseruant. Plato in Timæo censuit, intelligentias suos orbis mouere, non
 quidem pro eorum optima dispositione conseruanda, cum id muneris diuina illis im-
 partiatur virtute; sed ut diuinis potius obtemperent iussis, pareantq; mandatis. Ita- Gubernatio
 que ex orbium motibus, & quidem plurimis, & diuersis, intellectus humanus, ad corporalium.
 angelorum pertingit cognitionem. Secundus autem effectus, est administratio tem-
 poralium: aiunt enim philosophi, intelligentias à prima causa influentiam recipere
 virtutis; eamq; in inferiores, pro captu vniuscuiusq; refundere creaturas: Theologi Heb: 1.
 autem volunt administratorios spiritus esse; propter eos, qui hereditatem capiunt
 salutis. Plato 4. de legibus: Cum intelligeret Saturnus, inquit, nullam hominis natu- Administrati-
 ram, res humanas ita gubernare posse; ut si omnibus arbitrato suo dominetur; lasci- o angelorum
 uiori superbia, iniustitiæq; non repleatur; non homines, sed diuini generis damo-
 nes, ciuitatibus nostris reges, principesq; prefecit: quod nunc nos in ouium gregi-
 bus, aliorumq; armentis facimus: non enim bobus boues, nec capris capras præfici-
 mus; sed nos ipsi genus, melius dominamur. his ergo clarissimis effectibus, angelos
 Dei cognoscimus. De modo autem præsidendi, non vna videtur omnium fuisse sen-
 tentia: nam & Plato, ut quidam dicunt, sensibilibus corporum intelligentias, seu im- Plato.
 materiales substantias, & rationes esse putauit, & species: easdemq; immediatam
 in corporalia omnia habere præsentiam. Aristoteles verò voluit eas corporibus Arist:
 præfectas esse celestibus, non autè rebus sensibilibus, & particularibus, quæ in hoc
 inferiori mundo aguntur. Auicenna autem sphaera actiuorum, & passiuorum spiri- Auicenna.
 tualem aliquam substantiam immediatè præesse censuit; imitatus Platonem, qui sen-
 sibilibus formas, arbitratus est, à substantiis immaterialibus profluere. Et reuera Platonici.
 Platonici affirmant, formas, quæ sunt in materia ex immaterialibus formis causari:
 dicebant enim quasdam immaterialium formarum participationes, formas esse ma-
 teriales; putantes formam quasi aliquid per se perfectum esse, utpote ab aliquo for-
 mali procedens principio. Atqui Arist: 7. met: clarissimè profitetur, compositum
 propriè fieri, idemq; propriè subsistere: formam autem non propriè fieri; sed id tan-
 tum esse, quo aliquid est, & subsistit. Sanè eius est fieri, cuius est esse: fieri siqui- Cuius est fieri
 dem est via ad esse: quod autem factum est, simile est facienti; quia agens agit sibi
 simile. Quamobrem, quod facit res naturales, composito simile sit, necesse est; aut
 quia est compositum, sicuti ignis generat ignem; aut quia virtute totum continet
 C c c planè

formæ in-
ditæ.

Theologi.

Augusti:
Damasceus.

Gregorius.
Origenes.

Augusti:

plane compositum, cuiusmodi est Deus. Quare omnis informatio materia, vel est immediate à Deo; vel ab aliquo agente corporali; non autem immediate ab intelligentiis celestibus, & formis spiritualibus. Porro, Avicenna in hoc dissidet à Platonis, quod omnibus prorsus corporibus inferioribus, unam tantummodo præfecerit immaterialem substantiam, quam intelligentiam vocavit agentem. Theologi autem diuersis corporeis rebus diuersas substantias spirituales præpositas esse, constanter asseuerant. Vnaquæque res visibilis, ait Augustinus lib: octoginta trium questionum, in hoc mundo habet angelicam potestatem sibi præpositam. Similiter Damasceus dicit, ex illis angelicis virtutibus Diabolum extitisse, quæ præerant terrestri ordini. Gregorius quoque 4. dial: ait hunc mundum visibilem, per inuisibilem creaturam disponi, & gubernari. Origenes super illud Numer: 22. Cum vidisset asina angelum, Opus est mundo, inquit, angelis, qui præsent super bestias, & animalium natiuitati, & virgultorum, & plantationum, & cæterarum rerum incrementis: quod quidem intelligendum est, ex diuina ordine sapientia fieri, diuersis rebus, diuersos rectores præficientis. Augustinus quoque in lib: de trinitate tertio, dicit: Omnia corpora per spiritum vite rationalem gubernari. In secundo Pymandri, in quo de angelorum custodia, & præsentia locuti sumus, de hac re latius, fusiusque disputauimus. Itaque, quoniam modo hominis intellectus tum Deum, tum eius sanctos angelos intelligere possit, dixi.

CAP: VIII.

Intellectus humanus, intelligitne omnia per species sibi naturaliter inditas.

Si per formas
infusas intelli-
gat.



His quæ dicta sunt, oritur dubium, num intellectus humanus omnia intelligat, per species sibi naturaliter inditas, an per nouiter acquisitas. si enim commune cum angelis habet intelligere, quorum intelligere est per formas sibi naturaliter inditas; propterea, quod omnis intelligentia sit plena formarum: anima ergo intellectiua, per formas sibi à principio sue creationis infusas, omnia intelligit. Etenim, quemadmodum se habet terra in fouendis, propagandisque seminibus; ita plane anima intellectiua, in rerum cognitione sibi paranda atque acquirenda: inest enim terræ virtus generalis, cuius virtute semen attrahit nutrimentum, & illud in se conuertit; foenum præterea ex se producit, tribulos, variaque herbarum genera: anima quoque intellectiua, indita videtur multiformis idearum, seu formularum cognitio, qua potissimum disponitur, ad diuersarum comparandam cognitionem rerum, ex quibus scientiarum iactis seminibus, capax est multiformis cognitionis habenda. Quomodo autem id in anima fiat, dilucide Augustinus disserit, lib: 1. retract: cap: 8. Quod, inquit in lib: de ani: quæ: cap: 20. dixi, omnes artes animam secum attulisse, nostrumque scire esse quoddam reminisci, non sic accipiendum est, quasi anima extra corpus aliquandiu vixerit; & ea quæ interrogata respondet, in alia priori vita didicisse; sicut dicit Plato in Memnone; sed potius id ei accidere, quia connectitur non solum intelligibilibus, verum etiam immutabilibus rebus, ad quas cum se mouerit, vel ad se ipsam, in quantum eas videt, in tantum de his vera respondet. Nec sanè omnes artes eo modo secum attulit, ac secum habet. Ex ordine ergo, quæ facta est anima, vim habet omnia intelligendi, non autem ex scientiis & artibus, quæ ei inerant in alia vita, in lib: de Trinitate 12. cap: 15. Plato ille philosophus nobilis, ait, persuadere conatus est, vixisse animas hominum, antequam ista corpora gererent, & hinc esse, quod ea quæ discuntur, remiscuntur potius cognita, quam cognoscuntur no-

Augusti:

Plato.

Augusti:

Platonis remi-
niscencia.

tur noua
respond
res esse
vi vita g
possit al
esse natu
Et, sic i
nu videt
est creat
& intelle
gendi; a
cesse est
tiendi, t
ua natur
corporis
peret obl
totum ma
dum, vt a
secundum
quæ illo se
entiam: se
gibilium r
dissidet ta
atissimæ,
tentia tan
annulo pri
nium scien
gule illa,
ipse non h
iusta de ser
imprimenda
relinquit:
illa luce au
uendum, e
am ipse sple
cõstitetur. S
questiones,
aiunt enim n
tone positas
scientiam. i
hic lapis; it
dunt etiam,
fieri, veluti
Hoc ergo m
ab eorum si
ab huiusmo
de siebat, v
Avicenna a
gibile: speci

formae in-
ditæ.

tur noua : retulit enim puerum quendam, nescio quæ de geometria interrogatum, sic respondisse, tanquam esset illius peritissimus disciplina. Verum, si recordatio hæc, res esset antea cognita, non utiq; omnes hoc possent; quippe cum non omnes in prioribus vita geometria extiterint, propterea, quod tam rari sint in genere humano, ut vix possit aliquis inueniri : potius ergo tenendum est, mentis intellectus ita conditam esse naturam; ut rebus intelligibilibus, naturali ordine disponente, conditore subiuncta, sic ista videat in quadam luce sui generis incorporea; quemadmodum oculus carnis videt, quæ in hac luce corporea circumadiacent, cuius lucis capax, eiq; congruens est creatus. Homo præterea interdum est cognoscens in potentia tantum, & sensu, & intellectu; unde per sensibilem actiones, de potentia deducitur ad actum intelligendi; ad actum verò intelligendi, disciplina & inuentionis studio. Quare fateri necesse est, animam intellectuam in potentia esse; cum ad eas similitudines, quæ & sentiendi, tum ad eas, quæ & intelligendi sunt principia. Amplius, si animæ intellectiue naturalis omnium indita est cognitio; non videtur rationi esse consentaneum, ex corporis commercio, tantum recepisse detrimenti; ut omnium quæ nouerat, eam caperet obliuio : nullus enim homo obliuiscitur ea, quæ naturaliter nouit, veluti omne totum maius esse sua parte, & quæ sunt generis eiusdem. Adde, id esse maximè absurdum, ut alicuius rei naturalis operatio, sui per id sustineat iacturam, quod sibi inest secundum naturam. Amplius, deficiente aliquo sensu, simul eorum deficit scientia, quæ illo sensu parari possunt : nam qui cæcus nascitur, nullam habet de coloribus scientiam : sed id minimè accideret, si animæ intellectiue omnium indita essent intelligibilium rationes. Quare, etsi homo in intelligendo cum angelis conueniat, plurimum dissidet tamen ab angelicarum mentium virtutis eminentia : mentes siquidem illæ beatissimæ, speciebus à principio exornatæ sunt, ad quas intellectus humanus, est in potentia tantummodo conditus; habetq; quasdam regulas, veluti quasdam impressiones, annulo primæ veritatis sibi impressas, atq; sculptas, quibus capax effectus est ad omnium scientiam cognitionemq; habendam. Vbinam scriptæ sunt, ait Augustinus, regulæ illæ, quibus animus humanus iustum & iniustum agnoscit, & habendum esse quod ipse non habet? proculdubio in libro lucis illius, quæ veritas dicitur, unde omnis lex iusta describitur, & in cor hominis qui operatur iustitiam, non migrando, sed tanquam imprimendo transfertur; sicut imago ex annulo, in ceram transit, & annulum non relinquit : qui verò non operatur, & tamen videt quid operandum sit; ipse est, qui ab illa luce auertitur, à qua tamen tangitur : qui autem nec videt, quemadmodum sit viuendum, excusabilius quidem peccat, quia non est cognita legis transgressor; sed etiam ipse splendore aliquoties ubiq; præsentis veritatis attingitur, quando admonitus cõfiteatur. Si hoc modo intellexeris Platonis ideas, facile euades perplexas multorum quæstiones, sicut circa finē i. Pymædri, & in 12. lib. fusiùs copiosiusq; disputauimus: aiunt enim nonnulli, sensibilem rerum formas per se sine materia subsistentes, à Platone positas fuisse, quarum participatione, intellectus humanus sensibilem acquirit scientiam. nam quemadmodum materia corporalis, ideæ lapidis participatione, fit hic lapis; ita planè intellectus ideæ lapidis participatione, intelligit lapidem. Addunt etiam, ideæ participationem, per aliquam eiusdem in participante similitudinē fieri, veluti exemplar, præ se fert participationem, atq; similitudinem exemplaris. Hoc ergo modo, sicut formæ sensibiles, quæ sunt in materia corporali, ab ideis, veluti ab earum simulachris, proficiuntur; ita & nostri intellectus species intelligibiles, ab huiusmodi, effluunt ideis, veluti earundem impressiones, & depictæ imagines. unde fiebat, ut scientiæ & definitiones ad ideas referrent, sicuti inibi diximus. Verum

Rationes Au:

1.

2.

3.

Intelligere
nostrium defi-
cit.

14. de tri: 15

Regulæ scrip

Ideæ Plat:

Auicennæ opi

nio.

formæ in-
ditæ.

In quo dis-
sit à Platone.

Species intel-
ligibiles vn-
de.

Augustini do-
ctrina de for-
mulis intel-
lectus.

Obiectio.
10. de trinit:
cap: 5.

Solutio.

dem intellectu, in secundum; & à secundo in tertium; & sic deinceps in omnes de-
manari, usque ad ultimum intellectum separatum, quem ipse vocat intellectum agen-
tem: ab ipso autem intellectu agente, in animas humanas, species intelligibiles efflue-
re, formas vero sensibiles in materiam corporalem. Insuper arbitratur, huiusmodi
species simul interire cum actu intelligendi; ideoque nostro opus esse intellectui itera-
tis conuersionibus, ut nouos queat producere actus intelligendi: non enim sicut Pla-
to dicit, animæ intellectiue scientiam naturaliter inditam esse, eamque immobiliter
permanere. Verum si res ita se haberet, quare ergo anima vnita est corpori? non v-
tiq; propter corpus; quia neq; propter materiam est forma, neque propter mobile
motor: frustra enim corpori vniretur, si posset intelligere, suamq; operationem ex-
ercere sine corpore. Si vero dixeris, animam sensuum ministerium appetere, quorum
adminiculis confricata, atq; excitata, animaduertat ea, quorum inditas habet intel-
ligibiles species. sed tunc sensus animam consopitam magis excitarent, quam iuu-
rent ad rerum scientiam comparandam: posset enim absq; sensuum ministerio, omni-
um sensibilium cognitionem adipisci; atq; ita cæcus scientiam haberet de coloribus,
quod est omnino erroneum. Itaq; species intelligibiles, quas noster participat intel-
lectus, in aliquod principium per suam essentiam intelligibile, in Deum scilicet, re-
ferri necesse est; à quo formis sensibilium, atq; materialium mediantibus, intellectui
imprimuntur humano, propter conditiones præsentis vitæ, in qua necesse est intelli-
gentem phantasmata speculari. Intellectus sanè hominis non eget substantiis separa-
tis, quibus de potentia ad actum intelligendi deducatur: quandoquidem id sibi præ-
stetur ab intellectu agente, qui est quedam virtus animæ intellectiue, nusquam ex-
tra ipsam consistens; sicut paulò post dicemus, cum de intellectu agente, nobis erit
disputandum. neque valet illa ratio, quod sicut sensibilia actu existentia extra ani-
mam, causa sunt eorum, quæ sensu percipiuntur; ita intelligibilia, causa eorum, quæ
intelliguntur: propterea, quod sensibilia illa, actu sint sensibilia, non autem actu
intelligibilia; ideoque similitudo rejicitur. Fauet huic præposita doctrina. idem
Augustinus in libro de vera religione, cap: 31. De omnibus, inquit, pulchris, per le-
gem pulchritudinis iudicamus: de ipsa vero lege minime: vult enim in nobis quas-
dam esse immutabiles leges, quæ supra rationalem animam sunt; ibiq; esse primam
vitam, & primam essentiam, vbi est prima sapientia. Quapropter, tantò meliora esse
iudico, quæ oculis cerno; quantò viciniora pro sui natura sunt his, quæ animo intel-
ligo. Et in 2. de libero arb: cap: 10. Satis est, inquit, quod istas tanquam regulas, &
quædam lumina virtutum, & vera, & incommutabilia sunt: verumtamen huiusmo-
di regula, proxima esse nequeunt mensuræ, quibus de aliis immediatè iudicemus;
propterea, quod sint nimis vniuersales, atq; communes, respectu nostri intellectus, ac
rerum omnium, quarum veritatem querimus, iudiciumq; proferre intendimus. Ne-
cessariæ ergo sunt illæ formulæ à materialibus, & sensibilibus abstractæ, ut per eas
ad singularia declinantes, id eis simulachra conferamus: hoc enim modo metientes,
formulis congrua approbamus, incongrua vero rejicimus. Sed dices fortassis, species
intelligibiles, ex intellectus possibilis substantia effluere, Augustini autoritate
fretus, sic in lib: de trinitate philosophantis: Illa, inquit, corpora sunt, quæ foris per
sensus carnis anima adamauit, eorumq; diuturna quadam familiaritate implicata, nec
secum potest introrsum tanquam in regionem incorporeæ naturæ ipsa corpora infer-
re, imagines eorum conuoluit, & rapit, factas in semetipsa de semetipsa: igitur, si
illæ imagines sunt sic factæ; profectò de intellectus substantia, & non de phantasma-
tibus haustus à sensibus, depromuntur. vnde & subdit, Dat enim eis formandis quid-
dam substantiæ suæ. Sed hæc obiectio facile soluitur, si sequentia Augustini verba
perpendantur, ex quibus clarè dignoscitur, non de speciebus intelligibilibus, sed de
ipsis

ipsis phantasmatibus fuisse locutum. Illas, inquit, animæ partes, quæ corporum similitudinibus informantur, cum bestiis nos habere communes sentimus. dat autem ali-
 quid suæ substantiæ, quia hauriuntur virtute intellectus agentis, unde sunt species intelligibiles, quæ in ipso intellectu possibili recipiuntur: propterea dicit, ex ipsa, & in ipsa fieri anima, nempe ex intellectu agente, & phantasmate, & in ipso intellectu possibili condi, atque recipi. Socrates apud Platonem aptissima videtur methaphora, pro huiusmodi formularum elucidanda, de promendaque notitia. Ego, inquit, in docendo, obstetrici per similes sum, quippe qui non induco scientiam, sed educo; sicut illa conceptos iam fetus educit in lucem: egerit ergo illa formulæ phantasmatum adminiculis, quibus educantur in lucem: ac proinde non sufficit sola conuersio ad primam intelligentiam, ut dixit Auicenna, neque idearum participatio, ut Plato censuit, sicut quidam dicunt. Orpheus Musas esse dicit Ioui, & memoria filias; propterea, quod in memoria scientiæ delitescant, quæ nobis tributæ sunt ab omnium parente Deo. Et reuera, ut dicit Plato epistola 7. ad Dionysium, diuina non exprimuntur; nisi ex diurna consuetudine ad ipsa, vitæque coniunctione: tunc mens per suam formulam suæ ideæ quadrare dicitur; non secus, ac cera, quæ ab annulo formata est, quæque suo congruit exemplari: illa enim quadratio, vera & distincta est hominis intelligentia, quæ homo res veras parere dicitur. Quando, inquit Plato in conuiuio, animus diuinæ pulchritudinis amator, diuinas attigerit rationes; tunc non amplius simulachra attingit; sed res veras parit in seipso, partasque nutrit, & fouet. Ex quo patet, Platonem posuisse simulachra, quæ nos phantasmata vocamus, necessaria esse ad formulas nobis insitas excitandas: in quo planè non dissidet ab Augustino. Quare illa idearum participatio, non video quomodo huic Platonis congruere possit sententiæ: illa enim simulachrorum non indiget officio; hic verò dicit, non nisi per huiusmodi simulachra res veras nos consequi posse. Consentit his Augustinus 10. de trinit: 14. Stant, inquit, ipsæ intelligibiles, & non sensibiles rationes, ad quas mentis acie peruenire, paucorum est: & cum peruenerit, quantum fieri potuit, non in eis manet ipse peruentor; sed velut acie reuerberata repellitur. Rationes igitur videmus, licet pauci in illa visione permaneant. Et lib: 9. de trinit: cap: 6. dicit huiusmodi regulas esse supra mentem nostram incommutabiles, & permanentes. Ex quibus licet colligere Augustinū voluisse, mentem humanam in lumine diuino, & veritates intelligere æternas, & ipsas incommutabiles regulas, quibus tangimur, & illuminamur. Quare, quemadmodum ipsius oculi visio, ab externo lumine, sicuti à causa fit vniuersali; & à scintilla quadam inde accensa, tanquam à causa particulari; ita planè actus intelligendi ab ampla Dei mente, & nostra dependet: à Dei lumine, & nostra scintilla nobis connota; Quoniam apud te est fons vitæ, ait Dauid, & in lumine tuo videbimus lumen; Psal. propterea, quod sol sine sole non cernitur, neque aer sine aure auditur, neque Deus sine Deo cognoscitur. Inseruit ergo mentibus hominum ille noster agricola, & parens Deus, quædam semina, quibus possent notiones rerum edere, non secus, ac ore per linguam rerum nomina fingere; adiuantibus, propter huius vitæ conditionem, simulachris ex sensibilibus, atque materialibus rebus haustis, atque abstractis. Ipse qui est nostræ cognitionis principium, & medium, est & finis: nam & in ipsa luce æterna rationes discernimus, & incommutabiles regulas: denique ipsam duntaxat cognoscimus rerum omnium rationem: quia Signatum est super nos lumen vultus tui domine. Quomodo ergo ista diuinæ regulæ mentibus inditæ sint humanis, ad mentem Platonis, Socratis, & Augustini, dixi.

formæ inditæ.

Socrates.
In theeteto.
Obstetricis filius.Orpheus.
Plato.August: 83.
quæst: 46.
Simulachra
necessaria.
August:

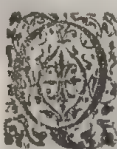
August: opin:

Principium.

Medium.

Intellectus formæ inditæ secundum peripatheticos.

3. de ani: 14.



Vid de huiusmodi formulis peripathetici dixerint, silentio tegi minimè cō-
uenit, propter rei grauitatē, & peripathetica doctrinæ authoritatē. Por-
rò philoso: in 3. de ani: sicut supra dictum est, nostrum intellectum ta-
bula comparat, in qua nihil est descriptum: in libro verò de generatione
animalium, de foris venire affirmat. Tunc alterum eorum euenire necesse est: aut
animam intellectuam de nouo creari; quod enim de foris venit, de potentia materia
non producit: aut ante corpus præfuisse, sed creatio peripatheticus non probatur:
præfuit ergo, & quidem rationū & scientiarum plena, quas ex corporeis sensibus nō
hauserat, sed ab omnium opifice acceperat: hæc dixerim secundum peripatheticorū
fundamenta. Quomodo autem veritas rei se habeat, fol: 40: huius libri determinauit.
Obliuiscitur autem omnium, cum corpori coniungitur, ob nimium materia fluxum,
rursusq; studio & exercitatione reminiscitur, quemadmodum 7. phys: 20. dicere vi-
detur: Sedatis, inquit, passionibus & affectibus prauis, sublatiq; impedimentis, ani-
ma incipit scire & sapere: huius autem primæ scientiæ, nulla est generatio; scire e-
nim & sapere intellectum, perinde est ac sibi consistere & quiescere: ad quiescendū
autem nulla est generatio, propterea, quod quæ prius erat in habitu scientiæ, in actum
depromitur; ubi sola habitus ad actum denominatio consurgit, quæ relatio quedam
est, ad quam non est motus, 5. phys: Quod si ita res se habet, non multum dissidet à
Platone Aristoteles, si anima corpus præcesserit: neq; dicendum est, eam in igno-
rantia, & inscitia tenebris tanto tempore vixisse. Itaq; illa tabulæ similitudo, non ad
simpliciter esse intellectus referenda est, sed ad corporariam operationem, huius vel
illius respectu indiuidui: est enim anima in pura potentia, vt hæc, vt illa intelligat
phantasmata, ac simulachra percipiat: propterea ad scientiæ primæ huius hominis,
per quietem & constantiam intellectus, illa tabellæ ratio referenda est, quam Plato
reminiscentiæ nomine appellauit. Præterea Iamblicus in Simposio Platonis profite-
tur, ideas nihil aliud esse, quàm rationes & rerum similitudines, in anima mundi for-
matas, quibus rerum teneat notiones, easq; producere sciat in ultimo mundi comple-
mento. Dicitur enim animam mundi duos ordines habere, & primò quidem ab omni-
um principe Deo egredi, secundò autem ad eundem reuerti; dum autem reuertitur,
plures pertransit imaginandi gradus. Primus certè vocatur amoris origo: secundus
verò amoris pabulum: amoris incendium tertius: quartus amoris impetus: quintus
amoris perfectio: vltimus amoris status. Primò reuertitur, secundò illustratur, ter-
tiò inheret, quarto appropinquat, quindò in ea sigillantur omnium rerum formæ, vl-
timò omnes illæ rerum ideæ esse habent quietum, vocaturq; mundi ornamentum, atq;
complementum. Adde ad hæc, animam humanam consimiles gradus conscendere,
& in quinto gradu omnium rerum rationes impressas accipere. Quam ob rem, qui Pla-
tonem imitantur, aiunt, animam hominis in signifero circulo fuisse creatam, ibiq; an-
tequam ad corpus descenderet, sublunarium idearum adimpleri, exornariq; notioni-
bus; atq; ita in corpus illapsam, eiusdemq; mole oppressam, ac materie fluentis diu-
turna consuetudine prægrauatam, quæ prius didicerat, obliuioni tradere: cum verò
postea exteriorum sensuum rationibus, & phantasmatibus admonetur, in mentem re-
uocaret, veluti ex graui somno excitatam, quæ prius obliuioni mandauerat. Verum
hæc omnia sub figmentis dicta sunt, vt porta intelligendi clauderetur prophanis: ani-
ma enim mundi, vt sæpius dictum est, Spiritus Sanctus nominatur, qui à Patre, Fi-
liisq; procedit, quiq; est amor in diuinis, & animæ humane infusus, omnium rerum

Tabula rafa,

Iamblicus.

Ideæ in ani-
ma mundi.

Sex gradus a-
moris.

Idearum pia
interpretatio.

largitur

largitur, atq; infundit notiones. Noster Mercurius, ideas in stellarum imaginibus collocavit: Deus cum sit perfectissimus mundi opifex, inquit, hunc elementarium mundum, instar celestis condidit: celestis verò, instar spiritualis, & intelligibilis: atq; ita tot in celestibus ideas inueniri; quot in elementario habentur species rerum. Vnde fit, ut quodlibet sydus suo proprio dominetur ideato; videlicet taurus tauris, leo leonibus, scorpius scorpijs, serpens serpentibus, & quæ similiter se habent. Porro, Plato in Parmenide clarissime docet, ideas esse similitudines rerum impartibiles, à rebus non distantes, nec eisdem vnitas atq; coniunctas: ita quòd ipsarum partes non sint in varijs hominibus distractæ, instar partium velaminis, quibus diuersi conteguntur; sed potius diei præ se ferunt simulachrum, qui omnibus totus adest; ita & huiusmodi omnibus adsunt indiuidui, sine aliqua suarum partium distractione, atq; dispendio. Quare quòd Aristoteli sunt species rerum, Platoni quidem sunt ideæ, quæ ideo formæ nominantur, eò quòd forma res formet, ut dicit Plato in Timæo, vel sit ratio formandi: sunt enim huiusmodi formæ intellectui humano formandarum rerù rationes, sunt etiam quidditates, quia vnumquodq; sua quidditate, & ratione vniuersali cognoscitur. Deniq; exemplaria, propterea, quòd omne agens in agendo aliquod intuetur exemplar, ad cuius imaginem sua quoq; opera effingere studet: Omnia facito, dixit Deus ad Moysen, secundum exemplar, quod tibi ostensum est in monte. Auerroes 12. met. 39. ideas appellat materialium rationes formarum, in mente primi motoris consistentes. Heraclytus dixit huiusmodi formas multum ad scientiæ acquisitionem facere; quia nimirum, vnumquodq; suo simili deprehenditur, atq; cognoscitur: scientia quoq; æternarum est, & non corruptibilem causarum. Itaq; Plato in Parmenide censuit, ideas esse vniuersalia, à singularibus separata, quæ vbiq; à philosopho vniuersalia appellantur: nec indiscriminatim omnia vniuersalia; sed species & non genera, sed species substantiarum, & non accidentium. Sed de his hæc tenus, quia circa finem primi Pymandri de his rebus satis dixi. Deinceps diligenter inspicendum est, quomodo res immateriales ab intellectu humano rationibus deprehendantur æternis. De hac re præclare in libro 83. quæst. disseruit Augustinus, vbi clarissime docet, omnium creaturarum rationes in mente diuina existere, quibus omnia formantur, atq; anima intellectiua cognoscit omnia; non quidem in hac vita obiectiue, sed causaliter: in obiecto enim aliquid cognosci; perinde est, ac imagines in speculo intueri: proinde huiusmodi cognitio beatissimis spiritibus in patria degentibus, est attribuenda. Alio modo aliquid cognoscitur in aliquo, veluti in cognitionis principio, sicut in sole cernuntur ea, quæ videntur in sole: atq; ita fas erit dicere, omnia ab anima intelligi humana rationibus æternis, quia earum participatione cognoscit omnia. Et reuera, ipsum lumen intellectuale, quod in nobis est, aliud nihil est, quàm quædam increati luminis participata similitudo: Signatum est super nos lumen vultus tui, domine, ait Propheta, quo omnia nobis demonstrantur, si illustrationem diuinæ gratiæ receperimus. Pro habenda verò verum materialium scientia, intelligibilium specierum officio indigemus, sicut capitulo precedenti dictum est. Id ipsum asseuerat Augustinus 4. de trinit. Nunquid, ait, quia philosophi documentis certissimis persuadent, æternis rationibus omnia temporalia fieri: propterea potuerunt in ipsis rationibus perspicere, quot sint animalium genera; quæq; semina singulorum. Sunt ergo illis æternis, hæc rerum simulachra necessaria ad acquisitionem scientiarum, rerumq; notitiam habendam: non enim nostra intellectiua cognitio, per idola fit, & defluxiones, sicut dixit Democritus, auctore philosopho de somno, & vigilia: à corporibus enim, quæ cogitamus, idola atq; imagines effluere; nostrasq; mentes subintroire putauit, atque ita rerum scientias in nobis generari; siquidem censuit intellectum à sensu non differre: proinde dixit,

formæ inditæ.

Mercurii opus

Platonis opinio de ideis

Formæ. Ideæ.

Moyses.

Auerroes

Quorum sint ideæ.

Intellectus cognoscit res immateriales rationibus æternis

Psal: 4.

Augustinus

Democriti opinio

scientiæ

formae in-
ditæ.

Arista opinio

Intellectiva
cognitio an
fiat à sensib.

Platonis opi:

Arist. 12.

Gene.

Obiectiones.

August. octo:
quest:

Solutio.

Obiect.

Solutio.

scientiis de rebus habendis, solam sensibilem immutationem sufficere: eandemque per imaginum deflexiones, arbitratus est fieri, et in huiusmodi deflexionibus, omnem prorsus actionem collocavit. Aristoteles in lib. de anima, intellectum, seu animam intellectivam clare discernit à sensibus, ipsumque sentire, non animam tantum, sed etiam totius coniuncti actum esse voluit: quia verò ex sensibilibus externis, coniunctum sua recipit simulachra, quibus sibi comparat rerum notitiam, atque scientiam; in hoc à Democrito minimè dissidet philosophus. Sensitiva enim operationes partium, à sensibilibus rite impressionibus depromuntur, non tamen per deflexionis modum, ut sentit Democritus. Dicit autem philosophus, intellectus operationem, à corporis communione non demanare, nihilque corporeum in rem incorpoream, virtutem habere rei alicuius imprimendæ. Non sufficit ergo ad intellectualem operationem depromendam, sola sensibilem corporum familiaris impressio; sed necessaria est virtus intellectus agentis, à quo phantasmata à sensibus hausta, per cuiusdam abstractionis modum in actu intelligibilia reddantur. Ex quo patet sensibilem cognitionem, totalem non esse, atque perfectam intellectivam causam cognitionis, sed magis quodammodo causa materiam.

De Platonis verò opinione, sic quidem philosophantur, nempe intellectualem cognitionem, per immutationem intellectus à sensibus, minimè fieri; sed per participationem potius intelligibilem formarum. Sensum etiam ponunt virtutem quandam per se operantem, à sensibilibus verò non immutari, sed potius organa sensuum. ex qua plane immutatione, anima quodammodo excitatur, ut in seipsa sensibilem species formare possit. Corpus non sentit, dicit Augustinus; sed anima per corpus, quo velut nuntio utitur, ad formandum in seipsa, quod extrinsecus nuntiatur. Quare ad mentem Platonis, cognitio intellectualis à sensibili non procedit, neque sensibili à sensibilibus rebus omnino: sensibilia enim animam sensibilem ad sentiendum, sensus verò animam intellectivam ad intelligendum, excitant. Sed dices fortassis, veritatem à sensibus expectandam non esse, propterea, quod omne, quod corporeus sensus attingit, sine ulla intermissione temporis commutatur; quod autem non manet, percipi non potest: aut quia omnia, quæ per corpus sentimus, etiam cum non adsunt sensibus, imagines tamen eorum patimur, sicut in somno, vel in furore contingere consuevit. Cum igitur sensibus non valemus discernere, utrum sensibilia, vel imagines falsas sentiamus, nihilque percipi possit, quod à falso non discernitur; cognitio autem intellectiva, apprehensiva est veritatis: igitur à sensibus vera intellectiva cognitio haberi non potest. Ad hæc respondeo, ex his verbis Augustini, id tantum ostendi, nempe veritatem totaliter à sensibus non esse expectandam; sed necessarium esse lumen intellectus agentis, quo immutabiliter veritatem in rebus mutabilibus cognoscimus, et res ipsas à suis similitudinibus secernimus. Quare, cum sensitiva cognitio, non sit absoluta, et plena cognitionis intellectualis causa; non est mirum, si ultra sensitivam sese diffundit, atque extendit. Sed iterum dicitur cum Augustino 12. super Gene: non esse putandum facere aliquid corpus in spiritum, tanquam spiritus corpori facienti, materia vice subdatur; omni enim modo præstantior est, qui facit ea re, de qua aliquid facit: imaginem ergo corporis, non corpus spiritui ingerit, et imprimit, sed potius spiritus in seipso: intellectualis ergo cognitio à sensibus non dependet. Dico, de imaginaria, et non de actuali cognitione Augustinum fuisse locutum: Vis enim imaginaria, inquit Plato, operationem, quæ est solius animæ, habet. hac quoque ratione usus est Augustinus, quia ostenderet, à corporibus in vim imaginariam, suas similitudines non imprimi, sed ab ipsamet anima id fieri. sed tum in ipsa vi imaginaria, non solum passiva, verum etiam, et activa constituenda est potentia. Verumtamen apud philosophum actio imaginativa virtutis, ad totum coniunctum pertinet: quod fit, ut corpus sensibile nobilius sit organo animalis; habetque ad ipsum comparisonem, veluti ens

tiens in actu, ad ens in potentia; & coloratum in actu, ad pupillam, quæ colorata est in potentia: hoc modo si intellexeris, nullus remanet ambigendi locus. sed quoniam ad speciem intelligibilis negotium decurrit oratio; par est, ut de illa aliquid dicamus. *Species intelligibilis est necessaria.*

CAP: X.

De specie intelligibili, quod sit necessaria.

Speciem intelligibilem, impressam esse in intellectu possibili, productam ab intellectu agente, distinctamque realiter à phantasmate etiam illustratum, cum præcipuis theologiæ atque philosophiæ doctoribus confitemur. Etenim, intellectus possibilis, cum sit in pura potentia in genere intelligibilem; in actu ut constituatur per aliquam formam necesse est, quæ formaliter sit intelligens. quoniam autem phantasma etiam illustratum, in intellectu recipi non potest: materiale est enim: propterea, quod idem sit secundum rem illustratum, & non illustratum, veluti idem color est in luce, & in tenebris: igitur, præter phantasmata, ponenda est forma immaterialis, quæ vocatur species intelligibilis, producta utique ab intellectu agente, receptaque in intellectu possibili, quæ ipse intellectus actuatur & perficitur. Et reuera, obiectum cognoscibile proportionem habet ad virtutem cognoscitivam. Triplex autem est gradus cognoscitivæ virtutis. Quædam autem virtus cognoscitiva est actus organi corporalis, sensus scilicet; cuius potentia sensitivæ obiectum, est forma in materia corporali existens. quoniam verò materia est individuationis principium; hac de causa, omnis sensitivæ partis potentia, singulare est cognoscitiva, seu virtutem habet cognoscendi. Quædam autem virtus cognoscitiva, nempe angeli, quia non est actus organi corporei, neque aliquo modo corpori coniuncta; propterea habet pro suo obiecto formam sine materia subsistentem. quare, etsi materialia ab angelis cognoscantur, non nisi tamē per immaterialia percipiuntur; in se ipsis profectò, vel in Deo. Tertius gradus cognoscendi ad intellectum pertinet humanum: qui tametsi non sit alicuius organi actus, est nihilominus virtus animæ, quæ est forma corporis. quamobrem illius proprium est, formam in materia quidem corporali cognoscere individualiter existentem, non tamen in materia se taliter habentem. Porro, cognoscere id, quod est in materia individuali, non quatenus est in tali materia; haud dubium, quin sit formam à materia individuali, quam representant phantasmata, abstrahere: unde fit, ut intellectus humanus, abstrahendo à phantasmatibus, materialia intelligat; & à phantasmate & intellectu agente, per speciem intelligibilem haustam. Profectò, fieri non potest, ut aliquod potentiale essentialiter, fiat in actu formaliter, nisi per aliquod in eo intrinsecè receptum, sicut fieri non potest, ut aliquod sit actu calidum, nisi per calorem sibi intrinsecum. Etenim intellectus possibilis, non solum recipit, sed etiam activè producit actum intelligendi. Proinde, quod dicitur à philosopho, quod intelligere & recipere est pati, ita intelligendum est; ut illud verum sit antecedenter: quia nimirum primum necesse est, ut intellectus recipiat speciem, quæ fiat in actu. unde & illud recipere, quod dicitur pati, non accipitur à philosopho intelligere formaliter, sed antecedenter potius, atque causaliter. Phantasma præterea, quamvis illuminatum, suam relinquere non valet insitam materialitatem; propterea actuare non potest intellectum possibilem, quod intellectionem elicere queat: non enim potest quidditatem intellectui universalem offerre in esse obiectivo; nisi producta specie, quæ est universalis in representando. Denique, primum quod recipitur in intellectu possibili, non est ipsum intelligere; sicut quidam sentire videntur, propter philosophi sententiam 3. de anima 5. dicentis: intellectus nihil est

Necesse est potius speciem intelligibilem.

Triplex gradus cognoscitivæ virtutis.

Alia ratio.

Recipere est pati.

Alia ratio.

Alia ratio.

telligibi-
lis est ne-
cessaria.

Com: 3. de
ani: com: 18.

Duplex opera-
tio sensitiva
partis.

Quomodo fit
species intelli-
gibilis.

Ratio.

Species non
est id quod pri-
mò intelli-
gitur.

eorum, quæ sunt ante intelligere; quod planè intelligendum est, atque accipiendum intelligere causaliter, et non formaliter. est autem causaliter intelligere, specie actuari; qua in primo actu intellectus positus, in actum prodit intelligendi. ad hunc quoque modum intelligere Commentator accepit, asserens intelligere nihil aliud esse, quam has intentiones recipere. Itaque species intelligibilis non est id, quod primò intelligitur, sed quo mediante aliquid intelligitur; alioquin scientia non esset de rebus, quæ sunt extra animam; sed de speciebus intelligibilibus, in anima existentibus, quod est falsum omnino: scientia enim sunt de rebus, quæ sunt extra animam. Similiter etiam se habet species, et similitudo rei visibilis: id enim quod videtur, est extra animam, res scilicet colorata; species verò, quæ videtur, est in oculo. Quare, quemadmodum duplex in parte sensitiva conspicitur operatio: una quidem in sensu exteriori, quando à presente immutatur sensibilis; suum namque sine materia cognoscit obiectum, in presentia materiae tamen, idque cum circumstantiis, conditionibus, atque appendiciis eiusdem: alia est interioris sensus operatio, quæ virtus imaginativa, aliquid sibi format idolum rei absentis: et hæc quidem cognitio fit sine materia, et materiae presentia, non tamen eiusdem conditionibus remotis; Ita planè duplex operatio, seu cognitio in parte intellectiva consistit: quarum prima intellectus possibilis, specie vestitur, atque informatur intelligibili: secunda verò progreditur ad actum intelligendi, diuidendo, componendo, et definiendo, quæ per speciem intelligibilem perceperat. Verumtamen intellectus cognoscit suum obiectum sine materia, absque eiusdem presentia, et conditionibus; quia cognoscit absentia; quoniam non lapis, sed species lapidis est in intellectu. Adde, quod intelligit quidditatem rei, absque conditionibus materiae, eo quod vniuersaliter intelligit; quæ omnia cognitioni sensitivæ attribui non possunt: virtute siquidem, atque conversione intellectus agentis super phantasmata, quædam resplendet, atque resultat in intellectu possibili similitudo, eorum tantum representativa, quod ad naturam speciei, quorum sunt phantasmata. atque ita abstrahi dicitur species intelligibilis à phantasmatibus: non enim eadè forma numero, quæ prius fuit in phantasmate, postea est in intellectu, ob suam, ut dictum est, materialitatem; sed species intelligibilis recipitur, quæ est similitudo rei, à phantasmate, et intellectu agente causata, rei vniuersaliter representativa: intellectus enim est locus specierum, quippe qui intentiones colligit, et similitudines rerum: res siquidem cognita animæ insidunt, non secundum reale, sed secundum esse similitudinis. Quemadmodum igitur species sensibilis rem representat, et obiectum sensibile, et quidem particulariter; ita species certè intelligibilis, rem intelligibilem, cuius est species vniuersaliter. Lumen enim cum colorum speciebus oculis offertur, ibique species coloris ubi fuerint aggregata, ad sensum deferuntur communem; inde purius, ac spiritualius, ad virtutem imaginativam, et phantasticam deducuntur. Ratio autem quoniam circa phantasmata negotiatur, intelligibiles elicit species: demum potentia intellectiva superior, spiritus videlicet, siue mens, his cognitis, quæ ratio aduexit, ad lumen puræ simplicis intelligentiæ adducit. Ex quibus omnibus facile colligitur, speciem intelligibilem, non esse id, quod primò intelligitur; sed id potius, quo intellectus intelligit: alioquin illorum sententia esset approbanda, qui dicebant, omne quod videtur, esse verum, et contradictoria simul esse vera: dicebant enim à nobis, et primò, et solas species intelligi; eo quod vires, quæ sunt in nobis, non nisi proprias percipiunt passionem, sicque ab intellectu solam suam passionem, speciem videlicet intelligibilem percipi. Quod si sola propria passio à potentia sensitiva, siue intellectiva cognosceretur; profecto de ea sola ferre iudicium posset. Verum, cum potentia cognoscitiva ita afficiat animum cognoscentis, ut id verum putet, quod illa dictauerit: iudicium ergo illius potentia propriam sequetur passionem semper, atque ita omne iudicium verum apparebit.

apparebit : qui enim sanum habet gustum, dulce mel dicet esse; qui verò infectum, amarum : sicq; de vna, eademq; re contradictoria prolata, erunt vera; & omnis opinio aequaliter erit vera, omniq; similiter acceptio. Non ergo species intelligibilis se habet ad intellectum ut quod, sed ut quo; siquidem est rei intellecta similitudo, & forma, qua intellectus intelligit. quoniam autem supra seipsum intellectus reflectitur; proinde eadem quidem reflexione percipit suum intelligere, & speciem quoque intelligibilem, per quam intelligit. unde fit, ut species intelligibilis post illius intellectum intelligatur, cuius ipsa est species, & similitudo. Cum ergo hæc ita se habeant, omnino censendum est, intellectui nostræ speciem intelligibilem necessariam esse. Et reuera, si intellectus separatus recipit huiusmodi species, ut patet in notitia vespertina angelorum, qua res abstractiue, & non intuitiue, idque per infusas sibi species contemplabantur: igitur intellectus coniunctus, species recipere potest: in his enim, quæ sunt eiusdem rationis formalis, quod vni conuenit, & alteri similiter potest conuenire. intellectus autem separatus, & coniunctus sunt eiusdem rationis; imò interdum contingit, ut sint idem numero: ergo quod prius. Amplius, beatissime Christi animæ, multa quidem erant cognita, quorum conspectus non aderat, nec solum in verbo, verumetiam & in proprio genere: Paulus quoque illorum meminerat, quæ in raptu viderat; non quidem per phantasmata, quia eorum phantasmata haberi non poterant: sunt ergo necessariae species intelligibiles. Amplius, si intellectus modò fuerit in potentia propinqua, & accidentali ad aliquid intelligendum, qui prius fuerat in potentia essentiali remota: mutatur ergo per aliquam formam, non per obiectum, ad quod sola est relatio rationis. Per illam ergo formam fit præsens intellectui obiectum intelligibile: ideoq; prior est naturaliter actu intelligendi; potentia siquidem propinqua, qua quis potest intelligere, intelligendi actum præcedit: et hæc quidem forma, vocatur species intelligibilis. Intellectus præterea, si prius potest naturaliter habere sibi præsens obiectum actu vniuersale; proculdubio, prius habebit speciem intelligibilem, quam actum intelligendi. Sanè, obiectum ratione sui, actum præcedit: igitur vniuersalitas, quæ est propria obiecti conditio, quatenus est obiectum, actum præcedit intelligendi; quod quidem exequi non potest sine specie intelligibili: præcedit ergo ipsum intelligere, atq; necessaria est nostræ intellectui conficiendæ. Quod si dixeris, eandem speciem numero, duas rationes diuersas, nempe obiectum vniuersale, & singulare representare non posse; ideoq; phantasma, quod ex sui natura obiectum præsefert, sub singulari ratione, idem sub ratione vniuersalis representare non posse. Dico, eandem omnino speciem, diuerso tamen respectu, obiectum diuersimode representare posse: non enim eodem modo noctu lucentia colores illuminatos ostendunt, sicut in die, solis lumine fulgurante. Eodem quoq; modo in obiecto opposita eadem species representare poterit, diuerso lumine affecta, phantasia scilicet, & intellectus agentis: ergo quod prius. Amplius, sicut ars se habet ad materiam; ita intellectus agens ad intellectum possibilem. sed ars materia imprimi suæ conditionis sigillum: igitur intellectus agens, cuius opus est, omnia facere, intellectui agentis suæ conceptionis imprimi formam, propterea quod est omnia fieri. sed primus terminus actionis intellectus agentis, est vniuersale in actu, quod actum præcedit intelligendi: prius ergo recipitur species in intellectu possibili, quam actus intelligendi: neq; esse potest vniuersale sine specie intelligibili. Actio igitur intellectus agentis, qua de representatio singularis, facit vniuersalis representatiuum, ad aliquam realem formam terminatur: quæ vniuersale, quatenus est vniuersale, formaliter representat: alioquin actio eius ad vniuersale sub ratione vniuersalis mutari non posset; quæ quidem absque specie intelligibili esse nequeunt. Iterum, intellectui possibili ante actum elicitum, obiectum præsens esse non potest,

telligibilis necessitas.

Intelligit suum intelligere.

Rationes theologice.

Vniuersalitas conditio obiecti.

telligibi-
lis neces-
tas.

7.

in cognitione quidem abstractiua, nisi aliquo representatiuo mediante, specie scilicet intelligibili. sed obiectum intelligibile, fit illi præsens virtute phantasmatis, & intellectus agentis; quæ intellectui proxima, agunt ad modum naturæ, atque ita in illo causant præsentiam obiecti: necessaria ergo species intelligibilis. Item, si sensui quidem communi color præsens est, non solum quia visui præsens est; verumetiam, quia organo adest sensus communis per speciei præsentiam: id enim facit ad potentie cognitiua perfectionem, posse nimirum præsens habere obiectum, sub ea planè ratione, qua est talis obiectum potentia: igitur, intellectui possibili, præsens erit obiectum, non solum quia virtuti præsens est phantastica; sed etiam quia in intellectu fulget per speciem intelligibilem: alioquin imperfectior esset sensui communi, quod est falsum: imperfectus siquidem esset intellectus, si suam operationem circa proprium obiectum habere non posset; nisi per virtutem phantasticam; propterea quod intellectui, quatenus est potentia, virtus phantastica contingenter coniungitur. Dependere autem in propria operatione promenda, à re sibi contingenter connexa, non paruum sonat imperfectionem. Ponenda est ergo in intellectu possibili species intelligibilis, naturaliter prior actu intelligendi.

CAP: XI.

Argumenta contraria.

1.

2.

3. de ani:

August: 15. de
trini:

3.

4.

5.

On defuerunt homines acri ingenio, qui contra prædicta acutè & ingeniose argumentati sint. Illa, inquiunt, virtus, quæ non est organica, sed summè disposita ad actum intelligendi, nullam potest priorem actu speciem recipere: id enim sensui competit, qui est potentia organica. sed intellectus possibilis non est virtus organica, ut ex supradictis patet: igitur non prius recipit speciem intelligibilem, quam actum intelligendi. Amplius, illa ponenda sunt in intellectu possibili, circa quæ, vel in quibus intellectus, quod quid est, speculatur. sed huiusmodi sunt phantasmata, authore philosopho, & non species intelligibiles: Speculamur, inquit, quod quid est in phantasmatibus, quæ se habent ad intellectum, sicut sensibilia ad sensum; proinde nihil sine phantasmate intelligimus: non ergo ponenda sunt species intelligibiles, sed phantasmata sufficere possunt. Sic etiam docet Augustinus, verbum non ex specie, sed ex habitu gigni, ex ipsa profecto scientia, quam memoria tenemus. Iterum, species impressa ab obiecto, singulare præ se fert, & non vniuersale: actio enim est singularis. à quocumque igitur fuerit impressa; singulare præ se ferat, & non vniuersale, quod intellectui offertur, necesse est. Nulla ergo species impressa intelligibile sub ratione intelligibilis, siue vniuersalis, representare potest. Profecto, præsentia obiecti, est causa speciei, & non species obiecti: non enim, quia species est in oculo, ideo præsens est obiectum; sed potius ideo præsens est species, quia obiecti præsentia oculo adest. Primi ergo obiecti representatio per speciem non fit: ideoque speciei necessitas stabiliri non potest, propter obiecti potentiam. Præterea, quemadmodum vnum corpus, authore Algazele 4. met: diuersis simul figuris depingi, figurarique non potest; ita planè, nec idem intellectus diuersis obiectis simul. sed si species in intellectu esset forma naturaliter agens pro intellectione conficienda; plurimæ quoque possent esse simul, atque simul agere, propterea; quod non sit maior ratio de vna quam de altera. Non ergo necessaria est speciei intelligibilis præsentia; sed sufficit phantasma, & intellectus agens cum intellectu possibili, ad intellectionem producendam. Iterum, si species intelligibilis est omnibus modis necessaria; tunc intellectus possibilis, passionem realem sentiret, atque experire-

periretur in speciei huiusmodi receptione, essetq; illius perfectio realis, atq; illam re-
ciperet, instar subiecti accidens reale recipientis. Itaq; non pateretur intellectus ab
intelligibili, quatenus est intelligibile; sed potius ab agente reali: atq; ita intelligere
non esset motus rei ad animam, imò omnis perfectio intellectio, esset eius actio abso-
luta; sicuti forma stans, quæ ad terminum exteriorem non egreditur, quæ omnia sunt
absurda. Item, species intelligibilis, non est quid diuersum ab intelligere, siue intelle-
ctione: cognitio enim primò recipitur in potentia cognoscitiua: propterea certè, po-
tentia cognoscitiua appellatur, quòd cognitionem primò recipiat. sed species intelli-
gibilis in intellectu primò recipitur, ut omnium est sententia: igitur à cognitione, seu
intellectione non dissidet, sicq; intellectionem siue intelligere minimè præcedet, quod
apertè aduersatur rationibus suprà positis. Si præterea species intelligibilis res esset
omniò diuersa ab ipso intelligere, seu intellectione: tunc fermè antequàm intelli-
get esset in actu, quod Aristoteli non probatur, firmiter statuenti, intellectum, quo
opinatur anima & intelligit, nihil esse actu eorum, quæ sunt ante intelligere. Conse-
quentia autem perspicua est satis: species siquidem intelligibilis, & ipsum intelligere
præcedit, & res est realiter diuersa. Adde, quòd prius ipsa intelligeretur, quàm
quidditas eius, cuius est species: ignotum enim ad alicuius rei notitiam ducatum præ-
bere non potest. sed id à veritate quàm maximè discrepat; alicuius siquidem simi-
litudò non cognoscitur, nisi eo prius cognito, cui est similitudo: intellectus quoq; do-
cente philosopho, prius intelligit quidditatem, quàm speciem intelligibilem: ergo
quod prius.

telligibi-
lis necessi-
tas.

6.

7.

3. de ani: 5.

3. de ani: 9.
& 10.

C A P. XII.

Soluuntur Argumenta.



AD primum dico, maiorem illius falsam esse: non enim talis corporis dis-
positio in specie, præsentia obiecti causa censenda est; sed potentia poti-
us apprehensua, quæ obiectum habet actu cognoscibile sibi præsens.
Quare hoc interest inter sensum & intellectum, quòd sensus in parte cor-
poris, quod organum illius appellatur, præsens sibi obiectum habeat:
intellectus verò tum obiecti præsentiam actu priorem, tum etiam ipsum actum in
ratione receptiuam: non ergo species præcisè ordinata est propter organum: nam ipsa
pars cognitiua suapte natura, obiectum sibi præsens habere potest; secus autem se
habet potentia organica, cui obiectum præsens non est, sed suo organo, nempe in ea
corporis parte, quæ ab organica perficitur potentia. Itaq; intellectui ob sui perfe-
ctionem, nobilitatemq; præsens est obiectum; non quidem organo insculptum atq; im-
presum, organicus enim non est; sed in specie intelligibili, quæ præcedit actum in-
telligendi. Ad secundum, ad omnes propemodum philosophi auctoritates dicendū,
eam phantasia & intellectus, pro huius vitæ conditione, connexionem haberi; ut ni-
hil in vniuersali intelligat homo, cuius singulare in phantasmate non prius habuerit.
Perinde est ergo conuersio ad phantasmata, ac eum, qui vniuersale intelligit, illius sin-
gulare imaginari: non enim in phantasmate, sicut in ratione videndi, ab intellectu
quod quid, siue quidditas conspicitur: sed in specie intelligibili, prius quidem visa in
suo singulari, in phantasmate utiq; per phantasia virtutem. vnde & intellectus locus
specierum dicitur: quia nimirum species saluat & conseruat, quod perfectio potentia
organica efficere atq; præstare non possunt. Et cum infero, speciem intelligibilem nò
in memoria, sed in scientia ab Augustinò collocari, dico, speciem intelligibilem po-
sitam esse ab Augustinò, tametsi illius nomine vsus non fuerit. Vnde 15. de trinit: cap:
II. cum dixisset, ex scientia, quam memoria tenemus, verbum gigni, mox subdidit,

August: sen-
tentia.

D d d 3

quod

telligibi-
lis neces-
tas.

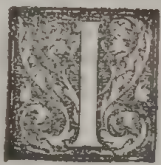
Verbum gi-
gni ex sci-
entia.

quod formata cogitatio ab ea re, quam scimus, verbum sit. Gignitur, inquit, de sci-
entia quæ manet in animo, quando eadem scientia intus dicitur sicuti est: similima
est enim visio cogitationis, visioni scientiæ. quando ergo quod est in notitia, hoc est, in
verbo; tunc est verum verbum, quando nimirum verbum similitudinem est rei notæ, de
qua gignitur; et imago eius, quando de visione scientiæ, visio cogitationis exoritur:
nihil enim refert, quando id didicerit quis, quod scit loquitur; quando scilicet ad me-
moriæ suam, aciem suæ cogitationis conuerterit; ac si in cordo suo dixerit quod sci-
uerit. Cum igitur ab Augustino, verbum tribuitur memoriæ ut gignenti, idque scien-
tiæ ratione; obiectum præsens intelligitur ab eo, in memoriâ intellectiua, cui non est
præsens per scientiam, veluti habitum à specie distinctum, sed per speciem intelli-
gibilem. Itaque scientia ibi accipitur, pro habituali obiecti præsentia in memoriâ intel-
lectiua, quæ virtualiter est scientia, propterea, quod ex obiecto præsentem, tota virtua-
liter nascitur. Hæc species, est illa scientia, quæ de potentia essentiali, ad accidenta-
lem, docente philosopho 8. phys. et 2. de ani. intellectum deducere dicitur. Differt
hæc ab illa, quæ propriè dicitur scientia, eo quod necessaria sit ante illam propriè di-
ctam, pro primi actus consideratione: disponit enim intellectum, ad actum conside-
randum. Ex quo patet, quomodo Augustini autoritates sint intelligendæ, de verbi
productione. Ad tertium, consequentia esset recipienda, si totalis causa speciei esset
obiectum. Cum verò ad illius productionem conficiendam, intellectus agens, ut causa
partialis accedat; mirum videri non debet, si ex his species genita, obiectum sub op-
posita ratione singularitatis præ se ferre possit. Ad confirmationem dico, obiectum
prius esse præsens intellectui, quàm speciem intelligibilem; sed præsentia reali, quæ a-
gens est præsens passio; ex illius siquidem præsentia, siue approximatione, huiusmodi
species in intellectu gignitur, quæ est ratio formalis intellectiōis; ex specie verò ge-
nita, quæ est imago gignentis, fit obiectum præsens, sub actus cognoscibilis, seu repre-
sentati ratione. Ex quo patet, quod diuerso respectu, et præsentia obiecti sit causa
speciei, et speciei obiecti. Ad quartum, ratio Algazelus explosa est iam pridem: op-
positorum enim rationes, authoribus philosopho et Commentatore, 7. met: in intel-
lectu non sunt oppositæ: similiter species intelligibiles, non sunt sicut figura corpo-
rales; quippe quæ secundum Commentatorem, 6. met: sint formæ simplices: non ergo
valet similitudo. Ad quintum, intellectus non solum patitur ab obiecto speciem in-
telligibilem imprimente, passionem verè realem; verumetiam ab eodem obiecto, in
specie intelligibili relucente, passionem intentionalem: et illa quidem passio, est re-
ceptio intellectiōis, quæ ab intelligibili exoritur, quatenus in specie resplendet intel-
ligibili. Istud autem pati, est propriè intelligere. Neque ex hoc sequitur, intellectiō-
nem non esse motum rei ad animam: nam speciei impressio, huiusmodi motus subit vi-
cem, quatenus in illa specie res habere esse dignoscitur. Itaque intellectiō sequens spe-
ciem impressam, est motus rei ad animam: intellectiōne namque obiectum habet esse
in anima actualiter cognitum, quod prius habitualiter tantum cognitum habebat.
Ad sextum, species intelligibilis, ut dixi, non est essentialiter cognitio, sed aliquo mo-
do causa cognitionis; non formaliter, sed causaliter, et hoc sufficit. Ad septimum,
iam dixi, intellectum possibilem non esse aliquid formaliter per speciem intelligibi-
lem, ante suum intelligere: quia species intelligibilis, non est de eius essentia, sed bene
potentialiter, et antecedenter. Ex hoc negatur confirmationis consequentia. Et cum
dixi, ab ignoto causam notitiæ non proficisci, dico id veritatem habere in tertio actus
intellectus, qui est discursus ab vno ad aliud: in primo autem non opus esse, ut illud
quod causat cognitionem, sit primum cognitum; species siquidem coloris in visu exi-
stens, in cognitionem ducit coloris; prius tamen quàm color, minimè cognoscitur.

Præsentia ob-
iecti causa spe-
ciei.

Alia Argumenta.

399 Specier in-
telligibi-
lis necessi-
tas.



IN rebus non parum obscuris, captuque difficilimis, non vnus illarum, sed plures conscij, atq; eruditi consulendi sunt authores; vt sic tandem ex multorum sententijs, aliquid veritatis à nobis videri possit. hanc ob causam aliquorum, & quidem doctissimorum argumenta his nostris commentarijs inferere studui; vt habeat lector locum amplissimum, & ad legendum, & ad disputandum. Arguunt autem, res corporeas, & materiales per formas à phantasmatis haustas, à nostro quidem intellectu percipi non posse. si per formas à phantasmatis abstractas res materiales humanus intellectus perciperet; proculdubio falsitas inueniretur in ipso: intelligeret enim rem aliter, quàm se haberet: materialium namq; rerum formæ, à particularibus sciuntæ, separatæque non sunt, quorum quidem singularem similitudines phantasmata gerunt: non ergo intelligit res corporeas, per phantasmatum abstractionem. Reuera, si res materiales, atq; naturales sine materia definiri non possunt; quia in earum diffinitionem cadit materia, sicut animal in definitionem hominis: nec ergo intelligi sine materia: materia enim, cum sit indiuiduationis principium, non percipitur per se ab intellectu. Amplius, si phantasmata, authore philosopho 3. de anima, se habent ad animam intellectiuam, sicut colores ad visum: non ergo continget aliquid intelligi per abstractionem à phantasmatis; sed per eorundem potius impressionem: quia nimirum phantasmata intellectui impressa, cum intellectu possibili, & lumine intellectus agentis, actum producunt intelligendi: visio enim non fit per aliquarum à coloribus specierum abstractionem; sed per colorum potius in visum impressionem. Neq; id fieri potest, vt dicitur, virtute intellectus agentis, quandoquidem ille se habeat ad phantasmata, sicut lumen ad colores: lumen verò non abstrahit aliquid à coloribus; sed potentia visibiles, actu visibiles reddit: nihil ergo per abstractionem à phantasmatis intellectus humanus potest intelligere. Species præterea intelligibiles, se habent ad intellectum humanum, sicut id quod, non quo intelligitur: omne autem tale, non est abstractum virtute intellectus, sed est res per se subsistens. Sanè, quod intelligitur, actu est in intelligente: id enim quod actu intelligitur, est ipse intellectus in actu. sed species intelligibilis, est huiusmodi, propterea, quod ipsa sola, de re intellecta, actu consistit in intellectu percipiente, atq; cognoscente: non ergo est quo, sed quod intelligitur: siquidem quod intelligitur, non est extra animam, sed in anima: quod enim est hic, est extra animam, sensibile est & corporeum; quod verò in anima, intelligibile & incorporeum: atq; ita est species intelligibilis, sicut dictum est. Amplius, res intellectæ sunt species intelligibiles, res intellectæ sunt passionēs animæ: quia voces sunt notæ earum passionum, quæ sunt in anima: igitur passionēs animæ sunt species intelligibiles, atq; ita sunt ea, quæ actu intelliguntur, non quibus alia fiunt actu intelligibilia, aut intelligi possunt. Ad hæc, & similia, facile est respondere: & ad primum quidem, consequentia non probatur: intellectus enim vnum abstrahit, alterum non intelligendo; vt pote intelligit colorem, non intelligendo claratum: in quo planè abstrahendi modo, nulla falsitas inuenitur. Secus verò res se haberet, si id fieret per modum compositionis, nempe, si vellet à rebus abstrahere ea, quæ nullo modo realiter abstrahi possunt, nisi per earum corruptionem; vt rationale ab homine, & materia à rebus materialibus. Potest ergo intellectus humanus res corporeas, & materiales intelligere per formas à phantasmatis haustas, sine aliqua suæ intellectiōis falsitate: non enim ita abstrahit speciem lapidis à materia, vt non intelligat

Soluuntur ar-
gumenta.

telligibi-
lis neces-
tas.

Vniuersale.

Materia com-
munis, & in-
diuidualis.

Sensibilis ma-
teria.

Intelligibilis
materia.

2.

Modus abstra-
hendi specie
intelligibile.

9.

intelligat eam esse in materia: alius siquidem est modus intelligentis in intelligen-
do, quam modus rei in essendo: quia nimirum quod intelligitur, est in intellectu
immaterialiter, & per modum intellectus, ideo nulla est falsitas. Et cum dicitur,
quod phantasmata sunt particularia, à quibus species intelligibiles abstrahuntur: i-
gitur & ipsa similiter se habebunt. Dico, ad cuiuslibet speciei materialis rationem
pertinentia, puta hominis, equi, leonis, sine principijs indiuidualibus considerari
posse: non enim ad speciei rationem pertinent; hoc enim est abstrahere vniuersale à
particularibus, seu specie intelligibilem à phantasmatibus: speciei utique naturam spe-
culari, absque indiuiduantium principiorum consideratione, quæ per phantasmata re-
presentantur. Ad confirmationem dico, rei naturalis speciem ab intellectu abstrahi
quidem à materia indiuiduali, non autem à communi. Est autem materia commu-
nis, ut caro, & os: indiuidualis verò, ut hæc carnes, hæc ossa. Itaque intellectus ab-
strahit speciem hominis à materia indiuiduali, quia ad eiusdem rationem non perti-
net, ut dicit philosophus 7. met: Species autem mathematica à materia, rite sensibi-
li, non autem indiuiduali, per intellectum abstrahi possunt; à materia intelligibili in
diuiduali, non autem à materia intelligibili communi. Est autem materia sensibilis,
materia corporalis, quæ qualitatibus sensibilibus subiaceret, nempe calido & frigido,
duro & molli, & his similibus. Materia verò intelligibilis, est substantia, quæ subiacet
quantitati: substantiæ autem prius inest quantitas, quam sensibiles qualitates;
proinde, numeri, dimensiones, & figure, quantitatum terminationes, sine sensibili-
bus qualitatibus considerari possunt; non tamen sine materia communi intelligibili,
hoc est, intellectu substantiæ quantitati subiectæ; sed bene sine hac vel illa substan-
tia, abstractione utique à materia indiuiduali intelligibili. Ad secundum, negatur si-
militudo: colores enim tum in materia corporali indiuiduali, tum etiam in potentia
visiva, eundem habent existendi modum, ideoque visui suam possunt similitudinem in-
primere. Secus verò se habent phantasmata, propterea quod indiuiduorum simili-
tudines sint, in corporeis organo existentes; propterea, quoniam eundem cum intel-
lectu humano modum existendi non habent, sese in intellectum possibilem inprimere
nequeunt. Quam ob rem intellectus agens supra phantasmata sese conuertens, simi-
litudinem inde educit eorum representatiuam, quorum quidem sunt phantasmata ad
naturam speciei pertinentia. Et is profecto est modus speciem intelligibilem abstra-
hendi: non enim, ut dixi, eadem numero forma, quæ prius in phantasmatibus exte-
rerat, postmodum in intellectu resultat & transfertur. Ad confirmationem respon-
deo, virtute intellectus agentis, & phantasmata illuminari: quia habiliora, aptioraque
redduntur, ut ab eis species intelligibiles abstrahi possint; sicut pars sensitiua, ex cõ-
iunctione, quam habet ad intellectum, validior efficitur & viuacior. Et species in-
telligibiles abstrahi possunt: quia nimirum intellectus sensibilis, absque indiuidualibus
conditionibus percipit naturas specierum, earumque similitudinibus vestitur, informa-
turque; abstrahit siquidem species intelligibiles à phantasmatibus; quia in vniuer-
sali rerum naturas considerat, per conuersionem utique ad phantasmata. Ad 3. quia
intellectus est in intelligente; idcirco res intellecta in actu, dicitur intellectus in a-
ctu; eo quod eius similitudo sit forma intellectus, sicuti rei sensibilis similitudo, for-
ma est sensus in actu. Itaque species intelligibilis, non est id, quod actu intelligitur,
sed similitudo rei intellectæ. Ad confirmationem dico, quod quemadmodum vni-
uersale abstractum duo importat, ipsam naturam rei scilicet, & abstractionem, seu
vniuersalitatem; ita planè id, quod actu intelligitur, & rem intellectam, & hoc, quod
est ipsam intelligi. Quare, ipsa rei natura, cui accedit intelligi, abstrahi, siue vniuer-
salitatis intentio, non nisi in singularibus inuenitur; ipsum verò intelligi, siue vniuer-
salitatis intentio in intellectu: quemadmodum enim coloris pomi similitudo, & non
odoris,

odori, est in visu intuentis; ita plane humanitas quæ intelligitur, non nisi in isto, vel illo homine inuenitur. Quod verò percipiatur ab intellectu absque indiuiduantium conditione; in causa est, natura intellectus recipientis, in quo speciei naturæ, et non indiuiduantium principiorum similitudo consistere potest. Ad 4. dico, per voces species intelligibiles non significari; sed ea potius, quæ sibi format intellectus, ad aliquid de rebus extrinsecis promendum: in parte siquidem sensitua, quædam est operatio, qua perficitur sensus, quia à sensibili immutatur: alia verò est formatio, qua videlicet vis imaginatiua simulachrum sibi format, aut nondum visæ rei, aut visæ, et absentis. Vtræque autem hæc operatio in intellectu coniungitur: intellectus namque passibilis passio primò consideratur, quatenus videlicet specie intelligibili formatur: quæ quidem formatus, et instructus, in actum certè progreditur definiendi, diuidendi, seu componendi, quæ quidem per voces significantur. Quare, ratio, quam nomen significat, definitio quidem est: quam verò enuntiatio; intellectus diuisio, seu compositio: quod verò necessaria sit species intelligibilis, et quomodo abstrahatur, dixi. Ex his autem quæ dicta sunt, colligi potest, intellectum in statu præsentis vitæ intelligere non posse, etiam post intelligibilium specierum acquisitionem, nisi ad phantasmata sese conuerterit. Cum enim in sua operatione promenda, organo non utatur corporeo; profectò ab ipsius actu nullatenus impeditur, nisi opus haberet actu allicuius potentie corporeo organo utentis: huiusmodi autem sunt sensus, et imaginatio, aliæque animæ vires, quæ ad partem sensitivam pertinent. Quare, et in noua sibi comparanda, et in exercenda iam acquisita doctrina, imaginationis, cæterarumque huiusmodi virium actus necessarius est intellectui intelligere cupienti. Læso namque imaginatiue organo, sicut in phreneticis clarè videtur, et memoratiue, ut in litargicis apparet, intellectus vacat ab actu intelligendi: est ergo nostro intellectui ad phantasmata necessaria conuersio. Ad hæc accedit, quod quando aliquis cupit aliquid intelligere, quasi exempla, sibi phantasmata fingit, in quibus, veluti in quibusdam picturis, intuetur, quod intelligere cupit. hinc est, quod et exemplis rudes animos instruimus, quos erudiendos suscepimus: sic enim potentia cognoscitiua, ad ea sese accommodat, quæ sunt intelligenda. Rectè ergo dictum à philosopho, intelligentem oportere phantasmata speculari: verumtamen Dionysius Areopagita docet, absque phantasmatibus Deum contemplantis cognitionem fieri: Admonetur, inquit, sanctus Moyses, ut mundetur, ut separetur à vulgaribus turbis, ut summitatem ascensionum diuinarum contendat: ibi non ipsi congruitur Deo, neque ipsum cernit, est enim invisibilis, sed locum, ubi stetit. Hoc autem reor, insinuat augustissima qualibet, et suprema visibilium atque intelligibilium, rationes congruas, ac signa quædam esse eorum, quæ subiecta sunt, omnia transcendentem Deo; per quæ, ipsius præsentia omnem intelligentiam superans demonstratur, supra spirituales sanctissimorum ipsius locorum summitates supergressa. Tum verò ipsa quoque visibilia, atque intellectualia contemplator linquens, ingreditur ignorationis mysticam profectò caliginem, in qua omnia scientiæ, et cognitionis præsidia terminans, totus in eo fit, qui tactum penitus, visumque refugit, sicque supra sensum, mentemque cognoscit. Hæc Dionysius. Si ergo contemplator cognoscit supra mentem, et sensum; haud dubium quin etiam sine phantasmate cognoscat, et videat: propterea cap: 2. vocat huiusmodi modum cognoscendi, scientiæ priuationem; et videre esse nescire, doctamque esse ignorantiam scientiam, per omnium phantasmatum ablationem. Ad hanc, inquit, nos per lucidam liquidissimam caliginem admitti oramus, et per visus scientiæque priuationem videre, omniumque rerum ablationem. Sic enim qui natiuam effigiem ex quauis materia faciunt, omnia tollunt quæ impedire possunt liquidum latentis decoris intuitum, ipsamque in seipsa pulchritudinem occultam sola sublatione pandunt; ut ignoratio-

telligibilis necessitas.

4.

Intellectus non potest intelligere sine conuersione ad phantasmata

Dionysius 5. de mystica theologia cap: primo.

Cognoscere sine phantasmate.

telligibi-
lis à quo
fiat.

nem illam velamine amoto, noscamus. Per phantasmatum ergo amotionem, ascen-
dit contemplator.

CAP: XIII.

Species intelligibilis, à quo producat.

Ab intellectu
& phantasma-
te.

Lumen intel-
lectus agentis

Necessitas in-
tellectus agē-
tis.

Illuminat nō
inprimendo
formam.

Illuminari
phantasma.

Voniam quidem visum est, & quidem non absq̃ grauisimis rationibus, doctissimorumq̃ virorum autoritatibus, speciem intelligibilem necessariam esse intellectui possibili, ad suum actum intellectionemq̃ promouendam; deinceps dicamus, à quibus huiusmodi species producat; phantasmate, vel ab intellectu agente, vel ab utroq̃ simul. Vna est opinio, quæ asserit speciem intelligibilem, ab intellectu agente produci, veluti à principali agente; à phantasmate autē, velut ab instrumento: phantasmata enim mouere possunt intellectum possibilem. Cum verò intelligibilia sint in potentia, & nō in actu, ex seipsis habere nequeunt virtutē speciei intelligibilis producendæ; siquidē intellectus non mouetur, nisi ab intelligibili in actu: propterea accedens intellectus agens, suo profecto lumine phantasmata illustrat, cuius illustratione fiunt intelligibilia in actu; sicut corporea lucis virtute, colores fiunt actu visibiles. Hoc autem interest inter huiusmodi lumina, quod lumen corporeum medium illuminat, non autem obiectum, siue colores: lumen verò intellectus agentis, phantasmata, & intellectum possibilem. Iste namq̃ intellectus, est lumen, quia intelligere, est lux intelligenti; lumen utiq̃ creatum, sigillum, & impressio luminis diuini, participata profecto luminis increati similitudo: Signatum lumen vultus Dei, ut dicit David 4. Et reuera, vnum sit primum agens in anima intellectiua, quo est omnia facere, necesse est: alioquin minoris mundi inigne nequaquam præse ferret: sic enim decet pulchritudinem vniuersi; ut præter agens vniuersale, quod in omnia agit, in quolibet rerum ordine, sit vnum primum agens, in quo sit status illius ordinis. Quare, qui negant animam intellectiuam intellectum agentem habere; ritē falsitatis arguuntur: nam etsi nonnulli ex philosophorum dicant, intellectum humanum ex superiorum mentium lumine illustrari; non tamen asserunt, intellectum agentem, non inesse vniuersitati suorum intellectibilium proportionatum. Iste ergo intellectus se habet instar lucis: quia in ordine eorum, quæ sunt ab anima percipienda, vniuersalis agentis officio fungitur; siquidem lux vniuersaliter inluit in omnia actiua, atque passiua in materia existentia. Primi autem actus agentis est, à primo ad vltimum sese diffundere per omnia media, atq̃ ita ritē vniuersa peragere, quæ ad sui ordinis rationem pertinent. Quia propter intellectus agens, absque intermissione agit; ut intelligibilia in potentia, actu fiant intellectioni proportionata: ex qua quidē perpetua ratione agendi, nomen accepit; ut suorum intelligibilium forma diceretur: ipse planē est omnis intelligibilitatis semen, sub cuius actu intelligibilia animam mouere dicuntur. Quam ob causam, nō temere dicitur præcipuus speciei intelligibilis auctor, atque formator, & illuminator. Illuminat autem phantasmata, nullam spirituales formam inprimendo: lumen enim non inprimat coloribus speciem, sunt enim per se visibiles; sed sui præsentia reddit actu visibiles 3. de anima 18. Obiectum profecto intellectus in phantasmate existens, mouere potest intellectum: verum quia sub conditionibus materialibus, velut in tenebrosis velaminibus delitescit; idē, ut actu mouere possit, assistentia sibi necessaria est intellectus agentis: ex cuius quidem præsentia, mouet absque materialium conditionum tegumento, quæ eidem obiecto, in phantasmate connexa erant, atq̃ coniuncta. Quare, sic illuminari phantasma, perinde est, ac sine materialium, & indiuiduantium conditionum

ditionum perceptione, intellectui possibili quidditatem vniuersalem offerre: id autem præstat intellectus agens sui luminis præsentia, suæque virtute agendi. Etenim, si corporeum lumen id efficit, ut albedo in lacte, dulcedini connexa, visui sine dulcedine offeratur; haud dubium, quin excellentiori modo, id præstari possit ab intellectu agente, ut quidditas rei præsentetur. an præsentatis quibus erat conditionibus connexa. Reuera, non omne verè agens habet imprimere, nisi egerit actione media, qua aliquid producit, atque imprimitur; sed id conferre ex sui præsentia, ut possit aliquid agere, quod prius non poterat: & hæc quidem est nobilissima actio, qua superiora confortant inferiora, qua eleuantur inferiora, & nobiliora fiunt; non quidem alicuius formæ impressione, sed assistentia, & coniunctione superioris virtutis. Itaque intellectus agens, est causa actiua intelligibilis speciei: quia nimirum est lumen intellectuale, principium utique actiuum ad cognoscendas veritates intelligibiles. Vnde Augustinus 12. de trinit. 15. Mens, inquit, rebus intelligibilibus naturali ordine, disponente conditore, subiecta, sic ista videt in quadam luce sui generis incorporea; quemadmodum oculus carnis videt, quæ in hac corporea luce circum adiacent. proinde ad ipsum spectat, facere de non vniuersali, vniuersale: vel de re intellecta in potentia, intellectam in actu. Si essent, inquit Auerroes, essentia rerum vniuersales, non indigeremus intellectu agente. cum autem vniuersale, in quantum vniuersale nihil sit in existentia; sed in aliquo tantum sit, ut ipsum obiectum representate; ideò eo indigemus: intellectus ergo agens est, hoc edere representatiuum; propterea, quod ad aliquam formam realem eius actio terminatur, quæ representat vniuersale, in quantum vniuersale. Illius ergo proprium est causare speciem intelligibilem: sua siquidem interest, de ordine sensibilibus, ad ordinem intelligibilium obiectum transferre; quod quidem contingit, quando ex phantasmate speciem haurit intelligibilem. Amplius, intellectus possibilis, est in potentia receptiua, secundum Aristotelem, ad speciem nouam recipiendam: non ergo potest speciem intelligibilem producere, neque solus intellectus agens; alioquin homo sine phantasmate posset intelligere: nam, etsi intellectus agens, sit principium vniuersale omnium specierum; vnam nihilominus gignere formam non potest, sine agente particulari, & propinquo. Phantasma igitur, licet non sit principale agens; est tamen minus, vel saltem instrumentum speciei intelligibilis. Sicut enim sensibile, si suo sensui particulari connexum fuerit, & propinquum; mox in illo speciem sui imprimit: amoto autem, amouetur & species: ita, si phantasma proximum fuerit, per virtutem intellectus agentis; mox gignitur species intelligibilis in intellectu possibili: amoto autem, & eadem amouetur. sic enim docemur à Commentatore: Intellecta, inquit, id est, species vniuersales, quibus res intelliguntur vniuersaliter; colligata sunt cum intentionibus imaginatis, & corrupta per earundem corruptionem, atque hanc dicit esse philosophi mentem. Hoc ipsum confirmat 3. de anima 5. Preparatio, inquit, existens in imaginatiua virtute; est preparatio in mouente, ut sit motor: quod profectò veritatem nequaquam haberet; nisi aliquomodo speciei intelligibilis phantasma principij rationem haberet. Sed aliquis non temerè dubitabit contra prædicta, si phantasma speciei intelligibilis esset principium, aut id præstaret propria virtute; & tunc effectum se præstantiorem produceret, quod est absurdum: aut virtute alterius; & ita propriè actiuum principium dici non posset, non enim sua, sed alterius virtute ageret. Adde, quod materiale nequeat producere immateriale; eò quod nullam ad inuicem proportionem habeant. sed species intelligibilis, est immaterialis, phantasma verò materiale: ergo illius actiuum principium esse non potest. Amplius, si phantasma speciem produceret intelligibilem, intellectum utique nobilitatis præstantia excelleret: in ipsum enim ageret: agens autem nobilius est passio. sed hoc est

telligibi-
lis à quo
fiat.

Intellectio
per intellectum
agentem.

3. de ani: 18.

Quare poni-
tur intellectus
agens.

3. de ani: 30.

Obiectiones.

2.

telligibi-
lis vnde
sit.

Soluuntur
rationes.

maximè absurdum, & à ratione alienum: ergo quod prius. Adde, quòd si phantasma principium esset actiuum; tunc speciem intelligibilem formali, aut virtuali actu haberet. non quidem formali; alioquin eiusdem esset speciei, nempe immaterialis cum specie intelligibili: neque virtuali, aliter intellectui nobilitate antecelleret; sicut sol, qui actu virtuali, præstat igne caliditatis vigore, & potentia. Dico, phantasma virtute intellectus agentis intelligibilem speciem producere; ideoq; propriè, & per se, illius actiuum principium dici non posse. Pari quoq; facilitate soluitur confirmatio eiusdem. Ad 2. dico, formas materiales in intellectum possibilem agere non posse; nisi quatenus lumine intellectus agentis quidam fiunt, vt ita dicam, intellectus, & species immateriales: inter agens enim & patiens, quadam est natura communicatio. Ad confirmationem, dico habere speciem actu virtuali, quia aliquomodo in illius actionem concurrat. Et cum affers similitudinem de sole, dico illud intelligi oportere de agente principali, non autem de propinquo, quod agens primum determinat: neque huiusmodi agens est nobilius passo, tum quia non est eiusdem ordinis, tum verò quia non est propriè per se agens. hæc questio est multum perplexa propter multiplicem authorum controuersiam.

CAP: XV.

Species intelligibiles in eodem simul plures non esse.

Plura simul
intelligere.

4. top. 8.

Per modum
vnius intelli-
gere.
Quod nō pos-
sit plura si-
mul intelligere.

Idimus, & audiuius speciei intelligibilis necessitatem, & productionem, seu necessariam productionem; deinceps quarendum nobis est, an plures species intelligibiles se compatiuntur simul in intellectu. Si autem species intelligibilis est natura specifica representatiua, & ab vna natura non nisi vna species producitur; profectò, sicut due nature speciei distincte, non se inuicem compatiuntur in eodem subiecto; ita planè nec due species intelligibiles in eodem intellectu, ipsum simul actuant, vt simul plura, in quantum plura, intelligat: fieri enim non potest, vt idem subiectum, plurimis formis vnius generis, & diuersarum specierum perfici possit; sicut fieri non potest, vt idem corpus, diuersis depingatur coloribus simul, & secundum easdem partes, neq; diuersis formetur figuris; sed omnes certè species intelligibiles sunt vnius generis, quippe quæ sunt vnius potentie intellectiue perfectiones. Ad intelligendum igitur simul diuersa, idem intellectus non est pluribus speciebus intelligibilibus vestiendus, atq; perficiendus. Vnde philosophus ait in lib. topicorum: Intelligere est vnum solum, scire verò multa; plures enim species non habentes ad inuicem ordinem, absolute acceptæ, plura ponunt intelligibilia. Vnum verò, si plures ad vnum ordinem confluant, siquidem cuiusq; actionis modus, formam consequitur, quæ est actionis principium. Quæcunq; ergo sub vna specie ab intellectu percipi possunt, simul profectò percipiuntur: hinc est, quòd omnia Deus speculetur per vnum, per suam vtq; essentiam. Quæ verò per diuersas intelligunt, non simul intelliguntur: in causa verò est, sicut dixi, quòd licet res, quarum sunt species, sint diuersorum generum; ipsæ tamen species, ad vnā spectant intellectiua potentiam, quæ diuersis simul speciebus informari non potest. Fauet huic nostro proposito, philosophus 4. met: asserens, Quòd qui non intelligit vnum, nihil intelligat. Amplius, virtus indiuisibilis, ad quæcunq; sese conuerterit, tota ac totaliter se conuertit. sed huiusmodi est noster intellectus possibilis: non potest ergo ad diuersas intelligibiles species se conuertere, & illis simul informari. Sanè vnius oculi, vna est visio. sed intellectus est oculus anima: vnā ergo habet visionem, quæ omnia videt sub illius vniūis specie. Reuera, si posset simul plura intelligere diuersis speciebus

speciebus; posset etiam simul plura cogitare, etiam omnia, quorum species sua memo-
ria continet: non enim maior ratio est de una, quam de pluribus; intellectus siqui-
dem nunquam actu intelligit, nisi quod prius actu cogitauerit. sed simul omnia co-
gitare, mens non capit humana: ergo quod prius. Solent nonnulli contra prædicta Argumenta
sic arguere: qui intelligit totum, simul intelligit ut hominem, vel domum. sed qui in-
telligit totum, intelligit partes: ergo, qui intelligit partes, simul intelligit, atque ita si-
mul species intelligit, quæ sunt ipsius generis partes: plura ergo simul intelligit. Pro-
fecto, unius ad alterum differentia cognosci non potest, nisi utroque simul apprehenso,
ut dicitur in lib. 2. de ani. 1. 46. sed intellectus noster cognoscit differentiam unius
ad alterum: igitur cognoscit multa simul. Amplius, in eodem puncto aeris contin-
git esse plures species intentionales: similiter ergo et in intellectu plures species in-
telligibiles; est enim instar puncti indivisibilis, cui plures huiusmodi species possunt
inesse: impossibilitas namque formarum existendi simul, ex oppositione sumitur. sed
species oppositorum in intellectu non sunt oppositæ; ibi enim non sunt secundum esse
naturale: ideoque sese inuicem compatiuntur. Amplius, omnes species non sunt eius-
dem generis: non enim minus distant species lapidis, et species calis, quam lapis et ca-
lum. Quare, si causa uniuersa genere distinguuntur, earum quoque effectus similiter
se habebunt, cum species ab obiecto causetur; proculdubio species lapidis et calis e-
iusdem generis esse non possunt: neque ob id, ab uno eodemque intellectu, simul intel-
ligi, quandoquidem nihil abijciant à subiecto. Possunt ergo simul esse, quemadmo-
dum in aere lumen simul recipitur, et calor. Neque idem de figuris et speciebus
debet iudicium fieri: figura enim propter diuersos partium situs, se inuicem non cõ-
patiuntur, species autem, quoniam hoc vacant diuersarum partium situ; ideoque in eas
non cadit repugnantia existendi. Præterea, si species unius generis simul esse neque-
unt: nec ergo simul conseruari: non minus enim est species intelligibiles parere, quam
partas tueri: eiusdem quoque generis sunt, et cum intelliguntur, et cum etiam conser-
uantur. Nec valet dicere, quando sunt in habitu, non esse in actu perfecto, atque com-
pleto: formam enim informare, et esse formaliter largiri, ipsam dicit esse in actu cõ-
pleto. Neque etiam admittendum, quod aliqui dicunt, actum completum esse, actuali-
ter operari: aliud enim est loqui de esse formæ completo in se: aliud verò de actu-
ali operatione; hoc enim est distinguere inter actum primum, et secundum: nihilò
enim minoris color est perfectionis, et cum visionem in corpore actualem exprimit,
et cum lumine desistente, actualiter non videtur: ergo quod prius. Iterum, quod
est supra tempus, intelligit omnia simul; quia prius et posterius ad tempus pertinet.
sed intellectus possibilis est huiusmodi; quia de foris venit, et organo non p̄tetur cor-
poreo, atque tempore consumitur: igitur plures species, siue plura simul potest intel-
ligere. Respondeo ad primum, atque dico, duobus modis partes intelligi posse, et sub
quadam confusione, quatenus scilicet sunt in toto, atque ita, quia per formam totius il-
larum habetur cognitio, simul profecto cognoscuntur, cuiusmodi potest esse plurima-
rum specierum cognitio, quæ sub forma et ordine unius speciei cognoscuntur. Secus
verò res se habet de cognitione distincta, quando quælibet res, per suam speciem di-
gnoscitur; tunc enim simul plures species intelligi non possunt, sicut simul unico actu
intelligere omnia membra animalis, et partes domus, et species generis. Ad confir-
mationem dico, unius ad alterum comparisonem, siue differentiam, sub unius com-
parationis, seu differentie ratione ab intellectu percipi, sicut dictum est. Ad secun-
dum, non oppositio, sed unigenitas potius specierum prohibet, ne plures simul actu
sint in eodem indivisibili: siquidem species intentionales, quatenus res, et qualitates
sunt in genere entium, sic sunt actus in medio; ut verò sunt species sensibiles, ipsi v-
tique sensui principium sunt sentiendi: et ita non sunt in actu perfecto, nisi sensu a-

plures in
eodem in-
tellectu.Argumenta
contraria.

3.

4.

5.

Soluuntur
argumenta.

7.

2.

telligibi-
lis rema-
net.

Repugnantia
non est oppo-
sicio.

Diversæ potē-
tiæ recipiunt
diversas for-
mas.

Et sentiente: non sunt ergo in actu perfecto, siue completo in ipso medio; sed ut in
deferente potius. Ex quo patet, id quod dictum est, nempe fieri non posse, ut idem
simul pluribus formis eiusdem generis perficiatur, secundum actum perfectum, atque
completum. De actu autem incompleto, seu in habitu, non venit, neque agnoscitur i-
sta difficultas existendi: duo enim contraria, in gradibus sese inuicem capiunt, et
compatiuntur. Unigenitas ergo est in causa, quod plures species simul actu comple-
to intelligi non possunt; quia nimirum sunt unius generis proximi, sicut sunt omnes
species colorum. Huiusmodi ergo formæ unigenitæ, quamvis non sint oppositæ, non se
tamen compatiuntur; quia unitas potentia receptivæ in subiecto id non patitur. et-
enim formæ diversorum generum, pro diversarum proprietate, conditioneque forma-
rum, in subiecto recipiuntur: nam et propter diaphaneitatem, in corpore recipitur
color: et propter humiditatem, sapor: unde fit, ut in pomo simul sint album, et dul-
ce: forma autem unius proximi generis, quoniam secundum unammet receptivam
potentiam subiectum observant. hinc est, quod plures sub distinctis ordinibus, illud
informare nequeunt: nam quemadmodum potentia respicit actum, et colores dia-
phaneitatem, est enim color actus perspicui, sic planè una potentia, unum actum si-
mul: et una pars corporis, unum colorem simul: et plures potentia, plures actus,
similiter plures partes corporis, plures colores: una enim non esset potentia, si plu-
res actus simul haberet: nec una pars corporis, si simul plures colores formales re-
ciperet. Ad tertium, quamvis species lapidum, et calis, quatenus sunt effectus, et
qualitates, genere distinguantur; ut sunt tamen species intelligibiles, minime gene-
re dissident: noster enim intellectus cum sit forma simplex, non nisi uno modo suas
species intelligibiles considerat. Proinde species intellectus angelici, et humani non
sunt eiusdem ordinis; quia illorum intellectus eiusdem quoque ordinis non sunt. Ad
confirmationem, similitudo non recipitur, si eiusdem generis proximi, et secundum
esse perfectum, formæ extiterint, cuiusmodi non sunt calor, et lumen. Ad 4. bifa-
riam intellectus considerari potest; ut res quidem, et natura quadam: deinde, ut
intellectus: species quoque, ut qualitas quadam, et ut species intelligibilis, quatenus
scilicet intellectum in actu constituere potest. Porro, intellectus, quatenus intelle-
ctus, esse denotat intelligibile, et non naturæ: ideoque licet species intelligibiles, qua-
tenus sunt res, et qualitates, in intellectu similiter se habente, conseruentur, et in-
hareant; non sunt tamen in actu perfecto, ut sunt species intelligibiles, et ut est in-
tellectus, nisi quando ab eis actu intellectus movetur ad intellectionem promendam.
Quoniam verò plures species, quatenus sunt huiusmodi, non movent simul ad intelli-
gendum plura, quatenus plura; ideoque plures species intelligibiles, ut intelligibiles,
in eodem intellectu, ut intellectus, in actu perfecto esse non possunt. Ad 5. noster in-
tellectus est supra tempus, quod est numerus motus corporalium rerum: non autem
supra tempus, quæ est intelligibilium operationum vicissitudo: de qua August. 8.
supra Genesim, Deus movet creaturam, inquit, spiritualem per tempus: pluralitas
enim specierum intelligibilium, vicissitudinem causat intelligibilium operationum,
qua una prior altera dicitur operatio.

CAP: XVI.

*Species intelligibiles remanent postquam intellectus
cessat intelligere.*

Non paruo



em intelligi-
di: sic enim
trum, scient
scientia, et
ad primam
accidens) c
rum species
post actum
corruptum
neutra istar
incorrupta,
piter enim p
modo corrup
corruptibili
tem realiter
est in quarto
onem reman
em, necesse
in phantasia,
conferuation
organico, et
bet de specie
men facile
nempe in im
de et cum ill
philosopho d
biles secund
corruptitur
bus similes su
ti vna, per co
tur, sicut nec
rit, ut per hu
inferioribus
ad ipsas, inte
virium, ima
autem intelle
cuntur; cum
Est igitur tu
re etc. Intelle
ens, quam pri
nescerent; si q
ebus ornatus,
eri scientijs m
disona. Sed



On parua est questio inter sapientes, si species intelligibiles, seu habitus acquisiti remaneant, postquam cessat intellectus ab actu intelligendi, an simul cum ipso actu corrumpantur: hanc ob causam de huiusmodi controuersia aliquid dicere constitui: utile enim est, non solum philosophiae, verum etiam & theologiae cultoribus. Et in primis dicimus, speciem intelligibilem non corrumpi, etiam omni intellectione cessante, actuque intelligendi: sic enim docet philosophus: Sunt, inquit, & propriae corruptiones multae existentium, scientiae autem corruptio per accidens &c. ex quibus sic arguitur: Subiectum scientiae, & specierum intelligibilium, est intellectus, qui est incorruptibilis, nec (quod ad primam intellectus operationem, in qua non est per se verum, & falsum, sed per accidens) contrarium habent, praesertim cum in potentiis cognoscitiuis, contrariorum species, contrariae non sint: igitur species intelligibiles remanent in intellectu post actum intelligendi. sic namque palam philosophi doctrina denuntiat: Omne quod corrumpitur, a suo contrario, vel ad corruptionem sui subiecti, corrumpi. Cum vero neutra istarum in specie intelligibili inueniatur; haud dubium, quin ipsa remaneat incorrupta, corruptione utique intrinseca, & reali; non autem extrinseca: corrumpitur enim phantasma, a quo extrinsece producitur, cuius quidem respectu quodam modo corruptionem subire videtur: sicut & potentia materiae extrinsece dicitur corruptibilis, respectu utique istius, vel illius formae, quae abijcitur a materia: non autem realiter, & intrinsece; propterea quod sit ipsa substantia materiae, ut dictum est in quarto Pymandri. Itaque proximis, actiuisque speciei principiis, post intellecti-
onem remanentibus, nullaque vera contrarietate accedente, & ipsam remanere speciem, necesse est. Etenim in dormientis philosophi intellectu remanent phantasmata in phantasia, & intellectus agens, ut lumen: humiditas autem non impedit specierum conseruationem: siquidem in intellectu, qui non est calidus, vel humidus, utpote non organico, & non in phantasmate, species illae sedem posuere. secus autem res se habet de specie sensibili, in organo humido residente; a quo quidem recipitur, non tamen facile retinetur. Quibus haec non fuit probata doctrina, in viribus sensitiuis, nempe in imaginatiua, cogitatiua, & memoratiua, species sensibiles posuere: proinde & cum illis viribus simul corrumpi. Sed isti a vero quam maxime aberrant, & a philosopho dicente, intellectum locum esse specierum. Possunt autem dici corruptibiles secundum quid, non autem simpliciter: quia nimirum aliqua ex illis viribus corrumpitur, a quibus huiusmodi species producuntur. nam habitus scientiae actibus similes sunt, ex quibus acquiruntur 2. eth. Actus vero intellectus in hac praesenti vita, per conuersionem ad phantasmata, quae in praedictis viribus sensitiuis habentur, fiant necesse est. Ex his autem actibus, intellectus possibilis facultatem acquirat, ut per huiusmodi species receptas, rerum quidditates consideret: in ipsis autem inferioribus viribus, quaedam acquiratur facilitas, siue habilitas; ut per conuersionem ad ipsas, intellectus facilius possit intelligibilia speculari. Quare, respectu istarum virium, imaginatiuae, utique cogitatiuae, atque memoratiuae, quibus acquiruntur, non autem intellectus, in quo perpetua sedem habent, species intelligibiles corrumpi dicuntur; cum reuera fixae, ac indelebiles in intellectu ipsae perseuerent. Vnde philosophus: Est igitur tunc potentia quodammodo: non tamen similiter ante addiscere, aut inuenire etc. Intellectus enim, post actualē cognitionem, & intellectiōnē, non efficitur magis sciens, quam prius, si ilico post intellectiōnē actualem species illae aufugerent, atque euanescerent; siquidem eodem modo foret in potentia, sicut ante, ita ut intellectus specibus ornatus, postquam desineret ab actu intelligendi, perinde esset, ac intellectus pueri scientijs minimè imbutus, sed imbuendus, quae omnia absurdissima sunt, & a vero dissona. Sed non temerè contra praedicta aliquis sic instabit dicens, his aduersatur

telligibi-
lis rema-
net.

Philo: de lon-
gitudine
breuit: vitae.

Rationes.

Aliorum opi-
nio.

3. de ani:

3. de ani: 8.

Aliae rationes

Commen-

telligibi-
lis rema-
net.

Argumenta
contraria.

1.

2.

3.

4.

1. cor: 13.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

3.

2. de ani: 60

4.

Commentator, 3. de ani: 39. Neceſſe eſt, inquit, vt formæ exiſtentes in intellectu ſe-
cundum velocitatem, & rem velocioris tranſmutationis non fixam, & quod illæ ea-
dem formæ ſint exiſtentes extra animam in rebus ſenſibilibus, ſecundum quod habi-
tus coſiſtit in habente habitum, & res fixa in re patiente. ſi ergo ſpecies intelligibi-
lis remanet in intellectu, poſt actualem conſiderationem: non ergo erit res veloci
tranſmutationis non fixa. Amplius ſi ſpecies intelligibilis remanet in intellectu, ni-
hil actu intelligentis: igitur actu non intelligens, actu intelligeret: omne enim abſtra-
ctum actu, eſt actu intellectum, auctore Commentatore 3. de ani: 36. & 2. met: 1.
ſpecies namq; remanens in intellectu, eſt actu abſtracta: actu ergo intellecta, non
ſine intellectu; atq; ita non intelligens actu, intelligens actu. Amplius, virtus re-
ceptiua, non eſt conſeruatua eiſdem ſpeciei, vt dicitur de memoria & reminſcen-
tia. ſed intellectus poſſibilis recipit: non ergo conſeruat ſpeciem intelligibilem. Re-
uera, ſicut ſe habet ſenſus ad ſenſibilia; ita intellectus ad intelligibilia 3. de ani: 3.
ſed deficiente ſenſatione, ſpecies ſenſibilis à ſenſu minimè conſeruat: viſu enim de-
ficiēte, non remanet ſpecies coloris; ita deficiente intellectione, deficit ſpecies in-
telligibilis. Amplius, ſi violenta agritudo immutat ſcientiam, multò magis mors,
quæ eſt omnium immutationū terribiliſſima. Ad hæc accedit, quod duæ formæ vni-
us ſpeciei eſſent in eodē ſubiecto, nempe in intellectu Pauli, ſiue Baſilij in vita æter-
na, ſpecies ſcientiæ acquiſita, & ſuperno lumine inſuſa, quod Paulo non probatur, di-
centi, ſiue ſcientia deſtruetur, ſiue lingua ceſſabunt. Deniq; improbi, qui in hac vita
pollent ſcientia, in futura vita, probis & bonis præſtantes eſſent, & meliores, quod
eſt prorsus falſum, imò impium & erroneum. Reſpondeo ad primum argumentum,
atq; dico, ſpeciem intelligibilem bifariam intelligi poſſe, & ſecundum ſuam ipſius na-
turam, & indolem, & ſecundum eiſdem uſum. Et primo quidem modo, quia in in-
tellectu recepta eſt, ob rationes iam dictas, fixam nequaquam permanere. Secundo
autem ad modum actus, cui coniungitur, ſe habere, in quo certè diu perſiſtere non
poſſumus, propter phantaſiæ defectum atq; laborem. Hoc ergo modo, non fixam, ſed
mobilem ſedem tranſmigrandi ſpecies intelligibilis habere dicitur. Ad ſecundum po-
teſt dici, quod illud, Omne actu abſtractum &c. veritatem habeat in ſubſtantijs, nō
autem in accidentibus, cuiusmodi eſt ſpecies intelligibilis: quæ, quoniam non per ſe
ſubſiſtit, ſed ordinatur ad intellectiōem recipiendam, ex ſe ipſa intellectio eſſe non
potest: nam etſi abſtracta ſit, vt alia abſtractione non egeat; eget tamen actu intel-
ligendi. Ad tertium, illud veritatem habet in virtute organica: quia nimirum vir-
tus bene receptiua, alia opus habet in organo diſpoſitione. Etenim receptiua, cum non
ſit bene conſeruatua, propter humiditatem dominantē ſiccitate indiget: humidi enim
eſt faciliter recipere ſicci autem diu conſeruare, & cum difficultate autem recipere.
Hæc intellectui cum non inſint, vt dictum eſt, non eget virtute conſeruante. Ad cō-
firmationem, negatur ſimilitudo; ſiquidem deſiſtente ſenſus particularis ſenſatione,
propter remotionem ſenſibilis aliquod ſpeciei conſeruatuum ſenſibilis, in ſenſu parti-
culari non remanet; deſiciente autem actu intelligendi, remanet ſpecies intelligibi-
lis: propterea dicitur à philoſopho 2. de anima 1. 60. Quod intelligimus, cum volu-
mus; nempe ſine exterioris ſenſibilis præſentia: Mouentia, inquit Auerroes, virtu-
tem vniuerſalem, ſunt entia intra animam humanam, quibus anima cum vult poteſt
intelligere. Ad quartum, ratio illa reſpicit ſcientiæ corruptionem ex ſenſitiuarum
virium parte procedentem, non autem ſpeciem intelligibilem ſeu habitum ſcientiæ in
intellectu reſidentem. Ad probationem dico, vtramq; ſcientiam vniſ rationis non
eſſe, diuiniſque Paulum, de ſcientia, non quantum ad habitum, ſed potiùs quod ad co-
gnitionis modum fuiſſe locutum. nam etſi ſpecies intelligibiles remaneant in anima
& corpore ſeparata; non tamen remanet idem omninò modus intelligendi, nempe per
conuer-

conuerſione
nientem, de
nihil pende
ſic apparb

Species



propinquum
fert ab actu
habent vt ca
immediatū p
tellectui poſſ
ligere: agens
mul cauaret
nullam, quod
intellecta; ſi
mediatum p
gibilis; ſicut
ſpecies idem
ni principiu
intellectus p
Amplius, ſi
omni intellectu
bilis rei mat
tellectio, eſt
citur. Sed q
mam intellec
tentionem, e
bant enim in
dum apparet
ctum viſibile
dubio, reſbi
um. Conſeq
litudine exi
realiter diſt
tur. Ne ergo
telligibilem
in eodem in
ſimul infor
intellectio ſi
tur obiectur
mul in eodem

conuersionem ad phantasmata; sed per modum animæ separatae intellectiue conuenientem, de quo postea dicemus. Ad illud, de scientia improborum, illorum scientia nihil pendetur, propter eminentem scientiæ claritatis Dei, quæ in suis electis mirifice apparebit.

telligibilis remanet.

Scientia destruitur.

CAP: XVII.

Species intelligibilis realiter differt ab actu intelligendi

EX his, quæ dicta sunt, posset quis ambigere, an species intelligibilis realiter distinguatur ab actu intelligendi: ad quod quidem dicimus, realiter distinguui, sicut et sapientissimi quique arbitrati sunt: species enim intelligibilis reducit intellectum possibilem, in pura potentia existentem in genere intelligibilium, ad actum intelligendi, sicut mouens propinquum: mouet namque immediate intellectum ad intelligere. Realiter ergo differt ab actu intelligendi: siquidem principium actus intelligendi, et ipse actus, se habent ut causa et effectus, quæ realiter dissident ab inuicem. Illius perfectio actus immediatū principium, intellectui agenti minimè adscribendum puto. neque etiam intellectui possibili: intellectus siquidem possibilis est in pura potentia ad ipsum intelligere: agens verò, vniuersali vice motoris fungitur ad intelligendum. quare, aut simul causaret omnem intellectiōnem, atque ita intellectus simul intelligeret omnia: aut nullam, quod est absurdum. neque phantasmati est attribuendum, quia non sunt actu intellecta; sed solum in potentia, ut dicit Commentator 3. de anima 18. illud verò immediatum primum, est intellectus in actu: reliquum est ergo, ut sit species intelligibilis; sicut ex sufficiente diuisione patet legitime, et acute intuenti. Amplius, si species idem esset cum intellectu; tunc principium speciei, esset etiam intellectus principium, quod est falsum: principium enim productiuum intellectiōnis, est intellectus possibilis specie intelligibili actuatus. Consequentia ex se manifesta est. Amplius, si species intelligibilis remanet, sicut capite præcedente dictum; remota omni intellectu, ut realiter ab ea distinguatur, necesse est. Itaque species intelligibilis rei materialis, est quid aliud realiter ab illius rei intellectu: quæ quidem intellectio, est cognitio, quam de re sibi præsentata per speciem, intellectus habere dicitur. Sed quidam contra prædicta sic argumentantur: Nullam speciem, nullamque formam intellectui impressam inueniri: et hanc fuisse philosophi, et commentatoris intentionem, qui per speciem intelligibilem, actum intelligendi prænotarunt, dicebant enim intelligere nihil aliud esse; quam menti habere præsens obiectum per modum apparentis, siue manifestati: sicut videre non est aliud, quam præ oculis obiectum visibile præsens esse. Si itaque ab intelligere species realiter separatur; proculdubio, res bis intelligeretur, atque bis intellectui appareret, quod esset inane, et superfluum. Consequentia autem ratio in hoc consistit, specie enim intelligibili, obiecti similitudine existente, cum per ipsam ostendatur, per ipsum quoque intelligere, à specie realiter distinctum, iterum ostenderetur; atque ita bis appareret, et bis intelligeretur. Ne ergo sequantur ista absurda, præstat dicere, ab ipsa intellectu speciem intelligibilem realiter minimè separari. Amplius, duæ similitudines eiusdem obiecti in eodem intellectu simul esse non possunt; quia non potest duabus similitudinibus simul informari. sed id accideret, si species realiter ab intellectu esset distincta; intellectio siquidem est similitudo obiecti; propterea, quod actus potissimum imitatur obiectum. species quoque, est similitudo obiecti: duæ ergo similitudines essent simul in eodem intellectu, quod est falsum. Amplius, intentiones in anima, authore

Quod distinguatur realiter.

3. de anima 18.

2. Rationes probantes.

Argumenta contraria.

1.

2.

3.

Eff

Commen-

telligibi-
lis differt
ab intelli-
gere.

Commentatorē 2. de anima 1. 22. sunt comprehensiones, siue intellectiones. sed intentiones sunt ipsae species: igitur species sunt intellectiones. Hoc ipsum confirmat 3. de anima 32. asserens intelligere aliud esse nihil, quam intentiones recipere. sed intentiones, quas recipit ab intellectu agente, sunt ipsae species, quae utique, ut idem sint realiter cum actu intelligendi, siue cum ipsa intellectione, necesse est. Amplius, intellectus possibilis, cum potentia sit cognoscitiua, in ea non recipitur aliud, nisi quod est in potentia ad cognitionem; nempe ipsum intelligere, siue actum intelligendi: species verò intelligibilis, cum non sit actu cognitio, in intellectu non recipitur; sicut in potentia visiva, non nisi color recipitur, & in auditiva, sonus, & in odorativa, sapor, & quae sunt similia. Reuera, si primum, quod recipitur in intellectu possibili, est cognitio; & species immediate in intellectu recipitur: cognitio est ergo. sed non est cognitio sensitiva: igitur est cognitio intellectiva, & ita habetur propositum. Amplius, si ita res se haberet; tunc ab intellectu prius species, quam rei quidditas intelligeretur, quod quidem philosopho non placet 3. de anima 9. & 10. huiusmodi enim, quae causa rei quidditatis cognoscendae, primò in intellectu ponitur, primò cognoscitur, eò quod ignotum ad cognoscendum ignotum, nullam prorsus aptitudinem habere videtur. Ex his ergo, & similibus, nituntur ostendere, speciem intelligibilem ab actu intelligendi non distinguere realiter. Verum ad hoc facile est respondere: & ad primum quidem dico, intellectui rem huius offerri, per speciem profectò habitualiter, per intellectiōem autem actualiter: ex quo patet, non huius intelligi, quia non huius actualiter apparet: neque superfluum ibi aliquod recipi, quia huius actualiter non apparet; sicut superfluum non est, si dormiens aliquid sciat habitualiter, quod postmodum euigilans à somno, actualiter percipit. Ad secundum dico, in eodem intellectu respectu eiusdem obiecti, duas similitudines simul recipi posse: sed unam quidem in habitu, alteram verò in actu, neque inde aliquod sequi absurdum, atque inconueniens. Ad tertium, intentio est comprehensio causaliter, non autem essentialiter: non enim intellectus, est merè potentia passiva; sed specie actuatus, est productivus intellectiōis de promenda: intentio ergo est comprehensio, id est, comprehensionis causa: non identicè ipsa comprehensio, neque intentionis receptio, est ipsa intellectiō; causa siquidem non est idem cum suo effectu. Ad quartum, licet species intelligibilis, non sit essentialiter cognitio; est tamen aliquo modo causa cognitionis, & hoc sufficit: ut quod in virtute cognoscitiua recipitur, formaliter, vel causaliter sit cognitio. Ad quintum, consequentia non valet, sicut supra dictum est, eò quod illud verum sit in tertio actus intellectus, qui est discursus ab uno ad alterum. Itaque species intelligibilis realiter differt ab intelligere, siue ipsa intellectiōe. Deinceps dicamus, quomodo sit intellectiōis principium.

Soluuntur argumenta.

1.

2.

3.

4.

5.

CAP: XVIII.

Species, est intellectiōis principium nec ne.

Rationes probantes.



Voniā quidem in precedenti capitulo dictum est, intellectiōis causam materialem, seu dispositiuam, non autem formalem, & effectiuam, speciem intelligibilem esse; propterea, utile erit videre, quomodo hac res se habeat. Imprimis autem dicimus, actiuum intellectiōis principium, speciem intelligibilem non esse: alioquin potentiae intellectivae nobilitate antecelleret; nobiliore enim operationem haberet; nobilius siquidem est intellectiōem efficere, quam recipere, quia agens est nobilius passivo: non ergo species est principium actiuum intellectiōis. Amplius, species intelligibilis est principium intellectiōis receptivum, quia intellectus

tellectus
us intel
ciperet di
de potēt
bitus nibi
actus est
rnuoca, p
sunt eiusd
escentis, ad
terius alte
potest esse
modi habi
dum, sed
Quare, ha
elimare di
bet, & sal
calorem ab
ue patiend
picndos, sed
cies ergo no
predicta si
enim intell
fecto, seu
que format
cundum, v
species quo
detur diffe
bilis. Add
per seipsum
ligibilis non
philosopho
ueri, inquit
ma scilicet
ergo alicui
esset utique
nim, in quo
videt, & in
uum. Am
est principi
vera ration
intellectu
um actiuum
quod id est
finem sortit
cie intellect
spectu illius
tentis, ut pa
nim in aena
citur ad pot

non est
principiū
intellecti-
onis.

3.

Habitus in-
clinat.

Argumenta
contraria.

1.

3.

4.

Intellectus possibilis, mediante specie intelligibili, intellectiōnem recipit: ipsa ergo pri-
us intellectiōnem recipit: proinde non est illius principium actiuum, alioquin idem re-
ciperet diuersa, quorum vnum ordinem haberet ad alterū. Adde, quod tunc faceret
de potētia intellectus, actu intellecta, quæ sunt opera intellectus agentis. Amplius, ha-
bitus nihil aliud esse videtur, quàm species intelligibilis rei formata in intellectu, sed
actus est causa habitus: quia ex frequentatis actibus fiunt habitus, & non est causa
vniuoca, vt ex habitibus fiant actus, sed æquiuoca potius; habitus enim & actus, non
sunt eiusdem speciei, quandoquidem rationem habitus subeant permanentis, & qui-
escentis, actus verò pereuntis & transeuntis; in huiusmodi autem causis, circulus al-
terius alterum generandi non admittitur: habitus ergo siue species intelligibilis, non
potest esse intellectiōnis, siue actus intelligendi principium actiuum; siquidem huius-
modi habitus potentiam inclinant, & faciunt; non quidem ad patiendum, aut agen-
dum, sed vt facilius & promptius actus eligantur, vel respuantur ab eadem potentia.
Quare, habitus inclinat potentiam, sicut prior ad posteriorem formam subiectum in-
clinare dicitur; propterea, quod cum posteriori forma, prior & cognationem ha-
bet, & saluetur, atque perficiatur: veluti se habet siccitas in ligno, ad recipiendum
calorem ab igne, in quo quidem siccitas, non inclinat ad agendum, neque ad subiecti-
uē patiendum, siue recipiendum, ita quod siccitas, sit ratio subiectiua in calore reci-
piendo; sed inclinare dicitur, quia cum forma caloris naturaliter saluari potest. Spe-
cies ergo non est principium actiuum intellectiōnis, sicut dictum est. Verūm, contra
prædicta sic posset aliquis obijcere: Si habitus intellectualis est principium, informat
enim intellectum, ideoq; est considerationis principium 6. eth: neque materiale pro-
fecto, seu subiectiuum, principium esse potest; eò quod soli intellectui competat: ne-
que formale; quia actui congruit: neq; finale; quia habitus ordinatur ad actum se-
cundum, veluti ad finem 1. eth: igitur est principium actiuum intellectiōnis. igitur
species quoque intelligibilis similiter se habebit: habitus certē intellectualis non vi-
detur differre à specie intelligibili, vt habitus scientiæ, & rei sciæ species intelli-
bilis. Adde, quod habens speciem intelligibilem, authore philosopho 3. de anima 8.
per se ipsum, & operatur, & intelligit; quod planē minimē accideret, si species intel-
ligibilis non esset actiuum intellectiōnis principium. Iterūm, omnis forma, authore
philosopho 2. de generatione 53. est alicuius actiuum operationis principium: Mo-
ueri, inquit, & pati, est materiæ: alterius verò principij, est mouere, & agere, for-
mæ scilicet. sed species intelligibilis est quædam forma in intellectu consistens: est
ergo alicuius operationis, hoc est, intellectiōnis principium. nam si non est effectiuū;
esset vtique receptiuum intellectiōnis principium, atque ita ipsa intelligeret: illud e-
nim, in quo recipitur intellectio, intelligat necesse est; sicut in quo recipitur visio,
videt, & in quo recipitur auditio, audit: est ergo intellectiōnis principium effecti-
uum. Amplius, forma actiua, quæ primum esse largitur, respectu actus secundi,
est principium actiuum. sed habitus prudentiæ est huiusmodi: est enim habitus cum
vera ratione actiuus, sicut ars est habitus factiuus 6. eth: vbi à sapientia, scientia, &
intellectu, prudentiam philosophus separat, eò quod sit actiua: igitur est principi-
um actiuum operationis secundæ, quo prudens agit opus prudentiæ. Ad hæc accedit,
quod id est principium actiuum intellectiōnis, quod est intellectui ratio, qua aliquē
finem sortitur. sed huiusmodi est habitus, siue species intelligibilis; illa siquidem spe-
cie intellectæ habituatus, eligit, & operatur: est ergo principium actus eligendi re-
spectu illius finis. Amplius, actus magis præsefert similitudinem habitus, quàm po-
tentia, vt patet ad sensum: igitur habitus est illius principium actiuum; agens e-
nim in agendo effectum sibi similem procurat efficere. Reuera, id, quo aliquis redu-
citur ad potentiam accidentalem; sine dubio est principium actiuum illius, veluti

fff 2

est calor

non est
principiū
intellecti-
onis.

Soluuntur
argumenta.

Materia est
pati.
Forma est a-
gere.

est calor respectu actus calefaciendi, & scientia respectu actus considerandi, sicut dicit philosophus 2. de anima, & 8. phys: quod anima ignari, habitum scientia non habentis, in potentia sit essentiali; habentis verò in potentia accidentali: ergo quod prius. Præterea, sicut se habet artifex, ita quoque & ars: ad idem enim genus causa pertinent, authore philosopho 3. met: & 2. phys: ubi artem refert ad genus cause efficientis, de arte, nempe de habitu loquens, a quo artifex denominatur. sed artifex est in genere cause efficientis: de arte igitur, seu de habitu, simile erit iudicium: atque ita haberetur propositum. Ad hæc, & similia non est difficile respondere: & ad primum patet solutio, habitus enim intellectum disponit ad intellectionem recipiendam; non autem causat, aut agit actum intelligendi, sicut dictum est. Neque est inconueniens, teste philosopho 4. met: 20. & 5. 17. ut unum accidens sit subiecti dispositiuum, & præparatiuum ad aliud accidens recipiendum. Ad confirmationem dico, philosophum, & commentatorem ibi loqui de potentia passiva propinqua, vel remota: non autem de potentia actiua, qua non indiget extrahente de potentia ad actum. Ad 2. maior non omnibus modis vera est: alioquin si omnis forma est agere; tunc iretur in infinitum in ordine formarum: cuiuslibet enim forme accidentalis, est aliqua actio, quæ quidem est aliqua forma; atque ita actionis esset actio in infinitum. Authoritas ergo illa substantialibus, & non accidentalibus formis est accommodanda. Et cum inferas, quod materia sit pati, forma verò agere; dico illud intelligi oportere de materia prima, & forma sibi conueniente, quæ est illius perfectionis principium. Ad confirmationem dico, intelligere, siue intellectionem in specie intelligibili recipi quidem, uti in dispositione necessaria, non autem, ut in subiecto principali subsistente. visio siquidem recipitur in anima visiva, non tamen sine magnitudine: neque ob id necesse est, ut ipsa magnitudo officio fungatur intelligendi. Sed dices, quemadmodum nullibi inuenitur albedo, quin & ipsum album dicatur, unde & superficies dicitur alba, tametsi principale nequaquã sit albedinis subiectum; ita sanè videtur rationi consentaneum, ut virtute intelligendi polleat, in quo intellectio recipitur. Verum huiusmodi similitudo, non est recipienda: non enim substantia, in qua existit albedo proprium accidens esse probatur: ideoq; aliquod aliud denominare potest; sicut intelligere est proprium accidens anime: proinde non nisi anime competit intellectiua, ut hoc nomine vocetur. itaque species intelligibilis non est formaliter intelligens; sed est id, quo aliquid formaliter intelligit, & intellectionem recipit. Ad 3. prudentia non est principium operationis actiuum, neq; similiter ars; alioquin habitus speculatiui, sapientia, scientia, & intellectus eodemmodo ad suas operationes se haberent. Dicuntur autem suarum operationum principia actiua, quod ad exteriores actiones homines dirigant, quod profectò habitus speculatiui nequeunt efficere: prudentia siquidem moralium actus componit, & temperat: ars verò in exteriorem materiam, actionem suam dirigit. Ad confirmationem dico, omne habens finem, in se principium actiuum suum finem attingendi, vel aliquid in sua natura habere, cuius ope suum finem attingere potest. hoc ergo modo habitus suum finem habere dicitur: quia nimirum per suam intellectiuam potentiam actiuitatem, valet suum finem attingere. Ad 4. scientia duobus modis potest intelligi: vno quidem modo pro specie ab obiecto impressa, quæ tum habitus, tum scientia dicitur: habet enim in intellectu rationem permanentis, & quiescentis. dicitur quoq; principium actiuum cum intellectu pro simplici notitia intelligenda, atque acquirenda, quatenus obiecti vicem subire dicitur. unde & huiusmodi habitus, seu scientiam intellectum de potentia essentiali ad accidentalem deducere, dicunt,

ant, & si
relicta qu
di ad pote
um; prop
ducendi m
cies potest
litas ex ad
etum elige
ars primo a
quitur phil
non autem
pho colloca
que valet,
esse virtuo
primum e
quod largi
forte ad pr
dicta sunt,
non sit inte

Ex



phus, quo
sit unicum
compositu
illius loci d
quàm ex m
curex illis
fit magis v
quidè ideo
intellectus
materia at
materia, s
modum pr
forma, in
cile est re
fieri magis
teria, quæ
bi, materi
magis vnu
rea esset v
ut Auerro

est, & sic intelligenda est philosophi sententia. alio modo scientia, & habitus sunt relictæ qualitates ex multis actibus sciendi, quibus non competit officium deducendi ad potentiam accidentalem. De habitu quoque prudentiæ simile potest esse iudicium; propterea, quod species impressa, à primo obiecto practico, principium sit reducendi intellectum de potentia essentiali, ad actum prudentiæ: promde & illa species potest dici, ob causam iam dictam habitus prudentiæ. habitus verò, id est, qualitas ex actibus prudentiæ derelicta, non est principium actuum ad prudentiæ actum eligendum: hæc ergo distinctione, totum argumentum euacuari potest. Ad 5. ars primò accepta, id est, ut est species rei artificialis ab obiecto impressa, sicut loquitur philosophus 7. met. ubi ait, ab arte fieri, quorumcunque species est in anima: non autem, ut est qualitas ex actibus derelicta, in genere causæ efficientis à philosopho collocatur: illa autem species ab obiecto impressa, ars dici potest, & habitus. neque valet, quod ab aliquibus infertur, habitum, quia causa est moralitatis in actu, esse virtuosè, seu officiosè agendi, largiri: non enim sequitur: quantitas largitur primum esse; ergo est alicuius secundæ operationis principium. Quare, non omne quod largitur esse primum, largitur quoque & secundum, operationem scilicet; nisi fortè ad primum secundus sequatur, cuiusmodi nò est in proposito. Ex his ergo, quæ dicta sunt, & similibus satis perspicue constare puto, quomodo species intelligibilis non sit intellectus, siue ipsius intelligere principium actuum.

intellectus
faciunt unum

CAP: XIX.

Ex specie, & intellectu fit magis unum, quàm ex materia, & forma.



Voniam speciei intelligibilis virtus, non parum prodest intellectui possibile, pro sua intellectione elicienda, atque formanda; propterea operæ pretium fuerit perquirere, & perquirendo indagare, & indagando aperire, quomodo ex specie intelligibili, & ex intellectu possibili fiat magis unum, quàm ex materia & forma. Et est manifestum, ait philosophus, quod materia & forma copulentur ad inuicem, tanquam congregatum ex eis sit unicum, maximè intellectus materialis, & intentio intellecta in actu: quod enim componitur ex his, non est aliquod tertium aliud ab eis. Commentator in commento illius loci dicit apertè, Ex intelligibili specie, & ex intellectu possibili, magis fieri unum, quàm ex materia & forma. Duo igitur examinanda, atque explicanda occurrunt: unum, cur ex illis duobus nò fiat unum tertium, sicut fit ex materia & forma? alterum, quare fit magis unum, quàm ex materia & forma. Et primum quidè facile soluitur, quando quidè ideo ex eis non fiat unum, quia non sunt inuicè causæ simpliciter secundum esse: intellectus enim, est causa rei scitæ simpliciter secundum esse, & non è contrario. ex materia autem & forma, resultat tertium, quoniam sunt inuicem causæ: non enim materia, seu forma se habet per modum disponentis, instar speciei intelligibilis; sed per modum propriè & realiter causantis: compositum namque constat ex materia, & forma, intelligere verò non constat ex intellectu, & specie intelligibili. Ad 2. difficile est respondere, propter diuersas interpretum opiniones: quidam enim dicunt, ideo fieri magis unum, quia intelligibile immediatius vnitur intellectui, quàm forma materiæ, quæ non nisi mediante dimensione, authore Auerroë in libro de substantia orbis, materiæ coniungitur. Sed tunc quis posset dicere: ex materia & dimensione fieri magis unum, quàm ex materia & forma, quod Auerroi non probatur. Maior præterea esset unio formæ accidentalis in subiecto, quàm materiæ & formæ: quandoquidè ut Auerroes dicit 2. de ani: 8. sine ullo medio materiæ insit. Ideo alij dixerunt, illud

3. de ani: 6.

Philosophus

Commentator.

Quare non fit
unum tertium

Quare magis
unum.

Opinio.

2.

nō est sci-
entia.

3.

4.

5. met: 15

Species an sit
scientia.

Rationes.

1.

2.

3.

Habitus intel-
lectuales.

Solutio.

magis vnum, non esse immediationis, sed identitatis: intellectus enim & intelligibile sunt essentialiter idē, sed diuersa per accidēs, ut docet Aue: in lib: dest: dest: disput: 7. solut: dub: 3. Sed reuera nō est ita, propterea quod in solo Deo idē essentialiter sit intellectus, & intelligibile. Alij dicunt esse magis vnum firmitatis, & stabilitatis; quia nimirum illa vnio ex vniuersalibus constat, quæ sunt perpetua: vnio verò materia & forma, quæ temporum volubilitati subiacet, transmutatur, ideoq; maxima omnium censenda non est. Alij dixerunt, fieri magis vnum causalitatis ad operationem exercendam; eò quod compositum ex intellectu, & specie, respectu intellecti-
onis consocienda, receptiuam vnitatem habent: actiua verò ex intellectu pendet, & obiecto; idcirco sunt magis vnum. quæ autem ex vnione materia, & forma dependen-
dent, minorem habent vnitatem; quia illorum principia sunt indiuisa in causando, v-
num autem ab indiuisione sumitur. Potest dici, quod fiat magis vnum, quia inde nō
resultat aliquod tertium, sed simul coalescunt, & ambo sint spiritalia, inuisibilia,
& immaterialia, quod planè de forma, & materia dici non potest. Porro de perfe-
cta vnione, multa dicta sunt in 3. & in quinto Pymandri: hæc autem obiter dixerim
speciei intelligibilis gratia. Reliquum est, ut dicamus, vtrum species intelligibilis rei
scitæ sit ipsa scientia. Cum autem sic singula fiat, inquit philosophus 3. de anima, tex:
8. ut sciens dicitur, qui actu scit, id est, cum reducitur in actum specierum intelli-
gibilium, sicut sciens quando actu intelligit. Ex quo patet, non bene de speciebus in-
telligibilibus Auicennam sensisse: posuit enim huiusmodi species in intellectu post
actus intelligendi minime conseruari, quod planè manifestè pugnat contra philoso-
phum, dicentem, intellectum reduci in actum, per modum, quo sciens ex habitu, ad
actum sese aduocat, & reducit: nam prius erat potentia intelligens, cum verò actu
intelligit; species intelligibiles in eo sunt secundum actum perfectum: quando autē
cessat ab actu intelligendi, medio modo se habent inter potentiam puram, & actum
purum. Ex his ergo non temerè aliquis dicet, speciem intelligibilem scientiam esse. Et
reuera, si scientia est alius habitus à specie intelligibili; tunc certè eiusdem rei, se-
cundum eandem rationem essent habitus intellectuales diuersi. siquidem de trian-
gulo, quatenus est triangulus, haberi potest scientia 1. post: 22. Species quoque in-
telligibilis de triangulo eidem potest inesse intellectui trianguli scientiam habenti:
atque ita duo habitus eiusdem rei simul essent, quod est absurdum. Amplius, sicut
se habet species rei artificialis ad rem artificialem; ita rei scibilis ad rem scibilem
per conuenientem similitudinem. Sed ars, ut dicitur 7. met: cap. eorum autem quæ
sunt, est idem cum specie artificiali: idem ergo erit scientia cum specie scibili, siue
intelligibili. Ad hæc accedit, quod omnis habitus intellectualis, in numero illorum
quinque continetur, nempe sapientia, scientia, intellectus, ars, & prudentia 6. eth:
sed species intelligibilis rei scitæ, est habitus; quia in intellectu perdurat, & consi-
stit: & non est sapientia; quia sapientia constat ex principiis à motu, & à materia
semotis, & abstractis: neque est intellectus, quia est habitus principiorum demon-
strationis complexorum: neque est ars, aut prudentia; propterea quod sint habitus
de rebus operabilibus à nobis. species autem intelligibilis circa speculabilia versa-
tur: reliquum est ergo, ut huiusmodi species sit habitus scientia. Sed hæ rationes
facile solui possunt: nam quoad primam spectat, licet de triangulo, aut de aliquo
alio simili subiecto, species intelligibilis haberi possit; de ipso tamen triangulo seor-
sim, & secundum se, nequaquam propriè scientia acquiritur; nisi de inherentiā pas-
sionis ad subiectum, vnà cum subiecto: pro cuius quidem inherentiæ vera, ac firma
dispositione habenda, habitus scientificus disponit. de huiusmodi autem inherentiā
habetur species intelligibilis, quæ eam considerat, non tamen firmiter, atque perfe-
ctè; propterea opus est habitu scientifico ad huiusmodi considerationis firmitatem
statuen-

statuendam.
possunt: quæ
cie considerat
tum intellectu
nequaquam,
lū, eò quod
dam eius rei,
absque affirm
lectus. sed di
loquitur de h
siderationem
sit formaliter
reducitur; q
ducitur ad si
entia, & qua
re ita philoso
tellectū de po
anima 25. No
dam ab actib
quæue inform
operaretur tū
maliter habi
ponens ad ac



gibili, per qu
secundum act
lectum sub sp
stems sub calor
neratur: inte
dum est, quo
lūm ratione
us speciei rat
tium, bene at
ipsum obiect
sed ipsemet
ctus in actu.
Ad hunc erg
seu concomit
tellectum, du
per, passiui v

statuendam. Itaque de huiusmodi inhaerentia diuersimodè duo habitus simul haberi possunt: quorum unus imperfectam, alter verò perfectam de huiusmodi inhaerentia consideratione, speculationem obseruat. Ex quo patet, scientiam propriè habitum intellectualem esse, sit enim ex actibus frequentatis; species verò intelligibilis, nequaquam, præcedit namq; actum intelligendi. Dicitur tamen habitus intellectualis, eo quod intellectum disponat ad intellectionem conficiendam, atque depromendam eius rei, cuius ipsa est simulachrum, & species; idq; consideratione incomplexa, absque affirmationis, & negationis certitudine, sicuti sunt primæ operationes intellectus. sed de huiusmodi habitu, non est sermo philosophi in 6. ethicorum. Ibi enim loquitur de habitu propriè, ac perfectè intellectum perficiente, ad complexam considerationem producendam. Adde, quod quamuis species intelligibilis rei scitæ, non sit formaliter scientia, quia ad modum scientiæ non acquiritur; ad scientiam tamen reducitur; quia ad eius considerationem ordinatur: ordinatum enim ad finem, reducitur ad suum finem. Ex quo patet, quomodo species intelligibilis discrepet à scientia, & qua ratione habitus intellectualis dici possit. Verum aliqui peracutè de hac re ita philosophantur: Species intelligibilis, inquiunt, est illa scientia, quæ reducit intellectum de potentia essentiali ad accidentale, authore philosopho 8. phys: 32. & 2. de anima 25. Non autem ea est, quæ propriè dicitur scientia, quæque est habilitas quædam ab actibus causata, atq; derelicta: ista enim præcedit actum producendum, quauè informatur intellectus, ut ad suam operationem prodire possit; alioquin non operaretur tunc magis, quam prius. Quare in cognitione species dicitur scientia, & formaliter habitus cognitiuus; quia est qualitas, quæ in intellectu remanet, ipsum disponens ad actum producendum: hæc illi.

nō est scientia.

Duo habitus simul.

Species quare habitus dicitur.

Alia

Quomodo est scientia.

CAP: XX.

Intelligere est essentialiter agere.

Postquam visum est, speciem intelligibilem non esse intellectionis, siue ipsius intelligere, causam effectiuam; querendum nobis est, an ipsum intelligere sit essentialiter agere, vel pati, & à quo potissimum, & effectiue procedat. Est autem intelligere essentialiter agere, quoniam solus intellectus intellectionem producit; mediante tamen specie intelligibili, per quam, veluti per suam formam constitutus in genere intelligibilium, ad secundum actum producendum progreditur. Non est tamen existimandum, intellectum sub specie intelligibili existentem, intellectionem producere, sicut aqua existens sub calore, calefactionem afferre consuevit: calefactio enim à solo calore generatur: intellectio verò, siue intelligere ab intellectu effectiue. neque existimandum est, quod sicut ex materia & forma fit vnum tertium, quod non se toto, sed solum ratione formæ est actiuum; sic ex intellectu, & specie, tertium fiat, quod solius speciei ratione sit actiuum: veritatem enim habere non potest in genere cognoscendum, bene autem in genere naturalium. Dicendum est ergo, quod ex specie, quæ est ipsum obiectum, in esse cognoscibili, in intellectu recepta, non fiat aliquod tertium: sed ipsemet intellectus fit ipsum intelligibile in esse cognoscibili: atque ita totus factus in actu, se toto, & non ratione partis, festinus egreditur ad actum intelligendi. Ad hunc ergo modum, intelligere est essentialiter agere, pati verò antecedenter, seu concomitanter. vel si magis propriè loqui volueris, vtere hoc modo dicendi, Intellectum, dum actum producit intelligendi, se habere per modum actiui essentialiter, passiui verò concomitanter: nam agens & patiens, eis competunt rebus, quæ passione

Quomodo sit essentialiter agere.

Verus sensus

Essentialiter agere.

re agere.
Potentia acti-
ua.

passione predicamentali agunt, & patiuntur: intelligere autem, & omnis actio immanens, in qualitatibus, & non in actionis predicamento collocantur. Et reuera, potentia rationalis respectu sui actus, non est merè passiva: alioquin eius actus esset à solo obiecto, quod est falsum. Consequentia probatione non indiget: falsitas consequentis vel ex his potest esse perspicua, quod nullum agens per se, eam eligat actionem, quæ suæ speciei terminos transgreditur; quia effectus causam suam minimè transcendit. Cum verò obiectum intelligibile, & volibile à viuo, & non viuo separatim sit, atque abstractum; non video, quomodo actus potentia rationalis actiua causa esse, aut dici possit. Amplius, actus immanens, est subiectiue in suo agente; sed non est subiectiue in suo obiecto, sed circa obiectum: igitur subiectiue in potentia rationali, atque ita effectiue, & actiue ab ea producitur. Amplius, si solum obiectum rationalem actum produceret; tunc non esset aliquis habitus voluntarius: moueret enim ad modum naturæ, atque ita produceret actum merè naturalem; & sic funditus periret tota planè philosophia moralis, meritorum discretio, virtutum premium, male actorum poena, & inuiolabilis iustitia. Quamobrem, licet potentia intellectiua sit passiva, id est, receptiua sui actus; est tamen actiua eiusdem: & ut semel dicam, est essentialiter actiua, & concomitanter passiva. Verumtamen ex seipsa sola, suum actum producere non valet: alioquin semper intelligeret, vel in promptu illi esset actus intelligendi, cuius contrarium experientia nos edocet: non enim semper intelligimus, neque quando libet, in promptu nobis est facultas intelligendi. Quis est ergo obiecto per speciem intelligibilem intellectum actuante, & obiectum intelligibile repræsentante, pro intellectione producenda, & exprimenda, siue pro ipso intelligere explicando. Itaque intelligere effectiue est ab intellectu: illa enim est formalis ratio alicuius, ut dicitur 4. met: 28. quæ per nomen exprimitur. sed hoc nomen intellectio, siue intelligere, intellectus actionem denotat, cuius actio est immanens: intellectum verò actiuum esse respectu suæ actionis clarissimè commentator protestatur: Dux, inquit, sunt actiones intellectus, quarum una est intelligere, alia autem est extrahere: Et 12. met: 39. Intellectus, inquit, natus est diuidere ea, quæ sunt adunata in re. Aristoteles quoque 3. de anima, 49. Neesse est, inquit, ut intellectus sit mouens secundum quod est desiderans, non secundum quod est comprehendens, neque secundum quod desiderium est alia virtus ab intellectu: Intellectus ergo appetit apud philosophum. Sed dubitabit aliquis, quomodo fieri potest, ut duplex sit actio intellectus, passionis una, altera verò actionis? nullus enim intellectus in nobis duas habet actiones: nec ergo intellectus existens in nobis, ut dicit Commentator. Valet ab vniuersali ad indefinitam negatiue. Antecedens patet satis, quia intellectus agens, duas

Intellectio effectiue est ab intellectu.

2 de ani: cō:
55 & 3. 21 &
36.

Intellectus appetit.

Actio actiua.

actiones non habet, neque etiam intellectus potentia: illius enim actio est facere intellecta in actu, istius verò eadē recipere. Dicit potest, illam Auerrois propositionem hoc modo verā esse, nempe intellectum existentē in nobis, habere vim cōfundendi; ut sit sensus, cōgregatum ex intellectu agente, & ex intellectu possibili, duas actiones habere, recipere videlicet, & agere. Et ista actio, inquit, scilicet creare intellecta, est prior, utique tempore, nobilitate, & definitione: sicut dicendum erit in cap: de natura intellectus agentis. Verum obseruandum est, nos modò non loqui de actione intellectus agentis, sed de actione intellectus possibilis: num scilicet specie intelligibili concepta, ex seipso exeat ad actum intelligendi producendum: constat enim intellectum potentia, specie intelligibili habituatum, opus illi non esse intellectu agente, ut Auerroes dicit 3. de anima 18. & 4. cali 2. Virtutes actiue, ait, & passiuæ in hoc differunt, quod actiue non indigent motore extrinseco, cum exierint de potentia ad actum, sicut geometer habens habitum geometria. Quare, si intellectus potentia habens habitum alicuius rei, non indiget intellectu agente, ut in actum prodeat intelligendi; omnino

omnino con-
tellectione
quidam dic-
telligibili.
sentire iudi-
Themistius,
lectus poten-
prius fuerim
gere sit actio
ab intellectu
re: neq; à sp-
determinanc-
intelligendi
ne est anima
or, & ipsum
lius est agen-
pit intellectio
Adde, quod
litas virtut-
tellectum per
tur: neque à
sed huiusmodi
cies namque
proinde quod
huius, vel al-
ducendum, o-
am vniui non
actuandi inte-
actum primu
constare put-
sentia ag-
onem ad extr
22. circa fine
quod intelli-
que oportet a
bi secundum a
ti; sed quæ er
piendo, sicut



intellectus se

omnino consentaneum rationi esse videtur, ut per modum actiui se habeat in sua in-
tellectione depromenda, concomitanter vero per modum passiu. Peripatheticorum
quidam dicunt, quod intelligere est sicut sentire, ideoque sit pati perfectiue a suo in-
telligibili. Potest dici, in hoc cognitionem habere ad inuicem, quod quemadmodum
sentire indicat de suo sensibili; ita quoque intelligere de suo intelligibili: unde dicit
Themistius, multorum fuisse sententiam, ipsum intelligere per essentiam fieri intel-
lectus potentia: nosque intelligere per essentiam intellectus, modo ab ipsis sensibilibus
prius fuerimus excitati. Verum non est hic leuiter transeundum: cum enim intelli-
gere sit actio, atque effectus, non quidem productus ab obiecto, ut dictum est: neque
ab intellectu agente; quia eius opus est, de potentia intellectus, actu intellecta face-
re: neque a specie intelligibili; eo quod virtutem non habeat actum producendi, sed
determinandi, ad hanc, vel ad illam rem intelligendam. nam si sola species actum
intelligendi produceret; tunc intellectum possibilem dignitate praeccederet, qui pla-
ne est anima essentia, aut eiusdem nobilissima potentia: cuius enim actus est nobili-
or, et ipsum est nobilius. sed agere est nobilius quam pati 3. de anima 19. Honorabi-
lius est agens patiente: et species intelligibilis agit, intellectus vero possibilis reci-
pit intellectionem: nobilior ergo esset nobilissima anima potentia, quod est falsum.
Adde, quod tunc causa totalis deterior esset suo effectui: intellectio siquidem nobi-
litate virtute speciei intelligibili antecellit: propterea, quod vltima perfectione in-
tellectum perficit. Non ergo a sola specie intelligibili intelligere effectiue proficisci-
tur: neque a solo intellectu; quia sine specie intelligibili, non actu causa efficiens,
sed huiusmodi specie actuatus, est totalis, et efficiens causa suae intellectionis. spe-
cies namque intelligibilis, non respicit substantiam; sed modum actus intelligendi: Officium spe-
ciei.
proinde quod actus ille sit intellectio, hoc munus ab intellectu recipit: quod vero sit
huius, vel alterius, a specie intelligibili. Concurrit autem species ad intelligere pro-
ducendum, obiecti presentandi gratia, vniendi cum intellectu, quod per essenti-
am vniri non potest; quia non lapis, sed species lapidis est in anima: deinde causa
actuandi intellectum, educendique de potentia ad actum; de potentia essentiali ad
actum primum: inde postea sic actuatus exit in actum secundum. Ex his ergo satis
constare puto, ipsum intelligere effectiue ab intellectu possibili produci, atque esse ef-
ficienter agere, pati vero concomitanter. Empedocles putauit potius esse operati-
onem ad extra transmissam, quam intus immisam. Plotinus enn: 6. lib: primo, cap: Empedocles:
Plotinus.
22. circa finem, Forsitan, inquit, nec intelligere quidem est facere: non enim in ipsum,
quod intelligitur se transfert; sed potius est de ipso: neque prorsus est effectio, ne-
que oportet actiones omnes esse effectiones, aut quicquam facere; potest autem i-
bi secundum accidens esse factio. Apud Platonicos intelligere non est agere, vel pa-
ti; sed quae erant velata, ablato velamine, patefacere, nihil noui addendo, seu reci-
piendo, sicut supra dictum est. Quid ergo sit intelligere, dixi.

CAP: XXI.

Argumenta contraria.



IN hac re graui, quae non sine multa caligine intelligitur, multorum
rationes adhibenda sunt; ut ex multorum sententiis, vndique veritas
quaesita, et interrogata, tandem sese prodat in medium. Itaque contra
huius questionis veritatem, multorum quidem iudicio, recte propala-
tam, atque ostensam, sic arguere nonnulli consueuerunt. Si, inquit,
intellectus se toto, et partialiter intellectionem producit, eamque in seipso recipit;
1.
Ggg efficiens

re est a-
gere.

- efficiens ergo, & materia respectu eiusdem in idem numero coinciderent, quod quidam philosopho non probatur 5. met: cap: de causis. Sanè, inter agens, & patiens, ut in eodẽ lib: dicitur, cap: ad aliquid, relatio inuenitur realis, cui necessaria sunt extrema realiter distincta; cuiusmodi non est idẽ ad semetipsum, quia nõ distinguitur realiter à seipso: intelligere ergo non est essentialiter agere, sed pati. Amplius, intelligere, est recipere sine transmutatione, ut dicit com: 3. de ani: 14. Recipere est pati obiectiue tantum, & non subiectiue; quod planè astruit exẽplum de tabula rasa positu, in qua pictura recipitur, non autẽ ex eius substantia imago coloribus distincta educitur: sic igitur intellectio nõ educitur ex virtute intellectus; sed ab obiecto immittitur, si verum est exẽplum, quod à philosopho tantæ rei aptatur. Præterea, in alicuius formæ impressæ receptione, & nõ in alicuius actus prodèdi exercitatione potentia passiva consistit; ideò enim passiva dicitur, quia recipit, & non exerit actum intelligendi. sed intellectus potentia, est purè passivus, ut dictum est: non ergo intellectiõnem producit, sed recipit. Profectò fieri non potest, ut subiectum formam aliquam recipiens ad aliam formam producendam moueatur, id est, quòd intellectus per speciem in se receptam, actum educat secundum; illumq; in se subiectiue recipiat: alioquin idem, & secundum idem esset in potentia, & actu: ergo quod prius.
- Iterum, nihil potest esse causa effectiua alicuius rei in se manentis; nisi destructa, & confusa potentia actiua, & passiva ratione: propterea, quòd potentia actiua, principium sit in aliud agendi, & mouendi; passiva verò ab alio moueri, & agi. Quare, si intellectus actum produceret intelligendi, respectu eiusdem actus, & temporis ageret, & ageretur: moueret, & moueretur: sicq; duo contradictoria essent simul vera. Reuera, sicut se habet intelligere ad intelligentem; ita planè intelligi ad intelligibile. sed intelligere respectu intelligentis est sicut vera passio ad suum subiectum, per modum tamen actionis signata: intelligi ergo se habebit ad intelligibile, sicut vera actio, signata per modum passionis: atque ita obiectum, & non intellectus produci actum intelligendi. Item, si intelligere est actio elicitæ ab intellectu; tunc multa sequerentur absurda, nempe quòd visio Dei, qua intuentium mentes beatitudinis munere donantur, à solo Deo, creato intellectu non cooperante, creari, efficiq; non posset: quod quidem rectè non consonat, præsertim cum non semper necesse sit, intelligere, ab aliquo effici; sicuti est in Deo, cui intelligere est sui ipsius substantia: aut si efficiatur, opus sit; non tamen ab eo, qui intelligit, quemadmodum perspicuè videri potest in intelligentis, quæ, auctore philosopho, per suas ipsorum substantias plurima intelligunt. Adde, quòd tunc Deus aliquam creaturam beatificare non posset, nisi illa etiam seipsam beatificaret, quod veritati repugnat; esset enim infinita virtutis, & intelligere non esset pati, ut philosophus sentit. Amplius, aliquid potest esse formaliter intellectio, etiamsi intellectum minime informet: quidquid enim facit aliquid formaliter intelligere, prius utiq; est realiter in ipso. sed si intellectio faceret intellectum formaliter intelligere; prius certè quàm intellectum informaret, esset actualiter intellectio: non ergo ad intellectiõnem spectat, esse intellectus operationem immanentem.

CAP: XXII.

Soluuntur Argumenta.



Primum dici potest, illius consequentiam nihil virium habere; non enim habet contrarietatem respectu eiusdem: siquidem intellectus quatenus est specie actus, atque vestitus, intellectiõnem efficit; quatenus verò

nus verò e
relatio en
tellectus
quid enim
quaquam
secundum
contrario
etio. Quòd a
am ad doc
eturam hab
sibi inhaer
tus, actum
pictura co
Ad 3. dico
primum: at
onem: atq;
tionem sub
ne exercen
deo, intelle
ali, formali
qui actu ian
se inuicem
spectus hab
spectu eius
dem actus
virtualis co
confirmatio
si intellectu
tis: factus
comitanter
quatenus a
quintum, q
nihilominus
tu: nihil au
fiat, vel ad i
lectio, & no
& purus act
beatificare,
tima sua p
rei, quæ nat
modi creat
nem verò p
re beatitud
infinita esse
ali, non aut
tio quoq; rei
illa prætere
non posset, p
tellectio sic

nus verò est nudus, est receptivus eiusdem. Ex hoc quoque solui potest confirmatio: re est a-
 relatio enim illa non est eiusdem ad eandem rem eodem modo se habentem. nam in- gere.
 tellectus, ut actuatus specie, et ut præcisè intellectus non sunt idem realiter; ali-
 quid enim reale in intellectu specie actuato includitur, quod in nudo intellectu ne-
 quaquam invenitur: non est ergo simile, quod in confirmatione adducitur. **2.**
 secundum dico, intelligere esse recipere absque transmutationis varietate, quæ est à
 contrario in contrarium, non autem absque ea, quæ est solus intellectus atque perfe-
 ctio. Quò ad verò ad exemplum spectat, commentator dicit esse rethoricum, et vi-
 am ad docendum: nam quemadmodum tabula rasa, nullam sibi actu hærentem pi- **Tabula rasa.**
 cturam habet; ita intellectus potentia, nullam habet ex his quas recipit formis, actu
 sibi inhaerentem. in hoc autem ab invicem differunt, quod intellectus specie actua-
 tus, actum producit secundum, intellectionem scilicet: tabula verò rasa, receptis
 picturæ coloribus, nullam habet virtutem actus alicuius edendi, atque producendi.
 Ad 3. dico, intellectum, potentiam esse passivam in recipiendo speciem, et actum **3.**
 primum: actiuam verò in producendo secundum; intelligere scilicet, siue intellecti-
 onem: atque ita unam eandemque potentiam ad diversos respectus relata, activa ra-
 tionem subire, atque passiva. Quare, quatenus est passiva, perfectio ipsius in actio-
 ne exercenda non est posita, sed quatenus est activa. Ad confirmationem respon-
 deo, intellectum ante suum intelligere in potentia esse formali: in actu autem virtu-
 ali, formali quidem, quia nondum est actuali intellectione formatus; virtuali autem,
 qui actu iam habet speciem, qua potest exire ad actum secundum. hæc autem duo
 se invicem compatiuntur, potentia videlicet formalis, et actus virtualis diversos re-
 spectus habentes. Ad quartum dictum est, aliquid esse in actu, et in potentia re- **4.**
 spectu eiusdem; sed diversimode: neque inde sequi aliquod absurdum: quandoqui-
 dem actus formalis non pugnet contra potentiam virtualem: neque vicissim potentia
 virtualis contra actum formalem; sed bene actus, et potentia eiusdem speciei. Ad
 confirmationem dicendum, intelligere esse actionem immanentem intelligentis: tamen-
 si intellectus potentia in recipienda specie intelligibili se habeat per modum patien-
 tis: factus tandem in actu per eandem speciem, intellectionem activè elicit, et con-
 comitanter per modum passivi recipit. Quare, eademmet intellectio, actio dicitur,
 quatenus ab intellectu producit: passio verò, quatenus ab eodem recipitur. **5.**
 Ad quintum, quamvis à solo Deo, illa intellectio et creari posset, et infundi; per eam
 nihilominus nemo intelligeret: propterea, quòd cognitio sit actio immanens cognoscen-
 tis: nihil autem agit per actionem à se distinctam, ut dicitur 3. phys. cò: 11. nisi ab eo
 fiat, vel ad illius actionem conficiendam cooperetur. Solus autem Deus est sua intel-
 lectio, et non aliqua alia creatura; quia est una subsistens, non transiens intellectio,
 et purus actus, non alicui permixtus potentia. Et cum dicis, Deum non posse aliquem **Quomodo**
 beatificare, verum quidem totaliter, non tamen obiectivè: creatura enim absque vl- **Deus beatifi-**
 tima sua perfectione beata esse non potest: ultima autem perfectio operantis, vel **cat creaturā.**
 rei, quæ nata est operari, est planè sua cooperatio. quare, fieri non potest, ut huius-
 modi creatura, beatitudinem assequatur, nisi et ipsa quoque cooperetur: beatitudi-
 nem verò per modum obiecti, solus Deus efficit; quia ipsemet est rationalis creatu-
 ræ beatitudo obiectiva. Ex hoc quoque patet satis, non esse necessarium, creaturam
 infinita esse virtutis, et perfectionis simpliciter, sed quòd sit causa effectiva parti-
 alis, non autem principalis, et totalis. Ad sextum, antecedens non recipitur, proba-
 tio quoque reiicitur: nam albedo facit formaliter album, et tamen ipsa non est alba. **6.**
 Illa præterea intellectio, licet esset entitas quedam; propriè tamen intellectio dici **Intellectus:**
 non posset, propterea quòd nullus intelligit per actum à se separatum. itaque, illa in- **causa effecti-**
 tellectio sic separata, suum quidem haberet esse, non certè intelligens, sed intelle- **ua.**
 ctionis:

re est age-
re.

Alia argu-
menta.

Soluntur ar-
gumenta.

etionis: quippe cum esse intelligens, actum formae cum habitudine ad potentiam intellectivam denotet: non ergo illa intellectio intelligeret. Itaque, quemadmodum potentia sensitiva, praesente suo obiecto, ex seipsa suum actum producit; ita intellectus potentiae, informatus praesentia obiecti per speciem intelligibilem, actum elicit intelligendi. Sed dices, sicut intellectus agens non potest pati, quia illius est omnia agere; ita intellectus possibilis, non potest agere, quia est omnia fieri. nam si esset activus, posset utique ex seipso speciem producere, atque ita non opus haberet virtute intellectus agentis, sibi enim ipsi sufficeret, quod est absurdum. Consequentia est satis manifesta: nam si virtutem habet nobiliorem effectum, nempe intellectionem producendi; multo magis effectum ignobiliorem, speciem utique intelligibilem, producendi haberet virtutem: illa enim est forma a phantasmatibus abstracta, haec autem a virtute intellectiva edita. Amplius, omne actuum voluntatis imperio subditum, ab eodem imperio impediri, atque prohiberi potest. sed actus intelligendi a voluntatis dominio praepediri non potest, quod minus conclusionis veritati non firmiter hereat: non ergo merè liberè, sed magis naturaliter agit; atque proinde in edenda, depromendaque sua intellectione, passivi potius, quam activi munus subire videtur. Iterum, omne habens entitatem activam ab alio distinctam; habet quoque operationem distinctam, quam edere potest, et producere. sed intellectus possibilis habet entitatem distinctam a specie intelligibili, et virtutem activam intellectionis producenda: producet ergo intellectionem sine specie, quod est falsum. Respondeo, atque dico, consequentiam non valere: intellectus enim passibilis, sicut dictum est, diversimodè agit, et patitur: neque ex hoc sequitur aliquod inconueniens. Ad probationem negatur similitudo: nam etsi intellectus specie formatus, intellectionem elicere valeat, non tamen speciem potest producere; quia ad illius receptionem se habet in pura potentia passiva: non ergo est simile. Ad secundum, voluntas non potest a prima obiecti intellectione intellectum impedire; non enim in potestate nostra situm est, quibus visibilibus tangamur: potest tamen impedire intellectum a secunda intellectione, et tertia; denique uniuersaliter ab exercitio actus intelligendi, postquam obiectum intellectum est, et voluntati ostensum, atque patefactum. Sed dicis, veritati ostensa intellectum ita firmiter harere; ut inde a voluntate deduci, et auocari non possit: obiectum ergo a sensum causat in intellectu. Dico, duplicem esse intellectus activitatem: alteram, qua intellectionem producit, quae quidem a solo intellectu effectivè dependet; a specie autem, siue obiecto concomitanter, et determinativè; et haec profectò voluntati non subditur; quia est propria ratio, qua a voluntate discernitur. alteram verò, qua suos actus continuare, et multiplicare potest, quae planè a voluntatis imperio prohiberi potest, et impediri. Ad tertium, similitudo illa valet in his, quae sine alterius ope, ad suarum prodeunt operationum exercitium consociendum: in quorum numero intellectus possibilis haberi non potest, propter causam saepius dictam: quia effectus in actu primo per speciem intelligibilem, inde exit ex seipso in actum secundum.

CAP: XXIII.

Alia argumenta de speciei, et obiecti necessitate.

Vaniùs paulò ante, cap: de necessitate speciei intelligibilis, abundè disputaverim de causa, et ratione speciei intelligibilis; quia tamen acris indies emergunt ingenia obscurissimarum rationum plena, parcere penna nolui; ut habeat diligens lector locum amplissimum ad legendum, et

re est a-
gere.

*dum, & disputandum. Arguunt ergo nonnulli contra ea quæ dicta sunt hoc modo: Cuilibet rei inest propria operatio naturalis, & quæ sunt necessaria eidem operationi ex-
plenda atq; exercenda; quia natura non deficit in necessariis: unde si calū esset animatū,
ab omnium parente Deo sensuū organa accepisset. sed propria, & naturalis ratio in-
tellectus possibilis, est intelligere, vt communis est omnium sententia: igitur secum
habent omnia, quæ pro sua intellectuione exercenda sunt necessaria. quod si ab exte-
rioribus oportet illum species intelligibiles mendicare: non ergo perfectè conditus
est à Deo, quod est falsum. Amplius, non est danda species generalis in intellectu,
quia illa prohiberet extraneum 3. de anima 4. nec ergo species acquisita. Sanè, nulla
simplex operatio in duo principia est reducenda; vnum enim sufficit. sed intelli-
gere est simplex operatio: non ergo reducenda est ad intellectum, & speciem intelli-
gibilem. Quare, nulla ponenda est species intelligibilis in intellectu possibili. Præte-
rea, si species in intellectu poneretur; proculdubio naturaliter ageret, atque ita in-
tellectus per eam semper actu intelligeret: & si plures species essent, plures actu
intellectiones essent, quod est falsum omnino. Reuera, si circa suum obiectum, absq;
alicuius extrinseci receptione voluntas vim habet agendi; similiter etiam sese habe-
bit intellectus, cum sint ambæ potentia eiusdem essentia: ad quid enim poneretur,
nisi, vt esset intellectuionis principium! sed principium intellectuionis, est potentia
intellectiua, species autem non est potentia intellectiua: ergo quod prius. Amplius,
si species est necessaria intellectui; tunc ipse intellectus per se ad intellectuionem pro-
ducendam, sicut ad propriam perfectionem ordinem minimè videretur habere, quod
est falsum: siquidem ad aliquem actum nulla potentia per se ordinem habet, ad cu-
ius principium est in potentia contradictionis. sed intellectus per se est in potentia
contradictionis ad speciem, quæ, vt dicis, est principium intellectuionis: ergo etcæ.
Sanè, si species intellectuionem produceret, effectiue, aut concomitanter, & deter-
minatiue; tunc intentiones logicæ, & relationes rationis in actu esse non possent, eo
quod nullum ens reale sit ens rationis: causatum verò à specie, est ens reale, cuius-
modi non sunt intentiones logicæ, & relationes rationis: necessariò ergo non est po-
nenda species intelligibilis. Respondeo ad primum argumentum, atq; dico, quælibet
intellectum tum angelicum, tum etiam humanum, pro sua propria operatione ex-
plenda, atque exercenda, congrua, ac sufficientia habere principia, secundum pro-
prium vniuscuiusq; modum. sed angelicum species concreatas, humanum verò per
sensuum organa, eam sibi acquirere, atq; parare; alioqui frustra corpori vniretur:
natura ergo homini dedit principia, quibus suam operationem exercere posset. Ad
secundum, consequentia non est recipienda: species siquidem illa generalis, volunta-
tis non subdiretur dominio; sed totum, quoad fieri posset, intellectum actuaret, at-
que ita semper esset in actu perfectò: nullamq; aliam admitteret speciem, propterea,
quod duæ formæ eiusdem generis in actu perfectò, eodem in subiecto esse non pos-
sint: species verò acquisita, quoniam medium obtinent inter actum perfectum, &
puram potentiam, possunt habitualiter in intellectu inueniri, etiam plures eiusdem
generis, idem perficientes subiectum, nec inde sequitur aliquod absurdum. Ad con-
firmationem, maior non habet in omnibus veritatem, nempe in his principijs, quæ il-
lam operationem diuersimodè respiciunt, atq; considerant: intellectus enim, sicut di-
xi, substantiam, species verò modum actus considerat. Ad tertium, secunda conse-
quentia non est recipienda, quandoquidem species non sit principale intellectuionis
principium, sed potentia intellectiua. Quare, licet species naturaliter ageret, intel-
lectus tamen per eam non semper agit, vel præpeditus à voluntate, vel ab aliqua alia
causa. Approbo nihilominus primam intellectuionem omnem actum voluntatis præ-
cedere. Ad confirmationem, negatur similitudo: voluntas enim est potentia actiua,*

1.

2.

3.

4.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

Plures species
acquisite.

3.

re est age
re.

Intellectus.

4.

Quod actus in
telligendi ef-
fectiue sit ab
obiecto.

1.

2.

3.

Soluuntur
argumenta.

1.

2.

3.

Intelligere
est pati:

intellectus verò passiva, ideoque virtutē non habet agendi, nisi prius per speciem actu-
atus extiterit: similiter quoque se habet sensus potentia passiva: denique ipsa quoque vo-
luntas ab obiecto recipit speciem amoris. Ad quartum, dictum est sapius, quod ad
modum, non autem quod ad substantiam actus, intellectionem principij rationem ha-
bere; qua quidem specie actuatus intellectus, actum producit intelligendi, qui ritē
ex suo obiecto specificatur. Ad ipsam autem speciem, naturaliter intellectus incli-
natur, non autem est in potentia contradictionis, quia naturaliter appetit suam a-
ctuationem. Ad aliam confirmationem, consequentia negatur: non enim sola speci-
es est causa actus intelligendi; sed ipse intellectus, à quo proprie ipsa intellectio pro-
cedit. Quoniam verò potest sese super actum intelligendi reflectere, ac rem ad extra
ad ea quæ sunt ad intra conferre; hinc est, quod relationes rationis gignendi habet
facultatem. Adde, quod hæc ratio non facit ad rem, propterea quod entia rationis
tantummodo habeant esse cognitum, non causam effectiuam realiter producentem.
Sed argues fortassis, actum intelligendi ab obiecto procedere, dicens, Si actus di-
stinguuntur per obiecta, ut dicitur 2. de anima, non quidem formaliter; eo quod ob-
iectum non sit formaliter actus intelligendi: neque materialiter; materia enim actu-
um est subiectum, anima scilicet: neque ratione finis; quia operationis in agente ma-
nentis, non est alius finis præter usum 9. met. Distinguuntur ergo per obiecta effe-
ctiue, atque ita habetur propositum, actum videlicet intelligendi, effectiue ab obie-
cto produci. Amplius, eadem prorsus causa limitata, et eiusdem rationis non pro-
ducit diuersos actus specie distinctos: quia ab uno, non nisi unum producitur. sed
à diuersis obiectis diuersæ proficiuntur intellectiones specie distinctæ: non ergo à
sola potentia intellectiua effectiue illæ procedunt, sed ab obiectorum diuersa virtu-
te. Amplius, quod species non respiciat modum actus; nec obiectum potentiam de-
terminet ad actum intelligendi: quidquid enim intellectui ab aliquo alio imprimi-
tur, est species, vel habitus, aut actus. sed illud impressum ab obiecto, quo intelle-
ctus determinatur effectiue ad actum intelligendi, non est species, propterea quod
huiusmodi impressionem species præcedat: neque est habitus, quia sequitur actum:
est ergo actus intelligendi, et sic habetur propositum. Adde, quod si actus deter-
minatur ab obiecto: non ergo intellectus solus potest producere actum intelligendi.
Respondeo ad primum, atque dico, actus distinguī per obiecta manifestatiue; quia as-
similantur obiectis, et non potentie intellectiue: propterea eorum manifestatio, at-
que declaratio potius ab obiectis dependet, quam à potentia intellectiua, tametsi ab
ea effectiue emanent. Ad secundum dico, potentiam intellectiuam pro sua dignita-
te, atque perfectione actiua, diuersas habere virtutes ad diuersas operationes pro-
ducendas: speciem verò, et obiectum actum intelligendi effectiue nequaquam pro-
ducere; sed modum actus producendi perscribere, seu determinare: quia nimirum
potentia intellectiua, indifferenter se habet ad actuum huiusmodi productionem ex-
ercendam; veluti qui indifferenter se habet, ad huius, vel alterius artis rationem re-
cipiendam. Ad tertium, dico, illud, quo intellectus determinatur ad huius actus pro-
ductionem, esse speciem intelligibilem, obiectum intellectui offerentem; à qua pro-
fecto intellectus impressionem non recipit actiuam, sicut aqua ab igne recipit im-
pressam formam caloris, alioquin ipsa esset totalis causa intellectionis; sed determi-
nationem, modi substantiæ actus intelligendi: quia hac specie presente, hunc elicit
actum, altera verò alterum. Ex his ergo patet, quomodo intelligere sit agere, quia
profecto ab intellectu possibili effectiue producitur, qui et passius dicitur; tum
quia est in pura potentia ad speciem intelligibilem recipiendam; tum quia actui cōco-
mitanter recipit, quem producit: quibus sanè de causis intelligere pati nominatur,
et dicitur apud peripatheticos, licet Platonici aliud sentiant. Caterum, species in-
telligibilis

telligibilis illustratione intellectus agentis producta, qua constituitur intellectus in actu primo, impressa nominatur; quia per intellectum agentem possibili intellectu imprimitur: subsequens verò intellectionem, ut terminus eius, species expressa vocatur; quæ est imago, et similitudo rei intellectæ. Dicitur autem expressa, non quia sit phantasma illustratum, à quo res intelligibilis intellectui ostenditur; sed potius est conceptus, et verbum mentis, quod producitur ab intellectu per actum intelligendi. huiusmodi autem conceptus, est terminus intellectionis, in quo primò res intellecta cognoscitur, et intellectui manifestatur. Et is quidem conceptus à Theologo vocatur verbum mentis, à logico intentio, quæ diuiditur in primam, et secundam, à philosopho, ratio, definitio, similitudo, imago, denique species expressa. Porro, intentio prima, bifariam potest intelligi; obiectiue videlicet, et formaliter: obiectiue autem, est res intelligibilis, nempe quidditas rei obiecta intellectui, atque presentata, ad cuius cognitionem habendam intellectus specie actuatus, actum ordinat intelligendi: itaque, prima intentio obiectiue, est obiectum intellectui per speciem intelligibilem ostensum, quodcumque illud extiterit. formaliter autem, est conceptus ab intellectu formatus de re obiecta, et ostensa; qui dicitur ratio, seu definitio rei intellectæ: et hæc quidem pro sua tuenda fundamento veritatis, rem habet obiectam, atque presentatam. unde fit, ut animal rationale, quatenus est hominis definitio, ad naturam hominis, seu primam intentionem formalem, ad primam intentionem obiectiuam comparetur. Secunda autem intentio obiectiue, est respectus rationis, qui rem consequitur, quatenus est intellectui obiecta, et per primam intentionem formalem cognita. cum enim intellectus rei quidditatem in vniuersali intelligit; ut abstractam à singularibus percipit: atque ita in quadam communitate, et indistinctione intellectui obijcitur; sicque ab intellectu percipitur per primam intentionem formalem. Ad eam verò sic obiectam, sequitur communitas illa, atque indistinctio, quidditas omnibus inferioribus communis, qui planè est respectus, relatio utique rationis; eò quod rem obiectam consequitur, non extrinsecus manentem, quia determinata est, et in singularibus distincta. huiusmodi respectus, est ens rationis, secunda intentio obiectiue, quia intellectus secundariò aduertit. Secunda autem intentio formalis, seu formaliter, est secundus conceptus ab intellectu productus de re sub illo respectu rationis subsistente; cuius immediatum fundamentum est quidem ille respectus, sed rei obiectæ virtute. ubi enim intellectus percipit naturam rei, sic in vniuersali intellectam, suis esse secundum predicationem inferioribus communem; mox conceptum generis, multis profecto speciebus; speciei verò, multis indiuiduis communem, actum, vel aptitudinem producit: et hæc sanè secunda intentio formaliter nominatur. Ceterum, non est silentio prætereundum, conceptum intellectus obiectiue sumptum in primam non diuidi intentionem, et secundam: intentio enim prima, obiectiue accepta, cum sit ipsa rei quidditas, intellectui obiecta per opus intellectus fieri non potest. sed omnis conceptus intellectus fit per opus intellectus; quia est terminus intellectionis: igitur conceptus sic acceptus, in diuisionem illam non incidit. Secunda præterea intentio obiectiue sumpta, est purum ens rationis: non enim est, ab aliquo effectiue, neque in aliquo subiectiue. Conceptus autem intellectus est ens reale in prima specie predicamenti qualitatis, eandem habens entitatem cum actu intelligendi; uterque enim et ab intellectu producitur, et in intellectu subsistit, sicut intellectiones, habitus, et scientiæ. Conceptus autem formaliter sumptus, in primam, et secundam intentionem diuiditur. Omnis quippe conceptus intellectus, vel habet pro suo immediato fundamento rem intellectui obiectam, atque ita est prima intentio formaliter, quæ definitio, vel ratio rei nominatur: vel illum respectum, qui dicitur communitas, vel indistinctio, vel in re, quatenus stat sub illo respectu; et sic est secunda

re est age
re.

Species im-
pressa & ex-
pressa.

Verbum men-
tis.

Intentio pri-
ma quid sit.
Obiectiue.

Formaliter.

Secunda intē-
tio obiectiue.

Secunda intē-
tio formalis.

Conceptus
quomodo di-
uiditur.

Conceptus for-
malis diuidi-
tur.

componit
& diuidit.

cunda intentio formaliter, quæ est in prima specie qualitatis. Ex hac autem distinctione plurimæ perplexitates dissoluntur.

CAP: XXIIII.

Intellectus intelligit componendo, & diuidendo.

Quomodo in-
telligat.



Vid sit intelligere, & quomodo fiat; ex supra dictis perspicuum esse potest: posthac dicendum nobis erit, quoniam modo intelligat, & utrum in ipso falsitas inueniri possit & veritas. Quod vero intelligat componendo, & diuidendo, facile ostendi potest: nam cum instar rerum generabilium, de potentia ad actum exeat; proculdubio, non statim à suæ conditionis principio, sed successiue suam acquirat perfectionem, rerum utique cognitionem. Quare primum apprehendit rei quidditatem, deinde illius proprietates, accidentia, & habitudines rei essentiam circumstantes. inde necesse habet, vnum apprehensum alij componere, & diuidere: atq; ex vna compositione ad aliam perquirendo proficisci, quod est propriè ratiocinari. Vnde philosophus duas posuit intellectus operationes, indiuisibilium scilicet apprehensionem, & compositionem, & diuisionem. Indiuisibilium, inquit, intelligentia in his est, circa quæ non est falsum: in quibus autem est falsum; iam & verum est, compositio quedam iam intellectuum est: hæc illæ. Duæ ergo sunt operationes intellectus, quarum vna est indiuisibilis intelligentia, qua vnus rei quidditas seorsum ab altera ab intellectu percipitur; puta homo secundum se, animal, & quæ sunt generis eiusdem. & hæc prima intellectus operatio nominatur. Altera verò dicitur compositio, & diuisio. Ex diuersis siquidem intellectibus, vnitatem immediatè concipit, & identitatem ipsorum adinuicem, quæ compositio nominatur, quæ fit ab intellectu de re intellecta. Quod si res illæ vnum extiterint, & idem sibi inuicem; tunc illa compositio propter sui conformitatem, veritas appellatur: sin minus, falsitas; quia res diuersæ sunt ab inuicem. Similiter res se habet in diuisionis ratione: nam cum res diuisim interdum percipiuntur, puta leo, vt aquila; etc. contingit postea, vt ea ordinatè cum diuersitate, vel diuisione eorum ab inuicem intelligantur, vt potè leonem aquilam non esse: & hæc quidem intellectio dicitur diuisio; quæ tunc rei conformis erit, & vera, quando verè res ipse ab inuicem diuisæ sunt, atq; discretæ: sin minus, contrario modo se habebit. Quamobrem rectè dictum à philosopho 6. met: 8. Verum quidem affirmationem habere in composito, negationem verò in diuiso, falsum autem huius partitionis contradictionem. Itaq; veritas vno modo conformitatem significat in compositione, vel diuisione existente, quam perfectio intellectus producit: similiter & falsitas deformitatem denotat. Alio modo veritas, & falsitas denotant conformitatem, vel deformitatem cognoscentis ad cognitum. veluti cum dicimus, sensum verum esse; quia conformitatem habet cum sensibili 2. de anima 63. & 3. 21. Postremò veritas est entitas rei, quæ nata est facere veram sui ipsius cognitionem. secundum quem perfectio modum veritas in intellectu esse habere non potest: non enim lapis, sed similitudo lapidis est in anima; alioquin lapis intelligeret, quod est absurdum: sunt tamen in intellectu entitates specierum, rerumq; cognitiones. Est autem in intellectu veritas, quæ est conformitas compositionis, & diuisionis ad rem intellectam: similiter & falsitas, quæ est compositionis, & diuisionis difformitas, quam efficit intellectus. hæc autem compositio, seu diuisio, est intellectio, qua percipit aliqua mediante eorum diuersitate. Omnis autem intellectio est in intellectu subiectiue, non autem in re quæ intelligitur: veritas autem est in compositione, & diuisione, similiter & falsitas: igitur sunt in intellectu. huiusmo-

huiusmodi
ritas inueni
sus particu
est secun
Hoc ipsum
peram: fa
non est fa
erit specie
tum est.
pretium ei
fitas, & o
quod ad hu
bere. sensu
pote visus
mento: c
putat am
pius delu
similiter
sensibilib
militudin
per se ordi
Quare, ma
tum aut
lectus non
vt dum in
decipiatu
non patitu
prima pr
ones infal
in rebus
parto-cir
possibilib
unt: idcir
ctus opera



diuidendo
teritum, v
ticularibu
milatione
rebus: qui

huiusmodi autem veritas non est in prima operatione intellectus: tametsi in illa veritas inueniatur, quæ dicitur conformitas cognoscentis ad cognitum, quomodo et sensus particularis verus dicitur in suo sensibili 3. de anima 26. Intellectus, inquit, qui est secundum quod quid erat esse, dicitur verus, sicut videre proprium verum est. Hoc ipsum confirmat inibi Commentator, actionem, quæ est informatio, semper esse veram: falsitas verò in ea operatione inueniri non potest: circa indiuisibilia, ait 21. non est falsum. In causa autem est, quia si in prima sua operatione intellectus haberet speciem quidditatem rei representantem; tunc quidem veritatem habet, ut dictum est: sin minus, falsitatem minimè habebit, sicut dicit philosophus. Sed operæpretium erit scire, quomodo in compositione, et diuisione intellectus contingat falsitas, et deceptio: pro cuius rei noticia habenda, non ignorare oportet, intellectum, quò ad huius rei negotium spectat, cum sensu quandam cognitionis similitudinem habere. sensus autem, ut dictum est, circa proprium obiectum minimè decipitur, utpote visus circa colorem; nisi forte per accidens, ex aliquo videlicet organi impedimento: cuius rei exemplo nobis potest esse gustus febre laborantium, qui dulcia reputat amara. Quare, circa sensibilibus communium cognitionem exprimendam, sæpius deluditur sensus, cum videlicet iudicat solem paruam habere magnitudinem: similiter lunam, et alia sydera cali. maiorem quoque sustinet deceptionis iniuriam in sensibilibus per accidens cognoscendis; cum mel pro felle recipit, propter coloris similitudinem. in causa autem est, quia ad proprium obiectum vnaquæque potentia per se ordinem habet: quæ autem sunt huiusmodi, semper eodem modo se habent. Quare, manente potentia, circa proprium obiectum, iudicium eius non deficit. Obiectum autem intellectus, ut dicitur, est quidditas rei, circa cuius cognitionem intellectus non fallitur; sed potius circa ea, quæ eiusdem circumstant essentiam. unde fit, ut dum intellectus vnum ordinat ad aliud, componendo, diuidendo, ratiocinando, decipiatur non nunquam. Hanc ob causam circa illas propositiones erroris damnum non patitur, quæ statim cognoscuntur, cognita terminorum quidditate: veluti sunt prima principia, ex quibus innascitur, secundum certitudinem scientiæ in conclusionibus infallibilitas veritatis. Decipitur verò per accidens intellectus, circa quodquid in rebus compositis: non quidem ex parte organi, quo caret omnino; sed potius ex parte circa definitionem compositionis interuenientis; dum falsa veris commiscet, et possibilibus impossibilia: quæ quoniam in simplicium cognitione intercedere nequeunt; idcirco, ut dixi, in illa non cadit deceptio. Quomodo autem sit duplex intellectus operatio, et veritas, atque falsitas in intellectu, dixi.

verus vel falsus.

Qualis veritas sit in prima operatione intellectus

Quare in compositione & diuisione accidit falsitas.

Obiectum in intellectu.

Decipitur per accidens.

CAP: XXV.

Argumenta contraria.



Ed contra prædicta posset aliquis arguere: Quod non potest simul multa intelligere; non potest componendo, et diuidendo rei veritatem, aut falsitatem inuenire: compositio enim, et diuisio non nisi multorum esse potest. sed intellectus, ut supra dictum est, non potest simul multa intelligere: igitur, veritatem, et falsitatem non acquirit componendo, et diuidendo. etenim compositioni omni et diuisioni tempus præsens adiungitur, præteritum, vel futurum. sed intellectus abstrahit à tempore, sicut etiam à cæteris particularibus conditionibus: ergo quod prius. Amplius, intellectus intelligit per assimilationem ad res, quia cognitio fit per simile. sed compositio, et diuisio nihil est in rebus: quippe quia in rebus, non nisi res, quæ per prædicatum, et subiectum signifi-

H h

catur:

verus vel
falsus.

3.

4.

5.

6.

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

2.

3.

Quæ bonitas
in mente.

Veritas & fal-
sitas quomo-
do in propo-
sitione & in re.

4.

Veritas tripli-
citer defini-
tur.

catur: quæ est una, & eadem, si compositio est vera; homo enim verè est id quod est animal: non ergo intellectus componit, & diuidit. Amplius, bonitas & malitia sunt in rebus 6. met: 8. sed veritas est quædam bonitas, perfectio est enim; malitia autem quidam defectus: non ergo sunt in intellectu, sed in rebus. Sanè, veritas & falsitas sunt in illo, quod ipsam propositionem denominant: ergo in intellectu: obiectum enim intellectus non est in intellectu; sicut obiectum visus non est in visu. sed veritas est obiectum intellectus: ergo quod prius. Iterum, verum est illud quod est, authore Augustino: ergo per locum à coniugatis, veritas est rei entitas, atq; ita veritas non solum est in rebus causaliter, sed etiam subiectiue. Reuera, illud est formaliter in aliquo, & subiectiue, quod ipsum denominat. sed res dicitur vera à veritate: veritas ergo est etiam in rebus subiectiue. etenim, si bonum est in rebus; quare ergo in eisdem non erit verum, cum vtrumq; conuertatur cum ente? Item, quod veritas sit etiam in prima operatione intellectus, & non in intellectu componente, & diuidente. Quidquid competit causato, prius certè competit causa. sed intellectui componenti, & diuidenti veluti ab intellectu simplici causato, competit veritas, & falsitas: multò ergo magis competat, necesse est, intellectui simplici, siue prima intellectus operationi. nam si veritas est in intellectu componente, & diuidente propter iudicij rationem; haud dubium quin de veritate iudicium animæ extimationem exprimat, atq; ita omne apparens foret verum, sicut vetus error fateri consueuerat. Amplius, veritas nominatur per comparisonem entis ad intellectum. sed prima operatio, qua intellectus ad res comparatur, est huiusmodi, propterea, quod rerum quidditates formet, earundem diffinitiones concipiendo: ratio ergo veri prius est in prima, quam in secunda operatione intellectus: hæc, & similia dici possunt. Dici potest ad primum, compositionem intellectus & diuisionem, per quamdam differentiam, seu comparisonem fieri: atq; ita intellectum multa cognoscere componendo, & diuidendo, sicuti rerum differentiam, earumq; comparationes cognoscendo. Ad confirmationem, tempus ex ea quidem parte compositioni, atq; diuisioni intellectus coniungitur, qua sese ad phantasmata conuertit, non autem ex ea, qua à phantasmatis abstrahit. Ad secundum dico, hoc discrimen inueniri inter intellectus compositionem & rei, quod illa identitatem eorum quæ componuntur, hæc verò diuersitatem denotet: proinde, cum dicis compositionem nihil esse in re; verum quidem est secundo, non autem primo modo. Ad tertium, bonitas moralis, & malitia sunt in anima 5. met: cap: de quali: in fin. Significant, inquit, quale bonum & malum in animatis: & horum in habentibus electionem, nempe in hominibus: atq; ita bonitas non est tantummodo extra animam. Alio modo bonitas, qua res est bona, non est in actu appetentis; sed in ipsa re, quæ vocari potest bonitas entitatiua: & secundum istum modum verum est, bonum tantummodo esse in rebus. Et cum inferas quod veritas sit quædam bonitas, bene dicis de morali, non autem de entitatiua. Veritas præterea, qua res dicitur verè cognita, est in intellectu cognoscente, similiter & falsitas, propterea argumentum non ritè procedit. Ad confirmationem, veritas modo prius exposito accepta, est in propositione significatiue; in re autem intellecta, causaliter; in intellectu autem formaliter, vt in subiecto. Ad aliam, obiectum primarium intellectus, non precedente alterius intellectione, nequaquam in intellectu inuenitur, sed secundariū, quod post alterius intellectionem percipitur. hoc quoq; modo veritas, quæ est compositionis diuisionisq; cōformitas in intellectu inuenitur: quia nimirum ipsa intelligitur, post aliarum rerum intellectionem, quæ prius intelliguntur. Ad quartum, veritas trifariam potest intelligi, antecedenter, atq; ita illud dicitur verū quod est, vt dicit Augustinus: Auicenna quoq; 2. met: Veritas cuiuslibet rei, inquit, est proprietas sui esse: de hac autem veritate non est nobis sermo, quod sit in

sit in intellectu: entitas enim rei precedit rationem veritatis. Alio modo accipitur componit & diuidit.
consequenter; & est veritas, qua res cognoscitur, de qua Hilarius, Verum est decla-
ratiuum esse rei: nec ista veritas facit ad rem. Postremo, veritas est quædam confor-
mitas, qua ratio veri formaliter perficitur, quæque est adæquatio, siue conformitas
rei & intellectus. hoc ergo modo veritas subiectiue non est in re ad extra; sed in ipso
intellectu diuidente, & componente. Ad confirmationem, res dicitur vera impro-
prie, & materialiter à veritate sibi inherente: formaliter verò ab intellectu diuino,
seu humano, in quo existit: sicut cibus dicitur sanus, à sanitate, quæ est in animali,
& non sicut à forma inherente. Ad aliam, negatur similitudo: bonum enim denotat
perfectiorem appetentis, verum autem cognoscentis. Ad quintum, veritas de illo
prius dici debet, in quo sui inuenitur perfecta, atque completa ratio: complemen-
tum siquidem cuiuslibet motus est in sua termino operationis; motus autem cogno-
scitiue virtutis terminatur ad animam. Cum ergo perfecta, atque completa ratio ve-
ritatis, ut dixi, sit in secunda operatione intellectus; par est, ut de illa proprie, &
prius dicatur, quam de prima, in qua non habet veritas suarum conditionum comple-
mentum. Reuera, cognitum est in cognoscente per modum cognoscentis; ideo cogni-
tive virtutis motus, terminatur ad cognitionem intelligentis; appetitiua verò ad rem
intellectam. bonum autem quoniam dicit ordinem entis ad appetitum; verum autem Bonum in re-
ad intellectum; hinc est, quod bonum, & malum in rebus, verum autem & falsum bus verum in
in intellectu esse dicuntur: proinde res vera minimè dicitur, nisi quia cum intelle- intellectu.
ctu adæquationem habet. Ad confirmationem, quemadmodum lux in aërem à sole
immissa, non aëris, sed solis motum sequitur; ita planè veritas à rebus in anima pro-
ducta, non anime existimationem, sed existentiam sequitur rerum: ab eo enim, quod
res est, vel non est, oratio dicitur vera, vel falsa. Ad sextum, licet quidditatum 6.
formatio sit prima operatio intellectus; per eam tamen rei minimè æquatur: proin-
de in ea nequaquam veritas inuenitur, sed in secunda, sicut dictum est. sed de his sa-
tis dictum. Dubitant nonnulli, utrum diuisio sit prior compositione: & ex parte qui- Vtrum diuisi
dam astruunt, diuisionem priorem: nam hæc prior est, Socrates sanus non est, quam o sit prior cō
hæc, Socrates sanus est: quoniam Socrates prius non est, quam sit. Huius opinionis positione.
videntur fuisse Auerr: Alexander, Ammonius, & similes. Sed dici potest, diuisi-
onem bifariam intelligi posse, enunciatiue quidem, quæ perinde est, ac propositio
negatiua; & ita compositione posteriorem esse: vel pro intentione rei diuise, & sim-
plicis; & sic esse simplicium intelligentiam, & consequenter, ut dicit Auerr: com-
positionem precedere. Dubitant etiam, num sit aliqua simplicium compositio sine Simplicium
tempore? Dico, omnem propositionem esse compositionem rei cum tempore principa- compositio.
liter, vel saltem per accidens: nam hæc, homo est, fuit, erit, est compositio rei cum
tempore. alia est compositio rei cum re principaliter, medianè tamen tempore;
ut pluuia est aqua guttatim cadens, quoniam necessariò prædicatum subiecto conne-
ctitur pro omni differentia temporis. Sed dices, quamlibet intellectus operationem
abstrahere à tempore; eò quod intellectus sit vniuersalium, quæ non subiacent tem- Intellectus ab
pore. Respondeo, bene quidem abstrahere à tempore entitatiue: quandoquidem quæ- strahit à tem-
libet eius operatio pro sua propria entitate est soluta à tempore: non tamen repræ- pore.
sentatiue; propterea, quod prædicatum non inest subiecto, nisi mediante aliqua dif-
ferentia temporis. itaq; duæ sunt intellectus operationes, intellectio, & compositio
intellectionum: & intellectio quidem non est falsa; compositio autem, & diuisio, &
falsa esse potest, & vera: compositio autem intellectionem præsupponit, quia non
potest esse secunda sine prima. Porro, secunda operatio compositio vocatur, non qui-
dem simpliciter; sed noematum, id est, notionum, & conceptuum; & id quidem ob- Noematum.
iectiue, ut dicit Themistius, quia nimirum est earum rerum quæ ab intellectu ap-

intelligit
indivisibi-
le.

Empedoclis
compositio:

Philoponus:

Veritas duo-
bus modis.

Simpli:
Arabes.

prehenduntur. Et hac profecto compositio est veluti unum entium, quia non est verè, unum est, sicut et prima: quippe quæ est terminus simplex, et incomplexus, sed illius similitudinem imitatur, propterea, quod additione predicati unum ens efficitur. Quam ob causam Empedoclis compositioni persimilis esse videtur, qui quatuor elementa ingenita esse voluit; et ab illis in prima rerum origine, rerum partes dissimilares seorsum emanasse, utpote capita, ceruices, brachia, humeros, et quæ sunt generis eiusdem: et has quidem partes lite dirimi, amicitia autem coniungi. Ad hunc ergo modum simplicia, veluti membra seorsum distincta ex primo mentis partu putulant; in secundo autem compositione, et diuisione, velut amicitia, et lite componuntur, et dirimuntur. Quare, sicut in prima rerum compositione contingit, ut bene, et male illarum fieret partium compaginato; ita plane accidit, ut fiat noematum compositio, atque diuisio. Philoponus dubitat, quomodo in intellectione indivisibilem non sit falsitas, cum aperte philosophus dicat, in libro de interpretatione, circa illorum intellectiorem falsum, neque verum inueniri: et 6. met. semper verum, et nunquam falsum. soluit contradictionem dicendo, veritatem bisariam accipi posse: substantialiter quidem, veluti cum dicimus hominem verum; eo quod non sit pictus, et marmoreus: alio modo, ut distinguitur contra falsum: atque ita verum est, propositio vera, falsum autem est, propositio falsa. tum dicit intellectiorem indivisibilem esse semper veram; quia non est sophistica, sed substantialiter talis, qualis dicitur. quod si secundo modo acceperis falsum; tunc illa operatio utroque nomine caret. Suffragatur huic sententia et lucidissimus Simplicius, à quo eadem ferme approbantur. Arabes huiusmodi intellectum informationem appellant; eo quod talium intelligentia intellectus naturalibus illorum formis venustetur, atque informetur: componentem autem, seu complexorum, fidem, propter assensum intellectus, ad talium compositionem, diuisionemque conficiendam. Itaque secunda operatio, est enuntiatio alicuius de aliquo, vel alicuius ab aliquo; in qua necesse est compositionem, et diuisionem accidere. Est autem prior intellectus simplicium, et incomplexorum, et quodammodo causa intellectus componentis, et diuidentis, sicut dixit Empedocles, quod capita ceruices præcesserint, et deinde in unam compagem coaluerint: sic asimetros, et diametros, ex quibus oritur compositio, quod diameter sit asimeter. Hac autem compositio propositionis non est opus naturæ, sed rationis, et intellectus: propterea dictum est à philosopho 3. de anima 22. ab intellectu compositionem fieri. Sed post hac speculemur, quomodo intellectus intelligit indivisibile.

CAP: XXVI.

Intellectus intelligit indivisibile.

Aristi 3. de
ani: 23.

Indivisibile autem, quoniam dupliciter potentia aut actu est, inquit philosophus. Quoniam quidem hactenus disputando perquisuimus, quoniam modo diuisibilia intellectus percipiat; posthac dicere propusimus, quomodo indivisibilia et negationes intelligat, ut sic vndeque actus intelligendi enodentur, et perspicui euadant. Pro huius autem notitia habenda, non ignorare oportet, id primò, et per se à nostro percipi intellectu, quod est eius proprium obiectum, quod planè à quibusdam rei quidditas nominatur: indivisibile autem per eam, quam ad huiusmodi quidditatem habitudinē habere videtur. Porro, multis modis indivisibile dicitur, 3. de ani: 23. Vno quidem modo sicut continuum, quod est actu indivisum, licet sit diuisibile potentia: huiusmodi autem prius à nobis percipitur, quam eius diuisio, quæ in partes secatur: confusa enim distinctam præcedit cognitio. Alio

Alio autem modo indiuisibile dicitur secundum speciem, veluti ratio hominis, quodam est indiuisibile: & huiusmodi quoque indiuisibile prius intelligitur, quam intellectus componendo & diuidendo, affirmando & negando, sua negotia peragat. In causa verò est, quia hæc duo, quasi suo ab intellectu percipi possunt. Alio modo dicitur indiuisibile, eò quod omnino sit indiuisibile, punctum videlicet & vnitas, quæ actu seu potentia diuidi non possunt. Et id quidem indiuisibile posterius, per priuationem utique diuisibilis cognoscitur: ideoque punctum priuatiue definitur, videlicet punctum est, cuius pars non est: similiter & vnus ratio, ut dicit 9. met: In causa autem est, eius oppositio ad rem corporalem, cuius quidem quidditas ab intellectu per se cognoscitur. Omnia ergo priuatiua intelliguntur per habitum, utpote per bonum malum, & cecitatem per visum. Sed dicet aliquis, si simile per simile cognoscitur, & indiuisibile maiorem cum intellectu similitudinis affinitatem habere videtur, quam diuisibile; indiuisibilis intellectus est enim, & simplex: prius ergo indiuisibile ab intellectu percipitur quam diuisibile. Reuera, quod in definitione ponitur, prius à nobis cognoscitur: definitio siquidem, ut dicitur 9. topicorum, ex prioribus fit, & notioribus: sed punctum ponitur in definitione lineæ; quia est longitudo, sine latitudine, cuius extremitates sunt duo puncta sicut dicit Euclides: & vnitas ponitur in definitione numeri; quia numerus est multitudo, mensurata per vnum, 10. met: ergo quod prius. Dico, similitudinem per quam cognoscimus, speciem esse cogniti in cognoscēte residentem: ideoque cognitionem per conuenientiam ad obiectum, non autem per similitudinem nature ad potentiam cognoscitiuam fieri. Cum ergo diuisibile maiorem cum obiecto intellectus cognitionem habeat, quam indiuisibile, sicut dictum est; hinc est, quod prius ab intellectu percipitur. Ad 2. seu ad confirmationem dico, in definitione lineæ communiter sumpta, punctum non poni; sicut patet in lineæ infinita, & circulari, in quibus non nisi in potentia punctum inuenitur: Euclides autem cum definiret lineam finitam, & rectam, in eius definitione punctum posuit, veluti lineæ terminum: itaque quando illa sumuntur, ut suarum quantitatum priuationes; profecto non in se ipsis, sed in suis accipiuntur quantitatis, quas participant: hoc modo punctum est terminus lineæ, & vnitas numeri mensura, & nunc continuatio præteriti & futuri temporis. Quare hæc intelliguntur per suos habitus oppositos, & quasi reflexe, veluti malum per priuationem boni, & ignorantia per priuationem scientiæ: hoc est, cognoscimus esse talia, quia ipsis presentibus, bonum & scientia adesse non possunt. Vnde philosophus 3. de ani. 25. Punctum autem, & omnis indiuisio, & sic indiuisibile monstratur, sicut priuatio, & similis ratio in alijs est; ut quoniam modo malum cognoscitur, aut nigrum? contrario namque modo cognoscitur. Themistius dicit duobus modis indiuisibile dici, vno quidem & præcipuo modo forma, veluti Deus, & intelligentiæ, quæ non sunt indiuisibiles priuatiue, sed positione: alio modo sunt indiuisibilia, quia nimirum eorum esse in priuatione consistit. Vnumquodque ergo negationem includens alicuius, negatione eiusdem cognoscitur: intellectus verò vna eademque specie, & habitum apprehendit, & negationem illi oppositam, utpote bonum, & malum, virtutem, & vitium: etenim vna est priuatiue oppositorum species: non tamen æquè primò, quandoquidem species illa ad habitum per se, & primò pertineat. Priuationes, inquit Themistius, nullam formam siue speciem à seipsis habent, aut facere possunt, qua cognoscantur: nam quod per se non cadit in sensu, propriam in intellectu speciem efficere nequit. sed huiusmodi sunt priuationes: non ergo per se, & primò intelliguntur. Et reuera, candor, lumen, vox, sonus per se sentiuntur, priuatione verò, obscuritas, opacitas, silentium: eodem quoque modo priuationes ab intellectu percipiuntur. Quam ob causam bene dictum est à Simplicio, vnam eandemque quidditatem, seu speciem primò, & per se bono competere, deinde malo: bonum enim

intelligit
indiuisibi
le.

Indiuisibile
dicitur mul
tis modis.
Punctum
quid sit:

Argumentū.

Euclides.

Solutio.
Cognitio fit
per simile.

Priuationes
per habitus
cognoscuntur.

Them:
Indiuisibile
positione &
priuatione.

Exemplum.

intelligit
priuationes.

Simpli:
Duplex intel-
lectio.

Philoponus.

Themist:

Deus intelli-
git priuationes.

Plato.

Arist:

Priuationes
an sint entia.

Ens duobus
modis.

num enim essentialiter & primo est ante non malum priuatione: prius enim bonum est bonum, quam bonum non sit malum, vel non bonum, ut dicitur in lib. periherm. 2. in habitu ergo est negatio sui oppositi. Proinde bonum primum est intellectio sui ipsius, secundario intellectio mali: una ergo intentione numero intellectus intelligit bonum per se, & malum per accidens, formam, & priuationem: album, & nigrum, id est, candorem, & tenebras. Annotat Simplicius duplicem intellectionem, alteram prorsus actualem, absque alicuius imperfectionis admixtione, cuiusmodi est Dei intellectio: alteram vero potentiae admixtam, quae ad intellectum potentiae pertinet: cuius intelligere, respectu rerum naturalium, non est in potentia per carentiam, sed per imperfectionem potius. Intellectio ergo, quae simul forma, & priuatio intelligitur, est in potentia, propter priuationis admixtionem. unde philosophus in eodem textu: Oportet autem potentia esse, quod cognoscit: & in ipso potentiam inesse. quod si causarum alicui nullum sit omnino contrarium; illa seipsam profecto cognoscit. Philoponus arbitratur à philosopho quæri, & solui questionem: Vtrumne à Deo priuationes, mala scilicet intelligantur. Et respondet, non intelligi: quia non est intellectus potentia, nec in se habet huiusmodi intelligibilia per priuationem: quocirca intellectus diuinus est purus actus, & separatus à materia, & ab omnibus intelligibilibus. Intellectus ergo diuinus, ut ipse dicit, non cognoscit priuationem; quia illi non inest cognitio habitus, quae priuatio cognoscitur. Vnde Themistius dixit, quod quemadmodum visus, si semper actu lumen cerneret, tenebras nequaquam agnosceret; ita intellectus, si semper actu formam intelligeret, illius priuationem nequaquam perciperet; propterea est in potentia ad utrumque: cum vero intellectus diuinus sit semper purus actus, non videtur fieri posse, ut priuationes intelligat. His aduersatur diuinus Plato 2. & 10. de republica, in Gorgia, & 10. de legibus, ubi apertissime ostendit nihil horum deum latere: Deus parua, inquit, & magna videt: bona, & mala, alioquin non esset ultor malorum: non enim magnis prouidet; parua autem negligit: nunquam enim ab illo negligeris, nec si ita paruus sis, ut in terræ profundum ingrediari: nec si adeo sublimis fias; ut pennis elatus in cælum voles: sed conuenientia supplicia dabis, siue hic manens, siue ad inferos profectus, siue ad remotiorem aliquem locum translatus: hæc Plato. Ex quibus patet, omnia à Deo unico actu intelligi: sicut diffusius disputatum est in 4. Pymandri, cap: de dei prouidentia, & iterum de dei scientia. Aristoteles quoque in libro de bona fortuna, ait, si mala Deum lateant, æquum iudicem eum non fore: intuitu siquidem suæ essentiae, ut proprii sui obiecti, seipsum intelligit: omnia vero quæ sunt ad extra, consecutiue; eodem utique contuitu, & actu intelligendi. Non autem dicitur intelligere priuationes, sicut intellectus in potentia: qui dum animaduertit se esse in potentia ad intelligibilem cognitionem habendam; se in actu puro non esse, intelligit: & sic syllogizando priuationes intelligit. Amplius, priuationes, & habitus intelligit scientia, quæ à rebus non dependet, nec ab eisdem causatur; sed in intellectione suæ essentiae, quæ est causa rerum, & formalis ratio intelligendi omnia: hoc autem modo peripathetici non negarent Deum omnia intelligere. Ceterum, non est silentio tegendum, priuationes non esse proprias semotas à ratione entis: sunt enim entia, quæ per se habent esse; veluti sunt substantiæ, quæ primo, & principaliter entia appellantur. ad hoc autem primum, & ratum entis genus, cetera referuntur. Sunt & alia entia secundi generis, quantitas scilicet, & qualitates, & proprietates substantiæ. alia, entia appellantur, quia sunt via ad substantiam, utpote generatio, corruptio, motus. in ultimo autem, & tenuissimo gradu entis priuationes, & negationes habentur; quæ ideo entia nominantur, quia de ipsis ratio negotiatur. Iterum, ens esse censetur, quod in decem prædicamenta diuiditur: vel quod propositionis veritatem denotat; veluti cum dicitur affirmatio

firmatio vera, similiter & negatio; ut cæcitas priuatio visus, quo quidem modo priuationes entia nominantur: cæcitas enim non est aliquid in rerum natura; sed potius est alicuius entis remotio: verumtamen quia veram efficit propositionem, propterea nomen entis accepit. Sed non temere aliquis dubitabit, si priuatio non habet esse in rerum natura: non ergo potest orationem veram efficere; quia ab eo quod res est, & non est, oratio dicitur vera, & falsa. Omne præterea ens, res appellatur: propterea, quod res cum ente conuertitur. Quare, si priuatio, seu negatio est ens; ut quædam res sit, necesse est. Ad primam obiectionem respondet Auicenna, asserens de eo, quod nullo modo est, aliquid enunciari non posse: proinde necesse est, ut de quo enunciatio conficitur, aliquod ens sit, saltem mente comprehensum, in quo esse habere dicitur: & hoc sufficit, ut non extra numerum, ordinemque rerum censeatur. Ad aliud, nomen rei duobus modis accipitur: & vno quidem modo res dicitur, cui est ratum esse & firmum in rerum natura; utpote quidditatem, & essentiam habens. verum quia res per suam essentiam est cognoscibilis; hinc factum est, ut hoc nomen illi tribueretur, quod in cognitionem cadit; ita quod res à reor, veris, nomen sortiatur: hoc ergo modo priuationes, & negationes res dici possunt. Ex his ergo patet, quomodo intellectus intelligit indiuisibilia, priuationes, & negationes: denique quoniam modo priuationes in numero entium haberi possunt. Sed dices, terminis primæ intentionis, aliquod ens in re existens, correspondeat necessarium esse, sed cæcum, & quæ sunt generis eiusdem, sunt termini primæ intentionis: igitur aliquid in re eis correspondet, atque ita priuationes & negationes, non sunt entia rationis, ut dicit Auerroes 12. met. com. 4. Dico, in re nihil esse quod illis respondeat, ut suppositum; bene autem ut subiectum, sicut priuationi, quæ est cæcitas, oculus correspondet. Itaque sicut logici dicunt, negatio vera per affirmationem cognoscitur, cui opponitur. Sanè, per id negatiua propositio, quæ composita negatio dicitur, intelligitur, per quod sanè probatur seu explicatur. sed negatiua explicatur per affirmatiuam sibi oppositam: igitur per illam intelligitur; sed non eodem modo: nam negatio vera per affirmationem falsam, & negatio falsa per affirmationem veram intelligitur; ut homo non est equus, per hanc, homo est equus, & homo non est animal, per istam homo est animal: atque ita negatio semper per affirmationem cognoscitur.

nis forma
litas.

Obiecti

1.
2.

Solutio.

1.

2.

Res duobus
modis.

Obiectio.

Solutio.

Logicorum
ratio.

CAP. XXVII.

Negatio, habetne distinctam formalitatem ab affirmatione?

In priuationes, & negationes sunt entia, rectè aliquis posset ambigere, an negatio, quæ est altera pars contradictionis, ex natura rei distinctam formalitatem habeat? Pro cuius rei intellectu, necesse est scire, triplicem esse negationem, nempe negationem negantem, quæ totum negat, quid quid affirmatio stabilierit, absque subiecti & habitudinis delectu, ut non ens: & hæc cum nihil ponat in esse tum rei, cum etiam intellectus; nullam profectò habere potest formalitatem. Alia est negatio priuans, quæ sibi subiectum determinat, veluti cæcitas, quæ oculum, non manus, aut pedes lumine priuat. Negatio negans, siue simplex, rei absentiam absolute denotat; ut non videns indifferenter verificatur de chymera, & lapide: negatio autem priuans, proprium subiectum obseruat: proinde cæcitas de animantibus solis dicitur, quibus insita est à natura aptitudo videndi: non enim omne non videns, cæcum appellari potest. Et hæc certè negatio, quoniam propositionem veram

Negatio tri-
plex.Negans.
Priuans.

nis forma
litas.

Infinitas.

Contradictio
duplex.

Formalitas
quid sit.

Solutio.

Quomodo
non habeat for-
malitatem:

Actus distin-
guuntur per
obiecta.

veram reddere valet, non est omnino explodenda à numero entium, sicut præceden-
te capite dictum est. Alia negatio est infinitas, ut non homo, non equus, quæ qua-
litatem negat determinatam, seu actum specialem; substantiam verò, siue esse in cō-
muni relinquit. Sed præsens de simplici negatione, quæ est altera pars contradicti-
onis, negotiatur inquisitio. Porro contradictio bifariam dicitur, propositionum sci-
licet, & terminorum: & prima quidem est propositionum, utroque termino partici-
pantium eodem ordine, & quantitate: secunda verò est terminorum ad inuicem pu-
gnantium, inter quos non est dare medium secundum se, ut sedere & non sedere, di-
ligere & non diligere, stare & non stare, ens & non ens, verum & non verum. for-
malitas præterea communissime accepta, à rei forma nomen sortitur, sicuti materi-
alitas à materia. sed tunc sicut vnius rei, vna est forma; ita profectò & vna forma-
litas. Alio modo communiter pro modo essendi; & sic album & albedo, cum sint di-
uersi modi essendi, diuise quoque sunt formalitates. Postremò, & magis propriè, est
rei quidditas, siue capax sit definitionis, siue eam recipere nequeat. Itaque formalitas
est quædam conditio, qua aliquid denominatur aliquid tale; ut album, vel nigrum, &
id genus plurima: & quoniam tam à forma, quam ab aliquo alio formæ similitudi-
nem gerente, aliquid tale appellatur; idcirco tam forma, quam formæ similitudo,
formalitas nuncupatur. Huius ita elucidatis, ad quæstionem dico, affirmationem & ne-
gationem, ex parte intentionis, non autem ex parte rei, formaliter differre: nam for-
malitas negationis, qua negatio denominatur, est alia ab ea, qua denominatur affir-
matio. si enim negatio est falsa, & affirmatio vera; negatio denominatur falsa, & af-
firmatio vera; atque ita differunt formaliter, siue ratione; quatenus formalitas est con-
ditio quædam, qua aliquid denominatur tale. ex parte autem rei, hac formalitatis
discretionem non seiunguntur; propterea quod homo non est animal, & similes negati-
ones, nullum esse habere possunt: ea enim differre dicuntur, ut dicit philosophus 5.
met: quæ sunt in rerum natura. sed negatio negans, simplex, siue ut est altera pars
contradictionis, non habet esse, quia altera exponentium semper est falsa: non ergo
differunt: neque sunt eadem; quia esse commune non habent: quare hoc modo, negatio
distinctam non habet formalitatem. Reuera, quod nihil ponit ex natura rei, in re ex-
tra animam, nullam dicit formalitatem, si formalitas virtutem habet terminandi in-
tellectum, ex ratione ab intellectu apprehensa. sed negatio negans nihil ponit in re,
sed vniuersaliter negat omnia; alioquin non differret à negatione priuante: ergo quod
prius. Amplius, quod mente concipimus, ut dicitur 1. de interp: & 4. met: nomini-
bus explicamus, aliquod positium significantibus. si ergo non ens positium concipi-
mus: aliquod ergo positium significat, & illud erit ens: & ita à nobis ens intelligi non
potest, nisi ratione entis: & sic non erunt distinctæ formalitates, ut non ens, & ita
nullam habebit formalitatem; eò quod formalitas sit quid positium in re, ut quidam
aiunt, ex natura rei existens. Amplius, ens, & non ens, verum, & non verum: au-
thore philosopho circa finem quarti met: sunt contradictoriè opposita. sed non ens di-
cit per te formalitatem distinctam; tunc quæro, aut hoc efficit quatenus est ens, &
tunc vnum contradictorium statueret, seu poneret reliquum, quod est falsum: vel
sicut medium inter ens, & non ens. sed inter affirmationem, & negationem non da-
tur medium: aut sicut non ens, & tunc habetur propositum, nempe quod negatio
simplex, nullam dicat formalitatem, quia nihil dicit positium. Adhuc accedit, quod
actus positius, & realis, non terminatur ad non ens: actus enim ab obiecto distin-
ctionem recipit. sed actus intellectus est positius, & realis: non ergo terminatur
ad alteram partem contradictionis. Quod si obieceris, actus distinguere quidem, non
autem specificari per obiecta; eò quod sint extrinseca, actus verò intrinseci; dico e-
adem esse principia constituendi, & distinguendi. Quare, si inest obiectis virtus di-
stinguendi,

stinguendi.
cum, est ta-
ptere a illuc
distinguen-
positiue ab
autem ex p-
ta, ut hom-
matia pot-
plicem ad d-
destruit; v-
secundam c-
vera, homo
matione, q-
primo perih-
dit, amittit
tiones; ut h-
modi multa
affirmation-
conceptibili-
ratione intri-
mati inu, qu-
tamen res p-
malitatem
rum manet
non est lap-
ex natura
bus seiungu-
rum verò i-
sunt huius-
do dicendi
plex, non i-
modo dicen-
prioris rat-
etiam forma-
verum quia
te intention-
et ad adequa-
primum en-
quia ad pri-
entia positi-
libro, ens a-
de ente pos-
affirmation-
specie, qua
gatio cogn-
tradictori-
nem ration-
est. neg-
do quo pos-

stinguendi, insit necesse est, et constituendi. Obiectum præterea, licet sit extrinsecum, est tamen principium actionis; sicut finis, qui est primus in intentione: propterea illud suum esse non impedit, quod minus sit principium specificandi, sicut et distinguendi. Itaque, negatio simplex non dicit aliquam formalitatem distinctam positiue ab affirmatione opposita per se; sed per accidens, et ex parte intentionis, non autem ex parte rei: dicit enim formalitatem ratione inclusæ affirmationis sibi oppositam, ut homo non est equus, quia homo est homo: non ergo, ut negatiua; sed ut affirmatiua potius, et ideo per accidens. Sed animaduersione opus est, negationem simplicem ad duas affirmationes referri; quarum unam complectitur, alteram vero destruit; veluti homo non est leo, homo est leo, et homo est homo: primam aufert, secundam confirmat. hac enim de causa ista est vera, homo non est leo: quia ista est vera, homo est homo. itaque, negatio distinctionem, et augmentum recipit ab affirmatione, quam delet: atque ita uni negationi una affirmatio opponitur, sicut dicitur primo perihermenias, ut homo non est leo, homo est leo. ab ea autem, quam includit, amittit unitatem; propterea, quod unius affirmationis plures possunt esse negationes; ut homo est homo, homo non est leo, lapis, terra, cælum, et quæ sunt eiusmodi multa. Ex quo patet, negationem simplicem ab ea, quam includit, et supponit affirmatione, distinctam formalitatem non habere; quia ex natura rei distinctam conceptibilitatem non habet: nihil enim distinctè concipitur, eo secluso, quod in sua ratione intrinseca complectitur. Sed huiusmodi est negatio simplex respectu affirmatiuis, quam includit; ut homo non est lapis, quia homo est homo: Ergo. Verumtamen respectu affirmationis quam destruit, puta, homo est lapis, distinctam formalitatem habere dicitur: illa enim distinctas formalitates habent; quorum alterum manet in altero, alio non manente. sed negatio manet in homine, utpote homo non est lapis, sua opposita affirmatiua, nempe homo est lapis, non manente: igitur ex natura rei distinctas formalitates habent. Amplius, illa distinctis formalitatibus seiunguntur, quorum unum dicit perfectionem simpliciter ex natura rei: alterum vero imperfectionem. sed hominem non esse lapidem, et hominem esse lapidem, sunt huiusmodi: ergo quod prius. Adde, quod ea, quæ non sunt eadem in primo modo dicendi per se, distinctas habeant formalitates, sicut iam patet. sed negatio simplex, non includitur in conceptu negationis, quam destruit, nec sunt eadem in primo modo dicendi per se: distinctas habent ergo formalitates. Ex his ergo sic intellectis, priores rationes facile soluuntur: nam cum dicitur, non ens, non posse habere distinctam formalitatem; eo quod non cadit in obiectum intellectus, sed ab eo remouetur; verum quidem est ex parte rei, et affirmationis, quam includit; non autem ex parte intentionis, et affirmationis, quam destruit. unde et philosophus 4. met: in obiecto adequato intellectus, secundum ambitum, ordinemque analogiæ, quam habet ad primum ens, priuationes enumerat, et negationes, quæ profectò entia appellantur; quia ad primum ens aliquam reductionem habent: ens ergo, ut ens, sese diffundit ad entia positiua, et priuatiua, atque negatiua. Cum verò separat philosophus in eodem libro, ens à non ente, quia impossibile est, idem esse, et non esse; tunc certè loquitur de ente positiuo, quod secluditur ab ente non positiuo. Et cum dicit, negationem per affirmationem, et priuationem per habitum cognosci; veritatem quidem habet in specie, qua cognoscitur; quia specie affirmationis intentæ, non autem destructæ, negatio cognoscitur: similiter, et per speciem habitus, priuatio. Ad aliud, inter contradictoria realiter opposita, non est inuenire medium reale; sed aliquam communem rationem, et intentionem rationis, quæ ex parte obiecti de utroque concipi potest. neque inde sequitur aliquod absurdum; propterea quod contradictoria eo modo quo posita sunt, intelliguntur. Ad aliud, de actu reali dico, actum intellectus

Negatio includit duas affirmationes.

Aliorum opinio.

Quomodo habeat distinctam formalitatem

Soluuntur rationes.

Negatio cognoscitur per affirmationem.

Inter contradictoria non datur mediū.

Formalitas
negationis.obiectio
1.Solutio.
1.

habere in negatione simplici formalitatem realem, siue distinctam, virtute abstracti-
onis; abstrahit enim à positivo, & non positivo, sicut ens consideratum à metaphi-
sico, quod communitate analogia, est commune enti positivo, & negativo; metaphi-
sicus enim considerat negationes, & priuationes: sub ente ergo continentur, alioquin
non esset illi sapientiae obiectum adequatum. Quare, cum obiectum habitus non ex-
cedat obiectum potentiae; inde fit, ut obiectum intellectus, ad ens positivum, se ex-
tendat, & negativum. unde, quia eius obiectum priuationes, & negationes subter
fugere nequeunt; hinc est, quod distincte ab intellectu percipi possunt. Sanè, cum
negatio ex natura rei distincta sit à sua opposita affirmatione; inde fit, ut ab intelle-
ctu distincte concipi possit; tametsi aliqui dicant, illam differentiam, seu formali-
tatem, esse intentionalem, non realem, quia sola intentione conficitur. Sed argues
fortassis, dicens: Intellectio negationis sit ab ente, vel à non ente: non quidem à non
ente, quia nihil efficit: nec ab ente, quia ab eo entis intellectio producit, & cau-
satur, & non intellectio non entis: idem enim secundum se non est causa oppositorum.
Deinde qualis est ille ordo, ut vnamet species entis primo ipsum representet, deinde
suum oppositum? ordo enim inter res inuenitur, ens autem, & non ens, non sunt res
ab inuicem distinctae. Sed haec obiectiones aduersantur doctrinae philosophi, & sui
commentatoris, quae traditur 9. met: 3. ubi aiunt, rationales potentias esse ad oppo-
sita: quia scientia quaedam ratio est oppositorum, rei scilicet, & priuationis, seu ne-
gationis; sed rei prius, & per se, negationis verò, seu priuationis posterius, & per
accidens; rationem autem accipit pro specie, & similitudine: quare vnum potest
esse causa duorum, vnius quidem per se, alterius verò per accidens, sicut dictum est.
Ad 2. dico, ordinem ibi esse ex parte entis; veluti omnis homo, primo est ipsemet ho-
mo, secundò non ipsemet homo: negatione, ablationeue, inquit philosophus mihi, ipsum
contrarium ostenditur. Sed tempus est redeundi ad nostrum Mercurium, deinceps dis-
putando de intellectu agente, & de obiecto intellectus, & de reliquis actibus intel-
ligendi. Laus tibi Deo, Optimo, Maximo, summo sapienti, sapientiae fonti, qui me
confortasti ad scribendum, & ad intelligendum illuminasti.

TEXTVS MERCVRII.

At intellectus qualitatis, qualitasque sensus summi Dei
sola veritas est: cuius veritatis in mundo ne quidem
extrema linea umbra dignoscitur: vbi sunt menda-
cia, vbi geniturae, vbi errores videntur.

Commentum XII.

CAP: I.

Intellectus
qualitatis.

Voniam quidem de natura intellectus passibilis, & eiusdem mo-
do intelligendi multa dicta sunt, non sine praeclarissimorum vi-
rorum rationibus, & argumentis; rationi consentaneum esse iu-
dico, ut post hac cum nostro magno Mercurio, ceterisque sapi-
entissimis hominibus, de natura intellectus agentis verba facia-
mus. Is autem intellectus à Mercurio vocatur intellectus quali-
tatis, quia est qualitas, hoc est potentia animae, sicut & intelle-
ctus possibilis, ut dictum est supra. Intellectus, inquam, qualitatis ab effectu, quem
producit,

agens.

producit, intellectiōnem scilicet, quæ est quædam intellectus possibilis qualitas, atq; perfectio. Cum verò id magna sit virtutis, & arduæ actionis; ita, ut quædam dei similitudo censeatur; ideoq; qualitatem sensus summi dei nuncupavit. Et reuera, esse intellectum separabilem, impassibilem, immixtum, & in actu, magnæ sunt intellectus agentis conditiones, & insitæ dignitates. Adde, quod illustrare phantasmata, & ab eis illustratis, speciem intelligibilem abstrahere, & per eandem speciem, intellectum possibilem determinare, non paruum ostendunt atq; vulgarem illius virtutis potentiam. Rectè ergo à nostro Mercurio vocatur sensus summi dei. Sanè, quemadmodum in mundo intelligibili, inquit Plato 6. de republica, Deus est lumen intelligibile, quo planè calicula omnes illustrantur ad intelligendum, & ad diligendum; ita certè sol iste in loco visibili ad visum se habet, & ad ea quæ videntur: & intellectus agens in regno animæ ad ea quæ intelliguntur. Etenim, sicut sine illo primo, & supremo lumine intelligibili, mentes angelicæ nihil intelligerent, & mundus iste corporeus, sine lumine visibili, nihil videret; ita profectò & intellectus possibilis sine intellectu agente in hac vita, nihil intelligeret: ideoq; à philosopho lumen appellatur. Verum inter huiusmodi lumen, & lumen visibile multum interest: lux enim corporea, non obiectum, colores scilicet, sed solum medium illuminat: lux verò intellectus agentis cum phantasmata, tum etiam intellectum possibilem illustrat: propterea, & lumen animæ nuncupatur, quia lumine fit omnis cognitio. Amplius, sicut inibi dicit Plato, Deus intellectiōnem præbet, nec tamen est ipsa intellectiō, & lumen visibile visionem efficit, nec tamen est ipsa visio; ita planè intellectus agens principalis est author in producenda specie intelligibili, qua intellectus possibilis informatus, intellectiōnem producit; nec tamen ipse est species intelligibilis, siue intellectiō. Duabus quidem ex causis turbari oculi consueverunt: & cum ex lumine ad umbram descendimus, & cum ex tenebris in lucem prodimus. eodem quoq; modo afficitur intellectus possibilis: vel cum ex lumine intellectus agentis, in suam umbram descendit: vel cum ex suis tenebris, in illius lumen prodijt. Quare, quemadmodum oculi cœcutiunt, ac si purus visus in illis non esset, quoties non ad ea vertuntur, quorum colores diurnus fulgor illuminat, sed ad illa, quæ nocturnis radiis attinguntur; ita sanè intellectus possibilis in hac vita positus, cœcutit, ac si pura virtus intelligendi in eo non esset; quoties ad suas tenebras sese vertit, & non ea, quæ fulgent lumine intellectus agentis. Quam ob causam dicit Mercurius, solam veritatem ibi vigere: in reliquis autem animæ partibus, nō nisi mendacia, & errores, umbras, & genituras. mendacia quidem in phantasmatibus componendis: errores in specie intelligibili educenda: umbræ in intellectiōne formanda: genitura in diuersorum actuum productione. & quamvis veritas in secunda intellectus operatione effectiue consistat; causaliter tamen emanat à luce intellectus agentis. Etenim, si absq; compositione, & diuisione non est veritas; nec illa sine simplici intelligentia, nec simplex intelligentia, sine specie intelligibili; nec species intelligibilis, sine phantasmatibus; nec phantasmata sine lumine intellectus agentis. Reliquum est igitur, ut ab eo dependeat fundamentum veritatis; modò ipse hæserit primæ veritati, in qua veritas, & ipsum ens emicat, ut dicit Plato: ipsa prima veritas nostrum illustrat intellectum agentem, & intelligentiam præbet, ac suo lumine phantasmata illuminat, & potentia intelligibilia, actu intelligibilia efficit. illuminare autem ea, quæ sunt in tenebris, simulachrum est summi, & optimi entis. Hac de causa Mercurius Deo gratias agit, qui eum donauerit lumine naturali, & illud superno suo lumine illustrauerit. Sed tibi Deus summe, inquit, gratias ago, qui me videndæ diuinitatis tuæ illuminasti lumine. Fatetur se perlumē videre lumen: nobis enim lumen est, quia Signatū est super nos lumen vultus tui domine: & opus est nobis lumine gratiæ imperfectæ in præsentī, & cōsummata, atq; perfectæ

Qualitas summi Dei.

Intellectus agens comparatur Deo. Plato.

3. de ani: 13.

Plato.

Oculus duobus modis turbatur.

Mercurius.

Veritas intellectus agentis

Tex:

Dauid 4.

agens.

Intellectus
mundi.Visio per cali-
ginem.Dionysius de
mystica the-
cap. 2.

Moyses.

Plato.

Aristo.

Paulus.

Lux & cali-
go.

Lumen Dei.

Laus Mer-
curii.Hymnus Py-
mandri.

perfecta in futuro, ut lumen illud cernamus, à quo est omne lumen. Sed hoc differit, inquit, intellectus à sensu, quod intellectus noster ad qualitatem sensus mundi intellegendam, & dignoscendam, mentis peruenit intentionem; quia ex his, quæ intelligit visibilibus, inuisibilis seu superioris mundi qualitatem dignoscit, ob sui celerem intellectionem, praueniendo quodammodo mentis intentionem, quæ illam discere, ac scire desiderat. Verum intellectus mundi, siue ipsius celi, quod calum animatum putauerit, siue anima mundi, vel ipse intellectus agens, qui est nobilior propter sui luminis virtutem, peruenit ad æternitatem, id est, ad Dei diuinitatem: & deos, id est, angelos cognoscendos, qui supra se sunt. unde nobis contingit, ut quasi per caliginem, quæ in celo sunt, videamus, quantum possibile est per conditionem sensus humani. Duplex est autem ista caligo: altera est creatura, quæ relinquitur: & altera est creatoris, ad cuius notitiam habendam accedimus. sed quia quàm longissimè posita est ab intellectu in hac vita constituto; propterea illius cognitio cum caligine à nobis percipitur. Dionysius, ad hanc perlucidam, liquidissimamq; caliginem, orat admitti, & per visum, scientiaq; priuationem videre, ac scire eum, qui aspectum omnem, scientiaq; transcendit; & hoc ipsum non videre, & non scire, est veraciter videre, ac scire. Quomodo autem id fiat, ostendit: per oblationem, & negationem; veluti qui nativam effigiem ex quavis materia facit; is profecto omnia tollit, quæ impedire possint liquidum latentis decoris intuitum, ipsamq; in seipsa pulchritudinem occultam sola sublatione pandit. Sed dum hæc nititur intellectus auferre, non paruum in cognoscendo patitur caliginem: sicuti & Moyses, qui ex caligine cum Deo loquebatur: & Plato ex profunda specu imagines desuper ambulantes considerabat. Aristoteles verò dicebat, se habere visum noctuæ, quæ lucem solis clarè incedentem, ferre non valet: Paulus apostolus videbat per speculum in enigmate, nondum autem facie ad faciem; quia per fidem ambulabat, & non per speciem. Ex quo licet colligere ex Mercurio, ceterisq; sapientibus, intellectum agentem, quem appellat Dei similitudinem, & lucem esse, & caliginem, diuerso tamen respectu: nam ad phantasmata illustranda, & speciem intelligibilem producendam; lumen est & virtus luminosa: ad superiorum verò celestiumq; spirituum cognitionem percipiendam; caligine in hac vita offunditur, egetq; subleuante lumine. Quam ob rem in fine Asclepij in suis laudibus, quas Deo agit Mercurius, huius luminis meminit superni, quo noster intellectus agens illustratur: Gratias tibi agimus, inquit, summè, & exuperantissimè Deus; quia tua gratia tantum sumus cognitionis tuæ lumen consecuti. donas enim nos sensu, ratione, intelligentia; sensu, ut te cognoscamus; ratione, ut suspicionibus te indagemus; intelligentia, ut te cognitione cognoscentes, gaudeamus, ac numine saluati tuo, gaudeamus: quod nos in corporibus sitos, æternitate fueris consecrare dignatus. hæc est enim sola humana gratulatio, cognitio maiestatis tuæ: cognouimus te, & lumen tuum maximum, solo intellectu sensibili: hæc Mercurius. Ex quo clarissimè intelligimus, lumen nostri intellectus agentis, ex illustratione diuini luminis proficisci, illiusq; perpetua illustratione indigere; ut ritè illustrare possit, quæ eius lumine indigent. In alio hymno, quem edidit circa finem 13. Pymandri, orat totum illuminari, à luce omnium Deo: O lux, inquit, totum illumina, spiritus Deus. Id est: Tuo summo, & ineffabili lumine illumina lucernam meam, illumina tenebras meas, illumina lumen intellectus agentis, & potentiam passibilis, phantasmata, speciem intelligibilem, intellectiones, omnesq; actus intelligendi: denique totum hominem illustra, qui totum creasti, & beatum efficere determinasti. Est enim intellectus noster capax lucis, creatus est & ipse lux, suo lumine tenebras illustrans. sed non est ipse lux vera, & independens; quia sine prima luce cœcutit, & cali-

& caligi-
Deus; ita
cet Mer-
ne, lux,
nem Dei
cæ; nō
Quod si
nalis, &
qualitas
bilis: ocu-
cator, &
non esset
agitur
actu age-
agit: ag-
lux apper-
etna, &
fundit in
primi age-
omnia fec-
ordine in-
diffunder-
ter agit
sentiam
mum ag-
ab anima
ra potest
post erit



do, cui re-
secunda-
intell-
sit quod-
intellect-
accedit
actu inte-
sed hæc
actum in-
adhuc ta-
in suo 2

et caligines versat. Intellectus est oculus animæ. sed oculus intellectus, siue mentis, est Deus; ita quod intellectus est lux de luce, oculus de oculo, lumen de lumine. Sic enim docet Mercurius in eodē dial: Ipse enim est mentis oculus, ipse est vnū, & omne, lux, & vita: nec quisquam miretur intellectum agentem qualitatem, siue imaginem Dei à Mercurio appellari: quandoquidem circa finem vndecimi Pymandri dicat; nihil esse in rerum natura, quod non aliquam prefeferat diuinitatis imaginem. Quod si ita res se habet, quid Deo cognatiū, & viciniū, intellectu creatura rationalis, & intellectualis? Recte ergo ipse intellectus agens nostræ animæ, dictus est qualitas summi Dei: veritatis origo: intellectiōis fundamentum: intellectus sensibilis: oculus de oculo: lumen de lumine: intelligentia: intelligentiæ lumen: purificator, & director intellectiōis. Et reuera, si homini non inesset intellectus agens; non esset profectō perfectē minor mundus, imago formæ mundi, in quo sunt, quæ aguntur quædam quæ acta agunt: postremò vnum primum, vniuersale, & semper actu agens. sic etiam in anima, phantasmata aguntur: intellectus possibilis actus, agit: agens verò est primum agens, & vniuersaliter agens. Quam ob rem rectissimè lux appellatur; propterea, quod sicut lux vniuersaliter influit in omnia quæ sunt actiua, & passiva in materia; ita intellectus agens suum lumen, suamq; actionem diffundit in omnia, quæ intelliguntur, & intelligunt in regno animæ. Sanè, omnis actus primi agentis, ex hoc vniuersalis dicitur, quod ad omnia sese porrigat media; per omnia se extendens, & à primo pergit vsq; ad vltimum. Sic igitur agens intellectus in ordine intelligibilium ab intellectu possibili, vniuersaliter agit, per omnia media sese diffundens; à primo ad vltimum pergens sui luminis illustratione: atque ita incessanter agit sicut primum agens intrinsecum per suam essentiam; sicut lux per suam essentiam lucet. Amplius, quemadmodum in ordine rerum corporalium, vnum est primum agens in his quæ faciunt, & fiunt, lux solis scilicet; ita & in ordine eorum, quæ ab anima intelliguntur, est vna prima lux naturalis, cuius est omnia facere, & altera potentia, cuius est omnia fieri: sicut dixit philosophus 3. de anima, de quo paulò post erit nobis disputandū. hæc autem dixisse sufficiat ad dilucidandum Mercuriū.

agens secundum Platonem & Plotinum.

Deus oculus mentis.

Imago Dei in omnibus.

Epilogus.

Necessitas intellectus.

Quare agens dicitur.

In omnibus vnum primum agens.

CAP: II.

Intellectus agens secundum Platonicos.



Ambiguum esse videtur apud nonnullos, imò plurimi pro comperto habuerunt, intellectum agentem, à Platonis philosophia non probari. Etenim cum duæ præcipuæ operationes intellectui attribuantur agenti, quarum vna, ea quæ potentia sunt intelligibilia, actu intelligibilia efficere: altera verò illuminare intellectum possibilem, in intelligibili recipiendo, cui respondet prima operatio agentis intellectus, & in iudicio proferendo, & huic secunda. si ergo Plato posuit in rerum natura intelligibilia in actu: non est ergo oculus intellectus agens, qui extrahet ea de potentia in actum. Adde, quod scire nostrū sit quoddam reminisci, nihilq; de nouo addiscimus, nulla foret necessitas ad ponendum intellectum agentem, nisi fortassis propter secundam operationem eiusdem. Adhæc accedit sententia Commentatoris 3. de ani: dicentis, Quod si quidditates rerum essent actu intelligibiles, & abstractæ, sicut dixit Plato; non indigeremus intellectu agente. sed hæc sententia posset intelligi de intellectu abstrahente, non autem de eliciente, & actum intelligendi causante: nam etiamsi quidditates illæ essent actu intelligibiles; adhuc tamen cōuersione ad phantasmata opus nobis est, ut à nobis intelligi possint. Plato in suo Phedone aperte dicit, quæ à nobis cognoscuntur, siue addiscuntur, prius in

Intellectus agens secundum Platonem.

Auerro:

Phedo Plato nis.

agēs secū
dum Pla-
tonem &
Plotinum

Animas præ-
fuisse.

Discere est ee-
minisci.

Catholica fi-
des.

Intellectus a-
gens secundū
Platonem.

Plato 6. de
repub:

Sol efficit vi-
sum.

Plotinus en:
5. lib. 3. cap.
6.

alia vita didicisse: Antequam, inquit, inciperemus videre, aut audire, alijsq; rti sen-
sibus; oportuit nos equalis ipsius scientiam possedisse, videlicet quid ipsum sit; si mo-
dò equalia hæc, quæ sensibus subiacent, ad ipsum adeò relaturi sumus, ut iudicemus
anniti quidem hæc omnia talia: sciimus ergo ante ortum, atq; statim nati, non so-
lū ipsum æquale, maiusq; & minus, verū etiam eiusdem generis omnia. Est ita, ac
si acceptis scientijs, non semper obliuisceremur, oporteret & cum ipsis nasci, semper
etiam per omnem vitā scire. nam si scire, est acceptam alicuius rei scientiam retine-
re, nec amisse; obliuio enim scientiæ iactura est: porro, si acceptam ante otium sci-
entiam, nati amissimus, deinde verò freti sensibus circa ipsas scientias, illas quas antea
habueramus, recipimus; nonne id quod discere appellamus, esset scientiam propriam
recuperare, atq; id remiscencia recte nominatur? fieri enim potest, ut cum quis a-
liquid senserit, vel videndo, vel audiendo, vel aliter sentiendo, aliud quiddam ex hoc
cognoscat, cuius erat oblitus, cui quidem hoc quodammodo propinquabat, siue simi-
le id sit, siue dissimile; ita, quod iam pridem dico, è duobus alterum: aut enim scien-
tes nati sumus, scimusq; per omnem vitam omnes: aut quod deinde dicimus discere,
duntaxat remiscuntur, atq; disciplina remiscencia est: remiscuntur ergo quæ
aliquando didicerant. Sed quando acceperunt animæ nostræ scientiam? non certè
postquam homines nati sumus: erant igitur animæ priusquam in humanam speciem
deuenirent; hæc Plato. Cuius opinio dissentit à catholica fide, quæ asserit, quotidie
animas rationales à Deo creari, & corporibus infundi, sicut supra dictum est, ubi de
animarum creatione incidit sermo. Verū tamen hæc Platonis doctrina aufertne pror-
sus intellectum agentem? si enim discere est scientiam perditam recuperare, sicut
nobiscum interdum agitur, qui ea, quæ magno labore didicimus, incuria, & pigritia
obliuiscimur: deinde primam scientiam recuperare cupientes, solertiam adhibemus
& industriam, quæ profectò omnia absq; conuersione ad phantasmata, & illumina-
tione intellectus fieri non possunt; non video quomodo ex hac Platonis remiscencia,
aut idearum actualitate, intellectus agens explodendus sit omnino: neq; actuales il-
las ideas, neq; scientiam prius inditam recuperare possemus, sine conuersione ad phā-
tasmata. Ad hæc accedit, quod ab eo docetur 6. de Repub. omnem scilicet nostram
cognitionem virtute fieri primi luminis, & intellectum nostrum se habere ad primū,
& intelligibile lumen, sicut se habet oculus corporis ad lucem solis: neq; enim oculus
capax esset videndæ lucis, nisi & ipse lux esset; propterea quod cognitio fiat in suo si-
mili. Si ergo noster intellectus intelligibilium cognitionem acquirit virtute primi lu-
minis; ipse ut lux sit necesse est. Porro hoc nomen dignitatis, & actionis communi-
ter tribuitur intellectui, ab omnibus propemodum philosophia cultoribus: non ergo
à Platone intellectus agens penitus negligitur, etsi non ita distinctè de eo disputarit,
sicut & posteriores philosophi. Prasente, inquit, oculis visu, nisi adsit & agentis terti-
um propriæ ad hoc naturæ aptum; neq; visus videbit quidquam, neq; videri colores
poterunt; medium autem hoc lumen est. Profectò visibilis ipsius vis, & videntis po-
tentia, iugo quodam aliarum omnium coniugationum maxime honorando iuncta sunt.
Solis certè lumen efficit, ut visus noster quàm optimè cernat, & oculis obiecta cer-
nantur. Visus sol non est, neq; oculus, cui inest visus, sol est: sed ex omnibus sensuum
organis id maxime solis particeps est, nempe vim quàm habet ex sole infusam seruat.
Huius suffragatur Plotinus, Quamdiu, inquit, in superna extitimus regione, in ipsa men-
tis natura sufficienter contenti, tunc intelligebamus, & in vnum omnia colligentes cō-
templabamur: postquam verò huc deuenimus; vicissim animo persuasionem inducere
exoptamus, tanquam in imagine exemplar contemplari volentes: forsit an ergo o-
portet nostram animam edocere, qua potissimum ratione se ipsum intellectus intuea-
tur; docere, inquam, hanc ipsam naturam animæ, quæ intellectualis, ponentes eam

cogita-

cogitatricem, & intellectum quendam esse, vel vim quandam per intellectum, ipsumque munus ab intellectu sortiri: hæc Plotinus. Porro, si anima est cogitatrix, & cogitare actus sit rationis discurrentis, & id muneris anima recipit ab intellectu; non tibi videtur hoc modo intellectus agētis officiū indicasse? siquidē anima, id est intellectus possibilis, specie intelligibili accepta, ab intellectu agente, in suum opus prodit intelligendi, sicut supra dictum est: verum quia hæc dilucidius, & apertius à peripatheticis enodantur; propterea ad eorum studia libentius accedimus.

agens secundū Arist: & Averroem.

CAP: III.

Intellectus agens secundum peripatheticos.

Reclarè de natura, & necessitate intellectus agentis disputatum est à philosopho in 3. libro de anima; in quo clarissime ab eodem docetur, quæ 3. de ani: 17. nam causa illum impulerit; ut huiusmodi poneret intellectū, quæq; sit illius necessitas, atq; utilitas. Cū, inquit, in omni natura sint quædam, Philosophus quorum alterum quidem unicuique generi materia est, quod id esse patet, quod est potentia illa cuncta: alterum verò causa est, & efficiens omnia nimirum efficiendo, atque agens talem subiens rationem, qualem ars conditione ad materiam subit; necesse est, & in anima differentias has easdem inesse: hæc philosophus. Et est Quod sit intellectus agens, sensus: in omni natura est aliquid loco materiae, & aliquid loco formæ. sed anima est natura: in ea ergo est intellectus possibilis, qui tenet locum materiae, & intellectus agens, qui subit locum agentis, atq; formæ. Porro, quod materia vicem possidet, est omnia fieri in potentia. sed otiosa est illa potentia, ut dicitur 1. celi, quæ non reducitur ad actum. sed nihil reducit se de potentia ad actum, 9. met: igitur necesse est ponere in anima intellectum agentem, cuius est omnia facere. Sic etiam videre est in naturalibus, in quibus est materia, quæ in potentia est ad omnes formas: & in artificialibus subiectum capax est formæ recipiendæ. sed omnibus his necessaria est virtus agentis, ut de potentia ad actum exeant, atque suam perfectionem assequantur; itaque licet sit diuinus intellectus supra animam rationalem, à quo anima virtutem sortitur intelligendi, sicut mouens secundum, præsupponit mouens primum, à quo recipit vim mouendi; inest tamen animæ intellectus mouens, & agens, ut sua potentia intrinseca: siquidem in omni natura perfecta, præter agentia vniuersalia, propriæ inditæ sunt virtutes actiue, pro illius naturæ proprijs operibus perficiendū: unde & in animantibus, præter vniuersalem solis actiuam virtutem, similia sibi procreandi insita est virtus seminalis. Cū ergo anima humana, sit cæteris animantibus præstantior natura; par erat, ut & hac dignitate agentis minimè priuaretur; ut quæ potentia sunt, actu fierent intelligibilia virtute intellectus agentis. Etenim, res sensibiles materiales, quatenus materiales sunt, & indiuiduæ, materiae conditionibus iunctæ; non nisi huiusmodi velaminibus depositis, ad earum intellectionem intellectum possibilem mouere possunt; propterea, quod non sit virtus materialis, organo corporeo affixa. Quare, ut in anima sit virtus actiua, à qua abstrahantur, atq; denudentur hæc sensibilia, fiantq; actu intelligibilia, necesse est, quæ quidem à philosopho vocatur intellectus agens. Sanè, omne quod est in potentia, non reducitur ad actū, nisi per aliquod ens in actu. sed intellectus possibilis, ut dictum est, in genere intelligibilium, est in pura potentia: sit ergo in actu per speciem intelligibilem, per intellectum agētem productam. Nam quemadmodum oculus sine luce videre non potest, etiā se aptus sit ad videndum; ita planè nec intellectus possibilis, sine lumine intellectus agentis per speciem intelligibilem, ab eodem abstractam, & genitam. Et modus qui

Agens intellectus potentia intrinseca animæ.

Necessitas intellectus agentis.

agens se-
cundū A-
ristotelē& Auerro
em.Com: 18. 3.
de ani:

1.

2.

3.

4.

Intellectus a-
gens est potē
tia intrinseca.Com: 4. 5.
17. 18. 19. 20.
36.

Themist:

Theophrast:

Deus non est
pars animæ.

Contra Alex:

Auerroes.

qui coegit nos, inquit Auerroes, ad ponendū intellectum agentem, idem est cum modo, propterea indiget visus luce: non enim visus à coloribus mouetur in tenebris delitescens; quia tunc sunt potentia visibiles, sed in actu positis, quod planè absque luce fieri nequit omnino. ita & intentiones imaginatæ, non nisi actu intellectæ, intellectum materiale mouere possunt, quod quidem fit per intellectum in actu. Amplius, quod reducit aliquid, siue potentia quæ reducit aliquam aliam potentiam de potentia essentiali, ad actum primum, & essentialem: non eadem sibi, 8. physicorum: sed intellectus agens reducit intellectum materiale in actum per speciem intelligibilem: igitur necessariò materialis intellectum præsupponit agentem. Nam si potentia, quæ in suo actu naturali producendo, alterius præsupponit actionem naturalem, sibi essent eadem; proculdubio tunc in huiusmodi actionibus depromendus processus fieret in infinitum, quod est falsum. Sed intellectus possibilis in omni suo actu, authore philosopho præsupponit abstractionem à phantasmatis, quæ sit virtute intellectus agentis: ergo quod prius. Iterum, eadem potentia non est simpliciter seipsa nobilior. sed intellectus agens est nobilior possibili; quia agens est nobilius passio: est ergo necessarius agens intellectus, & animæ rationalis potentia intrinseca derivata à superiori intellectu. Etenim alicui rei actio naturalis, non nisi per aliquod principium sibi formaliter inhaerens tribui potest. Sed facere potentia intelligibilia, actu intelligibilia, quibus intellectus possibilis actu intelligit, est actio naturalis intellectus: igitur est principium inhaerens, & non extrinsecum. Vnde Auerroes 3. de anima 4. Neesse est, inquit, authore Aristotele, ponere in anima rationali duas differentias, scilicet, virtutem actionis, & virtutem passionis; & utramque partem esse partem animæ, & quidem incorruptibiles: hæc Comment. ex quibus satis constare potest de mente Commentatoris, & Aristotelis, intellectum agentem esse animæ rationalis partem. Amplius, sic arguit comm: 19. si intellectus agens est immixtus, & separatus; materialis quoque similiter se habebit, quod nequaquam veritatem haberet, si intellectus agens non esset pars animæ intrinseca. Amplius, in 12. met: com: 17. adductis multorum opinionibus, qui de his duabus animæ actionibus loquuntur; remittit se ad ea, quæ in 3. de anima disputauit: ubi aperte ostendit, esse duas differentias, siue partes essentielles, seu potestatiuas animæ rationalis; quarum una est actiua, altera verò passiua. Item, 3. de anima 20. consentit Alexandro dicenti intellectum agentem species verè producere, easque ab intellectu materiali recipi: dissentit verò, dum dicit Deum esse intellectum agentem. Econtra conuenit cum Themistio, eò quòd dicat intellectum esse animæ rationalis partem: discrepat, quia id per similitudinem fieri putauit: voluit enim Themistius, & Theophrastus, intellectum materiale agentem, & speculatiuum, vnum esse intellectum secundum subiectum, & per tres dispositiones, quæ eis competunt, differre ab inuicem, atque dissidere. quare Themistius dixit intellectum agentem pro quadam similitudine vocari; non autem pro rei veritate: similiter & intellectum possibilem, quod quidem Commentatori minimè probatur. Et reuera, cum apud Commentatorem, tum etiam apud Aristotelem nusquam inuenies, Deum esse animæ rationalis partem: nimis est remotum à Dei simplicitate, & quàm longissimè abest ab illius magnitudine: nam etsi homo per suum intellectum agentem continetur primo motori, à quo dependet, veluti à suo efficiente, & fine; non est tamen ipse intellectus agens hominis Deus, ut quidam perperam senserunt; sed animæ virtus, & potestas. Quam ob causam bene arguit Themistius Alexandrum 3. de anima, cap: 31. Quomodo, inquit, rectè dixisset Aristoteles, in anima rationali inueniri aliquid, quod est omnia fieri: & aliquid quod est omnia facere; si intellectus agens non sit animæ pars, & quidem vera, & non extrinseca? Vnde Commentator 12. met: comm: 38. adducens illa verba philosophi:

phi: Dedu-
telem opin-
eorum cu-
um agens
est motor
& Comm
Amplius,
iam appar-
quarum
non sunt g-
ma, nemp
quidem in
atq; corru-
senferit,
ab intellectu
de intellectu
sicut prim-
citur intell-
4. arbitri-
dispensati-
conuersa
uam non e-
cit esse ar-
Neceffe
tur omni-
dicitur in
ligere om-
in obnox-
uerroes 3.
tur, & a
modo re-
in eo; se-
cum eo a-
hac Comm-
intellectu-
entium,
agentem,
ter, intel-
nim inter-
agens pr-
strahendo
probatu-
igitur or-
lis est i-
tur int-
illarum
ma, dix

phi: Deductio qualis optima paruo tempore nobis. Ex hoc apparet, inquit, Aristotelem opinari, formam hominis, quatenus homines sunt, non nisi per continuationem eorum cum intellectu fieri, qui declaratur in libro de anima, quod sit principium agens, et mouens nos. sed is intellectus, est nobilissima anima virtus: non ergo est motor extrinsecus, et primus intellectus: alioquin profus ruerent Philosophi, et Commentatoris rationes, et argumenta, quae palam se ostendunt legentibus. Amplius, 3. de anima id clarissime protestatur: Et ideo, inquit, opinandum est, quod iam apparuit nobis ex sermone Aristotelis, quod in anima sunt duae partes intellectus: quarum una est recipiens: alia verò agens, quae facit intentiones: et haec duae partes non sunt generabiles, neque corruptibiles. Et paulò inferius, tres partes posuit in anima, nempe intellectum agentem, materiale, et speculatiuum, siue factum: et duas quidem incorruptibiles, tertiam verò, id est intellectum speculatiuum, generabile, atque corruptibilem. Hoc idem approbat com: 20. commendans Themistium, eo quod Themist: senserit, intellectum agentem Deum non esse; sed esse partem animae rationalis, et ab intellectu materiali ratione distinguere. Alexander autem in lib: suo de anima cap. Alexander. de intellectu agente, dicit, intellectum agentem esse primam causam: Vnde, inquit, sicut prima causa dicitur bona, quia est sua, et aliorum bonitatis causa; ita planè dicitur intellectus, quia est causa, quod alia cognoscantur. Auicenna 9. suae met: cap. Auicenna. 4. arbitratus est, ultimam intelligentiam, mundo inferiori presidentem, formarum dispensatricem, intellectum agentem appellandum; quia anima rationalis ad ipsum conuersa species recipit intelligibiles. Auerroes, etsi censuerit, animam intellectiuam non esse formam informatiuè, sed assistentem; intellectum tamen agentem dicit esse animae virtutem, sicut et intellectum possibilem 18. de anima, comm: lib: 3. Neceesse est, inquit, ut in ea sit pars, quae dicitur intellectus secundum quod efficitur omni modo similitudinis, et receptionis: et quod in ea sit etiam secunda pars, quae dicitur intellectus, secundum quod facit istum intellectum, qui est in potentia intelligere omnia actus. Amplius, si intellectus agens esset Deus; tunc Deus esset passioni obnoxius, quod est falsum, et impium: intellectus enim agens repatitur, teste Auerroes 3. de anima 20. ubi Alexandri similitudinem de igne, qui in agendo repatitur, et de intellectu agente; approbare videtur: est enim agens vno modo, et alio modo recipiens. Ignis, inquit, est innatus alterare corpus per virtutem existentem in eo; sed tamen cum hoc patitur quoquomodo ab eo quod alterat, et assimilatur cum eo aliquo modo similitudinis. est ergo agens vno modo, et recipiens alio modo. hac Comm. Sed Deus non est passibilis: non ergo est nobis proprius, et immediatus intellectus agens. Amplius, in libello de animae beatitudine, hunc distribuit ordinem entium, primum quidem ens Deum, secundum intelligentias, tertium intellectum agentem, quartum verò animam, deinde formam, postremò materiam. Ex quo patet, intellectum agentem secretum esse, atque separatum à diuino intellectu: nimis enim intellectus possibilis capacitatem excedit, atque proportionem: denique, intellectus agens principaliorē atque nobiliorem haberet virtutem agendi, quàm sit virtus abstrahendi, quia nimirum seipsum intelligeret: consequens autem commentatori non probatur 3. de anima 36. Amplius, si Deus est nobis immediatus intellectus agens: Intellectus agens non est igitur omnis nostra intellectio immediatè est nobis à Deo: quia intellectus possibilis est in pura potentia ad speciem intelligibilem recipiendam, ex qua specificatur intellectiois modus. atqui plurimae sunt intellectioes non bonae: Deus ergo illarum causa diceretur, quod est falsum. Quod ergo intellectus agens sit pars animae, dixi. Deus.



Enatura, & necessitate intellectus agentis, non parua extitit apud ve-
teres & modernos, siue posteriores philosophos controuersia: propte-
rea quibusdam visum est, ex sententia, textuque sermonis philosophi,
intellectum agentem, partem animae rationalis probari non posse. In o-
mni, inquit, natura, duo sunt necessaria, agens videlicet, & patiens.

1.
17. 3. de ani:

sed sic ista possunt esse, ut non sit una numero natura utrumque continens; sed sufficit,
ut insint in natura producenda; sicut & effectui causae in esse videntur: igitur intel-
lectum agentem, & possibilem animae rationali essentialiter, & formaliter inesse;
ex illa philosophi sententia, sufficienter ostendi non potest. Adde, quod philosophus
3. de anima dicat, seu nominet intellectum huiusmodi, virtutem in omnia facere, hoc
est, intellectum, & agentem omnia; eo quod intelligat, & faciat intelligibilia in po-
tentia, fieri actu intelligibilia in intellectu possibili. sed nullus intellectus existens in
homine intelligit; excepto duntaxat intellectu possibili: igitur intellectus agens, ad

3. 28.

1.

3. de ani:

mentem philosophi, est separatus ab homine. Amplius, quod est natura intellectu-
alis actu, non est potentia animae; alioquin perfectione eiusdem substantia antecel-
leret. sed intellectus agens, est substantia, actu ens, immaterialis, & immixtus: igitur
est natura intellectualis per se subsistens. Adde, quod quaedam proprietates a
philosopho intellectui tributa sint agenti, quae animae humanae minime conueniunt:
nimirum, quod sua scientia sit idem rei scitae, & quod non prius intelligat in poten-
tia, & postea in actu, sed quod semper intelligat. sed intellectus humanus non est i-
dem absolute cum re scita; sed tantum ut scita: nec datur intellectus, qui semper a-
ctu intelligat, sicut vera experientia comprobare potest: igitur, sicut dicit Com-

3. de ani: 20.

3. de ani: 13.

3.

mentator 3. de anima 18. philosophus per istum intellectum intellexit intelligentiam
agentem. Amplius, omnis intellectus, qui est omnia facere, est Deus: perinde enim
est, ac omnia, quae ab intellectu humano recipi possunt, posse efficere. sed intellectus
agens est omnia facere, ut dicit philosophus 3. de anima: igitur, secundum philoso-
phum Deus est intellectus agens. Sane, quod animae nostrae intellectum infundit, est
intellectus agens; quia scilicet intellectus speculatiuus in intellectu possibili ab in-
tellectu agente infunditur, dum potentia intellecta, facit actu intellecta. sed Deus
infundit animae rationali intellectum 3. Rhetoricorum, intellectui Deus lumen accen-
dit in anima, inquit philosophus: ergo quod prius. Quam ob causam Commentator 3.

Auer:

de anima 20. dicit se sequi opinionem Alexandri, qui dicebat, Deum esse intellectum
agentem, & non approbare Themistij sententiam, intellectum agentem partem ani-

3. de ani: 36.

mae intrinsecam esse affirmantis. Quam ob causam 3. de anima dicit, intellectum a-
gentem esse primam causam: causam agentem intellectum materiale. & 20. intel-
lectum agentem intellectui possibili praeiulit, & digniorem existimauit, quod sit a-
ctu intelligens, & de potentia in actum intellectum possibilem deducere valeat, &
huius generis multa. Agens, & patiens praeterea, si sunt partes animae essentiales,
anima semper ageret, seu intelligeret: illa enim sufficiunt ad actionem producenda.
sed hoc est falsum, quia sine phantasmate nequit intelligere: ergo intellectus agens
non est pars animae rationalis. Reuera, si nihil est in actu, & in potentia respectu e-
iusdem; proculdubio intellectus agens pars animae esse non potest, propterea quod
sit substantia actu ens: intellectus vero possibilis in potentia ad omnia intelligibilia,
qui est aliquid, imò pars animae intrinseca. Iterum, intellectus agens non est passio,
neque habitus animae: habitus enim & passionibus, respectu passionum animae, non ha-

bent ra-

bent rationem agentis. sed passio potius est ipsa actio potentiae passivae, habitus vero aliquid, quod ex actibus consequitur: igitur est animae potentia. sed omnis potentia fluit ab anima essentia, ut supra dictum est: intellectus ergo agens animae non inest, sed per participationem ab aliquo superiori intellectu; sed ab anima essentia procederet, quod pro absurdo apud plures philosophiae habetur studiosos. Amplius, si intellectus agens est pars animae; tunc ex intellectu agente, & possibili fieret utique una substantia per se, atque ita à principio nobis, ut forma intellectus agens uniretur, sicut & intellectus possibilis, quod Averroes 3. de anima 36. non probatur. Consequentia patet ex Comm: 1. com: dicente, ab aliis speciebus nos per intellectum distinguimus possibilem, qui à primo instanti generationis, ut forma nobis coniungitur. Sanè, si ita res se haberet; tunc duplex nobis inest potentia cognoscitiva abstracta, nempe intellectus agens, & intellectus possibilis, quod summopere displicet com: 3. de anima 18. ergo quod prius. Item, anima rationalis, nullam propriam habet actionem, quin dependeat à corpore, veluti à suo subiecto, siue obiecto, 3. de anima 30. Sed intellectus agens, ut dicitur 3. de anima 12. & 15. intelligit seipsum sine phantasmate, & dependentia à corpore: non ergo actio animae propria, nec pars intrinseca. Item, aut intellectus agens est virtus, seu potentia animae, aut eius pars. sed primum non probatur; quia intellectus agens est substantia actu ens, nobilior intellectu possibili 3. de anima 19. Virtus verò, seu potentia est in predicamento qualitatis, ut ex predicamento patet: neque secundum, quia non est pars quantitativa; quia est substantia spiritualis, & non corporalis: neque pars subiectiva, alioquin anima non esset una secundum speciem, cuius oppositum vult philosophus 2. de anima 32. Vltimum, inquit, & minimum logismum, & diaoneam. neque est pars essentialis, alioquin anima non esset substantia simplex, sed composita, quod planè evertit naturam formae, quae, ut dicitur lib: sex principiorum, est simplicis essentiae. A sufficienti ergo divisione, intellectus agens, non videtur esse pars animae rationalis. Amplius, nulla videtur fore necessitas ad ponendum intellectum agentem: quoniam una, eademque potentia, respectu diversorum, & agentis fungi potest officio, & patientis: nam activa dicitur, quatenus speciem intelligibilem elicit abstrahendo: passiva verò eandem recipiendo. neque obstat, quod solet obiici, nimirum intellectum possibilem de potentia essentiali ad primum actum ab intellectu agente deduci; quandoquidem voluntas unica potentia, ex potentia essentiali deducat sese ad habitum moralem; ad actum primum, causando in se huiusmodi habitum, ad quem prius erat in potentia essentiali. una ergo virtus intellectiva pro diversis actionibus diversa nomina habet. Item, sicut lumen se habet ad visum; ita intellectus agens ad animam, & eius intellectum possibilem 3. de anima 19. sed lumen non est pars animae sensitivae intrinseca; sed quoddam medium extrinsecum, ad colorum visionem dispositivum; ita & lumen intellectus, siue ipse intellectus agens, non est pars animae intrinseca; sed lumen divinum, siue angelicum, quo intellectus disponitur humanus ad intelligibilem cognitionem recipiendam: atque ita non est pars, siue potentia animae rationalis.

CAP: V.

Solvuntur Argumenta.



D primum dico, falsum ab arguente supponi, nimirum absolute, & universaliter de omni natura philosophum fuisse locutum, cum in generatione inanimatorum, quorum generatio est à principio extrinseco activo, non sint agens & patientis principia intrinseca: sermo

Kkk 2

ergo

agens est
pars ani-
ma.

Intellectus a-
gens non in-
telligit.
Intellectus
causaliter.

Conditiones
intellectus pos-
sibilis.

ergo philosophi est de perfectorum animatorum producenda specie, ac generati-
one propaganda, cuius agens et patiens, siue materia sunt intrinseca ipsi genito; ut po-
te virtus seminis in materia, ex quibus inesse animal perfectum producit. Quare,
si hac necessaria sunt ad perfecti animalis generationem conficiendam; erunt quoque
necessaria in anima intellectiva pro intellectione depromenda: illa enim praesto sunt,
praeter agentia vniuersalia: sic ista praesto esse in anima intellectiva, necesse est, praeter
alios intellectus illuminantes, ne propria operatione anima vacaret. Ad confirma-
tionem, intellectus in actu semper esse dicitur, quoad suam partem pertinet. quod
verò non semper actu intelligimus, ex parte proficiscitur intellectus potentia: intel-
ligere siquidem intellectui competit possibili, et non agenti: proinde a philosopho
luminari comparatur, cuius actio est facere. ita et hac virtus intellectus appellatur, non
quia formaliter intelligit, sed quia intelligibilia apparere facit, atque ita apud philoso-
phum nominatur intellectus causaliter. Ad 2. substantia stat in obliquo, ut sit sensus:
intellectus agens secundum suam substantiam, est actu ens; non quidem in genere en-
tium naturalium, sic enim differret ab intellectu possibili, cum uterque sit potentia, a-
nima intellectiva, in genere siue in secunda specie qualitatis; sed in genere intelligibi-
lium, in quo intellectus possibilis est ens in pura potentia, 3. de ani. tex: 4. Est au-
tem ens in actu, in tali genere causaliter, et non formaliter: et hoc modo naturae in-
tellectualis esse dicitur. Et cum dicis, quod tunc potentia animae perfectiori modo
intellectualis diceretur, quam animae substantia; consequentia non valet, propterea
quod substantia animae sit formaliter intellectiva, illa verò potentia causaliter. Ad
confirmationem dico, illas conditiones intellectui possibili a philosopho fuisse tribu-
tas, existenti sub actu intelligendi, qui perfectio vocatur intellectus in actu, sicut su-
pra dictum est, cum de intellectu in actu loqueremur. Porro, intellectus in actu dicitur
res scita in actu; quia in hoc differt a semet ipso, qui antequam actu intelligat, est
res scita in potentia: potentia namque cognoscitiva, pro ipso accipitur obiecto cognos-
cibili actu, vel potentia. Ad 3. omnia facere duobus modis accipitur, nempe omnia
producere, sicut prima causa omnium rerum, et id soli Deo competere approbo: vel
omnia facere actu intelligibilia, quae prius erant potentia intelligibilia, intellectui
possibili, quaecumque potest ille intellectus capere; et ita soli conuenit intellectui agen-
ti. Ad confirmationem, intellectus agens non infundit formaliter intellectum; sed
producit speciem intelligibilem, quae causaliter dicitur intellectio, et metaphoricè in-
tellectus. Nihil ergo contra nos. argumentum virium habere videtur; quia falsa sup-
ponit, et intelligit. Ad 4. intellectus non nisi abstrahendo intentiones, agens nomi-
natur, et vicissim non nisi intentiones recipiendo, passivus dicitur: quare falsum sup-
ponitur, illa agere et pati sine phantasmate: non enim intellectus agens se habet ad
intellectum possibilem, sicut visibile actu ad visum; alioquin statim omnia intel-
ligeremus; sed potius, ut faciens obiecta in actu, quod plane absque phantasmatu praes-
entia fieri non potest. Ad confirmationem, nihil prohibet animam actu immateri-
alem existentem, aliquam habere virtutem, quae immaterialia efficiat, per abstracti-
onis officium: altera verò, quae eadem recipiat; quia est in potentia, ad determinatas
rerum species, non vno eodemque modo abstrahendo, et recipiendo. Ad 5. dico, intel-
lectum agentem esse potentiam, et partem animae rationalis per participationem diuini
luminis intellectui passibilem illustrantem; quia nimirum est impressio primi luminis:
nam cum animae essentia sit immaterialis, a primo intellectu creata; eodem quoque mo-
do et potentia, per participationem primi intellectus ad suorum operum executionem
perficiendam prodire poterit. Ad 6. duobus modis potest intelligi intellectum agen-
tem nobis vniri, ut partem animae intrinsecam; et sic ab initio nobis connectitur, nec
vnquam a nobis separatur: vel ut perfectus per species intelligibiles; et sic a princi-
pio nobis

agens est
pars ani-
mæ.

pio nobis non coniungitur; quia ab initio non est adeptus omnium intellectiones; neque eius abstractio in intellectu possibili recipitur, per modum producendi omnium abstractibilium cognitionem. Ad confirmationem, non inest nobis duplex potentia cognoscitiva formalis, sed una formalis, altera causalis, qua ratione actio illa, agens intellectus appellatur: verè enim atque directè intellectui possibili competit intelligere, cui etiam propriè conuenit speciem intelligibilem, à phantasmatibus abstractam, recipere. Ad 7. dico, animam rationalem propriam operationem habere, quæ eius substantiam consequitur; sed illam in hac vita exercere non posse, neque seipsam intelligere, sicut supra dictum. Et cum dicit Aristoteles, Intelligentem quemcumque etc. de noua intellectione, et suæ superaddita substantiæ loquitur; propterea quod aestimauit illius substantiam æternam, intellectiõnem æternam habere, in quo à catholica fide recedit. Ad 8. dicitur, esse partem substantialem animæ, ipsam verò animam, non componi ex materia et forma corporali; bene tamen ex suis partibus substantialibus, quæ illius simplicitatem labefactare nequeunt. Vnde Commentator 3. de ani. 20. huiusmodi intellectus duos dici propter actionis eorundem diuersitatem, arbitratur: actio enim vnius est generare, alterius verò informari: vnde Commentator dicit, Necesse est, inquit, ponere in anima rationali has duas virtutes, virtutem utique actionis, et passionis: vnus enim intellectus existens in nobis, habet duas actiones, siue operationes, quarum vna est de genere passionis, nempe intelligere; altera verò de genere actionis, abstrahere scilicet formas: non ergo sunt duo intellectus, sed vnus. Ad 9. dico vnum esse intellectum duas operationes habentem, propter rationes iam dictas. Quod si dixeris, pari facilitate voluntatem agentem ponendam esse, et passibilem; dico id necessarium non esse, siquidem intellectus agens dicitur, quod speciem actui præuiam, non actum intelligendi producat. secus autem se habet voluntas, quæ actum volendi, non autem aliquam præuiam speciem elicit; propterea quod in voluntate actum simpliciter precedat nihil. Itaque intellectus agens ad imaginem pertinet, sub ratione gignentis verbum, seu actualem intelligentiam; vnde et ad memoriam spectat, diciturque potentiam intellectuam, quæ utramque virtutem complectitur. Ad 10 dico, intellectum agentem à philosopho habitum quendam vocari, quod est lumen: non quidem habitum, siue dispositionem ex frequentatis actibus genitam; sed habitum quendam medium inter purum actum, et puram potentiam. lumini autem comparatur, sicut paulò antè dictum: quia quemadmodum lumen diaphanum disponit, et disponendo efficit, ut colores actu illud moueant; ita planè intellectus agens phantasmata disponit, ut ex ipsis species intelligibilis genita, intellectum excitet passibilem ad intelligendum. Ex hac autem luminis similitudine, non licet arguere, non esse animæ virtutem intrinsecam; propterea quod huiusmodi similitudine actio ostendatur virtutis agentis. Neque Deus hoc modo intellectus agens dici potest: nam cum sit agens vniuersale, non agit sine proximo, et particulari agente; nihil enim minus per vniuersalem rationem agendi, intellectus agens quam sensus agens est appellandus: neque enim agit, ut agens particulare apud philosophos. Catholici quoque asseuerant, Deum, cum ad extra agit, merè contingenter et liberè agere, quod sanè Alexander, ceterisque non probatur suæ sententiæ sectatoribus, ob eam profecto causam, quod putent à simplici, et pura substantia, quæ necessariò agit, nihil noui fieri. Non ergo potest esse intellectus agens, nisi ut agens vniuersale: neque hoc modo agit, nisi mediante proprio, et particulari intellectu agente, ut dixit Aristoteles, et Auerrages. Amplius, lumen, quod ab eo in intellectum materiale diffunditur, ut ille intellectus attolleretur, sicut dicebat Alexander, si esset res particularis; tunc intellectus eo celsitudinis non attolleretur, quò vniuersale subiectiue, siue obiectiue attingere posset; quia receptum disponitur atque recipitur per modum recipientis: si verò sit res

7.

8.

3. de ani. 4.
Dux virtutes
in nobis.

9.

Quare non dicitur
voluntas agens & passibilis.

10.

Quare lumen
dicitur.Quod intellectus
agens non sit Deus.Auer. 3. 4. de
ani.

agens &
possibilis
sunt vnū
& duo.

vniversalis: igitur qua ratione potest intellectus materialis illud lumen vniverse recipere; eodem modo immediate omne aliud vniverse reciperet, quod est falsum: quia omnis nostra cognitio ortum habet à sensu. Sunt ergo intellectus agens & possibilis, partes respectu constituti, rationalis anima scilicet, & virtutes respectu operis; non autem diuersæ, sed diuersimodè consideratæ, atq; inspectæ. Quod ergo intellectus agens non sit Deus, & sit virtus anima, dixi.

CAP: VI.

Intellectus agens, & possibilis sunt duo, & vnū.

Voniam huiusmodi negotium de intellectus agentis, & possibilis distinctione, propter diuersas multorum sententias, perplexum est, & obscurum; idcirco ad dilucidationem illius conficiendam, nonnulla addere curavi.

Quomodo
sunt vnū.

Agens perfe-
ctio possibilis

Veritas quæ-
tionis.

3. de ani:

Error Auer:

Them:

Hac autem de re, Auerroes 3. de anima 20. loquens, dixit: Ista dua substantia, sunt duo vno modo, & vnū alio modo, quod planè à quibusdam sic interpretatur: Sunt vnū, inquiunt, quia ad vnā operationem concurrunt: sunt autem duo; quia in diuersis causarum generibus, agens nimirum effectiue transferendo, possibilis verò passiuè recipiendo. Amplius sunt vnū, quia agens est perfectio possibilis: sunt duo, quia diuersis operationibus distinguuntur, agere scilicet, & pati; tamen si eadem sit actio passioni: quia nimirum intelligere est actio, quatenus est ab agente; & passio, quatenus est in recipiente, siue patiente. Alijs visum est esse vnū, vnitatè dependentiæ in agendo, loci, atq; subiecti: quia scilicet operatio possibilis, propriè, & immediate dependet ab agente. vnde aiunt animam compositam esse ex duobus principijs intrinsecis, ex agente & possibili, veluti ex perficiente, & perfectibili: sic enim docemur à Commentatore 5. 3. de ani: Sicut lux, inquit, est perfectio diaphani; sic intellectus agens perfectio possibilis. Et iterum com: 20. Intellectus qui est in nobis, ex agente & possibili componitur: materialis autem, seu possibilis ab agente perficitur. Hoc idem confirmat 36. vocans agentem formam, non quia informat materialem, instar animæ, corpus informantis; sed quia perfectionem largiatur, ad actum intelligendi, propter speciem intelligibilem ab eo productam: intellectus siquidem materialis, sine actu intelligendi in genere intelligibilem, est informis, & imperfectus: informatur autem, atq; perficitur, per intellectum agentem, virtute speciei intelligibilis ab eo productæ. Verum, si attentè quis inspexerit Auerrois atq; Aristotelis mentem, huius rei veritatem facile inueniet: dicunt enim, vnā eandemq; animam, & passiua appellari, quatenus à rebus intellectis mouetur: actiuam verò, quatenus ab ea mouetur. Quamobrem Aristoteles dixit: Necessarium esse ponere in anima has duas virtutes, sed vnā esse illarum naturam incorruptibilem. Itaq; anima rationalis est actiua & passiua: actiua quidem, quatenus per ipsam fiunt intelligibilia actu: passiua verò, quatenus per ipsa intelligibilia fit in actu intelligendi. Intellectus ergo agens & possibilis, non sunt partes essentielles distinctæ, sed ratione tantum ab anima discretæ: ideoq; illa duo sunt differentiæ, utpote virtutes ab anima nõ re, sed sola ratione seiunctæ; eadem enim anima, & patientis subit vicem, & agentis. Errat autem Auerroes, dum putat animam rationalem constare, ex anima ex semine, quam cogitariam nominat; & ex altera ab extrinseco accedente, ex quibus quasi semianimabus conficitur rationalis: anima enim rationalis, non educitur ex semine, ut supra dictum est, cuius partes intellectiue, sunt intellectus agens, & materialis, non re sed officio, ab inuicem distincti. Vnde Themistius in 3. de anima arbitratur, vnā simplicem substantiam esse intellectum agentem, & possibilem, ratione ac modo diuer-

do diuersam: nam in quantum nos reddit actu intelligentes, rationem sibi modumque accommodat agentis: in quantum vero speciem recipit, rationem vendicat sibi intellectus possibilis. Est ergo apud Themistium una simplex substantia, rationibus partita, atque diuisa. Sit nobis exemplo huius questionis dissoluenda illa metaphora de igne, quae posita est à Commentatore 4. meteo: Ignis, inquit, virtute caloris agit in aquam, quae ratione sui humoris patitur: contra, aqua virtute frigoris agit in ignem, & ille ratione siccitatis repatitur. Quare quemadmodum ignis, sicco patitur, & calore agit; ita planè intellectus gradu priuationis, quo distat à diuina perfectione, ab intelligibilibus patitur; gradu vero perfectionis, agit. Hoc autem interest inter huius modi actiones, quod illorum actio sit physica; ideoque opus habeat principiis realiter distinctis; horum vero intentionalis; propterea ei sufficiunt principia intentionaliter discreta. Porro apud Auerroem, tribus modis intellectus agens descriptus, siue distributus inuenitur: quidam certè, qui solis similitudinem praferat, & is est Deus benedictus, & gloriosus, de quo Auerroes 12. met. 38. Intellectus, inquit, qui est in fine gaudij, & voluptatis, à quo calum dependet, & natura. Is autem intellectus, cum sit supremum ens, tum essentia, tum gradu perfectionis, à nostro intellectu possibili in infinitum discrepat. Alius vero lumini comparatur, & is ratione & officio, non autem re & essentia dissidet à possibili intellectu; de quo Auerroes in eodem com. Forma hominis, inquit, in eo quod homo, non est nisi per continuationem eorum cum intellectu, qui declaratur in lib. de anima, qui est principium agens, & mouens nos, de quo paulò ante locuti sumus. De hoc etiam loquitur Auerroes, asserens ideo luminis similitudinem gerere, quia in esse receptiuo omnium intelligibilium perfectionem possibili conferat intellectui; sicut diaphano in esse receptiuo lumen tribuit colorum perfectionem, ut sapè numero dixi. Itaque, quemadmodum propriè, ac principaliter virtute solis, sed mediante lumine virtus visiva efficitur; ita planè virtute primi agentis, sed mediante nostro intellectu, in nobis efficitur intellectio. Tertius vero intellectus apud Auerroem est instrumentalis, quo intellectus potentia intellecta speculatiua attingit, cuiusmodi sunt propositiones primae, quae intellectus in habitu apud Auerroem nominantur. Ex horum ergo distinctione, & diuisione, plurimae soluntur obscuritates, & quae in commentis Auerrois inueniri, aut falsò excogitari possunt. Itaque agens, & possibilis, si comparentur ad inuicem secundum rationem formalem agentis & patientis; sic absque dubio, agens nobilior est patiente; quia agens nobilius est passio. At verò, si ad eorum actus referantur, suosque fines obseruent, contra res se habebit: intellectus enim possibilis, perfectiorem actum habebit, omnem perfectionem actus intellectus agentis excedentem, nempe visionem beatificam, & cognitionem summi entis intelligibilis. Intellectus praeterea passibilis, virtualiter attingere potest cognitiue obiectum perfectum, quod intellectus agens nequit efficere. Hae & similia de utrorumque dignitate & distinctione, breuiter dicta, sufficere arbitror.

CAP: VII.

Argumenta contraria.



In hac questionis obscuritate, non desunt argumenta, & quidem grauissima, quorum primum potest esse tale: Obiecti praesentia sufficit ad immutationem potentiae, hoc est, vniuersale, siue quidditas rei ad immutandam potentiam intellectiuam, sicut color immutat potentiam visiuam: non ergo est necessarius intellectus agens intellectioni explicanda, atque absoluenda. Nam quemadmodum non ponitur sensus agens; ita quoque non est ponendus

agens & possibilis sunt vnū & duo.

Quomodo in intellectus agit & patitur.

Triplex intellectus agens. Sol.

Lumen.

Auer:

3. de ani: cō: 5

Intellectus instrumentalis.

Vter nobilior

agens &
possibilis
sunt vnū
& duo.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

ponendus agens intellectus, propterea, quod sicut se habet sensus ad sensibilia; ita plane intellectus ad intelligibilia. Amplius, lumen est, gratia cuius ponitur intellectus agens, sicut dictum est. sed lumen est visioni necessarium pro medijs illuminatione conficienda: color enim ex seipso motius est lucidi. sed in operatione intellectus non ponitur aliquod medium, quod necesse sit fieri in actu: non ergo necessarium ponendus est intellectus agens. Intellectui possibili præterea, sola sufficit immaterialitas; ut formæ in eo immaterialiter recipiantur: quia similitudo agentis recipitur in patiente, non secundum modum agentis, sed patientis: nulla ergo videtur fore necessitas ponendi intellectum agentem, ut species actu intelligibiles redderentur. Amplius, intellectus agentis, si nulla est propria operatio: nullo ergo modo est ponendus. Consequentia patet, quia cuius nulla haberi potest operatio, frustratorie poneretur. Antecedens clarissime ostendi potest: non enim ponendus pro phantasmatum illustratione producenda; eo quod non agat in phantasmata, nec aliquid in eis imprimat: quidquid enim imprimeret, utique materiale esset; receptum enim, ut dictum est, naturam sequitur recipientis: unde fieret, ut in intellectum immaterialem agere non posset; phantasmata enim materialia sunt. Adde, quod rationi est consentaneum, ut agens prius in proprium passum, quam in alienum agat. sed proprium passum agentis intellectus, est intellectus possibilis: prius ergo agit in intellectum possibilem, quam in phantasmata: atque ita non est necessarius, ut aliquid imprimat, vel abstrahat à phantasmatibus. Reuera, abstractio, quæ in phantasmata ageret abstrahendo, realis esset, vel rationis, non quidem realis; eo quod omnis separatio realis, vel est corporis à corpore, vel formæ à subiecto, siue à materia, quarum aliqua huic accommodari non potest. non quidem ea, quæ est corporis, veluti est lapidis à cumulo, sicut iam patet: neque formæ à materia; alioquin huiusmodi abstractio esseteductio formæ à potentia materiæ, quod est absurdum: non est ergo realis abstractio. neque est rationis, propterea quod huiusmodi ad intellectum possibilem spectet: ergo quod prius. Amplius, quod non agat in intellectum possibilem, sic probari potest: aut enim absque concursu phantasmatum ageret, & sic phantasmata non eodem modo se haberent ad intellectum possibilem, sicuti se habent sensibilia ad sensum, quod plane philosopho non probatur; qui huius similitudinis gratia, voluit intelligere esse quoddam pati ab intelligibilibus. aut ageret vnà cum phantasmate; ita quod ex ipso & ex phantasmate fieret vnus agens totale, quod profecto admitti non potest; quia nimirum effectus inde productus, maiorem cum phantasmate, quam cum intellectu agente affinitatem haberet: siquidem agentis proximi, & particularis, potius quam vniuersalis, & remoti similitudinem effectus imitatur; ita namque hominis potius, quam solis homo genitus præferret similitudinem. Cum ergo hæc ita se habeant, nulla ratio apparet, quæ explicet causam; cur ab authoribus positus sit intellectus agens. Item, quod non sit aliquid ipsius animæ; illuminare enim est propria actio intellectus agentis, quæ propriè conuenit primæ causæ: non ergo intellectui tribui debet humano. cum enim ex sui natura sit separabilis: non videtur ergo ad animæ rationalis essentiam pertinere. Amplius, intellectus agens non potest dici perpetuus; quia habet principium, & ex nihilo constat, ideoque vertibilis est in nihil. denique quia destructis phantasmatibus, nulla illi relicta est actio operandi: destructa verò propria operatione; & ipsum destructum iri, necesse est. Intellectus ergo agens non est immortalis.

Soluntur Argumenta.

449 Intellectus
agens &
possibilis
sunt vnū
& duo.



Ad primum dico, ad immutandam potentiam, obiecti presentiam non sufficere, nisi in actu extiterit. intellectus autem obiectum secundum esse, quod habet extra animam, non est intelligibile: ideoque necesse est, ut fiat actu intelligibile per virtutem intellectus agentis. Ad probationem, negatur assumptum: sensibile enim, sua sponte actu mutat potentiam sensitivam; propterea ei opus non est sensu agente, sicuti intelligibili intellectu agente; quia ex sui natura nequit immutare potentiam intellectiuam. Ad secundum, non in vniuersum est approbanda illa luminis similitudo: nam etsi in hoc cum intellectu conueniat, quod quemadmodum visui necessarium est lumen, ut videndi actum exercere possit; ita & intellectui possibili lumen intellectus agentis, ut in actum prodeat intelligendi: in hoc verò dissidet, quia lumen medium solum illuminat; lumen autem intellectus agentis, & medium illuminat, & obiectum. Ad tertium dico, sine agente praeexistente, non sufficere dispositionem recipientis: cum verò sensibilia non subsistant extra materiam, nisi adierit intellectus agens, qui faciat intelligibilia in actu; nihil prodest immaterialitas intellectus possibilis. Ad quartum, ex supra dictis patet, intellectus agentis tres operationes esse: quarum prima est, illustrare phantasmata: secunda verò, ex phantasmatibus illustratis, speciem intelligibilem abstrahere: tertia autem per speciem intelligibilem abstractam, intellectum possibilem determinare. Et cum dicis, intellectus agens non imprimit aliquid in phantasmatibus, ergo non illuminat: Respondeo, non illuminare phantasmata, aliquid imprimendo; sed abstrahendo potius, atque confortando intellectum possibilem, quod commodius, & aptius speciem intelligibilem suscipiendi haberet virtutem. dictum est enim, rerum ordini consentaneum esse, ut supremum infimi attingat infimum supremi: atque ita natura sensitiva in sui supremo, in actu cogitativæ, ad summum spiritualitatis, & actualitatis gradum perveniat; infra tamen intellectus alium ordinem. Eodem modo phantasia existente in actu secundo, & sua phantasmata rite ordinando, intellectus agens illis assistens, atque per conversionem ad ipsa, propinquus effectus, & coniunctus, sicut lumen coloribus connectitur, phantasmata obiectivè illuminat: qua quidem illuminatione, supremum, quoad fieri potest, spiritualitatis gradum attingunt ita; ut aptissima sint, ex quibus species intelligibilis extrahi possit. Hoc ergo modo intellectum agentem agere in phantasmata, nullum sequitur absurdum. Ad quintum, dictum est supra, præter phantasma, aliud genus poni debere: intelligibile enim in actu distat ab intelligibili in phantasmate, genere; quia intelligibile in actu, est immateriale, cuiusmodi non est intelligibile in phantasmate. Et cum inferas, phantasma suapte natura, est impotens ad agendum in intellectu: ergo semper erit tale: quia quod est tale per essentiam, ubicunque fuerit positum, erit tale. dico, phantasma in seipso, huiusmodi impotentiam habere; non autem in ordine ad aliud, sub cuius auctoritate cooperari dicitur, quod tamen ex seipso agere non posset. patet ergo quomodo intellectus agens abstrahat, nihil imprimendo in phantasmatibus. Itaque phantasma concurrens sicut causa partialis, non autem principalis ad producendam speciem intelligibilem: propterea illa similitudo de sole, non facit ad rem; tum quia sol est agens principale; tum quia intellectus agens speciei depromendæ sit causa proximior, atque cognatior. Huius autem speciei intelligibilis duo gradus numerantur: quorum vnus est vniuersalis in representando: alter verò singularis in essendo. & primum quidem habet ab intellectu possibili, in quo recipitur: secundum verò ex phantasmate:

4.
Triplex operatio intellectus agentis.

Duo gradus speciei intelligibilis.

agens &
possibilis
sunt vnū
& duo.

6.

7.

Illuminare
cui competat.

8.

Si aliquod in
telligibile in
actu precedat
speciem intel-
ligibilem.
Luminis du-
plex effectus.

Singularitas
non ens actu
intelligibile.

Author speci-
ei intelligibi-
lis.

tasmate, ex quo partialiter est producta: omne enim, quod in aliquo recipitur, in eo est, ait Auerroes 3. de anima 4. & 5. per modum recipientis. Quare, gradum vniuersalitatis species recipit ab intellectu, qui cum sit sine materia conditionibus; efficit, ut species rem vniuersaliter representet. Non ergo eodem modo quod intelligitur in re existit, & intellectui presentatur: quippe qui & mathematica intelligit, non cointellectis sensibilibus, vniuersalia, sine particularibus, quae tamen non sunt praeter singularia. ex hoc apparet solutio sexti argumenti. Ad septimum dico, intellectum agentem non esse ab anima separatum; sed esse aliquid ipsius animae: intelligere enim cum phantasmate, ut dictum est, est propria operatio intellectus in corpore positi, quod recte absque intellectu agente absolutum non posset, cuius est phantasmata illuminare: & ab eis sic affectis, speciem intelligibilem abstrahere. Quare, si proprius, & particularis non inesset homini intellectus agens; tunc per eum nihil intelligeret, quia non operatur, nisi per aliquod in eo formaliter existens. sed consequens est falsum: ergo & antecedens. Itaque licet vniuersali creaturam lumine illustrare, opus sit primi intellectus agentis; phantasmata tamen illuminare, ad proprium hominis pertinet intellectum agentem. vocatur autem separabilis, siue separatus a materia: non quidem secundum esse; sed secundum operationem potius; quia in agendo, organo non utitur corporeo. Ad octauum, intellectus agens dicitur perpetuus a parte post, quia caret fine, non autem principio; qui plane non est corruptibilis, quia in seipso non habet corruptiuum principium; sed est annihilabilis per potentiam creatis. Destructis autem phantasmatibus, suum non amittet munus intelligendi; propterea, quod intelligere cum phantasmate, sit officium intellectus coniuncti, & non absoluti, & a corpore liberi. Pro huius questionis clariori cognitione habenda, non erit inutile animaduertere, si aliquod intelligibile in actu, ab intellectu agente productum, speciem intelligibilem praecedat: siquidem a nonnullis dicitur, in phantasmate aliquod intelligibile in actu, a lumine intellectus agentis, per modum abstractionis produci, ante intelligibilis speciei productionem. Est autem luminis duplex effectus, formalis scilicet, & obiectiuus: formalis quidem est esse illuminatum, veluti videre licet in diaphano illuminato: obiectiuus vero est apparere, veluti si lumen, non illuminato medio, colores illuminet; tunc plane, obiectiuum, & non formalem effectum diceretur habere; ut videre etiam licet in cognitione vnius, & non alterius sibi coniuncti, ut cognoscendo colorem lactis, & non saporem. Itaque, in phantasmate existente hac particulari natura, per aduentum luminis intellectus agentis, phantasma profecto illustratur: non quidem formaliter, ut diaphanum; sed obiectiue potius, ut color. Ex qua profecto illustratione, in phantasmate splendet quidditas rei, sine singularitate eidem connexa: atque ita in phantasmate relucet intelligibile in actu, natura videlicet abstrahens, ab hic, & nunc, quae quidem mouet intellectum possibilem. non apparet autem singularitas, quia esse non potest intelligibile in actu; sed quidditas, cui non repugnat hoc munus, nisi huiusmodi singularitatis ratione: lumen siquidem corporeum, pomi colorem, non saporem, aut odorem ostendit; quia nimirum illorum conditionibus aduersatur, virtute lumini palam fieri, ac foras suas protendere vires, coloris vero minime. Ita plane quidditas rei, lumine intellectus, visibilis, atque intelligibilis redditur; non autem singularitas eiusdem: quomodo autem singulare intelligatur, paulo post dicetur. Ex his autem colligere non licet, phantasma esse actu intelligibile; sed in eo per resplendentiam intellectus agentis illud fieri: neque superfluum esse speciem intelligibilem, sicuti non superfluit species visibilis, tametsi color sit actu visibilis: neque intellectum agentem, minorem habere virtutem, ac mediate concurrere ad speciem intelligibilem depromendam: etenim, vnumquodque agit secundum quod est in actu. sed phantasma non habet intelligibile in actu,

in actu, nisi mediante lumine intellectus agentis: igitur lumen intellectus est primum, & immediatum agens speciei intelligibilis: nullumque inter ipsum, & speciem producendam interuenit agens medium. non enim, quemadmodum corpus illuminatum mouet visum; ita phantasma, lumine intellectus agentis affectum, speciem producit intelligibilem; sed ipse intellectus agens est lumen, quo phantasmata secundum quidditatem in eo existentem, dicitur splendere: atque ita ab utroque, sicut dicitur dictum est, species intelligibilis producit. Ex quo patet utrumque ab intellectu agente immediate procedere, quodam tamen ordine: nam prius natura illa in phantasmate, deinde ab intellectu, & phantasmate sic affecto, intellectus mouetur possibilis: atque ita intellectus agens per phantasmata, intelligibilia in actu ab eo effecta, in intellectu possibili scientiam efficit. Unde Aristoteles dicit, 3. de anima, intellectum possibilem pati ab intelligibili: quod nisi esset in actu illud intelligibile, philosophi sententia non esset recipienda. Sed dices, intelligibile in actu abstrahit ab hoc, & nunc, quod phantasmati nequaquam competere poterit; eò quod ad sensibilem, & materialium genus pertineat. Sanè, quiddid in phantasmate presentatur, à vi cogitativa comprehendere potest. sed intelligibile in actu per te potest fieri in phantasmate: igitur potest à cogitativa comprehendere. atque ita inter sensum, & intellectum nihil interesset: intelligere enim intelligibile in actu, est proculdubio officium intellectus, & non sensus. Dicitur potest, intelligibile in actu bifariam intelligi posse, nempe formaliter, & obiectiue: & formaliter quidem esse speciem intelligibilem, cum reliquis immaterialibus: obiectiue uero quidditatem in phantasmate lumine affecto resplendentem. Porro, inter formale, & obiectiuum intelligibile in actu, plurimum interest: formale siquidem est immateriale secundum esse: obiectiuum uero secundum solam relucientiam. Item, formale abstrahit ab hoc, & nunc, secundum esse: obiectiuum autem secundum relucientiam tantum. Item, formale, quatenus est species intelligibilis, secundum se totam, non est nisi quidditatis similitudo: obiectiuum uero, quatenus est tale, quidditatis tantum est imago: secundum uero se totum, quidditatem siue singularitatem materiale representat. Itaque phantasma, cum sonet singularium imaginem; propterea ad sensibilem genus, & materialium pertinere dicitur, non autem ad genus abstrahentium ab hoc, & nunc. Quoniam ergo intelligibile est in potentia: ideoque à cogitativa comprehendere potest. Verum, quia quidditas in phantasmate illustrata lumine intellectus agentis, abstractum aliquid, & semotum à sensibilibus denotat; idque uirtute luminis supradicti intellectus, non autem materialium sensibilem; hac de causa dicitur intelligibilis in actu: atque ita phantasma secundum esse reale, est sensibile: secundum uero esse relucientie, intelligibile. Ex quo patet, secundum omnem modum presentandi, à uirtute cogitativa phantasma comprehendere non posse. Ex hoc autem modo dicendi multa dubia solui possunt, & diuersa opiniones conciliari.

bile in a-
ctu.

Intellectus pa-
titur.

Intelligibile
in actu dupli-
citer dicitur.

Phantasma est
imago singu-
larium.

Quidditas in-
telligibilis in
actu.

Plures intelle-
ctus agentes.

CAP. IX.

Intellectus agentes, singuli in singulis.

Ostquam visum est, quæ sit natura, & conditio intellectus agentis; operæpretium erit videre, & intelligere, utrum sit unus numero in omnibus, an in singulis singuli. Quæ quæstionis veritas, ex præmissis dependet, nempe intellectum agentem esse aliquid animæ, utique ipsius uirtutem. Quare, cum uirtus unius animæ, in singulis animabus esse non valeat; par est ut pro numero animarum, sit etiam & intellectuum agentium numerus: fieri enim non potest, ut

diuerso-

Intelligi-
bile in a-
ctu.

Argumenta
contraria.

452

Asclepius Mercurii.

Soluuntur ar-
gumenta.

Intellectus fa-
cit vniuersale

Quare agens
dicatur in in-
tellectu.

Illuminari
phantasma.

Facere intelli-
gibilia in actu

diuersorum subiectorum sit vna eadem virtus. Sed non temere aliquis poterit ar-
guere: Intellectus agens est immaterialis, sicut & intellectus possibilis: vnus ergo
est in omnibus hominibus: multiplicatio enim spectat ad materiam. Sanè, quod alijs
præstat vnitatem, causaq; est vnitatis, ipsum, vt sit magis vnum, necesse est, vt pa-
ret. sed intellectus agens, facit vniuersale, quod est vnum in multis: igitur est vnus
in omnibus. nam si omnes homines in primis conueniunt conceptionibus intellectus,
& eidem per intellectum assentiunt agentem; necessario inde sequitur, vt in vno con-
ueniant intellectu agente: vnus ergo numero est in omnibus intellectus agens. Am-
plius, si pro numero hominum ponendus esset numerus intellectuum agentium; tunc
actu infiniti essent intellectus agentes, ad eorum mentem, qui mundum æternum esse
dixerunt, propter infinitos homines, quod planè philosopho non probatur, infinitum
in actu prorsus despiciente. Dico, intellectum agentem non esse ex materia ex qua,
quia non constat ex materia ex qua; sed bene est in materia, hoc est, in essentia ani-
mæ subiectiue. dicitur autem separatus, non quasi sit aliqua substantia separata; sed
potius non est actus alicuius corporalis organi. Ad confirmationem respondeo, ab
intellectu agente, per virtutem modumq; abstrahendi, vniuersale fieri: neq; ob id ne-
cesse est, vnum esse in omnibus; sed potius vnam habere habitudinem ad omnia, à
quibus abstrahit vniuersale, & quorum respectu vniuersale sit vnum. Ad aliam cõ-
firmationem, licet omnia, quæ sunt eiusdem speciei, in actione communicent, quæ na-
turam consequitur speciei, & per consequens in virtute, quæ est actionis principium;
non sunt tamen eadem numero in omnibus. Etenim, primorum intelligibilium cog-
nitio, est actio, quæ speciem humanam consequitur: proinde in virtute, quæ est huius
actionis principium, homines communicent necesse est, quæ quidem virtus spectat ad
intellectum agentem. Quare non est necessarium, vt illa eadem virtus, sit vna nume-
ro in omnibus; sed potius ab vno in omnes emanare principio, atq; diffundi. Ad 2.
patet responsio ex supra dictis in tractatu de animæ immortalitate: infinitum enim
dici non potest, cui potest fieri additio: quantumlibet namq; præcesserint circulatio-
nes, semper tamen nouæ addi possunt, atq; adiungi: non ergo actu erunt infiniti intel-
lectus agentes. Itaq; intellectus agens est aliquid animæ rationalis, ad omnia illa a-
ctiuus, quorum intellectus possibilis est receptiuus; ipse quippe est habitus quidam,
& lumen, principium actiuum cognoscendi veritates intelligibiles: præstantior ex
vna parte intellectu possibili, sicut dictum est: cuius operatio est illuminare phantasma;
non quidem aliquid imprimendo, sed sua præsentia illustrando; ex cuius illus-
tratione atq; præsentia fit, vt obiectum intellectus, quod prius in phantasmate, sub
materialibus tegumentis delitescerat, ipsum moueat intellectum, prioribus exuijs,
ac conditionibus depositis; licet eidem connexa sint obiecta in phantasmate existen-
ti. Phantasma ergo à lumine intellectus agentis, illuminari: perinde est, ac efficere,
vt intellectui possibili quidditatem vniuersalem, abiectis conditionibus indiuiduantibus
representet: id autem fit præsentia intellectus agentis. nã si lumen corporeum ef-
ficat, vt albedo dulcedini in lacte cõiuncta, visui offeratur, nõ ablata illius dulcedine;
multò melius intellectus agens suo lumine id præstare poterit, vt quidditas rei intel-
lectui offeratur, non oblata materialitate eiusdem, sicut dictum est supra. Quod si
dixeris, proprium agentis esse aliquid imprimere, & non tantum sua præsentia ali-
quid ostendere: dico, id agentis esse actione media aliquid producentis, siue im-
primētis, cuiusmodi non est lumen intellectus agentis; propterea, quod agat absq; ali-
quo alio mediæ actionis adminiculo: suiq; præsentia præstat, vt obiectum latens in
publicum prodeat. Itaq; vna ex intellectus agentis operationibus est, vt phantasma
ta illuminet: altera verò, vt intelligibilia in potentia, faciat intelligibilia in actu, sicut
dicit Commentator 3. de anima 18. & hæc quidem est eadem cum prima, vel eam sal-
tem con-

tem concomitatur; hoc enim ipso, quod colores illuminantur, actu visibiles fiunt; ita lumine intellectus, obiectum motuum fit in actu, quod prius erat in potentia: hoc ergo modo ex intelligibili in potentia, migrat in intelligibile in actu. Et hac operatio certè abstractioni quidditatis vniuersalis à conditionibus indiuiduantibus, permixta esse censetur: Illa quidem fit absq[ue] separatione, vel remotione reali, sed presentatione vnius sine alterius, etiam coniuncti: & talis planè representatio, dicitur abstractio; quia remotis fit conditionibus, ac tenebris excussis ex presentia lucis. Tertia illius operatio est, qua producit speciem intelligibilem in intellectu possibili, per abstractionem à phantasmate, quam quidam volunt à solo phantasmate produci, presente lumine intellectus agentis; sicut species visibilis producitur à solo colore per presentiam luminis. sed dictum est supra, cum de natura speciei intelligibilis sermo esset, phantasma etiam illuminatum, materialium genus exuere non posse; receptum enim in organica fit potentia: idcirco speciem intelligibilem, quæ est prorsus immaterialis, producere nequit. Similitudo autem de colore, & specie visibili non facit ad rem, eò quod species visibilis, non prætergrediatur materie terminos. Quare, ut dictum est, ex intellectu agente principaliter, & ex phantasmate instrumentaliter, species intelligibilis conflatur: in seipso enim phantasma virtutem habet imperfectam speciei intelligibilis producendæ; sed ab intellectu agente vigoratum, cooperatur eiusdem productioni. Verum sicut dictum est, ante speciei intelligibilis productionem, prius natura fit obiectum intelligibile in actu, deinde producitur species: siquidem ab intellectu agente, non sicut medium, sed sicut obiectum, phantasmata illuminantur: hoc est, in phantasmate apparet quidditas rei, siue conditionibus materialibus, quæ sensui & non intellectui sunt visibiles. Ex illa autem rei quidditate sic affecta, & ex intellectu agente, producitur species. In causa autem est, quia illa res actu intelligibilis effecta per illuminationem phantasmatum, intellectui vniri non potest: obiectum namq[ue] actu intelligibile, per suam substantiam intellectuiungi non valet, quandoquidem id soli competat diuinæ essentiae, quæ alieno intellectui per seipsam vnitur; neq[ue] per phantasma vniri potest, propterea, quod propter eiusdem materialitatem, siue materialem conditionem, forma intellectus esse non potest. Quare ponenda est forma prorsus immaterialis, à cuius virtute in actu primo constitui possit intellectus possibilis, & obiectum representetur vniuersale, & eidem intellectui vnatur. Et hæc quidem est species intelligibilis, quæ posterius natura producitur, ex intellectu, & phantasmate illuminato, illuminatione illa, qua fit obiectum intelligibile in actu præcedente. Quid ergo sit intellectus agens, & quot sint illius operationes, breui dixi.

agentis o-
peratio-
nes.

Abstractio.

Species intelli-
gibilis nō est
phantasma
te.

Intelligibile
in actu.

Necessitas spe-
ciei.

CAP. X.

Intellectus obiectum quale sit.

Quoniam quidem de intellectu agente, & possibili, de specie quoq[ue] intelligibili, & intelligere, hætenus multa dicta sunt, quorum cognitio absq[ue] obiecti proprii, & adequati, intellectus coniuncti notitia, plenè haberi non poterit; propterea de huius obiecto, posthac mihi loquendum esse putavi, ut plena sit huius nostri negotij institutio. Porro de tali obiecto verba facere videtur philosophus, 3. de ani. text: 9. Quoniam, inquit, aliud est magnitudo, & magnitudinis esse, & aqua, & aquæ esse: sic autem & in multis, sed non in omnibus: in quibusdam enim idem est, esse carni, & carnem; & alio aut aliter se habente, discernit intellectus: hæc Aristoteles. Latini expositores arbitratur, de intellectu coniuncti obiecto, quod est quidditas rei materialis, siue ipsum vniuersale sal-
ale sen-

Obiectum in-
tellectus.

Arist. 3. de
ani: 9.

obiectū.

Simpli:

Cognitio re-
cta.

Tria obiecta,

Themist:

Philopon⁹.Quid cogniti-
o circumflexaAuerro⁹
Arist:

Plato.

Cognitio cir-
cularis.Obiectum li-
nea.Virt⁹ mouēs
intellectus.

sale sensibile, in sensibilibus, siue phantasmatibus existens, philosophum fuisse locu-
tum: arguit enim entimematicè ad hunc modum: In omnibus compositis ex indi-
uiduo, & vniuersali, ex materia, & forma, ex quidditate, & habente quidditatem;
aliud profectò est quidditas, & aliud habens quidditatem; & aliud vniuersale, &
aliud indiuiduum: hoc autem non est in prima substantia separata, cuius esse essen-
tia sunt idem. Sed dubium est, quomodo intellectus discernat vtrumq; an vna ea-
demq; virtute, an eadem virtute, sed diuersimodè se habente: obiectum enim intel-
lectus, est vniuersale in singularibus; indiuiduum autem per conuersionem ad nos,
sicut dicit Simplicius: Discernit, inquit, anima rationalis parte sensitua magnitudi-
nem, & aquam, & similia indiuidua, quorum ratio, est caro quædam: intellectu au-
tem, vniuersalia quidditates rerum; aut vt separatus à corpore, aut cognitione, quæ
est similis lineæ rectæ; quæ quidem cognitio se habet vt circumflexa ad seipsam. Qua
re, ad mentem Simplicij, tria videntur esse animæ rationalis obiecta, quorum vnum
est accidens quod solo sensu apprehenditur: alterū vniuersale, quod solo intellectu,
idq; cognitione recta intelligitur: tertium autem indiuiduum materiale, vt hæc a-
qua, hic ignis, quod intellectus percipit per conuersionem ad materialia. Verū ab
expositoribus latinis, à Themistio quoq; & Auerro, duo tantum obiecta posita sunt,
vniuersale scilicet, & singulare: & vniuersale quidem solo intellectu cognosci aiunt,
singulare autem sensu. Voluit ergo philosophus quidditatem speciei specialissimæ, ab
anima per intellectum cognitione recta apprehendi: singularia verò parte sensitua.
Themistius subiungit, apprehendi quoq; indiuidua, cognitione circumflexa, non qui-
dem seorsum, sed vniuersalibus collata, seorsum vera per sensum. quatenus verò vni-
uersalibus comparantur, intellectu apprehenduntur conuerso ad nos, atq; aliter se ha-
bente: & sic coincidit cum Simplicio. hoc autem tertium genus ex duobus ab Aristotele
positis, colligi potest. Ad hunc etiam modum locuti sunt Alexander, & Plu-
tarchus. Philoponus autem putat vtrumq; ab anima per intellectum apprehendi: sed
vniuersale recta, particulare verò cognitione circumflexa. Hoc autem modo fit co-
gnitio reflexa: intellectus enim apprehenso vniuersali per cognitionem rectam, ad
species quibus vniuersale apprehendit, sese reflectit, atq; ita species apprehendit; ex
quarum apprehensione, apprehendit etiam phantasmatia, ex quibus species produ-
cuntur; ex phantasmatibus verò singularia, per phantasmatia representata. Quare,
intellectus intelligit vniuersalia per lineam rectam, id est, quatenus est intellectus;
singularia verò per lineam reflexam, quatenus scilicet ad nos conuertitur. Hanc ob
causam Auerroes, com. II. cognitionem, qua intellectus intelligit vniuersalia, dicit
esse connaturalem, & propriam: qua verò apprehendit singularia, esse per sensum,
& non secundum naturam. Quam ob causam, huiusmodi cognitio à philosopho, com-
parata est lineæ spheræ: à Platone autem lineæ gyrationis. Verū tamen non est si-
lentio tegendum, quare hæc cognitio spheræ comparatur: in circulo namq; duo inue-
nire est, nempe unitatem lineæ, quæ in gyrum voluitur; & virtutem vnā numero,
quæ potest eam voluere. ad propositum: lineæ est obiectum: & virtus comprehen-
siua, est virtus reuolutiua; siquidem intellectus est virtus reflexiua: suum verò ob-
iectum, est à prima vsq; ad vltimam formam, veluti lineæ quæ semper procedit. Quæ
propter intellectio, qua intellectus intelligit primam formam, deinde formam illius
formæ, circularis lineæ similitudinem præ se ferre videtur. Quoniam verò quiddi-
tas & singulare, duo sunt obiecta; singulare autem non sui, sed sensus ratione, ab in-
tellectu percipitur; hinc est, quod inibi lineæ unitas deficit, & virtutis quoq; eandem
circumvoluere valentis, ita, vt quod postea ab eodem percipitur, quasi extra ordinem
intelligatur, suam rectitudinem flectendo. Hinc ita elucidatū, videndum est, quid sit
quidditas, quidue vniuersale. Est autem quidditas essentia rei, quæ à quo quid est
deriua-

deriuatur, quæ alio nomine vocatur perfectio suppositi, & quod quid est rei: cum enim accipitur ut rei perfectio; tunc quod quid est nominatur. Verumtamen quidditas abstrahit à supposito, sicut quodlibet abstractum à concreto: quod quid est autem concernit suppositum, sicut quodlibet concretum. Quoniam autem definitio, rei explicat quidditatem; ideo est sermo quidditatis, & essentia, ut dicitur 7. met: Essentia autem importat aliquid in ordine ad esse; propterea essentia dicitur, per quam ens habet esse: nomen verò quidditatis sumitur ab essentia. Quoniam autem id, per quod res constituitur in proprio genere, siue specie, per differentias, quod quid est rei indicat, significatur; ideo essentia quidditas vocatur: hac autem ratione definitio quod quid est à philosopho appellatur. Vocatur quoque quidditas rei materialis vniuersale, quod perinde est, ac forma totius, veluti humanitas, quæ absque conditionibus materialibus, & phantasmatis indiuiduatis consideratur. Anima autem est forma partis; idcirco vniuersale dici non potest, sed humanitas, quæ resultat ex coniunctione animæ & corporis. Hac est, quæ dat esse toti, & dicitur essentia rei: quia totum esse cōplectitur. Hac est essentia, & forma totius, & vniuersalis; quæ quidem secundum esse existentia, non est sine supposito, ut dicitur 7. met: res enim absque sua quidditate esse non potest; propterea quod nihil sit rei intimius sua quidditate: secundum verò esse essentia differt à supposito, quæ illam participant. Aliud, inquit, est caro, & aliud carnis esse, propterea alia virtute cognoscitur caro, id est, suppositum, siue indiuiduū, & alia carnis esse, quidditas scilicet, siue intellectualiter se habente. Quidditates rerum, inquit philosophus 7. met: 20. non sunt existentes, nisi per se rerum quidditates habentium: nam etsi quod ad intellectum, rei quidditas ipsum singulare præcedat; quod ad existentiam tamen, sequitur potius. rude Commentator 3. de ani: 36. autoritate Auempacis dicit, rei intellectus quidditatem, non esse particularem, sed vniuersalem. Quare secundum Alexandrum, & Auerroem, 12. met: com: 27. Singularia in esse præcedunt, vniuersalia verò in intellectu. Sic etiam docetur à Cō: 7. met: 20. Vniuersalia non existere, nisi ad existentiam singularium, atque ita singularibus posteriora esse: Actus siquidem ut dicitur in prædicio met: generationes, & motus singularium primò sunt: ideoque dictum à philosopho 1. de ani: 8. Animal vniuersale aut nihil est, aut posterius. Itaque quidditas, ut concipitur ab intellectu, est vniuersale; non quidem ita, ut suæ conceptioni præter singularia correspondeat: nihil enim ipsi composito vniuersali in mente, in voce, vel in scripto, præter singularia correspondere potest; dicitur tamen vniuersale, quia nimirum sub quadam confusa indifferentia singularium concipitur. Singulare autem est habens quidditatem, compositum discretè sumptum, ut Plato, vel Mercurius. Cum ergo hæc ita se habeant, obiectum intellectus coniuncti, quidditas rei materialis recte nominatur. Porro multifarie primum obiectum dici potest: nempe primitate adæquationis, temporis, resolutionis, perfectionis. Primitate autem temporis, siue generationis sunt elementa cuiusque artis siue scientiæ, veluti sunt literæ grammaticam scire cupienti. eadem quoque sunt obiectum primitate resolutionis: nam orationes resoluuntur in dictiones, dictiones in syllabas, syllabæ verò in literas, & propria elementa. Primitate adæquationis, est visibile ad visum, ut visus est: perfectionis autem primitate, est albedo, quæ inter visibilia excellit. Obiectum quoque est duplex, formale scilicet, & materiale: & formale iterum duplex, quo, & quod. Obiectum autem formale quo, est illud, per quod aliquid obijcitur potentia, eamque mouet; sicut lumen est obiectum quo obijcitur color visui, eumque mouet & excitat. Obiectum verò formale, quod, est illud, quod potentia obijcitur, ad cuius præsentiam potentia terminatur, ad aliorum quoque quæ sub illo obiecto formali continentur, cuiusmodi est color, seu visibile ad visum. Obiectum autem materiale est illud, quod potentia obijcitur, non profecto quatenus

obiectum.

Quidditas quid sit.

Essentia.

Definitio. 7. met:

Vniuersale.

Quidditas secundum essentiam est in intellectu.

Obiectum primum quot modis dicitur:

Obiectum duplex quo & quod.

Obiectum quo formale.

Obiectum materiale.

Obiectum motum & obiectum

potentia adæquationis

obiectum.

Primum pri-
mitate, temporis

Auicenna.

Entitas.
Ratio forma-
lis.Primum pri-
mitate perfe-
ctionis Deus.Ens est obie-
ctum quod.

potentia est, sed quatenus potius est in tali natura, vel statu constitutum, quod quidem est formalis obiecti pars subiectiua; veluti visibile remissum est obiectum materiale aui nocturna; quia nimirum proportionem habet ad visum, in tali natura existentem. Adde, quod obiectum potentiae est aliud motuum, aliud verò terminatiuum, non tamen equaliter se habent, ut infra patebit. His igitur sic excussis, atque ostensis, videndum est, quod sit obiectum adequatum, prius tempore, et resolutione intellectus potentiae, in quantum est natura intellectiua. Communis sanè sapientium sententia dicit, ens vniuersalissimo modo sumptum, omnes modos entis comprehendens, obiectum humani adequatum esse intellectus; quatenus absolute consideratur, ut potentia intellectiua: vnumquodque enim est intelligibile, in quantum est ens: quod enim non est, non contingit scire, 1. phys. Et est sensus, quod tum ratione, tum re, non est ens, intelligi non potest, 4. enim met. priuationes, et negationes in numero entium collocavit; alioquin ab intellectu non formaretur hac propositio, Priuatio est negatio formae in subiecto apto. Est etiam primum primitate temporis, et resolutionis: etenim, quemadmodum in demonstrationibus, fit resolutio in aliqua prima principia complexa, quae cum attigerit intellectus, sistit pedem discurrendi; ita in inquirendo rei quidditatem, et essentiam, ad vnum primum conceptum à seipso apprehensum, sese confert, et quiescit; alioquin nihil certi, et determinati in suis conceptibus haberet, sed in infinitum pergeret inuestigando, sicque periret omnis certa, et determinata cognitio. Illud autem, quod primo concipitur ab intellectu, ut communissimum est ens, in quod etiam, authore Auicenna 1. suae met. omnes suos conceptus refert resoluendo. Est ergo ens hoc modo obiectum intellectus. Amplius, illud est intellectus nostri adequatum obiectum, quod includitur in omni per se intelligibili ab intellectu. sed huiusmodi est ens: ergo quod prius. Ratio autem formalis est abstractum ipsius entis, nimirum entitas: nihil enim est per se intelligibile ab intellectu, in quo ratio huiusmodi formalis, quidditatiue, aut denominatiue inclusa non cernitur. Haec autem adequatio obiectiua, non est secundum praedicationem; propterea quod de omnibus per se intelligibilibus, essentialiter, et quidditatiue non praedicatur: siquidem passionibus entis, et modi contrahendi ens, atque vltimae differentiae sunt per se intelligibiles, de quibus tamen ens essentialiter, et quidditatiue non praedicatur. Est ergo adequatum adaequatione disiuncta, ex adaequatione scilicet; partim secundum virtutem, partim verò secundum praedicandi officium. verum de natura entis in tertio Pymandri multa dicta sunt. Non est autem primum obiectum primitate perfectionis; eo quod sub ente vniuersalissime sumpto, graduū perfectio, et distinctio habetur, quorum omnium perfectissimus, est Deus benedictus, qui, ad mentem multorum, est primum obiectum intellectus, primitate utique perfectionis. sed animaduerti necesse est, ens, ut ens, nostri quidem intellectus absolute considerati, non quo, sed quod obiectum esse formale; verum autem quo: vnius enim potentia duo obiecta eiusdem rationis esse non possunt. Reuera, quemadmodum lux est obiectum quo in visu; ita planè veritas in intelligibili: ideo enim aliquid ab intellectu percipitur; quia illius similitudinis per speciem compos, atque capax redditur. In assimilatione autem stat ratio veri. Ens autem est intelligibile, ut quod: quandoquidem in omni intelligibili intellectus intuitus ad rationem entis terminetur: vnumquodque enim intelligibile, quia est ens, et esse ei debetur, intelligi necesse est. est ergo obiectum ut quod attingitur, et ad quod terminatur actus intellectus. Itaque, quomodo intellectus nostri, quatenus est potentia intellectiua, formale obiectum, ut quod, primum primitate adaequationis, temporis, resolutionis, non autem perfectionis, sit ens, ut ens communissime sumptum, breuiter dixi: quia in tertio Pymandri de hac re latius disserui.

*Intellectus obiectum proportionatum, & connatu-
rale, est quidditas rei materialis.*

DEinceps disputare intendo, quonammodo quidditas rei materialis, sit proportionatum, & connaturale nostri intellectus obiectum: quoniam enim anima rationalis alicuius est materię forma, duabus ornata potentis, actiua scilicet, & passiua, intellectu utiq; agente, & possibili; proculdubio illud erit obiectum proportionatum intellectui possibili, ac connaturale, in hac vita degenti; quod certe redditur intelligibile in actu per intellectum agentem: quia passiuę potentię, actus correspondet actioni. sed de substantiis abstractis quidditas actu intelligibilis a nostro intellectu agente fieri non potest: immateriales enim cum sint, ex seipsis actu minime sunt intelligibiles. sunt autem intelligibiles actu quidditates substantię materialis, quę abstrahuntur a materię conditionibus virtute intellectus agentis. atq; ita quidditates, siue quidditas substantię materialis, est primum obiectum, primitate generationis, proportionatum, atq; connaturale intellectus nostri coniuncti. Sumitur autem hic quidditas in vniuersali, de qua phantasma haberi potest, a quo etiam extrahitur species intelligibilis lumine intellectus agentis. Hęc autem quamuis primò moueat intellectum coniunctum, adequatè tamen terminare non valet: intellectus enim possibilis, cum sit virtus passiuā, non nisi a virtute mouetur intellectus agentis. etenim potentia intellectiua in communem fertur, quā sit quidditas rei materialis, rationem, substantię scilicet, & entis. Non ergo quidditas rei materialis, est adequatum nostri intellectus obiectum: siquidem id, quod secernitur a ratione formali alicuius potentię, ab eadem potentia cognosci non potest: omne namq; quod a lumine semotum est, & colore, a potentia visiuā conspici non potest. Sed quidditas substantię, & quidditas entis ab intellectu nostro, præcisa a quidditate rei materialis, percipi potest; superius enim, & prius, a suo præscinditur inferiori, cuiusmodi est quidditas iam dicta: ergo quod prius. Adde, quod quāduocunq; aliquę duę potentię, eiusdem sunt rationis, solo numero discrepantes, obiectum adequatum vnius, similiter erit, & alterius. Sed intellectus hominis separatus, & coniunctus, sunt eiusdem speciei: habent ergo adequatum obiectum, nempe ens commune ad ens finitum, & infinitum; propterea quod in omni ente includitur, quod ab intellectu intelligitur. Quam ob rem nostri intellectus obiectiua ratio, atq; formalis, est abstractum ipsius entis, entitas scilicet; eò quod nihil sit per se intelligibile ab intellectu, in quo non claudatur quidditatiuę, seu denominatiuę huiusmodi ratio formalis. Substantia autem est primum intellectus obiectum primitate utiq; principalitatis, si ad inuicem prædicamentorum genera comparentur: illud siquidem, quod est prioris, & perfectioris entitatis; primum profectò est intellectus obiectum; primitate, ut dixi, principandi. Sed huiusmodi est substantia, quę ceteris generibus dignitate antecellit principandi: omnia enim, ut dicit philosophus, alia genera prædicamentalia non sunt entia; nisi quia sunt ipsius substantię, qualitates scilicet, quantitates, passionēs, aut aliquid huiusmodi: igitur substantia est primum obiectum hac primitatis dignitate appellandum. Reuera, vnumquodq; sicut se habet, ut sit; sic se habet ad intelligi, & cognosci. sed substantia habet esse verum, & proprium: prius ergo hoc modo cognoscitur. Verumtamen quidditas rei materialis, est primum obiectum, ut dixi, primitate generationis: motiuū quidem, non autem totale, & adequatum terminatiuum: quia nimirum intellectus possibilis mouetur virtute intellectus agentis, cuius profectò virtus ad ea tantummodo

Rationes

Obiectū pro-
portionatū.Quid sit quid-
ditas.Quidditas nō
est adequatū
intellect⁹ ob-
iectum.

1.

2.

3.

Entitas.

Substantia

7. met. 2.

2. met. 2. 4.

M m m

do sese

obiectum

do sese extendit, ex quibus phantasmata possunt haberi, sicut paulo ante dictum est. id autem soli competit natura materiali: immateriale enim ut sic, non cadit sub sensu, neque etiam sub phantasia virtute, atque operatione. Recte ergo nominatur sola substantia materialis quidditas primum motuum intellectus coniuncti. Sane, cognitio

Quomodo sit est in cognoscente secundum modum cognoscentis: proinde cognoscentis cognitio, obiectum quidditas. sua imitatur naturam modum. quare modus rei cognitae non excedit modum cognoscentis; alioquin potius super naturalis, quam naturalis cognitio diceretur: quam ob

Cognitum sequitur modum causam cognitum, modum sequitur naturam cognoscentis. Quoniam autem cognitio naturalis modum sequitur, quo naturaliter cognoscens est cognitum; igitur naturalis cognitionis mensura, ipsa erit natura cognoscentis. Sane, si anima humana est in ultimo gradu intelligibilium; inde fit, ut a phantasmatibus cognitionis varietatem mendicando acquirat: talis enim ordo potentiarum in hac vita degenti, est illi attributus ab omnium opifice Deo. propterea via generationis, primo mouetur a quidditate rei materialis, abstracta lumine intellectus agentis. Sed dicit aliquis, si cognitum est in cognoscente, secundum modum cognoscentis: cognitio ergo est proportionata cognoscenti, et cognitionis obiectum similiter, quod quidem vero minime consonat: oculus siquidem calum amplum, et incorruptibile intuetur; ipse vero est parvus, et corruptibilis: non ergo cognoscens est ipsum cognitum. Adde, quod si conditionalis illa esset vera; tunc profecto angelus inferior superiorem nequiret intelligere, ob modum superioris essendi, inferioris capium excedentem. Ad hac accedit, ab intellectu creato, etiam lumine gloria illustrato, Deum videri non posse; eod quod modus essendi Dei omnem excedit creaturae capacitatem, quous lumine perfusam. beati quoque Deum videre non possent: nulla enim potentia, suum vincere potest adaequatum obiectum, ac supra ipsum eleuari. nam et visus non potest videre phantasmata, neque etiam propter alicuius virtutem habitus de foris aduenientis: potentia siquidem naturalis prius obiectum, quam habitum inspicit de nouo accedentem. Verum ad hac respondetur, ex illa conditionali non haberi, inter cognitum, et cognoscentem omnimodam proportionem, ac similitudinem, necessariam esse aequalitatem: sed negari excessum in modo essendi generico: siquidem modus essendi cognoscentis, et cogniti non secundum speciem, sed secundum genus, aut quasi genus sumitur. Obiecta ergo potentiis attributa, non sunt adaequata extensiuè; sed intensiuè naturaliter: quia supra illa, ex virtute suae naturae potentia naturalis quidditatiuè penetrare non potest. Non ergo sequitur, calum ab oculo nostro videri non posse, quia est incorruptibile: propterea, quod corruptibile, et incorruptibile, accidentia siue differentiae accidentales sint rei visibiles. unde fit, ut visibile hac qualitate affectum, non excedat modum videntis. Ad aliam rationem dicitur, in modo essendi generico angelos inter se nequaquam differre; quia formae sunt, non in aliqua materia; sed per se subsistentes: nec tamen sunt suum esse; sed potius esse habentes. hi autem formis connaturale cognoscere formas, siue naturas non in materia existentes, quod plane superat facultatem intellectus humani in hac vita degentis: siquidem illius proprium est ea cognoscere, quae in materia individuali esse habent. anima enim, quae cognoscimus, forma est alicuius materiae, duabus cognoscitiuis ornata virtutibus, sensu utique et intellectu. et prima quidem est actus alicuius organi corporei, secunda vero minime. unde fit, ut non nisi singularia a sensu percipiantur; ab intellectu autem vniuersalia, quae abstrahuntur a singularibus. Ad tertiam obiectionem dicitur, peccare secundum non causam, ut causam: excessus enim obiecti supra modum cognoscentis, non est in causa, aut pro causa assignatur, ut Deus ab anima beata videri non possit; sed potius propria virtutis imbecillitas. Ad 4. similiter patet responsio, quandoquidem non de quocumque obiecto, sed de quidditatiua, ac naturali cognitione, non

Argumenta contraria.

Solutio.

Modus cognoscendi animae humanae.

1.

2.

3.

4.

stra sit

stra sit inquisitio : approbo nihilominus , intellectum creatum per diuinæ gratiæ infusionem eleuari posse , ad clarum Dei contuitum , visionemq; habendam : non enim hic est sermo de obiecto adæquato intensiue , sed intensiue tantum . hæc dicta sufficiant . Sed iterum arguet quis , si quidditas est primum intellectus obiectum ; tunc prima quidditas , nempe substantiæ 7. met: primò intelligeretur , cuius oppositum accidit , quandoquidem accidens prius quam substantia intelligatur : intellectus enim in intelligendo dependet à sensu , 3. de anima . constat autem accidens magis esse sensibile quam substantia : non ergo quidditas est primum intellectus obiectum . Adde , quod tunc indiuiduum quidditatis , siue singulare nequaquam posset intelligi ; differt enim à quidditate 3. de anima 9. Diuersorum autem diuersæ sunt potentiæ cognoscitiuæ , quia potentiæ distinguuntur per obiecta . sed consequens est falsum , quia intellectus de singulari , siue de indiuiduo quidditatis , aliquid enuntiare potest ; ut potè dicendo , Mercurius est homo : ipsum ergo intelligit : ergo quod prius . Amplius , quod sensu non percipitur , ab intellectu cognosci non potest : propterea , quod sine phantasmate nihil intelligat 3. de anima 20. Phantasma autem rei sensibilis similitudo est 2. de anima 39. sed quidditas non est sensibilis , auctore Auerroe 2. de anima , comm: 63. ubi ait , à sensu quidditatem minimè comprehendi posse . Sed ad hæc dici potest , & ad primum quidem , accidens prius cognosci , generationis , non perfectionis ordine : nam sicut accidens respectu substantiæ , est diminutæ , atq; minoris entitatis ; ita planè est imperfectionis cognitionis : porrò imperfectiora via generationis præcedere consueuerunt , 9. met: 20. Ad aliam obiectionem dico , non eodem modo , & quidditatem , & singulare ab intellectu cognosci , sicut paulò inferius patebit . Ad 3. non est intentio Commentatoris nullo modo quidditatem à sensu cognosci posse ; sed non ita , ac ab intellectu , cognitione utique , siue comprehensione vniuersali . Verum quia sermo incidit , intellectum humanum particularia , siue singularia percipere ; operæpretium me facturum putavi , si accuratius , atq; diligentius huiusmodi questionem dilucidauero ; tametsi in 3. Pymandri de hac re , verba me fecisse memini : addere enim aliquid , non erit inutile .

intelligit
singularia

Alia argu-
menta.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

2.

3.

C A P. XII.

Intellectus intelligit singularia.



Voniam hæctenus disputauimus de obiecto intellectus humani ; deinceps querendum nobis est , an singulare ab eodem intellectu percipi possit : loquimur autem de singulari in materia formam habente . De hoc autem philosophus 3. de anima 9 præclare disputauit : In quibusdam , inquit , so-
lum idem est esse carnis , & carnem , nempe indiuiduum quidditatis , & ipsa quidditas : in alijs verò est aliud . sicut aliud est magnitudo , id est , singulare magnitudinis , & aliud magnitudinis esse , essentia utiq; magnitudinis , similiter aqua , & aquæ esse ; ita quidem ipsum indiuiduum , quia quibusdam miscetur accidentibus , à sua ipsius quidditate aliqua diuersitate secernitur : Socrates namq; aliquo modo ab humanitate distinguitur , eò quod accidentibus coniungitur , quæ ipsi humanitati non insunt .
Porrò , singulare & vniuersale bifariam considerari possunt : & vno quidem modo , quatenus duorum obtinent obiectorum naturam , atq; virtutem ; atq; ita à diuersis animæ percipiuntur potentijs , nempe vniuersale quidem ab intellectu , singulare verò à sensu : alio modo , quatenus sub vno conceptu comprehenduntur , & sic habent vim vnius formæ conceptæ , & ita ab intellectu singulare percipitur : necessarium enim fuit , ut aliqua vna virtus , intellectus scilicet , inter vniuersale & singulare differen-

Quid singu-
lare.

Quod intelli-
gat singulare

M m m 2

tiam po-

intelligit
singularia

Rationes.

1.

2.

3.

4.

5.

Obiecta

Solutio.

Cognitio ar-
guitiua.

Directa cog-
nitio.

tiam poneret; qui etsi suapte natura puras percipiat quidditates, quatenus tamen cor-
pori coniungitur; ac ad inferiora conuertitur, singularia intelligit. Sanè, si intelle-
ctus hanc componit propositionem, Mercurius est homo, cognoscit ergo extrema: nā
inducendo vniuersale, cognoscit utiq; singulare in antecedente. Adde, quod ad habi-
tus intellectuales spectent prudentia & ars, quæ sunt de singularibus. Intellectus
quoq; cognoscit ens per se: ergo cognoscit maximum ens. etenim si singulare per se
non cognoscitur; id profecto contingeret propter materiam. atqui materia addit ad
entitatem: igitur ad cognoscibilitatem: quia res sicut se habet ad esse, ita se habet ad
cognosci. Adde, quod obiectum mouens intellectum per se cognoscitur. sed singula-
re mouet & non vniuersale, quia actiones sunt suppositorum: cognoscitur ergo ab in-
tellectu; nam & ab eodem singularibus nomina imponuntur: ab intellectu ergo co-
gnoscuntur. Et reuera, quidquid potest virtus inferior; & superior similiter. sed sin-
gulare cognoscitur à sensu: igitur ab intellectu veluti à virtute superiori. Item, in-
tellectus potest intelligere omne, quod continetur sub suo primo obiecto; sicut visus
potest videre omne, quod continetur sub colore. sed ipsum singulare quidditatis, con-
tinetur sub ente: ergo etc. præsertim, cum, sicuti dixi, enuntiet aliquid de singulari,
& ponat differentiam inter singulare & vniuersale: cognoscit ergo vtrumq;. Sed du-
bitabit aliquis, si cognitio per assimilationem fiat, & intellectus in nullo actu recto,
seu reflexo, cum singulari materiali, cognitionis similitudinem habeat: igitur huius-
modi singulare ab intellectu cognosci non potest. nam si ab eodem singulare cogno-
sceretur recte siue reflexe; proculdubio ipsius singularis in seipso conceptum expri-
meret atq; formaret, propterea, quod omnis intellectio aliquo in conceptu consistat.
atqui propositio singularis formari non potest, absq; conceptu incomplexo termini
singularis: in intellectu autem poni non potest conceptus materialis indiuidui; con-
ceptus siquidem est expressa rei conceptæ similitudo; quæ quidem indiuidui simili-
tudo, nostro intellectui tribui non potest; alioquin non abstraheret ab hoc, & nunc,
& in ipso poni possent species singularium intelligibiles; par enim ratio est, quo ad
hoc, de impressa, & expressa similitudine: non ergo intellectus intelligit singulare.
Sed hīs aduersatur philosophus 2. de anima, in quo loquens de sensu communi, ait, O-
portere iudicem aliqua duo cognoscentem, discernere vtrumq;. sed intellectus discer-
nit singulare ab vniuersali: vtrumq; ergo cognoscit, tamen si proprium singularis con-
ceptum minime formet; puta, quia in conceptu alterius ipsum cognoscit, qui quodam-
modo illius dici potest, arguitiue quidem, non autem directe: ponit enim intellectus
differentiam inter Sortem, & quod quid erat esse hominis, id est, inter hoc, & vniuer-
sale. sed ad cognitionem singularem habendam, sufficit cognitio arguitiua: dum e-
nim intellectus concipit hominem, & singularitatem, ac per se hominem non subsiste-
re; inde arguendo concludit, in rerum natura quasdam res singulares inueniri, ab v-
niuersali sibi oblato differentes, differentia quidem sibi incognita, utpote sortearum,
in cognoscendo Socrate: vnde directe, siue indirecte sortearum non percipit se per-
cipere, sed singularitatem in communi. Etenim si proprio conceptu, & directa co-
gnitione intellectus hunc hominem perciperet, cum hoc esset materiale signatum; haud
dubium, quin de singulari quidditatiuam haberet cognitionem. sed cum principium
singularitatis sit in rebus materialibus materia indiuidualis, & intellectus intelligat
ab huiusmodi materia abstrahendo, quod verò abstrahitur sit vniuersale; non video,
quomodo directa cognitione, & proprio conceptu, singulare percipere queat: siqui-
dem abstractis speciebus intelligibilibus, per ipsam vniuersalem directe intelligit; in-
directe verò, & alieno conceptu singularia, quorum sunt phantasmata, vnde format
hanc propositionem, Mercurius est homo. Neq; per species intelligibiles actu intel-
ligeret, nisi sese ad phantasmata conuerteret, in quibus species intelligibiles intelli-
git. Con-

git. Concipitur ergo singulare in nostro intellectu, non proprio, sed alieno conceptu. Itaque intellectio Socratis, ut Socrates est, circumscriptis per intellectum omnibus accidentibus, non est alia realiter ab ea, qua intelligitur homo intellectione. Secus verò res se habebit, si cum suis accidentibus intelligatur; tunc enim non una eademque erit amborum intellectio: aliud enim est ipsum intelligere, quatenus est homo; aliud verò quatenus est hoc individuum signatum, proprijs accidentibus circumscriptum; siquidem huiusmodi accidentia sensu percipiuntur. Proinde dictum est à Commentatore 3. de anima 9. individuum comprehendere ab intellectu mediante sensu, id est, comprehensione, qua comprehenditur simul cum suis accidentibus. Vnde Aristoteles 3. de anima 10. idem affirmat, asserens sensitiuum, calidum, & frigidum iudicare, quorum ratio quaedam caro est, scilicet in quorum proportionem carnis forma consistit. Alio autem, supple, principio cognoscendi, aut eodem aliter se habente. Etenim intellectus quandoque secundum formam propriam aliquam quidditatem intelligit, veluti carnem, secundum quod caro est: interdum verò quidditatem illius quidditatis; quod perinde est, ac intelligere rem illam secundum aliquam speciem, & formam communem, quæ ad eius essentiam pertinet. Igitur diuersis modis contingit vniuersale & singulare percipi ab intellectu; propterea, quòd ipsum individuum substantiæ, ut Socrates, siue accidentis, ut hæc albedo, una penitus & simplici intellectione non percipitur, ob accidentium permixtionem, quæ in sua specie minime inveniuntur. Dicitur autem à nonnullis singulare materiale propriam speciem habere in intellectu, & sic intelligi ab intellectu: ab alijs verò solummodo intentio vniuersalis in intellectu ponitur, cuius virtute per accidens, cognosci singulare affirmant; iudicium enim est à posteriori; quia nimirum species intelligibilis rei sequitur, & non præcedit rem, à qua abstrahitur. Ex his solui possunt rationes prius posite: & prima quidem, quæ dicit intellectum distinguere vniuersale à singulari, & ita utrumque cognoscere: singulare enim cognoscitur ab intellectu; non tamen in singulari, sed in vniuersali, siue in conceptu alieno, & cognitione argutiva, sicut docet Auerroes 2. de ani. 67. Ad 2. vera esset consequentia, si in terminis naturaliter significantibus, illa propositio ab intellectu fieret: modò autem cum fiat in terminis ad placitum significantibus, minime approbatur. Ad 3. licet prudentia, & ars sit de rebus singularibus, non est tamen per propositiones singulares; sed indefinitas, vel particulares, aut vniuersales, non necessarias tamen. Et cum dicis, quòd intellectus cognoscat ens per se: verum est apud eos, qui tenent entis quidditatem vniuersalem dictam: vel quæ est prædicatum vniuersum, non autem apud eos, qui actum materiale adequatum intellectus arbitrantur esse obiectum, propterea, quòd huiusmodi actus per se non cognoscitur. Ex hoc patet, quòd si maximum ens intelligitur substantia individua materiali; illam sub proprio conceptu non intelligi. Et cum inferis, quòd materia non potest esse in causa, quia addit intelligendi virtutem, dico, entitatem materiæ potentialis intelligibilem esse per accidens, atque ita nihil agere contra prædicta. Ad 4. quidquid cognoscit virtus inferior, cognoscit etiam virtus superior, alio tamen modo; quia nimirum singulare à sensu per se cognoscitur, ab intellectu autem per accidens, & sic cognoscit omne quod cadit sub suo obiecto directè, & per se; alia verò argutivè, & consequenter. Itaque singulare materiale per se, & directè intelligi non potest: quia vnum quodque cognoscitur, quatenus est in actu, & à materia semotum: quia intellectio fit per abstractionem à materia. sed singulare materiale non est huiusmodi, non quidem respectu sui, sed materiæ, & accidentium quibus coniungitur: non ergo per se intelligitur: individuum siquidem materiale non abstrahitur ab hinc, & nunc; ideo non est per se, & directè intelligibile. Verum tamen quatenus singularia materialia in ratione vniuersali, & specifica conueniunt, ab intellectu percipiuntur; ac de eis in eorum

intelligit
singularia
Socratis &
hominis intel-
lectuo.

Diuersis mo-
dis intelligit.

Soluuntur ra-
tiones.

Maximū ens.

Quare indivi-
duum materi-
ale per se non
intelligitur.

intelligit
singularia

Materia prin-
cipium indi-
viduationis,

absentia negotiatur: at quatenus sunt in esse individuali constituta; sic intellectus re-
flexe, & per accidens considerat. etenim materia, quæ est principium individua-
tionis, secundum se est ignota, nec cognoscitur nisi per formam, à qua sumitur ratio
vniuersalis: ideoq; singularia in sua absentia, non nisi per vniuersalia cognoscuntur.
Reuera, dum anima humana corpori coniuncta, suum intelligibile apprehendit; ad
suum actum considerandum reuertitur, suamq; speciem intelligibilem, atq; eiusdem
originem; atq; ita in phantasmatum considerationem, & singularium, quorum sunt
phantasmata, sensim atq; arguendo descendit. Patet ergo, quonam modo singularia
materialia ab intellectu corpori coniuncto, percipi possunt. Verum quomodo singu-
laria abstracta à materia, ut potè Deus benedictus, & intelligentia, à nostro intel-
lectu intelligantur; in multis locis latissime disputavi: de singulari autem mathema-
tico, idem potest esse iudicium. Dixi ergo, si intellectus intelligat singulare, nec ne.

C A P. XIII.

Argumenta contraria.

1.



Vnt nonnulli, qui contra prædicta arguere conantur, & quidem non temere, & absq; bonis & validis argumentis. Intellectus non intelligit, nisi su-
um obiectum, quod est vniuersale, ut omnium propemodum est sententia.
sed singulare, non est vniuersale: non ergo intelligitur à nostro intellectu.

Quod intelle-
ctus non in-
telligat singu-
laria,

2.

Etenim, quemadmodum se habet sensus ad vniuersale; ita planè & intellectus ad sin-
gulare, per conuenientem similitudinem. sed sensus vniuersale nequaquam cognoscit,
ut dicitur i. posteriorum: nec ergo intellectus singulare. nam si intellectus cognosce-
ret singulare; superflueret utiq; sensus, & frustra positus fuisset à natura: natura e-
nim, quod per vnum potest, per plura oportari non audet, i. cali 45. sed id maxime
pugnât contra nature dignitatem i. cali 12. ergo quod prius. Amplius, virtus, quæ
non est hic & nunc, non cognoscit illud quod est hic & nunc; talia enim non propor-
tionantur ad inuicem: cognitio siquidem fit secundum quandam similitudinem co-
gnoscentis ad cognitum. sed singulare est hic & nunc, intellectus verò abstrahit ab
hic & nunc, cum sit impermixtus: nullam ergo cum singulari cognitionis similitudi-
nem habere videtur. hæc & similia dici possunt in fauore eorum, qui volunt singulare
materiale à nostro intellectu percipi non posse. Sed ad primum respondetur, quod sub
primo intellectus non continetur obiecto, ab eo minime intelligi. Et cum dicis, intel-
lectus obiectum esse tantummodo vniuersale: Respondeo verum esse, hoc quidem sen-
su, quod obiectum intellectus comprehendatur ab intellectu, comprehensione vni-
uersali; veluti si diceremus, obiectum visus esse rem visam, non autem quod ipsa vi-
sio sit formaliter principium mouens visum; sed potius cognitione quæ est visio, obie-
ctum visus cognosci. Vnde à Boetio eruditè dictum est: Vniuersale est, cum intelli-
gitur. Proinde nullum inde sequitur absurdum, ut res quæ singulariter existit, ab in-
tellectu vniuersaliter comprehendatur. Quare, etsi singulare, vniuersale formaliter
non sit, ut singulare est; illud tamen quod est singulare, secundum esse extra animam
vniuersaliter intelligitur. Non ergo illorum probanda venit sententia, qui aiunt, ob-
iectum intellectus vniuersale esse; ita, ut vniuersalitas sit ratio formalis, per quam
aliquid intellectum mouet, sicut color quo aliquid mouet visum; propterea, quod res
non sit actu vniuersali, nisi secundum esse, quod in intellectu obtinet. Porro, esse rei
in intellectu existens, non est obiecti ratio formalis, quæ primò intellectum mouere
possit. Sed dices, omne quod intelligitur, est vniuersale. sed singulare ab intellectu
intelligitur: igitur singulare est vniuersale, quod est absurdum. Respondeo, omne
quod in-

Soluuntur
argumenta.

Vniuersale ob-
iectum intelle-
ctus,

Obiectio:
Solutio,

quod intel-
singulare
lare secu-
ab intelle-
tellectu
sus enim
esse, ut i-
tentia su-
dictum e-
ctu cogn-
munister
tura. A
ta, nec in
compre-
distinct
huiusmo-
est pote-
to potest
individa-
existenti-
re, spec-
modo di-
dicitur
dorem
natura
tam me-
& aliq-
tur per
ritatem
gibitate
iusmoe-
vniuers-
diuidu-
lus quo-
petit,
quod e-
tellectu
cludit
ipsum
tur, n-
autem
dum
ligit
lique-
maxi-
virtu-
separ-
anima
intelle-

intelligit
singularia.

quod intelligitur vniuersale appellari secundum esse, quod habet in intellectu, atque ita
singulare posse vniuersale nuncupari: neque ista sunt opposita, propterea, quod singu-
lare secundum esse materiale, subsistit in esse individuali: secundum autem esse, quo
ab intellectu apprehenditur, formam recipit vniuersalis; non quidem in se, sed in in-
tellectu concipiente, atque intelligente. Ad confirmationem, negatur similitudo: sen-
sus enim non antecellit intellectui perfectionis, nobilitatisque ordine: ideoque non est ne-
cesse, ut idem prorsus, quod et ipse intellectus, intelligat. Intellectus vero, cum sit po-
tentia superior, atque nobilior, cognoscit id quod et sensus; diuerso tamen modo, sicut
dictum est. Ad aliam confirmationem, negatur consequentia: licet enim ab intelle-
ctu cognoscantur singularia; non nisi tamen mediantibus sensibus: propterea sensuum
ministerium deficiente, deficit quoque et scientia: non ergo sensus frustra positi sunt a na-
tura. Ad 2. virtus intellectiva, quæ non est hic et nunc, id est, quæ non est conten-
ta, nec inclusa in loco determinato, non cognoscit quod est hic et nunc, cognitione quæ
comprehenditur hic et nunc, id est, individuali et determinata; sed vniuersali et in-
distinguita, idque ex natura intellectus, qui est abstractus et immaterialis. Hæc autem
huiusmodi inter se proportionem habent: quia nimirum virtus, quæ est hic et nunc,
est potentia talis, qualis est actus, quæ non est hic et nunc, quod quidem huic propo-
sito potest esse satis. Verum alij è diuerso arguere nituntur: Quoddam, inquit, est
individuum abstrahens ab essentia: non enim singulare (quantum ad se spectat) ad
existentiam determinatur. eodem quoque modo, nec vniuersale, quod quidem singula-
re, speciei naturam, ac individualement tantummodo completitur proprietatem. alio
modo dicitur singulare, quatenus existit, nihil tamen includens accidentium. tertio
dicitur singulare, quod et existentiam completitur, et accidentia. Sed quoniam mo-
dorum singulare acceptum, putant ab intellectu percipi posse, idque per se, et ex sui
natura, imò quod sit primò intelligibile. etenim singulare est verum ens, quia to-
tam includit superiorum quidditativam entitatem; proprietatem quoque individualement,
et aliqua etiam accidentia, quæ omnia non adimunt, sed potius augent entitatem: igitur
per se et primò, ab intellectu nostro percipitur; intelligibilitas enim sequitur en-
titatem, cum ens sit obiectum intellectus. Amplius, à quo non remouetur intelli-
gibilitas, ob rationem alicuius sibi additæ; proculdubio est per se intelligibile. sed hu-
iusmodi est singulare, saltem primo modo intellectum, quod intra sese nihil præter
vniuersale completitur, nisi gradum vltimum actualitatis, atque unitatis, quæ est in-
dividualis differentia; alioquin ipsum vniuersale non esset per se intelligibile: ange-
lus quoque cum sit singularis, non esset per se intelligibilis. si enim singulari non com-
petit, quatenus est singulare intelligi: igitur angelus seipsum nequiret intelligere;
quod est falsum. Item, quodcumque aliud a singulari intelligitur, quò ad quidquid in-
telligibilitatis in eo existenti; nequaquam completè includit: quia nimirum non in-
cludit gradum illum, seu individualement differentiam, quæ singulare est singulare. sed
ipsum singulare quidquid est intelligibilitatis in omni superiori, completè completi-
tur, ut dictum est: igitur per se primò, et directè à nostro intellectu percipitur, non
autem indirectè, et per accidens. Amplius, intellectus practicus dirigit ad agen-
dum: igitur cognoscit singularia; actus enim sunt circa singularia. etenim si intel-
ligit seipsum: igitur intelligit singulare; ipse enim est quoddam singulare; alioquin a-
liquem actum non haberet, actus enim singularium sunt: cognoscit ergo singulare,
maximè quia cognoscit extrema compositionis, cognoscens compositionem, cum sit
virtus sensu superior. Iterum, eiusdem naturæ, idem est modus operandi. sed anima
separata et coniuncta, sunt eiusdem naturæ: habent ergo eundem modum operandi.
anima autem separata cognoscit singulare: et coniuncta ergo similiter. Adde, quod
intellectus intelligit speciem intelligibilem, quæ est res singularis, per subiectum sin-
gulare

Sensus non sunt
ociosi.Argumenta
contraria.
Triplex singu-
lare.

intelligit
singularia

6.

gulare indiuiduata: igitur directe intelligit singularia. Iterum, si intellectus angelicus directe ac distincte singularia intelligit, multo quidem facilius intellectus humanus id ipsum efficiet; eo quod est propinquior potentia, ideoque cum intelligibili maiorem habet propinquitatis affinitatem. ad hac accedit, quod intellectus dirigit nos in agendis, actus autem sunt singularium. Cognoscit ergo directe singularia.

CAP: XIII.

Soluntur Argumenta.

1.
Quomodo fin-
gulare sit ve-
rum ens.



Ici potest ad primum argumentum, singulare verum ens appellari, quatenus verum ens distinguitur contra nihil: quod si intellexeris verum, nempe ens actu intelligibile; sic singulare ratione sua materiae, quae ignota, et potentia intelligibilis, verum ens dici non potest: potentia enim materiae dimittit de ratione entitatis sic dictae, et consequenter de ra-

2.

3.

Quomodo
primo intelli-
gitur.

4.
Immateriale
intelligitur

5.

Species intelli-
gibilis quo-
modo sit sin-
gularis

tione intelligibilitatis. Ad 2. dico, non aduersari singulari intelligibilitatem, seu intelligi ab intellectu humano; sed id ei accidere, propter materiam cui coniungitur; quia nihil intelligitur, nisi immaterialiter intelligatur. Ad 3. ex illo argumento sequitur oppositum: ex hoc enim quod singulare, non nisi in vniuersali, in potentia, et incomplete includitur, et eius intellectio terminatur ad vniuersale primum; recte inde sequitur, singulare non esse per se primum intelligibile. Sed dices, si singulare primum non intelligitur: nunquam ergo intelligitur. Consequens est falsum; quia saltem reflexe intelligitur. Consequentia patet, quia si primum non intelligitur: igitur per aliquod additum. Sed rursus de illo addito, si primum, et per se, an per aliud intelligatur, quispiam sciscitabitur: non quidem per aliud; alioquin esset processus in infinitum. sed illud additum est singulare: igitur primum intelligitur. Respondeo, singulare per additamentum, quod est singulare, non intelligi; sed potius per naturam specificam, siue per quidditatem rei materialis: quae cum intelligitur in singularibus, per modum iam dictum, singularia intelliguntur a nobis. Ad 4. dico, particularis operabilis electionem syllogismi intellectus practici, ut dicitur 7. ethi: conclusionem esse: ex vniuersali autem propositione, non nisi mediante aliqua singulari propositione assumpta, directe concluditur singularis. quare vniuersalis ratio intellectus practici, cum non moueat, ut dicitur 3. de anima, nisi mediante particulari apprehensione sensitiuae partis, non est quod aliquis dicat, intellectum recte intelligere singulare. Et cum inferas, quod intellectus intelligit seipsum: dico singulare non repugnare intelligenti, in quantum est singulare, sed potius quatenus est materiale, ut dictum est. virtus practica superior eminentiori modo cognoscit: quia nimirum sensus materialiter, et concrete cognoscit, quod est singulare directe cognoscere: intellectus vero immaterialiter, et abstracte, quod est vniuersale intelligere. quare vniuersale directe, singulare autem indirecte, intelligere dicitur. Ad 5. maior vera probatur ceteris paribus, nempe, ut ille potentiae eodem modo intelligant, quod plane proposito non conuenit; propterea, quod intellectus corpori coniunctus, per abstractionem ab hic et nunc intelligit; separatus autem a materia, habet aspectum liberum: de qua profecto intellecti-
one, paulo post erit nobis disputandum. Ad confirmationem dicendum, speciem intelligibilem bifariam intelligi posse: vno quidem modo, quatenus est quaedam res de genere qualitatis; atque ita per se, et directe a nostro intellectu percipitur, quia speciei habet rationem: alio autem modo, quatenus est id, quo intellectus in suum fertur obiectum; et sic vicem subit singularis subiectiue: obiectiue autem, siue representatiue, vniuersali; quo quidem modo cognoscitur indirecte. Adde, quod licet sit in materia,

teria, non est tamen composita ex materia, & forma: omne autem tale directe intelligitur. Ad 6. negatur similitudo: angelus enim per speciem innatam, aut influxam à radio divini luminis, non per speciei abstractionem à phantasmatibus, intelligit. Patet ergo, quoniam pacto individuum materiale directe, & propriam speciem à nostro intellectu nequaquam intelligi potest. Sed dicit aliquis, si intellectus hoc modo intelligit singularia, & illa sunt infinita: igitur intelligit infinita: Respondeo, potentiam proportionem habere cum suo obiecto. cum vero obiectum intellectus non sit infinitum in actu, quia in rebus materialibus non inuenitur infinitum in actu, sed solummodo in potentia, quatenus unum succedit alteri, ut dicitur 3. phys: ideoque in nostro intellectu, non inuenitur infinitum in actu; sed in potentia potius, nempe accipiendo unum post aliud: neque enim tot semel complectitur, & capit; quin possit plura capere, & complecti. Amplius, actu infinita capere non valet, eo quod id cognoscit, quod per unam speciem cognoscit: infinitum autem unam speciem non habet; alioquin totius haberet rationem, & perfecti: propterea non potest intelligi, nisi accipiendo partem post partem; infinitum siquidem est, cuius quidditatem accipientibus, semper est aliquid extra accipere 3. phys. Quare infinitum actu cognosci non potest, nisi omnibus ipsius partibus numeratis, quod fieri non potest. De infinito quoque in habitu, idem potest esse iudicium: nostra siquidem habitualis cognitio, ex actuali consideratione proficiscitur, ut philosophus testatur 3. eth: Quam ob causam infinitorum habitus secundum distinctam cognitionem nobis inesse non potest, nisi omnibus infinitis consideratis, atque intellectis, ea numerando secundum cognitionis successionem, & ordinem, quod certe pro impossibili habetur. porro, quomodo infinitum sit incognitum, dictum in 4. Pyramandi, ubi de infinito ex professo locuti sumus. Et reuera, repugnat infinito extrinseco causare sui speciem adæquatam; quia semper habet rationem partis, & imperfecti: quoniam semper est extra aliquid sumere: proinde non totum concurret ad sui speciem producendam: inde est, quod adæquatam sui speciem producere nequit. Repugnat ergo infinito, unica specie naturali nostro intellectus representari; eo quod causatur à rebus: infinita autem res, unam speciem habere nequeunt distinctam, & proportionatam respectu nostri intellectus. Sed dicit aliquis, si noster intellectus intelligit Deum intelligit ergo infinita: Deus enim excedit omnia infinita. Adde, quod si natus est, siue aptitudinem habet cognoscendi genera, & species: si quorundam generum sunt species infinita, sicuti sunt numeri, proportionales, & figurae: ergo noster intellectus potest cognoscere infinita. Amplius, una species intelligibilis, non est alteri speciei impedimento, quod minus plures habitu in intellectu existere queant, sicut unum corpus, aliud impedit, ut plura simul in eodem loco corpora esse non possint: infinitorum ergo scientiam in habitu, noster intellectus habere potest, praesertim cum non sit virtus materiae corporalis, sed potius videtur esse potentia infinita. Dico ad primum, Deum infinitum appellari, instar formae, quae aliqua non definitur seu terminatur materia: infinitum autem in rebus materialibus à priuatione formalis terminationis nuncupari. Cum vero forma, ex sui natura, notitiam afferat, materia autem sine forma, ignorationem sui: inde fit, ut infinitum materiale, secundum se, sit ignotum: formale autem, Deus scilicet, benedictus, notum; tamen nobis in hac vita degentibus, sit incognitus; cuius post hanc vitam, claram habituri sumus visionem, non tamen comprehensionem. non ergo est simile, quod si intellectus noster, post praesentis temporis spatium, Deum clarè sit intellecturus, in hac vita positus; infinita actu, seu habitu cognoscere possit. Ad confirmationem, quoniam intellectus humanus aptitudinem habet, per abstractionem à phantasmatibus cognoscendarum specierum; idcirco eorum numerorum, atque figurarum, capere dicitur species, quarum imagines perceperit. Sed quoniam infinito-

non intel-
ligit infini-
ta.

6.
Intellectus non
intelligit infini-
ta.
Rationes.

Infinitum non
potest cognos-
ci.

Quare intelle-
ctus noster non
cognoscit infini-
tum.

Argumenta
1.

2.

Soluuntur
argumenta.
1.

non intel-
ligit futu-
ra.

Intellectus
quomodo est
infinitus.
Intellectus an
intelligat con-
tingentia.

Contingens.

Necessarium
quod duplex.

In quibus est
contingentia

rum imagines actu, seu habitu capere nequit; nisi fortasse vniuersaliter, & confu-
se, propterea non est admittenda consequentia, quod scilicet cognoscat infinitos nu-
meros, & figuras. Ad 2. negatur similitudo: species enim intelligibiles nostrum suc-
cessiue intellectum subingrediuntur, quia multa simul non intelliguntur. hac de cau-
sa finita sint species intellectui humano, quibus intelligit, necesse est, cuiusmodi non
est similitudo de corporum pluralitate: propterea, quod si plura essent in eodem lo-
co; non ob id tamen, locum successiue subintrarent; ut per huiusmodi subintra-
tionis successionem, numerarentur locata. Ad confirmationem, virtus nostri intel-
lectus dicitur infinita, quia non determinetur per materiam corporalem: non au-
tem dicitur infinita; quia actu, vel habitu potest infinita intelligere. Post hac qua-
rendum nobis est, an intelligat contingentia: cui quaestioni dictum est a prudenti-
bus, contingentia quidem in particulari per sensum, in vniuersali vero per intellectum
apprehendi, id est, percipi a sensu directe, indirecte autem ab intellectu; siquidem
necessarium, quod ad cognosci, ad intellectum spectat; contingens autem ad sensum:
contingentia enim in rebus sensibilibus, materiam, quae est principium indiuiduati-
onis sensibilem; necessitas vero, formam omnis vniuersalitatis fundamentum: sequi-
tur. Reuera, materia, ut materia est, contingentia, atque indiuiduationis radix nomi-
natur: forma vero, ut forma, necessitatis, & vniuersalitatis fundamentum. Contin-
gentia autem indiuidui materialibus, in genere sensibilem, de quorum cognitione
quaestio proposita est, primo attribuitur: propterea hoc non impedit, quod minus re-
bus immaterialibus insit contingentia, secundum esse quidem in voluntate, in vniuer-
salibus autem secundum rationem. Est autem contingens, ut dicitur 5. met: quod
potest esse, & non esse: necessarium quod impossibile est aliter se habere. Sumitur
autem interdum necessarium pro complexo, quatenus distinguitur contra contin-
gens, & inesse; ut dicitur in libro de interpretatione: aliquando autem pro incomple-
xo, utpote pro Deo, qui est, & non potest non esse. Alij distinguunt in necessarium
simpliciter, & ex conditione: vel in necessarium secundum consequens, quod est, &
non potest non esse; ut de quolibet dicitur esse, vel non esse: & necessarium secun-
dum consequentiam, quod est necessarium ex suppositione; ut omnis qui currit, mo-
uetur. Itaque contingentia, & necessitas entium, reales, non logicae differentiae, diuer-
sas habent radices; quippe quia contingentia, ex potentia, necessitas vero ex actu,
originem habet. Quam ob rem in istis inferioribus, in quibus plurimum inuenitur po-
tentiae, maxime viget contingentia: in superioribus vero, quia minimum est poten-
tiae, ideo minimum inuenitur contingentia; & secundum quid potius, quam sim-
pliciter, propter alicuius potentiae admixtionem: unde actus purus, ab omni contin-
gentia liber est omnino. In rebus autem materialibus, potentia est proprietas, siue
substantialis materiae differentia: actualitas autem sequitur formam. Quam ob cau-
sam, necessitas ex forma, contingentia autem ex materia oritur: materia autem cum
sit ex se ignota; non habet, quo directe eius potentia, & consequenter eius contingentia a
nostro intellectu percipi possit: forma autem, quoniam est actus, & cognitio fit per a-
ctum, directe necessaria, quae a forma proficiuntur, ab intellectu nostro percipiuntur.

CAP. XV.

Intellectus humanus non cognoscit futura.

Cognitio fu-
turorum,



Eincept non temere a quibusdam quaeritur, an intellectus noster cognos-
cat futura; propterea, quod, auctore Augustino 12. confes: anima nos-
tra quandam vim sortis habere dicitur, ut ex sui natura possit futura
cognoscere: propterea, quando a corporis sese abducit retrahitque sen-
sibus,

sibus, & ad sui puritatem reuertitur, notitiæ sit particeps futurorum. Et hæc quidem sententia probatur platonice, animam ab idearum participatione, rerum cognitionem accipere, asserentibus: insitas enim esse asserunt animæ humanæ, à summo omnium opifice Deo, omnium effectuum vniuersales causas; sed ab illorum usu corporeæ molis commertio præpediri: cum verò à sensibus amouetur, tunc percipere posse futura arbitrantur. vnde Plotinus, enne. 5. lib. 1. cap. 12. Cur, inquit, talia tantæ possidentes, nequaquam animaduertimus hæc habere; sed plurimum seorsum à talibus actionibus otium agimus? quoniam ratio & imaginatio nobis ad opposita diuinorum, & varia distrahuntur. oportet autem, si quando ita præsentia animaduersuri simus, vt vim ipsam animaduersoriam ad interiora conuertamus: operamq; demus, vt ibi tota prorsus intendat, perinde ac si quis affectans vocem vnā, præ cæteris haurire, à cæteris se vocibus segreget, ad vocemq; omnium optatissimam porrigat aures, quando propinquet: sic itaq; hic oportet dimissis omnibus, quæ sensibus instrepunt, perq; sensus animum interpellant, ad puram simplicemq; mentem reueriti. Ad hunc etiam modum Dionysius Areopagita 1. cap. de mystica theologia: Quemadmodum, inquit, qui statuam indigenam fabricant, auferunt omnia, quæcunq; appositæ impediunt perspicuum formæ latentis intuitum, solaq; ablatione, pulchritudinem ipsam in se pandunt occultam; ita oportet, vt arbitror, ablationes contra appositiones celebrare: hæc ille. Cum ergo omnes potentie cognoscitiuæ, ad mentis caput reducantur, & à sensibus vacant externis; tunc intellectus noster omnia penetrat. Duo siquidem sunt animæ officia pulchra, speculari scilicet, & consultari: in vtroq; autem repugnat anima corpori. in speculari quidem, quandoquidem sensus fallaces à corporibus decepti, ratione corriguntur: in consultari quoq; propterea, quod sensus incitant ad cibum, & potum, ad somnum, & libidinem, ad propulsandas iniurias, à quibus ratio iudicat abstinendum. sic Plato corpori aduersabatur, cum domandi corporis gratia, academiam suā in salubrem Attica locum habitandam elegerit: Magi quoq; Persarū, & Aegyptij sacerdotes, farinam tantum, & olera comedebant; plurimi à sensibus abstracti, vitā aliquot annis aptitabant: nam Epimenides Cretensis, annos quinquaginta dormiuisse fertur: annos verò decem Pythagoram latuisse: viginti autem Socrates. Socrates, vt dicit Plato in conuiuio, à solis ortu, vsq; ad solem alterum orientem, immobilis iisdem vestigijs, ore, & gestu, oculis in eundem locum directis, cogitabundus, perstitit: Plato cum frequenter contemplationis intentione secessisset longe à corpore; tandem decessit omnino, sic alienatus à vita: Xenocrates singulis diebus, horā integram abstrahabatur à corpore: Archimedes Syracusanus figuris intentus, tumultuosum excidium pereuntis patriæ, & imminens super caput gladium, non animaduertit: Heraclytus, & Democritus in solitudine vixerunt: Cornelius sacerdos, authore Gellio, Patauij mente motus fuit, eo tempore, quo Cesar, & Pompeius in Thessalia conflegebant; ita, vt tempus belli, exitum, ordinemq; pugne videret. Augustinus scribit 14. de ciuit. 24. sacerdotem Calamensem se suo arbitratu à corpore auocare, præsertim cum quarula harmonia demulceretur. Abstractio igitur à sensibus plurimum confert ad futurorū cognitionem habendam. Vnde Mercurius in Pymandro dicit, hominē Deo deuotum, cum primum diuinam prægustauerit visionē, obliuioni omnia reliqua tradere. Et 12. dicit: Quamobrē ego fili bonū semper demonē audiui dictantē, qui si literis quoq; monumēta mandasset, mira quædā in dies humano generi emolumēta cōferret. solus ille diuina in nos effundit oracula. hæc ille: David quoq; palām cōfitebatur in sua exstasi, incerta, & occulta diuinæ sapientiæ sibi fuisse reuelata: Sanctus Paulus ignorat, an in corpore, vel extra corpus audiuerit arcana verba, quæ nō licet homini loqui: Danieli in visione notū, panduntur secreta, ac futurorum portenta: Ezechiel aperiuntur cali, sed pri-

non intel-
ligit futu-
ra.

Plato.
Plotinus.

Dion. Areop.

Duo officia a
nimæ.

Exempla ab-
stractionum.

Mercurius.
9. dial.

David.
Paulus.
Daniel.
Ezechiel.

non intel-
ligit futu-
ra.

Itaque.

Quomodo sci-
mus futura:

Impressiones
causarum su-
periorum.
Anima est si-
milis lumini.

Visiones no-
cturnae.

Animalia co-
gnoscunt fu-
tura.

Hirundo.

Formica.

Boues.

us facta in eo manu Dei, omnia potentis, & scientis: Isaie aures erudiuntur, & labia mundantur, ut eloqui possit visionem domini in excelsis throno sedentis. Itaque huiusmodi animae non penitus corpus reliquerant; sed sensus tantum corporeos suis officiis: corpus autem non ex toto spiritu vitali carebat. Verumtamen iste modus cognoscendi, nostro nequaquam est intellectui connaturalis; sed is potius, qui a sensibus cognitionem accipit. Quare, a natura non est hominibus insita futurorum cognitio; sed a causis potius supernis, utpote, quando virtute diuina, angelorum officio, intellectus humanus illuminatur, & instruitur: phantasmata quoque ordinantur, ad aliquorum futurorum cognitionem obtinendam. Demonum etiam operatione, qui ex ingenij subtilitate, ac longa verum experientia, probabili quadam coniectura, seu sanctorum angelorum reuelatione, futura praevidere dicuntur; aliqua in phantasia hominis, commotio fieri dicitur, qua aliquarum rerum futurarum euentus vaticinantur. Impressiones autem huiusmodi supernarum causarum, in abstractis a sensibus animis commodè fieri dicuntur; utpote spiritualibus substantiis magis propinquantibus: propterea, & anima humana luci gestat imaginem. etenim, quemadmodum lucmen quamlibet illuminat aeris partem, nihil sumens ab aere, neque patiens; ita plane anima totum corpus regit, & vivificat; & a corpore nihil sumit, sed a solo Deo: Lumen in solem reflectitur, & anima in Deum. Duae praecipuae insunt lumini proprietates, fulgor, & calor: sic anima inest virtus iudiciaria, & vitalis. Contingit quoque & hoc idem per impressionem supernarum causarum, & quidem materialium: nam & corpora superiora vim habent imprimendi in corpora inferiora: vires autem sensituae, cum sint actus corporalium organorum, immutantur, praesertim phantasia, ex huiusmodi impressione. quoniam autem plurimorum futurorum causa, corpora caelestia esse perhibentur; inde fit, ut in virtute imaginatiua aliquarum signa futurarum rerum impressa appareant, quae nocturno tempore a dormientibus aptius, quam a vigilantibus percipiuntur. quippe, quia, quae de die deferuntur, auctore philosopho de somno, & vigilia, dissolvuntur magis: siquidem parvi motus interiores noctu a dormientibus sentiuntur; a quibus sane motibus phantasmata generantur, quibus praevidentur futura. Quam ob causam futurorum cognitio, bifariam intelligi potest: uno quidem modo in seipsis; atque ita non nisi a solo Deo cognoscuntur; quia unica mentis suae intuitu, intelligit omnia: alio autem modo in suis causis, & sic a nobis cognosci possunt. nam in causis ex necessitate provenientibus, per certitudinem cognoscuntur scientiae: sic ab Astrologo futurae ecclipsis lunaris, siue solaris, multo ante tempore praedicuntur aduentus. In causis autem, ut frequenter sic se habentibus, per coniecturam percipi possunt. Animalium autem rationis expertum phantasia, quoniam supra se rationem non habet ordinantem phantasmata ad finem; ideoque tota sequitur caelestium impressionem. unde fit, ut ex motibus huiusmodi animalium certius, quam ex motibus, actibusque humanis futura dignoscantur: novit enim hirundo tempus suum in caelo, ait Hieremias: novit pia avis annuntiare aduentus sui testimonio verum iudicium: novit & formica explorare serenitatis tempora. nam cum aduertit madidos imbres fructus suos humescere, explorato diligentius aere, quando iugem servare possit temperiem, acervos referat suos, & de caavernis foras suis humeris exportat, ut iugi sole propria frumenta siccantur: denique haud quaquam illi diebus omnibus rumpi de nubibus imbrem videris; nisi cum fruges suas in horrea propria formica revoceaverit. Boues pendente pluvia ad praesepe se tenere novērunt: ubi verò naturali sensu, mutationem cali collegerint, foras spectant; & vltra praesepe ceruices extendunt suas, una omnes specie, ut prodire se velle testentur. Itaque quomodo futura ab animis percipi possint humanis, & a brutis quoque animantibus, breviter dixi.

CAP: XVI.

Anima separata à corpore potest aliquid naturaliter intelligere.

parata à corpore potest aliquid intelligere.



Postquam locuti sumus de cognitione animæ in corpore existētis; deinceps querendum nobis est de eiusdem cognitione, à corpore absoluta; num aliquid naturaliter intelligat, & præteritorum reminiscatur, ac novas rerum notiones acquirat. Porro rationi consentaneum esse videtur, ut à corpore libera, aliquid naturaliter intelligat: nam memoria perfecta est parens verbi, est enim potentia ipsa cum obiecto. sed in anima separata est memoria perfecta; quia potentia & obiectum, convenientem habere possunt coniunctionem, ex qua verbum perfectum potest haberi, actualis utiq; intellectio: igitur naturaliter potest aliquid intelligere. Vnde Mercurius in Pymandro dixit, animum humanum corporis solutum compedibus, duci in chorum beatorum. Socrates verò in sua apologia, quasi cum Paulo mortem reputat lucrum: Duorum, inquit, alterum mors: nam, aut tanquam nihil omnino sensum ullum ullius rei retinet is, qui decesserit vita: aut quemadmodum dicitur, permutatio quædam, & transmigratio animæ in alium locum, admirabile lucrum erit in morte; quod planè animo è vita decedenti minime accideret, si post mortem nihil intelligeret. Plato ad Axiochum de morte cōtemnenda sic loquitur: Discessus, inquit, è vita, mali cuiusdam in bonum est commutatio: desiderat enim anima presentibus doloribus fatigata, cognatum ætherem, supernæ illius patriæ consuetudinem, gaudiaq; vitæ: hæc ille. Animus ergo à corpore liber, aliquid naturaliter intelligat necesse est. Sanè, manente in animo à corpore libero specie intelligibili obiectum representante; profectò illius obiecti potest & intellectio haberi. sed in animo à corpore separato, perseverat species intelligibilis, quippe quæ in subiecto spirituali, & incorruptibili recepta, non amplius dependet à phantasmate: igitur aliquid naturaliter potest intelligere. Amplius, non maior videtur esse animi separati dependentia à phantasmate, seu phantasia, quàm sit ipsius phantasiæ à sensu sed phantasia in actum prodire valet, etiam si obiectum defuerit, speciemq; semel receptam conseruare: igitur eodem modo intellectus potest sine phantasmate intelligere. Iterum, forma subsistens naturaliter separabilis, potest operari, & quidem propriam operationem, absq; eo à quo separatur, & quo non existente, potest in esse manere: sic enim dicit philosophus: quod si non sit aliqua operatio animæ propria, non contigit ipsam separari: habet ergo aliquam propriam operationem, nempe intelligere, etiam corpore non existente: igitur quod prius. Reuera, non paruum esset absurdum, ut anima post mortem propria operatione priuaretur: id enim tueri conantur, qui animam simul cum corpore interire arbitrantur, quorum sententia in principio huius iam explosa cernitur. Amplius, anima separata à corpore, est substantiæ spiritualis libera à materiæ compedibus, & absoluta, non longè à natura angeli distantis. Quare, sicut angelus notitiam suam ab obiecto accipit sibi naturaliter cognito, sicut à causa partiali intellectui coagente, & notitiam abstractiuam per speciem ab obiecto; ita & anima separata eodem modo novas potest notitias acquirere. etenim, quod ad actum intelligendi concurrat, veluti id quod sibi simile reddit, proculdubio est illius effectus causa effectiua: sicut id, quod concurrat ad generationem alicuius producendam. sed huiusmodi est obiectum in actu intelligendi: potest ergo anima separata novas notitias acquirere. Reuera, actiuo, & passiuo sufficienter approximatus, sequitur effectus, præsertim, quando agens naturaliter agit sed in

Rationes.

Mercurius.
dialogo 11.
Socrate:
Quid morte.

Plato.

Ratio.

1. de animæ

Intelligere
propria ani-
mi operatio.Novas notitias
potest anima
habere.

parata in-
telligit.

Cognitio in-
tuitiva.

Vnde fit illa
cognitio.

Nova notitia.

anima separata possunt hac omnia inueniri : potest ergo obiecti prius ignoti cogniti-
onem acquirere. nam si intellectus agens cum obiecto, est efficax speciei intelligibilis
causa : nihil ergo minus cum obiecto sine phantasmate, potest eundem effectum pro-
ducere; nihil enim est in phantasmate, a quo producitur species, quod quidem in re,
cuius est phantasma, inuenire non possit : intellectus siquidem possibilis, est suffici-
enter receptivus agens ad agendum, presentia obiecti. quid ergo potest impedire in-
tellectionem noua notitia? De cognitione autem intuitiva, idem potest esse iudici-
um : causa enim illa, sufficientes sunt ad intellectionem, siue cognitionem intellectu-
alem producendam; nempe obiectum praesens in actuali existentia: intellectus agens
& intellectus possibilis: phantasma namque non sufficit, pro cognitione intuitui obiecti
producenda; quandoquidem & rem praesentem, & non praesentem, & existentem, &
non existentem praesentandi habet virtutem. Quare, cum rei iam in propria existi-
entia praesentis cognitionem parere nequeat; non est quod aliquis contendat, sine phan-
tasmate cognitionem intuitivam fieri non posse. Porro, huiusmodi cognitio intuitiva,
potest esse intellectiva; alioquin de alicuius obiecti existentia, intellectus esset am-
biguus, & anceps : per speciem autem praesentem haberi non potest, ob eam profecto
causam, quae phantasmati est attributa. Quam ob rem, sicut anima absque phantaf-
mate existens separata, materialia, & quidem naturaliter intelligere potest; ita &
eorum nancisci potest notitiam. Neque necessitas ulla compellere potest, ut ad influ-
xum specierum, a Deo, vel ab angelis immiszarum, sit recurrendum, pro huiusmodi
cognitione in intellectu a corpore separato, tuenda, atque conservanda : sufficiunt e-
nim, ad id oneris sustinendum, potentia disposita, praesentia obiecti, sufficienter praes-
entis : propterea, quod si hac efficacia sunt, ut in memoria verbum pariant; haud du-
bium, quin hoc idem prestare possunt; respectu nouae notitiae, seu verbi conquiren-
di. nam si vilior semper habita est ea natura, quae suam nequit naturalem operatio-
nem exercere, aut si aliquam; & eam quidem viliozem; talis profecto anima huma-
na merito haberi posset; si non nisi per aliquem specialem influxum, in suam na-
turalem operationem prorumpere posset. Quomodo ergo anima a corpore separa-
ta, potest aliquid noui acquirere, & intelligere, dixi.

CAP: XVII.

Argumenta contraria.

3. de anima.



Posset aliquis contra supradicta sic arguere : Amoto ab anima humana,
quod prius, & essentialiter sibi competit; amoueat necesse est ab ea,
& quod ei tribuitur per aliquid posterius : & hoc quidem videre est in
omni genere. sed prius competit anima humana, idque per essentiam, cor-
pus informare, quam intelligere : esse enim formam corporis, ad eius pertinet defi-
nitionem essentialem : quia anima est forma corporis, intelligere autem ad suam po-
tentiam. quare, si primum ab anima abstuleris humana; auferre te oportebit, & se-
cundum. Amplius, si intellectus hominis a corpore separatus, absque phantasmate na-
turaliter intelligere potest : non ergo corpori coniunctus, opus habet, ut in intelligen-
do, phantasmata speculetur. quod enim est tale per naturam; ubicunque fuerit, neces-
se est, ut sit tale. sed hoc aperte pugnat contra philosophi doctrinam, intelligentem
oportere phantasmata speculari, efficacissime docentis : ergo. Sane, quod melius est,
atque praestantius, semper est rebus a natura tributum. sed intelligere sine phantaf-
mate, est nobilius, puta quia angelis competit, quorum intelligere est nobilissimum:
id ergo intellectui corpori coniuncto, a natura tribuendum. atqui in corpore posi-
tus, sine

tus, si se phantasmate nequit intelligere: igitur in malum, & non in bonum illius ce-
dit corporis coniunctio, quod est absurdum; alioquin non esset naturalis: quæ enim
sunt in natura, carent culpa; quia ab intelligentia dirigitur non errante: ergo quod
prius. Amplius, si sensitiva anima, vegetativa, atq; intellectiva, sunt una in homine
substantia, unaq; forma substantialiter, ut dictum est supra fol: 68. & anima sensi-
tiva, separata, sentiendi caret officio: de intellectiva quoq; idem potest esse iudicium.
Re vera, si posset intellectus separatus intelligere; tunc quidditas rei materialis, &
seisibilis, non esset eius adequatum obiectum: quidditas enim huiusmodi non immu-
ta, aut movet intellectum sine sensu, & imaginatione; quæ profecto omnia animo
à corpore libero, minimè concedi possunt. sed quidditas rei materialis, ut dictum est
paulò ante, est obiectum adequatum intellectus coniuncti: ergo quod prius. Item,
quod animus separatus nequeat sibi novam comparare doctrinam; alioquin frustra
corpori coniungeretur, si posset separatus sine phantasmate naturaliter intelligere:
neq; enim anima est propter corpus, sed potius corpus propter animam; quia nimirum
imperfectum est propter magis perfectum. unitur ergo corpori ob sui perfectionem
acquirendam, nempe, ut per sensuum ministerium, & usum, varietatem acquireret
scientiarum: quod certè nequaquam necessarium foret, si separata naturaliter sine
phantasmate posset intelligere. Iterum, ab extremo in extremum non fit transiens,
nisi per medium. sed esse sensibile, siue sensatum rei sensibilis, & intelligibile, siue
intellectum, sunt duo extrema; quorum medium est esse imaginatum. sed animus
separatus caret huiusmodi medio: careat, necesse est, & altero extremorum: siqui-
dem obiectum aliquam habet cum potentia cognitionem, convenientiam, atq; affini-
tatem; quæ planè inter obiectum materiale, & potentiam à materia liberam omni-
nò haberi non potest: ergo quod prius. Iterum, intellectus humanus medium obti-
net inter substantias spirituales, & celestes, & substantias puræ corporeas: quip-
pe qui, sicut dicitur in libro de causis, creatus est in horizonte aternitatis: igitur no-
uarum scientiarum cognitiones sibi comparare non valet: vnum quodq; enim mediū,
quò magis ab vno secedit extremo, eò magis proximat ad alterum. Quare, quemad-
modum intellectus corpori coniunctus, à sublimibus, altissimisq; causis recedens,
corporalibus miscetur, quia est actus corporis; ita profecto corporeis rebus exutus,
superioribus intendit, à quibus multarum rerum calico influxu recipit, & acqui-
rit. non ergo reliqua est ei virtus, aliquid noui sibi comparandi. Amplius, si intelle-
ctus huiusmodi alicuius rei incognite noticiam sibi parare posset; pari quoq; ratio-
ne, & cuiuslibet, atq; ita, & distantie locali obiecti, quod planè Augustino in lib:
de cura pro mortuis nequaquam probatur, ubi clarè docet, animas à corporibus li-
beras latere, quæ apud mortales aguntur. Non ergo aliquid noui potest acquirere.

CAP: XVIII.

Soluntur Argumenta.



AD primum tota maior est ambigua: non enim prius anima competit in-
formare corpus, quàm intelligere; nisi respectu præsentis vitæ, non au-
tem absolute: propterea non est necesse, ut hoc amoto alterum pereat,
nisi volueris dicere, post exitum à corpore, eam minimè subsistere,
quod est à vera philosophia quàm maximè alienum. Cùm ergo anima
intellectiva sit per se subsistens, ut dictum est supra fol: 103. igitur à corpore seun-
cta, potest naturaliter intelligere, præsertim cùm clariùs veritatem intueatur. Ad
consequentia est falsa, propterea quod intelligere cum phantasmate, homini ex cul-
pasus

parata in-
telligit.

Intelligere si-
ne phantasma-
te.

Quare anima
vnitur corpo-
ri.

Naturale du-
plex.

Duplex modus
intelligendi.

Virtus intelli-
gendi à Deo.

Quare anima
humana non
intelligat per
causas vniuer-
sales.

pa sua pena acciderit, authore Augustino, quod philosophum latuit, quippe qui alium
intelligendi modum aliquo experimento non didicerat. Adde id illi competere & ordi-
ne potentiarum, pro status presentis ordine conseruando, non autem absolute, ita vt
sine phantasmate intelligere nequeat. nam etsi ad anima perfectionem faciat l. huma-
no corpori coniungi; in eo tamen non consistit ipsius ratio intelligendi, nisi, sicut dictum
est, presentis vite ratione. Ad confirmationem dico, non in malum, sed in bonum
totius hominis animam corpori vniri; vt merita vtique acquirere possit bonorum ope-
rum, quibus vitam eternam obtinere posset: artium quoque atque scientiarum usus, ad
humanam vitam tuendam, denique ad totius orbis complementum. Porro, animam cor-
pori vniri propter melius, bifariam potest intelligi: vno quidem modo propter me-
lius sui: alio autem propter melius compositi, veluti partes sunt propter bonum totius,
cuius esse & perfectio sine earum vnione haberi non potest: semper ergo natura ope-
ratur quod melius est: sic & angelo dedit intelligere sine phantasmate, & anima à
corpore soluta; coniuncta autem cum phantasmate, siue propter primæ culpæ penam,
siue propter potentiarum ordinem, siue propter aliqua huius vite emolumenta, vt di-
ctum est. Quidam verò tuentur, animam corpori vniri propter bonum sui: quia ma-
teria est propter formam, & corpus propter animam. vnde fit, vt modus intelligen-
di cum phantasmate, sit illi naturalis, sicut & corpori vniri: esse verò separatam à
corpore, est præter eius naturam, similiter & intelligere sine phantasmate; ideoque
corpori coniungitur, vt secundum suam naturam operetur. Quare, licet intelligere
per conuersionem ad superiores substantias, sit simpliciter melius; homini tamen est
præter naturam, propter naturalem quam habet ad corpus vnionem, nam, quemad-
modum ignis motu suo naturali, sursum mouetur; supra verò suam naturam, quando
mouetur circulariter ad motum diurnum, qui plane motus ei competit; quia natura
participat celestē, eò quod primatū obtinet inter cetera elementa; semper enim su-
premi infimi attingit infimū supremi: ita & anima intellectiua, naturali quidē intel-
lectione, intelligit per conuersionē ad phantasmata; supra verò naturali, per conuer-
sionem ad superiora, propterea, quod est suprema forma in materia existentī; secun-
dum sui supremū participans aliquid de separatā substantiarum natura: idque sibi
vendicat veluti propriū & cōnaturale. Quare primus intelligendi modus dicitur natu-
ralis, secundus verò præternaturalis, quatenus scilicet est pars totius, siue coniuncti.
Etenim in omnibus substantijs intellectualibus à diuini luminis influxu, virtus depen-
det intelligendi, secundum magis, & minus, accessum vtique, & recessum ab illo pri-
mo lumine: hinc est, quod primum lumen omnia videt, suo quidem lumine essentiali:
alia verò lumina, quò illi proximiora sunt, eò per pauciores, sed magis vniuersales,
& virtuosiores formas intelligunt; remotiora autem, & inferiora per plures, sed mi-
nus vniuersales, & efficaciores. Quam ob rem, si inferiores illa substantiæ, siue lu-
mina, per eadem sicut & superiores intelligerent formas, cum non parum polleant
virtute natura, atque efficacia in intelligendo; proculdubio de eisdem rebus confusam,
& minus distinctam cognitionem caperent. Quoniam autem anima humana in spiri-
tualium substantiarum ordine, infimum locum obtinet, idque ad pulchritudinem vni-
uersi, quæ diuersis rerum gradibus perficitur, atque conflatur; hac de causa non eun-
dem habet cum angelis modum intelligendi, per formas scilicet vniuersaliores, &
pauciores; ne eius cognitio esset confusa, & in communi; non autem propria, atque dis-
tincta, idque propter ipsius debiliorem naturæ conditionem, ad vniuersalia illa intelli-
genda. Propter melius igitur, anima humana corpori coniuncta est, vt scilicet per
conuersionem ad phantasmata intelligeret; tamen si separata alium habeat intelligen-
di modum, ordinemque: hæc illi. Ad 3. negatur similitudo: nam etsi sensitiua in ho-
mine, sit naturaliter separabilis, sicut & intellectiua; proxima tamen potentia sensi-
tiua, si-

tiua, siue sentiendi minimè separari potest; propterea primò ad coniunctum spectat, cuiusmodi non est proxima potentia intelligendi. Quam ob causam, anima intelligit si-
ua in suam operationem prodeundi, depromendiq; habet libertatem, per huiusmodi ne phan-
potentiam sic dictam; sensitiua verò nequaquam. Ad confirmationem dico, quid-
tatem rei materialis, siue sensibilis, respectu ordinis presentis vitæ, primum esse nos-
tri intellectus obiectum; & quidem originis primitate, in quo necesse est intelligen-
tem phantasmata speculari, non autem intellectus separati. Et cum dicis, quidditatē
materialē, non nisi mediante imaginatione, & sensu, intellectum mouere posse, Respon-
deo, id certè veritatem habere in intellectu coniuncto, non autem in intellectu sepa-
rato: alioquin mentes calicolarum, huiusmodi intelligendæ quidditatis, virtutem non
haberent, quia illis imaginationibus sensuum carent, quod est tamen à veritate do-
ctrinæ, veræq; philosophiæ, quàm alienum, & peregrinum. Ceterum, quidditas rei
materialis, non dicitur primum, & adæquatum intellectus obiectum humani, absolu-
tè, & simpliciter. nec quidem primitate originis: alioquin pro omni statu intellectus,
opus esset phantasmata intelligere; quod est falsum: siquidem intellectus hominis
beatitudinem suam consequitur formalem per visionem Dei; quæ planè ad diuinam
essentiam, & non ad quidditatem materiale terminatur; & quidem immediatè,
veluti ad suum primò cognitum, quod est ratio alia cognoscendi, notitia vtique, quæ
habetur in verbo. neq; primitate adæquationis; aliter fieri non posset, vt intellectus
humanus aliquod immateriale cognosceret, quod est falsum; quandoquidem anima
beatorum, Deum, & angelos cognoscant. consequentia patet: nam quemadmodum
visus non potest videre aliquid, quod caret colore; ita intellectus humanus aliquid
intelligere non posset, quod careret quidditate materiali, si ipsius esset adæquatum
obiectum. neq; primitate perfectionis; eò quòd quidditas materialis non sit intel-
lectus humani obiectum perfectissimum, sed Deus benedictus. Est ergo primum obie-
ctum, primitate originis intellectus tantummodo coniuncti. Ad 4. patet ex supra-
dictis responsio: nò enim frustra anima humana corpori vnitur, sed propter iam dictas
rationes. Ad 5. maior falsa esse cõprobat de transitu intellectus, quippe qui potest
Neapolim, & mox Romam, sine aliquo medio loco intelligere. esse præterea imagina-
tum, siue sensatum; ad intellectum pertinet coniunctum tantummodo, non autem ad
intellectum à corpore absolutum, & liberum. Ad confirmationem dico, non esse ne-
cessariam inter obiectum, & potentiam similitudinis conuenientiam, seu commen-
surationis proportionem: alioquin hæc materialia à summo omnium opifice, & mun-
di parente intelligi non possent; sed imitationis, seu habitudinis, inter intelligibile, &
intellectum sufficere. Ad 6. anima humana non est sic media creata, quin separata
existens, corporalia, ac materialia nequeat intelligere. Et cum dicis, eam corpori
coniunctam, sine phantasmate intelligere non posse: iam dixi, ex pœna culpæ pri-
morum parentum potius, quàm ex suæ primæ originis ordine, id accepisse dispendij,
naturæq; defectum. namq; post communem omnium resurrectionem, non erunt hæc
ministeria necessaria; quia abolita erit in electis omnis erroris, culpaq; rubigo. Ad
7. cognitio animæ intuitiua, atq; naturalis, rem nequit videre in quauis loci distantia
seu situs positam, nisi in loco medio, & proportionato collocatam: eodem quoq; mo-
do, & eiusdem rei repræsentatiuam speciem. verumtamen huiusmodi specie acqui-
ta, rem illius intelligit sine vllò prorsus delectu locorum, & naturalis existentia. Ita-
que animum separatum à corpore, non quidem per species innatas intelligere, quidam
arbitrantur, more vtique angelorum: neq; per species à sensibus abstractas, organis
sensus, phantasia, imaginatione, quibus abstrahuntur species intelligibiles, carent e-
nim: neq; per species prius abstractas, & acquisitas; sed per species à diuino dilapsas,
immissasq; lumine. Alij verò opinantur intelligere, vt dictum est, per species pri-
us par-

Quidditas rei
materialis
quomodo sit
obiectum intel-
lectus.

Primitas ori-
ginis.

Primitas adæ-
quationis.

Primitas per-
fectionis.

4.

5.

6.

7.

Vna opinio
Thomæ

Scotus.

mur post
mortem.

Bonas

us partas, ac etiam de nouo acquirendas. Alij autem dicunt, animum hominis ob sui simplicitatem, libertatemque, sensibilia exteriora, interioraque omnia cognoscere, quæ prius nouerat, dum apud mortales, corpori coniunctus, vitam ageret; idque per potentiam intellectiuam, quæ planè omnia cognita nobis erunt perfecte post transitum præsentis uitæ.

CAP: XIX.

Reminiscimur post mortem.

Duplex me-
moriam.Memoria in-
tellectiua.Differentia in-
ter utramque
memoriam.Memoria &
intelligentia.
Memoria pars
imaginis.

Augusti

Posthac, loquendum nobis est de memoria intellectiua, & an reminiscimur post mortem: præcedenti enim congruit speculationi, & non parum affert utilitatis rite speculantibus. Est autem duplex memoria: una quidem sensitiua, specierum, intentionumque sensibilibum conseruatrici: altera uero intellectiua, quæ est pars imaginis diuinæ, ad quam factus est homo, & intelligibiles species conseruat, de qua præsens erit sermo, & veritatis inquisitio. Porro, potentia intellectiua, respectu cõparationis habitus ad actum, & memoria dicitur intellectiua, & intellectus, siue intelligentia: eadem enim est potentia idem habens obiectum, sed diuersis actibus distincta. nam & intellectus possibilis, memoria appellatur: quia species intelligibiles actu conseruat, quibus ipse intellectus in actu primo constitutus, ad actum secundum de promendum proficiscitur; unde & intellectus, siue intelligentia nuntupatur; eò quod huiusmodi speciebus actu utitur, & per eas actu considerat, qui profectò est illius actus secundus, considerare scilicet. Eadem ergo potentia intellectiua, & memoria dicitur intellectiua, & intellectus possibilis, & intellectus in habitu, & intellectus in actu, & intellectus adeptus, de quibus paulò antè locuti sumus. Differt autem à memoria sensitiua, primum quidem, quia est uirtus illa organica, in posteriori cerebri parte posita; ista uero non est uirtus organica, nec aliquo determinato corporeo organo, suas exerit vires recordandi: deinde memoria sensitiua, ad sui corrumpitur organi corruptionem: intellectiua uero minime. Per accidens autem in hac uita intellectus sensuum, tum interiorum, tum exteriorum perturbatione præpeditur, quò minus suo non fungi possit officio, interiorum præsertim, ut uidere est in phreneticis, & mente captis, quorum certè interiores sensus, & confusi sunt, & non parum impediti, & perturbati. Remanet itaque memoria intellectiua post mortem, species intelligibiles conseruans: quia locus, & aula est intelligibilium specierum, nam si receptum est in recipiente per modum recipientis, memoria uero intellectiua, est incorruptibilis: incorruptas ergo seruat species intelligibiles, quas recipit. propterea præclare dictum est ab Auicenna 6. natura: cap. 6 magis ab anima separata, quam coniuncta clariùs ueritatem cognosci. Amplius, rerum sensibilibum species memoria conseruat sensitiua: intellectiua autem intelligibilium, quibus intelligit & uniuersaliter abstrahit, à loco & tempore, ceterisque conditionibus indiuiduantibus. Iterum, memoria sensitiua ab alijs sensibus interioribus est realiter distincta, memoria autem intellectiua nequaquam: unde memoria & intelligentia, sunt diuersæ vires, non autem diuersæ potentia; eò quod amba sint in parte rationali intellectiua; intellectus autem occupatus in acquirendo, memoria autem in conseruando, siue memoria in offerendo, intellectus autem in diiudicando. Præterea, memoria sensitiua non est pars imaginis, ad quam conditus est homo: imago enim ad animæ spectat essentiam, quæ per eiusdem potentias exprimitur, abstrahens à temporis locique conditionibus indiuiduantibus. Contrario autem modo se habet memoria sensitiua, ideoque ad imaginis rationem diuinæ non pertinet. Vnde dicit sanctus Augusti-

August: de tri: cap: 14. Ea mēs est imago, quō potest esse capax Dei, per cognitionē
scilicet, & amorem. sed Deus non capitur ab anima, nisi ametur; neq; amatur, nisi in-
telligatur; neq; intelligitur, nisi præsens in anima habeatur. sed primum pertinet ad
voluntatem, secundum verò ad intelligentiam, tertium ad memoriam. Est autem quæ-
dam veritatis memoria innata, quædam verò acquisita. Et prima quidem est intelli-
gentiæ, & voluntatis principium: est enim primæ impressæ vis conseruatiua veritatis,
ex qua primæ veritatis generatur intelligentia; ex ambabus autem amor eiusdem pri-
mæ veritatis. Memoria ergo est generans, intelligentia genita, amor verò proce-
dens. Memoria autem acquisita, quō ad fieri, ex intelligentia & voluntate dependet;
atq; ita intelligentia, veritatem generans patri attribuitur: voluntas verò genita, filio:
Spiritu Sancto memoria ex utroq; procedens. Proinde intelligentia in anima do-
centis, voluntas verò imperantis, deniq; memoria officio fungitur ministrantis: ve-
runtamen quodad esse, est veritatis principium, intelligentiæ, atq; voluntatis. In his
ergo tribus consistit ratio trinitatis: propterea huius imaginis admonemur, Mathei
22. Diliges Dominum Deum tuum, ex toto corde tuo; ex intellectu, scilicet, sine erro-
re; ex tota anima, ex voluntate sine contradictione; ex tota mente, ex memoria sine
obliuione: vnde Deus erit intelligentiæ gratiæ plenitudo, voluntati multitudo pacis,
memoriæ autem continuatio aternitatis. Itaq; anima rationalis suis potentiis Deum
trinum, & vnum præseferens, illius imago nominatur, propterea, quod in ea est v-
nitas essentiæ, & actuum pluralitas, in quibus distinctio, ordo, habitudo, atq; origo
bellissimè, aptissimèq; diuinæ imaginis præseferunt insigne: ex memoria namque, ve-
luti ipsius proles, intelligentia oritur: siquidem tunc intelligimus, cū eius, quæ est
rei in memoria, in acie intellectus similitudo resplendet, atq; resultat, quod profe-
cto verbum nominatur: ex memoria autem, & intelligentia, amor, tanquam nexus
amborum spiratur. vnitas, & principium patri: veritas, & sapientia filio: spiritui
sancto, bonitas, & charitas attribuantur. vnitas ad memoriā spectat, veritas ad ver-
bum, charitas verò ad amorem: de quibus omnibus in secundo Pymandri abundè co-
pioseq; disputauī. Itaque, memoria intellectiua remanente, remanent quoq; species
rerum, quas hauserat, dum corpori esset coniuncta: atq; ita sit, vt post mortem, re-
rum recordemur præteritarum, quas in hac vita gessisse meminimus. Sanè, omnibus
propemodum persuasum est prudentibus, humanæ vitæ necessariam esse præterito-
rum memoriam; alioquin prudentia, moralium virtutum auriga, à nobis haberi, ob-
tineriq; non posset, est enim præteritorum recordatio. Insuper, virtute præditi, sua-
rum virtutum iustissimæ præmia minimè perpendere possent, nec improbi suorum
scelerū poenas iustissimas: quare, omnis politiæ, ordinis, iustitiæq; cōfusa fieret iactura,
quod planè maximè derogat sanctissimis legibus, mundiq; ordinatissimæ administra-
tioni, ac diuinæ prouidentiæ. nobis quoq; de futuris, nulla esset prospectio, atq; pro-
fusio, quæ ex præteritorum coniectura disponuntur: atq; ita peioris sortis censendus
esset homo, quā formica, quæ fruges sibi parat, & pabula recondit. vnde & Ari-
stoteles dicit, quorundam intelligibilium nos reminisci, vtpotè, quod triangulus ha-
beat tres angulos duobus rectis æquales: Reminiscētia præterea, soli homini propriè
conuenit, quia syllogisticè discurret, à notis ad incognita, à contrariis, à similibus, à
rebus quendam ordinem habentibus. Sed dices fortassis, Aristotelem docuisse, quos-
dam benè reminisci, quosdam verò minimè; idq; propter organorum diuersitatem:
reminiscētia ergo ab eo parti sensitiuæ est attributa. Respondeo, duplex esse remi-
niscētiæ obiectum, proximum scilicet, & remotum: immediatum, & proximum,
super quod immediatè cadit actus recordandi, est aliquis actus præteritus recor-
dantis: de actu enim præsentē, quatenus est huiusmodi, non est reminiscētia; ob-
iectum autem remotum, & mediatum, est actus alterius. Ex quo patet, quod licet

mur post
mortem.

Memoria in-
nata.

Imago trini-
tatis.

Diliges Deū
ex toto corde

Imaginis or-
do.

Necessitas me-
moriæ intelle-
ctiue.

Prudentia.

Arist:

Reminiscētia
soli homini
conuenit.

mur post
mortem.

reminiscentia prae terita spectet, & consideret: non omnia tamen immediate; sed proprium actum immediate, aliorum verò mediatè, & remote. Tum ad argumen- tum dico, illud Aristotelis intelligendum esse causatiuè, non autem conseruatiuè: memoria enim intellectiua in suam operationem, prodire non potest sine memoria

Memoria non
est in parte sen-
sitiua.

sensitiua: hinc bonitas reminiscentiae tribuitur organo bene disposito. Verum acqui- sita speciebus, & indelebiliter in memoria intellectiua manentibus, ex seipsa memo- ria operatur: siquidem proprie reminiscentia non est in parte sensitiua, eò quod prae- terita tempora non discernat, & diiudicet: tempus enim, ut dicitur 2. de anima, ad propriorum, siue communium sensibilibus non pertinet rationem. Amplius, si in par- te sensitiua sita esset cuiuslibet actus potentiae sensitiuae reminiscentia; proculdubio, cuiuslibet actui sensitiuae competere, quod est falsum: quia sui actus non meminit: non enim supra seipsam reflectitur, sicut intellectus. atqui potentia reminiscendi, su- um actum cognoscat, necesse est, cuius meminit: non est ergo proprie reminiscentia in parte sensitiua. Porro, memoria, quae in brutis cernitur, praesentiae phantasmatum est attribuenda: formica enim ita recens nata, ac si diu vixerit, grana, & acervos tritici congregare studet. Adde, nullam potentiam sensitiuam, speciem aliquam re- cipere posse, absq; qualitate sensibili: unde 2. de anima, vult philosophus rationem coloratam esse debere, ut aliquomodo videri possit. sed reminiscentia non potest esse qualitas sensibilis: ergo non potest esse in parte sensitiua. Reuera, reminiscentia praesupponit aliquid apud se manens, cuius meminit, quod prius obliuioni tradide- rat. id autem in parte sensitiua oblitteratum est, atq; deletum: quare, in intellectu

Intellectus
meminit.

maneant, necesse est, species utiq; intelligibilis: receptum namq; est in recipiente per modum recipientis: intellectus autem, cum à passionibus corporeis corrumpi non pos- sit; inde fit, ut species in eo recepta indelebiliter perseueret. Hac de causa dictum est à philosopho, speciem sensibilem in memoria sensitiua positam labi, & corrumpi, propterea, quod organum ipsius, passionibus corporeis sit obnoxium. Cum igitur intel- lectus non solum vniuersalia abstractiue cognoscat; sed etiam intuitiue quae cogno- scuntur à sensu: syllogizat enim de contingentibus, quorum veritas est de obiectis, ut intuitiue cognitis, sub ratione existentiae: inde fit, ut conditiones ad reminiscenti- am necessariae in intellectu inueniantur, atq; ita illarum rerum reminiscatur, quarum potest memoria sensitiua recordari, multorumq; obiectorum, quorum sensitiua non meminit, utpote intellectiui, & volitionis prae terita: quorum, si homo non recor- daretur, non conferret prae terita cum futuris, nec de improbis operibus, poenitenti- am ageret. Inest ergo intellectui, siue homini memoria, ac reminiscimur post mor-

Memoria in-
tellectiua nō
est distincta
potentiā ab in-
tellectu.

tem. Ex quo patet memoriam intellectiuam non esse distinctam potentiam ab intel- lectu, sicut dictum est: diuersitas enim potentiarum, ex formali obiecti proficisci- tur diuersitate, aut ex diuerso genere attingendi obiectum formaliter. sed intel- lectus diuersitas in intellectu non primo modo admittitur, sicut potentia visiva, non est diuersa; quia album, seu nigrum intuetur, propterea quod habet sui obiecti ra- tionem formalem, nempe colorati rationem: quare, quum ad rationem potentiae in- tellectiuae passiuae pertineat, species receptas conseruare ac easdem recipere, unde à philosopho 3. de anima, locus specierum appellatur, & memoria thesaurus sit specie- rum; non video quomodo memoria intellectiua possit esse distincta potentia ab intel- lectu possibili. Verum tamen non est silentio tegenda philosophi doctrina 3. de anima, tex: com: 20. quae commodius sequenti cap: explanabitur.

Arist. opinio.

CAP: XX.

An reminiscimur post mortem secundum philosophum.

Post theolo.

mur post
mortem.

3. de anima
textu 20.



Post theologorum documenta de reminiscencia post mortem, operæ preti-
um erit videre, quid de hac re philosophus senserit, idq̃ ex suis verbis,
ac suorum interpretum sententijs dilucidando. Non reminiscimur, in-
quit, quoniam hoc quidem impassibile est: passivus verò intellectus cor-
ruptibilis, & sine hac nihil intelligit. Et est sensus, quòd intellectus se-
paratus ex utroq̃ intellectu constans, solus sit immortalis, & perpetuus, permanens
apud animam, etiam exutam à corpore; tunc non remanebit reminiscencia, quæ sit per
conuersionem phantasmatum, seu particularium, quæ sunt in phantasmatibus, idq̃
mediante actu cogitativæ particularia ad invicem conferentis. Inest autem hac co-
gitatiua intellectui possibili, per conuersionem utiq̃ ad phantasmata, qua ex parte
corruptibilis appellatur: vnde exutus corpore, non reminiscitur, neq̃ imaginatur, sci-
licet mediante virtute illa cogitativa: intellectus namque possibilis, procedens de po-
tencia ad actum, reminiscencia, sensu, imaginatione, atque phantasia utitur: nam ex
sensu experientiam recipit, ex experientia autem memoriam, ex memoria verò vni-
versale. Post scientiæ autem acquisitionem, vocatur intellectus adeptus, sicut dictū
est supra, quo in statu felicissimæ vitæ positus, non indiget vehiculis scientiarum, per
conuersionem ad phantasmata, sed utitur partis ad sua opera depromenda. Tunc in-
tellectus verè est, & verè sapit atque intelligit: quia liber est à materia, quæ propter
sui priuationem, & mutationem turbat verum esse: tunc non utitur aliqua virtute
sensibili, & dicitur non reminisci, scilicet eo modo, quo hactenus usus fuerat, me-
diante actu cogitativæ; reminiscitur autem speciebus intelligibilibus mediantibus. Ita
quæ philosophus in loco iam dicto, de tota parte intellectiva loquitur, quæ ex eo dici-
tur separata: quia in sui operatione depromenda, corporeo organo minimè utitur. Pro-
pterea, 1. de anima dixit, Quòd si aliqua propria sit animæ operatio, illam contingat
separari: in 2. quoque hoc ipsum confirmat: Separatur, inquit, hoc genus animæ ab
alijs, sicut perpetuū à corruptibili. Dicitur autē anima intellectiva perpetua, non quòd
semper fuerit, sed quòd semper erit: Forma enim, inquit philosophus 10. Met: nun-
quam est ante materiam. Patet ergo, quomodo ad mentem philosophi, anima intel-
lectiva non reminiscitur post mortem, & quomodo reminiscitur. Ex hac autem phi-
losophi doctrina, explodenda venit, atque ejicienda illorum sententia, qui vnum dixe-
re esse omnium hominum intellectum: frustra enim quæreret quispiam, an reminis-
cimur post mortem, si cuilibet homini proprius intellectus non remanet. Solutio præ-
terea philosophi non esset ad propositum: nam si intellectus est unus omnium, cum
desinit esse meus, mihi quidem corrumpitur, atque ita non est recurrendum ad ima-
ginatiuæ corruptionem, proprio intellectu non remanente. Illorum quoque deijcitur
opinio, qui aiunt, totam animam intellectuam cum corpore simul interire: sua enim
quæstione philosophus præsupponit intellectum remanere: vnde & intellectum dicit
esse immortalem: causam verò explicat, cur non reminiscimur post mortem. Vult er-
go post mortem nos intelligere, sed non intellectu phantastica, quæ sit cum remi-
niscencia, & interdum cum obliuione. Quare si in morte obliuiscimur, post mortem
non reminiscimur, & hoc modo reminiscendo non intelligimus, sed alio modo intelli-
gimus, quæ prius intelligebamus in vita, quæ philosophus non enodavit. Plotinus en:
4. lib. 4. cap. 27. aperte fatetur, memoriæ munus ad animum, non autem ad corpus
pertinere: Verum quidem dici potest, inquit, corpus vel impedire, vel non impedi-
re recordationis effectum; sed nihilominus ipsum memoriæ munus, esse ipsius animæ
proprium. Quædam autem actiones habet anima, quarum executio corporis indi-
get instrumentis, quarundam verò minimè: nam & corpus memoriæ impedimento
est, quandoquidem & nunc ex quorundam adiunctione contingit obliuio; siquidem in
ablatione, & purificatione, quadam memoria sæpè nobis emergit: ex accessu namq̃
corporis

Cogitativa in
tellectus.

Intellectus se-
paratus.

Vnitas intelle-
ctus.

Plotinus.

Memoria est
munus ani-
mæ.

mur post
mortem.

Lethus fluuij

August:

Animus pro
memoria

Plato.

Intelligit sub
stantias sepa-
ratas,

Conuersio a-
nimae separa-
tae ad se ipsa.

Cognoscit na-
turalia.

Daniel.

corporis sit anima mobilis, & fluens, non memoria, sed obliuionis causam afferente; quapropter & lethum flumen hoc potest existimari: memoria igitur ad animam pertinet: hac ille. Quare, cum animus sit incorruptibilis; & memoria, & ea quae in memoria conseruantur, pariter se habebunt: quia receptum est in recipiente, per modum recipientis, sicut sepe dixisse me puto. Diuus Augustinus 10. lib. confessionum cap. 14. ponit animum pro memoria. Animus, inquit, est ipsa memoria: nam, & cum mandamus aliquid, ut memoriter habeatur, dicimus, vide ut illud in animo habeas: & cum obliuiscimur, dicimus, non fuit in animo: & elapsum est animo, ipsam memoriam vocantes animum. Et 14. de trinit. cap. 15. in libro lucis, ait, quae est veritas, scriptae sunt illae regulae, quas Deus in cor hominis impressit; sicut imago anuli ex anulo, in ceram transit, & anulum non relinquit. Quapropter dictum à Platone in Phaedone, nostram scientiam esse reminisceniam: reminisceniam ergo in animo à corpore soluto residet, tum propter species intelligibiles acquisitas, tum propter regulas à prima luce impressas, tum etiam propter multas, quas de nouo sua viuacitate intelligendi, acquirit; unde & substantias intelligit separatas: nam mens nostra, authore Augustino, 9. de trinitate, cognitionem rerum incorporearum, per seipsam accipit; id est, cognoscendo seipsam: dum enim corpori coniungitur, versatur in infimo gradu intelligendi, qui fit per conuersionem ad phantasmata: proinde seipsam nequit intelligere, nisi actu fiat intelligens per speciem à phantasmatibus abstractam. cum vero fuerit à corporeeducta, non amplius sese conuertit ad phantasmata, sed ad ea, quae sunt per se intelligibilia. Quoniam autem vnumquodque intelligibile est in intelligente, per modum ipsius intelligentis; inde fit, ut commune sit omni substantiae separatae, & superiora, & aequalia, atque inferiora per modum suae substantiae intelligere. Modus autem substantiae animae separatae, est infra modum substantiae angelicae, & separatarum modo animarum conformis. Quare, quoad ipsius cognitionem naturalem pertinet, de a'ijs animabus perfectam quidem, de angelis vero imperfectam, atque deficientem cognitionem habere dicitur. Itaque, quemadmodum anima corpori coniuncta, in pura potentia intelligibilium constituta, ad phantasmata suas vires intendebat, ut fieret actu intelligens; ita plane à corpore libera, ad superiora intelligibilia sese conuertit, ex quorum participatione fit actu intelligens, primumque ad sui ipsius substantiam oculum intelligendi conuertit; intellectus vero agens, ad animae substantiam conuertitur illustrandam, fitque veluti obiecti illius actus, intellectus autem illius possibilis; ut potentiae, atque ita substantia animae, de se in pura potentia intelligibilis, fit intelligibilis in actu per se ipsam, ac per alias causas paulò antè dictas, & enodatas: ex eo enim, quod ex se ipsa alia nouit; aliorum, profectò non est arctanda, atque constringenda cognitio, ad aliquam aliam priorem cognitionem; nisi ad eum modum, quo in ipsa esse dicuntur. Cognoscit etiam anima separata à corpore naturalia; sed non aequè perfecte, ac ab angelo cognoscuntur, cuius impressae species à prima luce, perfectam cognoscendorum naturalium eidem cognitionem afferunt. Modus vero cognoscendi animae separatae, quoniam inferior est, idcirco de naturalium intelligentia, communem & confusam habet cognitionem. Reuera, infima est in substantiarum intellectualium genere; propterea exactissima specierum opus habet cognitione: exactissima autem haberi creditur, quando de singulis obiectis, singulae species habentur. Cum vero in sensibilibus genere obiecta sint quidditates; anima ut illorum habeat exactissimam notitiam, haud dubium quin illi opus sit, ut pro numero quidditatum, singulas habeat species, quod planè ex acquisitarum rerum scientia dependet magis, quam ex superiorum influxu, in quibus vnità, & indistinctè habentur haec omnia. Non temere ergo dictum à Daniele Propheta, quod qui ad iustitiam crudunt multos, fulgebunt sicut stellae ad perpetuas aeternitates. Singularia quoque ab

anima separata cognoscuntur; duplex est enim modus cognoscendi, sicut dictum est: unus quidem per abstractionem à phantasmatibus, atque ita indirectè singularia percipit intellectus: alius verò, iuxta quorundam sententiam, per specierum influxum à Deo fieri dicitur; & sic singularia ab anima separata cognoscuntur: non quidem omnia, sed ea duntaxat, ad quæ determinantur præcedente cognitione, vel affectione, aut naturali habitudine, seu diuina reuelatione, propter rationem sæpius dictam, nempe omne receptum per modum suscipi recipientis. etenim anima humana, cum non sit, non est actus, sed potentia ipsa cognoscibilia: potentia autem determinabilis habet rationem: propterea, quatenus anima ad unum magis determinatur quàm ad aliud; eatenus magis accedit, ut unius actum gerat quàm alterius. Huiusmodi autem determinatio, quæ accidit ex causis iam dictis, reddit eam aptiorem, & propinquior rem; ut illius mores, naturamque induat, ad quod determinari diximus. Ex hac autem propinquitate, species influxæ atque immisæ, ad quorundam singularium cognitionem habendam, distinctius animam mouent, atque efficacius: ad aliorum verò nequaquam; eò quod plus in se ipsis habent intelligibilitatis, atque virtutis, quàm anima possit per eas intelligere. Sed dubitabit aliquis, si anima separata perpetrati mali reminiscitur, ut dictum est: cognoscit ergo singularia, idque per species, quas secum aduexit, atque ita per species abstractas nouit singularia. Dicunt aliqui animam separatam reminisci quidem veteris criminis; verumtamen non sufficienter disponi, per species quas secum decedens detulit: cognoscit ergo ea, sed noua cognitione, tum propter modum cognoscendi, tum propter species cognitorum; ita ut recordatio præcedentis piaculi, in suo effectui remanentis, disponat & præparet, ad distinctam commissorum notitiam obtinendam. Alijs autem visum est, id fieri per quandam dispositionem derelictam in intellectu præuio illo actu: recordationem autem, primò ad actum terminari, deinde ad obiectum; non enim alicuius rei meminisse, nisi quia eam prius vidi, seu audiui, aut quoquo modo percepi. Ceterum, illa dispositio, actum ut præteritum, representate non sufficit, nisi præuia discursus temporis intermedij accedente, quæ simul conuicta, representationem illam efficere possunt. Verumtamen probabilius, ac rationi magis consentaneum esse videtur; ut ex dispositione, recordationeque illa, & ex nouo diuina lucis influxu, in anima separata, recordatio fiat præteritorum, propter nouum modum intelligendi, cui tamen necessaria est, præteritorum habituum recordatio, ut perfecta sit horum cognitio: remanent enim in anima separata rerum acquisitarum habitus, scientiæ præsertim, authore Diuo Hieronymo in epistola ad Paulinum: Discamus, inquit, in terris, quorum scientia nobis perscueret in celo: siquidem scientia in intellectu ponitur, qui est locus specierum: propterea & habitus scientiæ in ipso intellectu collocantur; quod quidem ex ipsis actibus, ex quibus habitus scientiæ acquiritur, fieri potest perspicuum, atque manifestum: habitus enim, ut dicitur 2. eth. similes sunt actibus, ex quibus acquiruntur. Porro, actus intellectus principaliter quidem atque formaliter, est in ipso intellectu: materialiter verò, & dispositiue in viribus inferioribus: in præsentia namque vita, actus intellectus, quibus scientiam quisque sibi comparat, sine conuersione ad phantasmata haberi non possunt: de habitibus quoque idem potest esse iudicium. Quare habitus scientiæ, quò ad esse principale, & formale, corruptioni nequaquam subditi sunt; quippe qui in intellectu positi sunt, qui est incorruptibilis: quò ad verò ad esse materiale, & dispositiuum, corruptioni subiacent; illud enim corrumpitur, ad virium inferiorum corruptionem. Sic certè à philosopho docemur, in lib. de longitudine & breuitate vitæ, formam aliquam bifariam corrumpi posse: vno quidem modo à suo contrario, utpote calidum à frigido, & hoc modo corrumpitur scientia respectu operationis, qua intellectus componit, & diuidit, ratiocinatur, vel talia similia operatur, in quantum scilicet, in propositione, siue argumenta

mur post mortem.

Cognoscit singularia.

Determinatio animæ

Cognoscere per species abstractas.

Habitus acquisitæ scientiæ remanent.

Actus intellectus.

Habitus.

Forma bifariam corrumpitur.

mur post
mortem.

Scientia quo-
modo corrū-
pitur.

gumentatione falsum contrariatur vero: quo plane modo scientia corrumpitur, dum scilicet quispiam, falsa argumentatione deceptus, scientiam veritatis relinquit: unde fit, ut ex parte memoratiua, obliuione; ex parte verò argumentationis falsa, decepti-
one, scientia, ut ibidem loquitur, corruptionis dispendium, atque iacturam sustineat. sed huiusmodi scientia corruptio, in animo à corpore libero, inueniri non potest, sicut patet ex dictis. Alio autem modo corrumpitur per accidens, nempe ad corruptio-
nem subiecti, atque subiectum scientia, utpote intellectus, est incorruptibilis, ut in principio huius libri affatim disserui. Manet ergo scientia, seu habitus acquisita sci-
entia in anima à corpore seiuncta, & exuijs carnis exuta.

CAP: XXI.

Argumenta contraria.

1.
Philosophus



ostet aliquis contra prædicta sic arguere: corrupto quodam interiori, ait philosophus 3. de anima, corrumpitur intelligere. sed in morte omnia in-
teriora hominis corrumpuntur: ipsum ergo intelligere corrumpitur. Sa-
ne, in lib. de memo. & reminisc. philosoph. ad partem sensitiuam, memoriã

Damascenus.

spectare fatetur. Et Damascenus li. 2. capitulo de rememoratiuo, dicit esse vim sensi-
tiuã, eò quod sit imaginatio derelicta à sensu secundum actum, cuiusmodi est phanta-
sma, quod simul interit cum corpore. Amplius, memoria est præteriti, sicut prouidẽ-
tia est futuri. sed potentia intellectiua nõ percipit præteritũ ut præteritũ, propterea
quod naturam sapiat singularis, quod ab intellectu directe intelligi non potest: in par-
te ergo intellectiua memoria consistere non potest. Reuera, obiectum intellectus est
vniuersale. vniuersalium autem, & eorum quæ semper sunt non est memoria, sed præ-
teritorum tantum: ergo quod prius. Adde, quod tunc beati præteritorum criminum
reminscentes, miseri essent dolendo, mali autem complacendo, quod nefas est de be-
atissimis illis spiritibus sentire. Iterum, anima separata non intelligit per aliquas spe-
cies innatas, quia à principio suæ conditionis, est tanquam tabula rasa, in qua nihil est
depictũ: neq; per species, quas à rebus posset extrahere; sensus & imaginationis enim
caret organũ, quibus mediantibus species intelligibiles abstrahuntur à rebus: neq; per
species conseruatas; alioquin anima pueri post mortem nihil intelligeret: neque per
species intelligibiles diuinitus immisissas; talis siquidem cognitio nõ esset naturalis, de
qua nunc loquimur: à sufficienti ergo diuisione, anima separata à corpore, nihil in-
telligit, atque recordatur. Sacra præterea scriptura hoc ipsum innuere videntur:
Priorum, inquit Isaias cap. ultimo, non recordabuntur. Et Diuus Paulus 1. Corinth:
13. Cum venerit quod perfectum est, euacuabitur quod ex parte est. sed cognoscere
per species acquisitas, est cognitio imperfecta; quia est abstractiua, & non intuitiua
quam anima habebit, quia tunc videbimus sicuti est: non ergo anima separata pote-
rit intelligere per species conseruatas, præsertim cum dicat Augustinus 11. de trinit:
post mortem huiusmodi species, obliteratum iri. Adde, quod nec etiam intuitiue se
ipsam, nec suas potentias, habitus, ac species intelligibiles in ea existentes cognoscere
potest; alioquin corpori coniuncta, cognosceret se intuitiue, quia nimirum sibi præ-
sto est æque ac separata: nam si intellectus cognosceret animam intuitiue, & in ea ves-
tigium Trinitatis; cognosceret utique personarum trinitatem: si enim intuitiue ves-
tigium potest cognosci; pari quoque facilitate, & id cuius est vestigium: ergo quod
prius. Iterum, si intuitiue suas cognosceret potentias; eodem quoque modo & trini-
tatem personarum: est enim per potentias ad imaginem trinitatis. similiter si cognos-
ceret habitus, & si cognosceret speciem; cognosceret illud cuius est species. cum verò
hac om-

mur post
mortem.

hæc omnia fieri non possint, reliquum est, ut anima separata nihil intelligat. Amplius, quod substantias separatas nequeat intelligere; perfectiori siquidem viuendi ordini ac statui, perfectior competit modus intelligendi; hæc enim proportionem habet ad inuicem. sed anima corpori coniuncta, perfectiorem obtinet statum, ordinemque viuendi; est enim naturaliter pars humanæ naturæ: qualibet autem pars, quando est cum suo toto, perfectiorem habet ordinem viuendi. sed anima corpori coniuncta, abstractiue, seu intuitiue, nequit substantias separatas intelligere; tum quia de ipsiis sufficiens ac plenum phantasma habere non potest; tum quia non videbit me homo, & viuet: seperata ergo à corpore, minimè eas percipiet. Præterea, si illæ cognosci possent, id autem fieret per sui præsentiam, aut per suam speciem. sed neutro modo fieri potest; nihil enim, excepto Deo duntaxat, animæ illabitur humanæ: neque per aliquas species, quas anima ab Angelis abstrahere posset; angeli enim naturæ simplicitate humanæ animæ præstant: nullo ergo modo substantias separatas poterit intelligere. Reuera, si id assequi posset dignitatis; tunc magna cum facilitate, naturalia omnia ab ea percipi possent; in substantiis enim separatis, omnium rationes rerum inveniuntur naturalium; unde fieret, ut maioris intelligibilis capax effecta, minora leuius, atque facilius virtutem haberent intelligendi. Iterum, quod habitus scientiæ acquisita non remaneant in anima separata, patet: Siue scientia destruetur, inquit Apostolus: magnitudo quoque morbi, habitus prorsus aufert, & destruit. sed nulla potentior mutatio morte: omnes ergo in morte delentur habitus scientiæ. Non ergo intelligit post mortem.

7.

8.

CAP: XXII.

Soluuntur Argumenta.



Ad primum dicitur, inibi philosophum de modo intelligendi, qui sit per conuersionem ad phantasmata locutum fuisse; non autem de modo, quo vititur anima separata. Ad philosophi auctoritatem dico, loqui quidè de memoria sensitiua, nec tamen ob id, intellectuam negasse, quæ etiam inuenitur in angelis, quippe qui eorum intellectiones, nequeunt habere

Memoria in
angelis.

perpetuas; recordatur enim Lucifer se peccasse, & Michael iustissime pugnasse: similiter intelligenda est auctoritas Damasceni. Ad 2. dico, memoriam præterita respicere. Et cum inferis, singularia ab intellectu percipi non posse: respondeo, actualè existentiam naturæ primò competere: quæ quidem natura, ut existens abstracta ab hic & nunc ab intellectu cognoscitur intuitiue: atque ita cognitio huiusmodi existentiis sufficit, ut eius recordatio fieri possit. Et cum iterum instas, à potentia cognosci hoc ut hoc; non approbo. Et cum dicis, cognoscit aliquid ut hoc, & nunc: respondeo, quod si intelligas nunc existens, similiter & hoc in se præsens; admittendum puto, cognosci aliquid ut in se præsentialem existens. Quare, etsi hoc & nunc, non sint aliquid, quod non sit in singulare, singularitate utiq; intrinseca; non præsupponunt tamen singularitatem, veluti præcisam rationem, qua illa inesse possunt, quin eo modo, sicut supra dictum, singularia ab intellectu nequeant intelligi: paulò autem superius de hoc latius disputauit. Ad obiectionem, utrum beati præteritorum criminum recordatione, aliqua tristitia afficiantur, Respondeo, verisimile esse, horum memoriam à mentibus illis beatè prorsus auferendam: facit enim hoc ad beatitudinis accidentalis augmentum; gaudium enim est, non sentire aliquam materiam tristitiæ; potest siquidem Deus, suis fauens dilectis, commissi criminis suspendere actum, ne vnquam sese offerat beatorum memoriæ. Ex hac autem actualis, sicut habitualis rememorationis priuatione, beatorum animæ culpandæ non sunt, eo quod præstat quod

Intellectus co
gnoscit singu
lare.

Sancti an re-
cordentur pec-
catorum.

P p p

rundam

mūr post
mortem.
7. eth:

rundam obliuisci, ut dicit philosophus 12. met: Adde, quod sanctorum anima, ita abundat letitia visionis diuinæ, ut nullam deinceps tristitiam cuiuscunque rei capere possint. Delectatio vehemens, inquit philosophus, excludit quamcunque tristitiam, non solum contrariam, sed etiam contingentem. Sed dicis, beatus est, ut ait Augustinus 13. de trinit: 5. qui habet quidquid vult, & nihil mali vult. sed animus Petri in celo non habet quidquid vult, quia habet nolle respectu negationis commissæ: ergo etc. Respondeo, animam Petri habere quidquid vult, quia de praterito habet, & de futuro quidquid vult, similiter & de praterito, quia habet velle non peccasse: neque id potest esse occasio miseriæ, propterea, quod prateritum non fuisse, fieri non potest.

3. Ad 3. aliqui putant, animam separatam intelligere per participationem specierum, quas ex diuini luminis influentia recipit, cognitionemque illam naturalem appellari; Deus enim author luminis influxi, est etiam author naturæ, seu modi naturalis: hæc illi. Alij autem dicunt, animæ separatæ cognitionem fieri, & per species acquisitas, & in intellectu conseruatas. Sed præstat dicere, utroque modo animæ separatæ cognitionem fieri posse; sic enim diuini luminis commendatur abundantia, & animæ dignitas non labefactatur, nec eius quam in hoc mundo gessit vitæ labor despicitur: unde tunc anima pueri, etsi per species acquisitas intelligere non poterit, intelliget tamen per diuinarum specierum influentiam. verumtamen, cum ad eum felicitatis locum anima nostra, Dei benignitate, peruenerit; tunc clarè huius solutionem argumenti intelliget, enodabitque.

4. Ad 4. illa prophetica sententia intelligenda est, de memoria, tristitiam, non autem letitiam afferente. Apostoli quoque authoritas intelligitur, de imperfecto modo intelligendi, cui succedet modus perfectior, atque copiosior ad intelligendum, & contemplandum: similiter authoritas Augustini, de speciebus, quæ sunt in organo, non autem quæ sunt in intellectu, intelligi debet. Ad confirmationem dico, animam corpori coniunctam à sui cognitione intuitiua præpediri, ob ordinem nimirum intellectus ad phantasiam, eò quod non sit phantasiabilis. Et cum dicis, quod cognito vestigio, cognoscitur id cuius est vestigium: concedo quidem arguitiue, non autem intuitiue; potest enim effectus intuitiue cognosci, eius causa intuitiua cognita remanente incognita.

5. Ad 5. patet responsio ex supra dictis: proinde, & intuitiue cognoscere dicitur, quando rem præsentem simpliciter intelligit: abstractiue verò, quando absentem per speciem percipit: comparatiue autem, quando vnius cognitione percepta, mox transit ad alterius notitiam: denique discursiue à magis noto, ad minus notum procedendo. Intelligit ergo anima, & reminiscitur separatæ.

6. Ad 6. dicitur, quod quamuis anima humana, quatenus est forma corporis, perfectiorem modum abūdet suæ naturæ ostendit in corpore existens, quam extra corpus, propter effectus, quos in corpore exercet; quatenus tamen est forma per se subsistens, perfectior est, ac nobilior à corpore libera: quod verò in corpore posita, angelos nequeat intuitiue cognoscere, in causa est modus intelligendi per phantasmata.

7. Ad 7. dico, animam separatam, per similitudines diuinitus impressas, angelos intelligere. Et cum infero, igitur potest omnia naturalia intelligere: respondeo cōsequentiam non valere, quando quidem per suam substantiam, nequeat intelligere naturalia omnia, nisi per quasdam species, sicut dictum est.

8. Ad 8. dico, Apostolum loqui de actu cognitionis, non autem de habitu scientiæ. Et cum dicis, quia in morte omnes habitus delentur: Sciētia destruitur. verum quidem est, quò ad vires sensitiuas abundat, non autem intellectiuas. Sed dicis, duas tunc fore vnius speciei formas in eodem subiecto, nempe scientiam acquisitam, & scientiam diuini luminis: respondeo, vtramque scientiam vnius non esse rationis, inde est quòd nullum sequitur absurdum, ut vtraque scientia anima separatæ polleat, veluti duplici stola induta.

In anima separata manet actus scientiæ acquisitæ.

Elíquum est, ut aliqua addantur, quæ ad negotium de cognitione animæ separata spectare videntur; vtrum scilicet, actus scientiæ acquisitæ, re maneat in anima separata. Ad quod quidem dici potest, actum scientiæ hîc acquisitæ, in anima separata manere quidem, non autem secundum conuersionem ad phantasmata; species siquidem intelligibiles in anima separata conseruantur, ex quibus actus depromitur; status verò modusq; intelligendi non idem. In actu namq; & species consideratur, & modus: & species quidem ex obiecto, in quod cognoscitiuæ virtutis dirigitur actus per speciem, quæ est obiecti similitudo, optimè considerari potest: modus verò ex virtute pensatur agentis. Manente itaq; obiecto, & specie intelligibili, & intellectu agente, atq; possibili, intellectus potest in actum exire intelligendi. Verum, quia modus pendet ex intelligentis virtute, & tunc intellectus nobiliori, digniori q; donatus est virtute intelligendi, utpote sarcina phantasiandi deposita, nobiliorq; perfectioremq; consequutus est modum dicendi. Dubitant nonnulli, si loci distantia impedire possit animæ separata cognitionem: ad hoc quidam respondendo affirmant, nullam locorum distantiam, cognitioni animæ separatae impedimento esse posse, quin æquè longè posita, ac propè sita cognoscere queat. in causa autem putant, specierum ex diuino lumine influxum, quo singularia ab anima separata percipi posse putant. sed illa cognitio supernaturalis, & nequāquam naturalis, esset dicenda: nos autem loquimur de cognitione naturali. Porro, si in anima separata remanent habitus scientiæ acquisitæ; haud dubium, quin notitia abstractiua intelligere ea possit, quorum præsentis species intelligibiles habet, nullum distantia locali impedimentum præbente: species enim intelligibiles intellectui agentis, & possibili coniunctæ, memoriæ perfectæ rationem constituunt, habetq; obiectum intelligibile præsens. Memoria itaq; æquè perfectæ existens, parit actum perfectum. proinde his omnibus accedentibus, nihil refert loci propinquitas, siue distantia, ut ea anima separata intelligat, quorum retineat species. Secus autem res se habet in illorum cognitione habenda, quorum species memoriæ non insunt: tunc dubium non est, quin horum cognitio nequeat haberi, nisi denuo nouis speciebus acquisitis, quod planè fieri non potest, improporcionata loci distantia manente: obiectum enim non agit in passum quantumlibet distans. Ex quo sequi videtur, ut obiecti improporcionata distantia impediatur, tum coniuncti, tum separati animi actum cognitionis habenda. De cognitione verò intuitiua animæ separata, Augustinus in libro de cura pro mortuis agenda, apertissimè loquitur; quæ aguntur à viuis, à mortuis, siue ab animis separatis ignorari: Nesciunt, inquit, mortui quid hîc agimus, aut patimur. Isaias propheta dicit: Tu es pater noster, quia Abraham nos nesciuit, & Israël non cognouit nos. si tanti patriarchæ ignorauerunt, quibus Deo credentibus populus ipse de illorum stirpe promissus est; quomodo mortui viuorum rebus, atque actibus cognoscendis, adiuuandisq; miscentur? quietos namque inquieta illorum vita sollicitaret. proinde dictum est ad pijsimum regem Iosiam: Ecce ego apponam te ad patres tuos, & apponeris cum pace, & non videbunt oculi tui omnia mala, quæ inducam in locum hunc: ibi ergo sunt spiritus defunctorum, ubi non vident quacunque aguntur, & eueniunt in ista vita. Dixerit aliquis, nunquid ille diues, Lucæ 16. qui rogabat Abraham, ut mitteret Lazarum ad suos fratres, sciebat quid fratres sui agerent. Sanè, ita fuit cura de viuis, quamuis quid agerent omninò nesciret; quemadmodum est nobis cura de mortuis, quamuis quid agant, omninò utiq; nesciamus. Sed rursus occurre, quomodo

Actus scientiæ
acquisitæ.

Anima separata non impeditur à distantia locali.

Notitia abstractiua.

Notitia intuitiua.

Isaiæ 63.

4. regum 22.

cognol-
cunt res
viventium.

Mortui quo-
modo sciunt
res viventium.

Gregorius.

An sit melius
intelligere cū
phantasmate
quā sine
phantasmate.

Permissiue po-
sitiue.

Sine instrumē-
to agere.
Intellectus se-
paratus.

modo quid hīc ageretur Abraham pater nesciebat, vbi sciebat esse libros Moysis, & prophetarum? vbi denique nouerat diuitem illum in delitijs, pauperem vero Lazarium in laboribus, doloribusq; vixisse? Fatendum est igitur, nescire quidem mortuos quid hīc agatur, sed dum hīc agitur, postea verò audire ab eis, qui hīc ad eos, moriendo pergunt, non quidem omnia, sed quæ sinuntur indicare, qui sinuntur etiam ista meminisse, & quibus hæc indicare oportet audire. possunt & ab angelis, qui rebus quæ aguntur hīc præsto sunt, audire aliquid mortui, quod vnumquemque illorum audire debere iudicat Deus, cui cuncta subiecta sunt. Possunt etiā mortui, & præterita, & præsentia, & futura, spiritu Dei reuelante, cognoscere, sicut propheta, dum hīc viuerent non omnia nouerant, sed quæ illi reuelanda esse, Dei providentia iudicauit. Diuus Gregorius quoque hanc eandem sententiam, in 12. suorum moralium sequi videtur: Mortui, inquit, vitam in carne viventium, post eos qualiter disponatur nesciunt, quia vita spiritus longè est à vita carnis: & sicut corporea, atq; incorporea diuersa sunt genera, ita sunt distincta cognitione. Et reuera, animæ separata spiritualium substantiarum conuersationi coniuncta, ea quæ hīc aguntur ignorant, præsertim de quibus nullam habent speciem intelligibilem, aut alicuius reuelationem: Et hæc quidē dicta sunt, de naturali cognitione animæ separata: nam de cognitione illa, qua animæ beata in Deo vident omnia, alibi, seu in alijs libris disputavi. nunc autem superest, vt clarius dilucidetur, quomodo anima intelligat per species acquisitas, propterea quod intellectio sine phāsmate perfectionis dignitate, intellectio cum phāsmate præstet, sicut dictum est: in hoc enim anima separata cum Deo, & sanctis angelis cognitionis affinitatem habere censetur, quia & illi sine phantasmate intelligunt: perfectiorem ergo habet intellectiōem intellectus separatus quā coniunctus, quod est inconueniens. Adde, quod quemadmodum species intelligibilis, sine phāsmate nō sufficit intellectui coniuncto, vt suam depromere possit intellectiōem; ita planè nec intellectui separato sufficere posse putanda est: equā enim in vtroque intellectu perfectionem possidet. sed intellectus separatus caret omni phantasmate: non ergo ex sola specie intelligibili, habere poterit actum illius rei intelligendæ, cuius iam partem retinet speciem. Adde, quod operatio totius propria, fieri non possit propria operatio partis, quia nec esse totale totius, parti eiusdem est tribuendum, sed intelligere est propria operatio totius hominis, suæq; speciei: non est ergo operatio animæ separata, quæ est pars speciei. Sed dici potest ad primum, intelligere sine phantasmate, perfectius quidem esse permissiue, non autem positiue, veluti animal permissiue perfectione formicam vincit, quia permittit, vt in homine animalis ratio saluari possit. Positiue autem formica perfectionis gradu animali antecellit; qualibet namq; species ultra genus, aliquam ponit perfectionem: sic permissiue intelligere sine phantasmate, plus dicit nobilitati; quia permittit vt huiusmodi ratio intelligendi in Deo, & in angelis saluari possit: positiue verò in homine aliquid sonat, quod in illis non inuenitur. Itaq; ex parte, qua altissimarum substantiarum præ se ferre videtur similitudinem, intellectio sine phantasmate, dignior apparet atque præstantior; non autem ex ea parte, qua intellectus coniuncti dicit perfectionem, nam etsi pugnare sine ense; in angelis perfectiorem naturæ gradum denotet, in homine tamen perfectionis naturalis ordinem indicat pugna, quæ gladio conficitur; ad vnius cuiusque nempe perfectionem spectat, secundum institutum à natura ordinem agere, & operari: facit ergo ad perfectionem intellectus coniuncti cum phantasmate intelligere. Secus verò res se habebit cum intellectu separato, qui depositus phantasmatum oneribus, nobiliorem sortitus ordinem intelligendi, nempe & per species à Deo immisissas, & per species ingenuas, & acquisitas, absque phantasmatum grauamine potest intelligere. Et cum dici, vnius naturæ speciei vnā propriam esse operationem, sic & speciei humana propriam

ne propriam operationem esse, cum phantasmate, aut sine phantasmate intelligere, nō
 utramque eadem competere. Respondetur vnam esse speciei humane propriam operatio-
 nem, præsertim intellectus, intelligere scilicet; sed non eundem modum intelligendi;
 propterea, quod ex duplici constat natura, spiritali videlicet, & corporea: cetera
 verò omnia, aut materialia sunt, aut à materia omninò libera. Non debet ergo mirū
 videri, si intellectus humanus corpori alligatus, per conuersionem ad phantasmata,
 oporteat cum intelligere; solutus verò à corpore minimè. Hanc ob causam Auerro-
 es dixit: Intelligere tū in esse, tū in fieri & conseruari, à formis emanare imagi-
 natū, sicut sensus à sensibilibus: sic etiam docemur à philosopho, ita se intellectum ha-
 bere, ad phantasmata, sicut sensus ad sensata: vnde fit, vt intellectus corpori coniun-
 ctus sine phantasmate nihil queat intelligere, sicut sensus sine sensibilibus præsentia
 sentire nihil potest. Ad 2. si species intelligibilis in intellectu coniuncto non sufficit
 sine phantasmate ad intellectionem depromendam; in causa est, quod phantasma ne-
 cessarium sit, non quidem veluti principium aliquod actus intelligendi, sed potius, vt
 principium operationis phantastica, quæ planè operatio intellectioni est necessaria,
 propter superiorum, inferiorumque potentiarum in agendo connexionem: superiores
 enim non rectè sese haberent, circa alicuius obiecti operationem, inferioribus ab hu-
 iusmodi obiectione vacantibus, hinc fit, vt distractio potentiarum animæ circa diuer-
 sa obiecta intenta, earundem operationes impediunt. Cum verò intellectui separato
 vires inferiores præsto non sint; non est probalis ratio, quin species intelligibilis suffi-
 cere possit ad intellectionem depromendam. Intellectioni autem id perfectionis à
 phantasmate præstat, quia nimirum in qualibet intellectione, speciem intelligibilem
 regulariter intendit, quæ planè perfectio absque phantasmate haberi non potest. Quā
 ob rem, huius perfectionis respectu, intellectio animæ coniuncta, intellectioni sepa-
 rata esset præponenda, ni ab aliquo superiori principio informationem acciperet, quod
 certè sufficit pro equali perfectione restauranda. Ad aliud dicitur, illud veritatem
 habere in formis, quæ educuntur de potentia materiæ, non autem in anima humana,
 quæ est forma per se subsistens, cuius propria operatio est intelligere, ac ipsius respe-
 ctu dicitur operatio totius. Operatio siquidem perfectissima, nempe intel-
 ligere à forma perfectissima fluens in totum, perfectissima dici non
 posset, nisi in forma à qua egreditur, sine toto consistere posset. Sed
 tempus iam est, vt de medio mari, naufragosis scopulis, debili
 hæc nostra cymba, ad portum optatæ salutis deducatur,
 utque deinceps calciatis pedibus, & accinctis lum-
 bus, atque apprehensis manu baculis, ad
 alium librum transeamus.

cognol-
cunt res
viuorum.

Auc: 3. de ani

Phantasmat
vtilitas.

Finis sexti libri, qui est primus Asclepij.

ORATIO FRATRIS HANNIBALIS.

Ingentes tibi gratias ago Domine Iesu Christe, qui dedisti mihi indigno
 peccatori, hunc copiosum spiritum scribendi de intellectu humano. Ro-
 go ergo Maiestatem tuam, vt des mihi spiritum intelligendi, & opere exer-
 cendi quæ scripsi: quia omnis vera virtus in actione consistit.

INDEX verborum, & sententiarum memorabilium libri sexti, qui est primus Asclepij.

A

Actus quid.	fol: 127.	Anima quando creata	44.
Actus duplex.	128.	Anima corporis comes.	45.
Actus principium operandi.	128.	Anima non est pars Dei	50.
Actus corporis.	141.	Anima creata à Deo solo.	51.
Actus intellectus duplex.	332. 416. 479.	Anima intellectiva vna secundum Mercurium	53.
Actus practici & speculativi differentia.	361.		
Actus rationis.	362.	Anima non vnitur corpori mediante corpore.	57.
Actus distinguuntur per obiecta	432.	Animæ vita Deus.	58.
Actus rectus & reflexus.	341.	Anima non est forma intrinseca.	63.
Additio formæ charitatis.	101.	Animæ duæ.	62.
Æqualitas.	380.	Anima vna in homine	70.
Æquiucans æquiucatum.	229.	Anima mundi	81.
Æquiucum à casu.	229.	Anima in terra	81.
Æquiucum à consilio.	229.	Anima mundi conseruatrix.	82.
Æquiucata æquiucantia.	230.	Animæ nostræ non sunt partes animæ mundi.	83.
Æquiucata logici.	230.	Animæ conditiones	83.
Agens intellectus.	20. 343. 343.	Animæ tres.	83.
Agentis intellectus necessitas.	437. 439.	Anima Spiritus Sanctus.	83.
Agens intellectus potentia intrinseca animæ.	439.	Anima rationalis simplex.	87.
Agens intellectus non est Deus.	441. 445.	Anima quid.	55. 87. 105. 134. 138. 142.
Agens & possibilis sunt duo & vnū.	446.	Animæ visio directa	283.
Agens intellectus triplex.	447.	Anima non est composita ex materia & forma.	87.
Agentis intellectus triplex operatio.	449.	Anima quomodo est composita.	87.
	452.	Animæ diuisio	90.
Agentes intellectus plures	451.	Animæ intellectiue gradus septem.	93.
Agens primum in omnibus vnum.	437.	Anima non suscipit maius & minus.	96.
Agens nobilius patiente.	331.	Anima non est corpus.	102.
Agens assimilat sibi passum	333.	Anima principium vitæ.	102. 133.
Amoris gradus sex.	390.	Animæ subsistentia.	103.
Analogum quid.	230.	Animæ figura.	106.
Analogia triplex.	235.	Animæ corpus ærium.	107.
Analogum reale.	236.	Animæ sex dotes.	109.
Analogum esse æquiucum.	238.	Anima est pars substantiæ.	118.
Angeli sunt creati	38.	Anima non est homo.	118.
Angelorum compositio.	257.	Anima vna non est nobilior altera.	125.
Angeli cur intelligentiæ dicantur.	367.	Anima Christi.	125.
Angelorum administratio.	385.	Anima est actus.	127.
Angeliæ intelligentiæ nostra est vmbra.	368.	Animæ definitionis explicatio.	128.
		Anima actus primus	128.
Angeli intelligere nō est sua substantia	377.	Anima est principium intelligendi.	133.
Animæ motus.	6. 143.	Anima est vitæ.	133. 138.
Anima fons & principium motus.	6.	Anima viuut in se	133.
Anima præcedit materiam.	8.	Anima est lumen	135. 468.
Anima cognata Deo.	9.	Animæ varia nomina.	136.
Anima vās sapientiæ	9.	Anima intellectiva est forma substantialis.	137.
Anima non est composita.	9.	Animæ tres status.	143.
Anima est forma	12. 131. 137.	Anima primi agentis est similitudo.	144.
Animæ origo.	21. 326.	Anima est calor.	145.
Anima est aliquid subsistens.	26.	Anima cognoscit per simile.	146.
Animæ brutorū non subsistunt per se	27.	Anima Eux.	47.
Anima est sui iuris.	32.	Anima imago Dei.	282. 279.
Animas non esse æternas.	40.	Animæ dignitas & laudes.	279. 284.
Anima non est ex semine.	42.	Animæ potentiæ viginti duæ.	296.
Anima non est ex traduce.	43.	Animæ apex & centrum.	297. 298.
		Animæ fa	

INDEX.

Animæ faces duæ. 303.
 Anima. umbra intelligentiæ. 315.
 Anima suis potentijs quid percipiat 363.
 Animæ duo officia. 467.
 Anima separata intelligit. 469.
 Anima de nouo intelligit. 469.
 Animæ vnitio cum corpore. 472.
 Anima cur intelligat per causas vniuersales. 472.
 Animæ separatae cōuersio ad seipsam 478.
 Animus intelligit substantias separatas & singulares. 478.
 Appetere esse sempiternum. 29.
 Astronomia 80.
 Arbor Antepredicamentorum. 229.
 Arabū opinio de intellectu possibili. 335.
 Artes Mechanicæ. 359.
 Auenrois positio de intellectus potentia. 325.

B.

Bonitas in mente. 426.
 Bonum quatuor circulos continere. 304.
 Bonum in rebus, verum intellectu. 427.
 Brutum corpus. 58.
 Bruta cognoscunt futura. 468.

C.

Causa per se 247.
 Causa suscipiendi magis & minus. 99.
 Causarum superiorum impressiones. 468.
 Caligo visionis duplex. 436.
 Caligo cognitionis. 384.
 Chaos. 39.
 Charitas augetur. 101.
 Chori Angelorum. 80.
 Cognitiono sensitua 116.
 Cognitiono intellectua. 116. 392.
 Cognitiono quia. 116.
 Cognitiono determinata, confusa. 116.
 Cognitiono acquisita & intuitua 354. 470.
 Cognitiono recta, circumflexa, circularis. 454. 460.
 Cognitiono separatorum nobis insita. 343.
 Cognitionis sex gradus. 353.
 Cognitiono sine actione. 360.
 Cognitiono per simile. 429.
 Cognitiono futurorum. 466.
 Cognoscitiue virtutis triplex gradus. 393.
 Cognoscere per species abstractas. 479.
 Cognoscendi quatuor modi 146. 306.
 Cognitionum sequitur modum cognoscendi 374. 472.
 Cognitiono sui. 458.
 Cogitativa cognoscitur ab intellectu. 324.
 Cogitativa intellectus. 376.
 Collatio intellectuum inter se. 477.
 Compositio rationis. 356. 257.

Compositum ex his, & cum his. 258.
 Compositum triplex. 273.
 Complexorum examen. 275.
 Conceptus diuisio. 423.
 Continentia formalis. 69.
 Continentia materialis. 70.
 Connotatum, significatum, denominatum. 361.
 Contingens, & contingentia in quibus sit. 466.
 Contrarietas triplex. 166.
 Contrariorum conditiones. 166.
 Contradictio duplex. 432.
 Contradictoria carent medio. 433.
 Copulatio intellectus. 66. 131.
 Constare ex numeris. 303.
 Corpus Phisicum. 129. 278.
 Corpus est carcer animi. 5.
 Corpus non est actus. 127.
 Corpus animæ amictus. 279.
 Creare. 41.
 Creatio conceditur à Philosopho. 128.
 Creaturæ species triplex. 52.
 Creatura sine dependentia esse non potest. 261.
 Currus Iouis alatus. 303.
 Cygni cantus. 5.

D.

Dæmones. 37.
 Denominatiuorum acceptio. 271.
 Denominatiui tria necessaria. 271. 273.
 Denominatiua prædicatio duplex. 271.
 Denominatiua, an formam vel subiectum significant. 272.
 Denominatiua triplicia. 272.
 Dependencia triplex. 190. 260.
 Desiderium. 24.
 Deus causa omnium. 16.
 Deus mens. 75.
 Deus à quo omnia. 305.
 Deus beatificat creaturam. 419.
 Deus præcedit tempore. 150.
 Deus non est in prædicamento. 154.
 Deus infinitus. 245.
 Deus simplex. 256. 298.
 Deus quomodo substantia. 251.
 Deus principium, medium, finis. 389.
 Dei visio transfert ad se videntem. 299.
 Deus intelligit omnia. 378.
 Deus intelligit priuationes. 430.
 Deus ineffabilis. 383.
 Deus est Sol nostri intellectus. 3.
 Deum intelligere per essentiam. 343.
 Determinatio animæ. 479.
 Diaphanum. 239.
 Differentiæ sunt substantiæ. 162.
 Differentiæ intellectuum. 339. 341.
 Differentiæ ultimæ cognoscuntur. 355.
 Dimensiones tres. 179.
 Dictio

INDEX.

Dictio ablativa. 275.
 Diuisiones vocum quatuor. 274.
 Diuisio prior compositione. 427.
 Diuersiuoca. 230.
 Diuersitas actuum. 291.
 Duæ portæ. 31.
 Duplex stola & nuditas. 33.

E.

Ebrietas mentis. 371.
 Eius est fieri, cuius & esse. 385.
 Elementa 152.
 Elementorum similitudo. 79.
 Elementa intellectuæ animæ. 146.
 Elementorum opera. 334.
 Emanatio rerum. 38.
 Ens primum 105.
 Ens finitum & infinitum. 245.
 Ens absolutum & respectuum. 249.
 Ens respectuum in diuinis. 249.
 Ens per se, & per accidens. 251.
 Ens secundum quid. 254.
 Ens simplex & compositum. 256.
 Ens simpliciter simplex. 258.
 Ens necessarium & contingens. 258.
 Ens dependens & independens. 260.
 Ens vnum & multa. 261.
 Ens vniuocum, analogum, æquiuocum. 264.
 Entis diuisiones. 240. 430.
 Entis passionēs. 266.
 Entis conceptus. 264.
 Entis vniuocatio. 263.
 Entia omnia relatiua. 261.
 Ens omne quomodo cognoscatur. 341.
 Entitas. 456. 457.
 Entis conceptus distinctus à cōceptu creaturæ & Dei. 265.
 Error Manichæi. 50.
 Esse ideale. 254.
 Esse, essentiæ, existentia, subsistentiæ 111.
 Esse cognitum duplex. 254.
 Esse in subiecto & dici de subiecto. 157.
 Esse in materia. 274.
 Essentia. 276.
 Existencia. 455.
 Existencia. 129.

F.

Fabula Glauci. fol. 55.
 Falsitas in compositione & diuisione accidit. 425.
 Falsitas & veritas in quibus sint. 371.
 Felicitas hominis. 343. 345.
 Fines non sunt infiniti. 344.
 Finis intellectus practici & speculatiui. 359.
 Finitum & infinitum. 245.
 Formalitas quid. 432.
 Formalis separatio. 19.
 Forma non præcedit. 24.
 Forma substantialis. 73.

Forma corporeitatis. 74.
 Forma elementi non suscipit maius & minus. 97.
 Forma accidentalis immediatus agit accidentaliter. 290.
 Forma est causa subsistendi. 119.
 Formæ duplex existentia. 124.
 Forma substantialis dat esse. 136.
 Formæ & figuræ conuenientia. 223.
 Formæ differentia. 359.
 Forma bifariam corrumpitur. 479.
 Fundamentum triplex relationis. 188.

G.

Genus intelligibile. fol. 302.
 Genus Physicum. 152.
 Genere differre. 61.
 Graduum additio. 97.
 Graduum latitudo. 100.
 Gradus indiuidui. 102.
 Gradus rerum septem. 108.
 Gradus viuientium plurimi. 134.
 Gradus amoris sex. 390.
 Gubernatio corporalium. 385.

H.

Habitus. fol. 37. 340. 358. 414. 479.
 Habitus acquisitæ scientiæ remanent. 479.
 Herdès. 37.
 Homo animal diuinum. 4.
 Homo capax Dei. 4.
 Homo generat hominem. 22.
 Homo miraculum & finis omnium. 36.
 Homo non fit à casu. 46.
 Homo æquiuocus. 49.
 Homo mundanus. 54.
 Homo mens. 76.
 Hominis præstantia. 78.
 Homo est copula mundi. 79.
 Homo quilibet aptus ad sciendum. 141.
 Homo fulgore & vita constat. 281.
 Homo quomodo præstet angelis. 284.
 Hominis & Socratis intellectus. 461.
 Hymnus Pymandri. 436.

I.

Ideæ. fol. 82. 372. 391. 387.
 Ideæ in anima mundi. 390.
 Idearum pia interpretatio. 391.
 Ignis reparitur. 441.
 Ignorantia abstractorum est altera cæcitas. 356.
 Ignorantia secundum priuationem. 356.
 Ignorantia sui vnde nascatur. 376.
 Imago, Æqualitas, Similitudo. 360.
 Imaginis diuisiones. 284.
 Imago Dei in omnibus. 437.
 Immaterialium idem esse intellectum & quod intelligitur. 374. 381.

Indiuisibile

INDEX.

Indiuifibile. 429
Indiuiduum materiale per fe non intelli-
gitur. 461
Infinitas duplex. 245
Infinitas in Deo. 248
Infinita non impedit intelligere. 344
Infinitum cognosci non potest. 465. 466
Inspirauit in faciem. 41
Intellectus non est organicus. 12
Intellectus in materia. 16
Intellectus agens & possibilis. 20. 300.

306. 321
Intellectus forma intrinfeca. 65
Intellectus copulatio. 66
Intellectus materialis. 140
Intellectus est forma fubftantialis homi-
nis. 142
Intellectus imago Dei. 280
Intellectus conditiones. 299. 313
Intellectus triplex. 300. 369
Intellectus dæmon nofter. 301
Intellectus Dei & naturæ. 301
Intellectus oculus animæ. 301. 308
Intellectus animæ gubernator. 302
Intellectus motus circularis. 301. 304
Intellectus alatus. 303
Intellectus uifus uidens. 306
Intellectus multiplex. 307
Intellectus adeptus. 307. 342
Intellectus facit vniuerfale. 452
Intellectus est Deus & mundi faber 307
Intellectus uir animæ. 307
Intellectus est potentia paffiua. 312. 318.

324
Intellectus alterum genus animæ. 317
Intellectus denudatus à forma rei. 322
Intellectus merè paffiuus. 329. 417. 422.

451
Intellectus potentior obiecto. 331. 332
Intellectus quatuor. 335
Intellectus non est materia. 336
Intellectus est materialis. 339
Intellectus in habitu, in actu. 340
Intellectus intelligit feipsū. 344. 373. 379
Intellectus uigouratur forti intelligibili. 350
Intellectus intelligit feparata. 345. 353. 384
Intellectus practicus & fpeculatiuus. 358.

359
Intellectus percipit inuifibilia. 363
Intellectus & intelligentia differunt. 368
Intellectus cognofcit fuum actum. 377
Intellectus formæ inditæ. 386. 387. 389
Intellectus cognofci immateriale rationi-
bus æternis 391
Intellectus componit & diuidit 424
Intellectus uerus & falſus 425
Intellectus abſtrahit à tempore 427
Intellectus intelligit indiuifibile 428
Intellectus qualitaris 434
Intellectus agens comparatur Deo 435
Intellectus cur dicatur agens 437 452

Intellectus agens fecundum Platonē 437
Intellectus agens eſt pars animæ 442
Intellectus quomodo agit & patitur 447
Intellectus intelligit ſingularia 459
Intellectus non cognofcit infinita 465
Intellectus an cōtingētia cognofcat 466
Intellectus non cognofcit futura 466
Intellectus ſeparatus 477 484
Intellectio per agentem 403
Intellectio recta & reflexa 382 430
Intelligentia 82 363 367
Intelligentia duplex 368
Intelligentia hominis ab angelis 369
Intelligentia cælum tertium 369
Intelligibilis in actu acceptio 451 453
Intelligere ſine phāſmate 17 355 401
470 484

Intelligere eſt ſicut ſentire 325
Intelligere ſecundum theologos 327
Intelligere quid 330 331
Intelligere propria animi operatio 469
Intelligere eſt eſſentialiter agere 415 419
Intentio prima & ſecunda 423
Intentio Mercurij de anima Mundi 83

L

Lethus fluuius 478
Linea recta & reflexa 342
Linea obiectum 454
Lumen intellectus 372
Lumen agentis intellectus 402 403
Luminis effectus 450
Lumen Dei 436
Lux & caligo 426

M

Manus quare non intelligit 131
Magis & minus 97
Materiæ acceptio 91
Materiæ actus 133
Materiam & formam duo eſſe 65
Materia communis, indiuidualis, intelli-
gibilis 400
Materia non intelligit formas 336
Materiæ eſt pati, formæ agere 412
Materia & intellectus non ſunt idem 340
Materiale multiplex 339
Memoria, intellectus, uoluntas 283
Memoria eſt præteritorum 300
Memoria qui polleant 300
Memoria innata 474
Memoria pars imaginis 474
Memoria duplex 474
Memoriæ neceſſitas 475
Memoria in angelis 481
Memoria intellectiua 476
Memoria non eſt ſenſitiua in parte 476
Memoria eſt munus animæ. 477
Mens donum ſpiritus ſancti. 75
Men

I N D E X.

Mentis æthimoni.	367	Oraculum Apollinis.	144
Mensurari tempore.	17	Oratio.	177
Modus abstrahendi speciem intelligibile.	400	Orbium motus.	385
Modi viuendi quatuor.	296	Origo animæ.	43
Motus animæ.	6. 304	Ordo hominis.	3
Motus rectus & obliquus.	305	Ordo diuinorum.	37
Motus Dei.	384	Ordo potentiarum.	283
Motus animi.	18	Ordo intelligendi.	367
Mors quid.	469		
Mortui cognoscunt res viuorū.	483. 485	P.	
Mundi principium.	39	Partes substantiæ multiplices.	252
Mundus totus in homine.	80	Paruulos Deum videre.	343
Mundus cur non conditus à principio.	39	Passio duplex.	314
Multiuoca.	230	Pati est perfici.	313
Mutatio Dei.	38	Pati acceptio.	313
		Perfectæ cognitionis modi.	353
N.		Phantasmata non sunt forma.	66
Natura necessaria.	fol. 23	Phantasmatis illuminatio.	402. 452
Naturæ temperatura.	53	Phantasma est imago singularium.	451
Naturæ ordo.	295	Philosophorum sententiæ de triplici ani-	
Naturale duplex.	472	ma.	75
Necessarium.	258. 466	Plato animas prius creatas allerit.	438
Necessaria plura.	258	Platonis specus.	370
Necessarium ex se & à se.	259	Platonis duo genera rerum.	302
Negatio includit duas affirmationes.	433	Platonici de immortalitate animæ.	4
Negatio cognoscitur p affirmationē.	433	Plantæ.	81
Negationis formalitas.	431	Plura simul intelligere.	404
Noctua ad solem.	350. 354. 355	Portæ duæ.	31
Nocturnæ visiones.	468	Portio superior respicit diuinā.	310
Nosce teipsum.	376	Possibilis intellectus quid sit.	333. 314
Notitia Dei.	383	Possibilis intellectus est ens actu.	318. 321
Notitia abstractiua & intuitiua.	483	Possibilis intellectus necessitas.	336
Nulla pars animæ est intellectus.	337	Possibilis intellectus denominationes.	338
Nuditas duplex.	33		444
Numerus mouens.	6	Potentia.	286. 416
Numerus septenarius in hominis gene-		Potentia ex qua.	23
ratione.	95	Potentia ad esse.	29
Numerus quid.	176	Potentia essentialis & accidentalis.	323
Numerus vtrum sit anima.	176	Potentia mediæ & vltimi eadem.	362
Numerus numerans.	174	Potentia obiectiua, subiectiua.	254
		Potentia cur multæ.	286
O.		Potentia an ab anima causentur.	286
Obiectum triplex intellectus, fo. 266.	454	Potentia fluunt ab anima.	287. 288
Obiectū primū, obiectum intellectus.	266	Potentia differunt ab anima.	290
Obiecti primi acceptio.	455	Potentia distinguuntur per actus.	291
Obiecti diuisiones.	455	Potentia differunt per organa.	294
Obiectum intellectus.	425. 453. 457. 462	Potentiarum numerus & ordo.	295. 296
Obiecti conditio vniuersalitas.	395	Potentia diuersæ recipiunt diuersas for-	
Obiectum & intellectus causa intellectio-		mas.	406
nis.	329	Prædicamentum vndecimum.	251
Obiecti præsentia causa est speciei.	398	Prædicari nomine & ratione.	275
Obstetricis filius.	389	Primitas duplex.	266
Oculus duobus modis turbatur.	435	Primitas originis, ad æquationis, perfe-	
Officium speciei intelligibilis.	417	ctionis.	473
Omne recipiens est denudatum à natura		Prima & secunda perfectio.	67
recepti.	323	Primæ substantiæ acceptio.	148
Operatio sensitiuæ partis.	394	Prima principia.	341
Operatio immanens.	358	Principium cognoscituum.	27
Operabile.	360	Prioritas duplex.	259
Opiniones de intellectu possibili	324	Priuationes per habitus cognoscunt.	429
		Priua-	

INDEX.

Priuationes an sint entia	430
Principia formæ & materiæ.	287
Proprie, Principaliter, Maxime,	109
Providentia.	39. 85
Prudentiæ partes,	367
Pulmones,	41
Punctum;	429
Puritas intellectus,	300

Q.

Quale.	225
Qualitas.	202
Qualitates innominatæ.	219
Qualitas summi Dei.	435
Quantum.	171
Quantitas.	170
Quantitas an sit genus.	172
Quatuor in mundo.	82
Quatuor gradus rerum.	286
Quidditatiua cognitio.	353
Quidditas intelligibilis in actu.	451
Quidditas quid.	455. 457
Quidditas est in intellectu.	455
Quidditas rei materialis obiectum intel-	
lectus.	457. 473

R.

Raptus D. Pauli.	fol. 369
Rationis laudes, diuitiæ, somnia.	364. 365
Ratio recta dux exercitus.	365
Rationis quinque actus.	363
Ratio est oculus, caput, motus hominis.	366
Ratio accidentis formalis.	114
Ratio superior & inferior.	309. 362
Ratio & intellectus diuersa.	308. 363
Ratio & intellectus possibilis vna poten-	
tia.	362
Rationale.	142
Rationalis aspectus.	309
Recipere est pati.	393
Receptio perfectiua.	132
Receptio intentionalis & realis.	326
Regulæ scriptæ.	387
Relatio.	185
Relatio intrinseca.	187. 249
Relationis triplex fundamentum.	188
Relationis distinctiones.	186. 187
Relationis proprietates.	197
Reminiscencia Platonis.	386. 438
Reminiscimur post mortem.	474
Reminiscencia solius hominis propria.	475
Repugnantia non est oppositio.	406
Rerum dependentia.	250
Res essentiæ.	254
Rei acceptio.	431
Respectus triplex.	250

S.

Sancti an recordetur peccatorum.	fol. 481
Sapientia.	266. 353
Scala od bonum ascendendi.	371

Scientia est incorruptibilium	123
Scientia est actus primus	128
Scientia futurorum	468
Scientia corrumpitur	480. 482
Scientia cur à Deo non statim detur	372
Scientiæ acquisitiæ actus	483
Scire est reminisci	372
Scire nostrum est de nouo	357
Scire nostrum à sensu	357
Semen infectum	47
Sensus visus cæteris perfectior	302
Sensus quando necessarii	305
Sensus non percipit actum suum	381
Septem dona Spiritus Sancti	93
Septenarii numeri sacramentum	95
Simile & dissimile in Deo	281
Similitudo æqualitas imago	380
Simplex quot modis dicatur	87
Simplicium apprehensio, compositio	424

Singulare	429. 463
Singulare quomodo verum ens	404
Singularitas non ens actu intelligibile	450

Sollicitudo Dei de homine	63
Species accidentis prior cognitione	117
Species intelligibilis in duobus subiectis.	66

Species componitur ex genere & differ-	
rentia.	122
Species est magis substantia quam genus	159.

Species intelligibilis vnde	388
Species acquisitiæ plures	421
Species impressa & expressa	423
Speciei intelligibilis necessitas	393. 394

Speciei intelligibilis gradus	320. 453
Speciei intelligibilis gradus	444
Species non est à phantasmate	453
Speciem si aliquid præcedat in actu intel-	
ligendi	450

Species intelligibilis quando fit singularis	404
Species educitur de potetia intellectu	321
Species non percipit actum suum	381
Species à quo producat	402
Species manent post actum intelligendi.	409

Species realiter differt ab actu intelligen-	
di	409
Species est intellectionis principium	410

Species non est scientia	414
Species non producit actum	417
Speculabile	360
Speculatiuus intellectus	335. 341. 356

Spe	113
Spiraculum vitæ	281
Spiritus quid	85

Subiectum causa sui	289
Subiecti dispositio	101

Q99 2 Subie

INDEX.

Subiectum realiter distingui à sua passio-		Veritatis & falsi acceptio	424
ne	268	Via originis & perfectionis	115
Substantia motu caret	96	Via duæ cognitionis Dei	383
Substantia suscipit magis & minus	97	Via Dei	38
Substantiæ conditiones	109	Violentum	20
Substantia non est nobilior accidente	110	Virtus intelligendi à Deo	472
Substantia non est prior tempore	110	Virtus actiua & passiua	313
Substantia non est prior cognitione	111	Virtus reflexiua	382
Substantia definitur sine accidente	114	Virtus separata	145
Substantiæ acceptio	118 148 255	Virtutes duæ in nobis	445
Substantiæ secundæ magis subsistunt	119	Vita	142
Substantiæ secundæ sunt veræ substantiæ	120	Vita Dei & angelorum	133
		Vita substantia	108
Substantia quid	115 119 457	Viuere motus animæ	6
Substantia prima nō cōponitur ex secunda	122	Vnum non nisi à Deo	35
		Vnitas animæ cum Deo	37
Substantia est res & non ens	152	Vnitas ordinis	319
Substantia genūs generalissimum	152	Vnitas intellectus	477
Substantia definitur duplici negatione	155	Vnitas accidentis	174
Substantiæ secundæ vnde dictæ	156	Vnitas numeri	174
Substantiæ proprietates	162	Vnitas valet in omnibus	297
Substantiæ analogæ	253	Vnitas superior minor	262
Substantiæ separatae possunt à nobis co-		Vnitas rationis, proportionis.	262
gnosci	344	Vna vita, vna idea	55
Summum malum non dari	69	Vna species non vna intellectio	342
Superficies	178	Vna anima non est nobilior altera	125
Status Dei	384	Vna species non est maior altera	161
Stola duplex	33	Vn-uerfale Platonis	338
		Vnitocum reale & eius conditiones	236
		Vniuocum logicum	236
		Vniuocum duplex	269
		Vniuocum Primæ intentionaliter	269
		Vniuocæ prædicari	264
		Vniuocatio logica	236
		Vniuocationis gradus quatuor	263
		Vniuocatio transcendens	265
		Vnum necesse est esse	104
		Vnum numero, communiter propriè	123
		Vnum genus perfectius altero	125
		Vnum præsupponit quantitatem	244
		Vnum numero transcendentè	262
		Vniuerfale incorruptibile	123
		Vniuerfale actu vel potentia	124
		Voluntas libera	11
		Voluntas nō dicitur agēs & passibilis	445
		Voluptas & dolor	76
		Vfus rationis multiplex	362

T

V

FINIS.

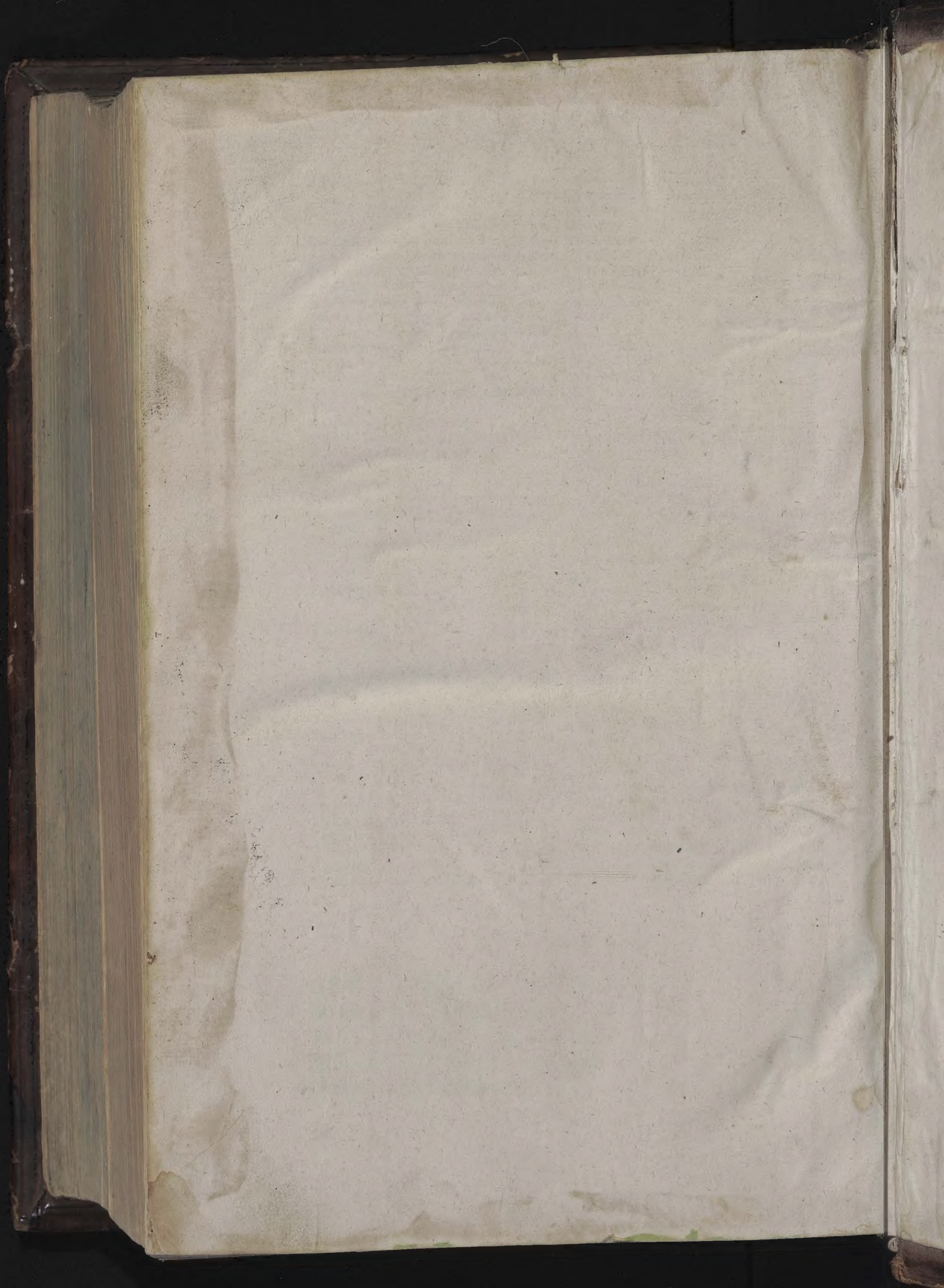
REGISTRVM.

ABCDEFGHIJKLMNOPQRSTUVWXYZ. Aa
Bb Cc Dd Ee Ff Gg Hh Ii Kk Ll Mm Nn Oo Pp Qq Rr Ss
Tt Vv Xx Yy Zz. Aaa Bbb Ccc Ddd Eee Fff Ggg
Hhh Iii Kkk Lll Mmm Nnn Ooo Ppp Qqq.
Omnes sunt Duerniones.



424
115
353
38
20
472
313
352
445
445
142
133
108
6
15
37
319
477
174
174
297
262
262
55
342
125
161
338
luciones 236
236
269
liter 269
264
236
r 263
263
104
propriè 123
125
tem 244
r 262
123
124
11
sibilis 445
76
362

Z. Aa
qRrSs
t Ggg
qq.



Quest. Farnese



89 mander
Mentzer Trist.
Jespe
IV

D